



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 117/19.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19510/20.05.2020, ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată de Iulia Stamate, în calitate de administrator, împotriva hotărârii nr. 16456/13.05.2020, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE DE PRODUSE ALIMENTARE ȘI PRODUSE MORĂRIT”, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante să revină asupra deciziei prin care a stabilit oferta câștigătoare și să continue procedura de atribuire, prin runde de negociere pentru îmbunătățirea ofertelor preliminare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică hotărârea nr. 16456/13.05.2020, transmisă prin e-mail în data de 14.05.2020 ora 12:30, emisă de ..., care, în mod nelegal și netemeinic, a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, fără a parcurge toate etapele obligatorii în cazul unei asemenea proceduri.

În fapt, contestatoarea arată că, urmare a primirii, prin e-mail, a invitației de participare nr. 16073/11.05.2020, din partea autorității contractante, reprezentantul său, având asupra sa împuternicire pentru a îmbunătăți oferta depusă, s-a prezentat, în data de 13.05.2020, la sediul autorității contractante, unde a depus documentația în vederea participării la procedura de atribuire.

De asemenea, precizează contestatoarea, delegatul societății a fost prezent la ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care au avut loc doar câteva discuții, fără a se întocmi un proces-verbal, delegatului comunicându-i-se faptul că negocierea prețurilor va fi făcută online la o dată ce le va fi anunțată ulterior.

Contestatoarea menționează că nu a avut loc nicio rundă de negociere în vederea îmbunătățirii prețurilor, conform procesului-verbal nr. 16456/13.05.2020, motiv pentru care a solicitat autorității contractante lămuriri cu privire la parcursul ulterior al procedurii și data la care va avea loc runda de negociere privind îmbunătățirea ofertelor.

Urmare a solicitării din data de 14.05.2020, autoritatea contractantă a răspuns, precizând că împuternicitul societății nu a intenționat să îmbunătățească prețurile din cadrul ofertei preliminare.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice*, Consiliul solicită ... ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice, dovada constituirii cauțiunii până în data de 22.05.2020, potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) sau d) din același act normativ, adică *2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii*. Totodată, în temeiul art. 10 lit. g) din Legea 101/2016, s-a solicitat să depună mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 187/27.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 20913/28.05.2020, depunând originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206283730/1 din data de 22.05.2020, în valoare de 145,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează autoritate contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare) și copia ofertelor depuse în cadrul procedurii, precum și corespondența purtată pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin punctul de vedere nr. 17374/26.05.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 20589/27.05.2020, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea ca tardivă a contestației, deoarece aceasta nu a fost depusă, până la expirarea termenului legal de contestare (19.05.2020), la

Autoritatea contractantă susține că, până la data întocmirii punctului de vedere (26.05.2020), nu a intrat în posesia contestației formulate de ..., societatea neîndeplinindu-și obligația procedurală de a înainta, prin orice mijloc de comunicare (fax, email, etc.) contestația formulată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 7.223,00 lei, sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul pune în discuția părților excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 17374/26.05.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 20589/27.05.2020, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, la data comunicării procesului-verbal nr. 16456/13.05.2020, emis de ..., prin care ... a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, și la data transmiterii contestației (20.05.2020), solicitând contestatoarei transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția invocată.

Adresa Consiliului nr. ... a fost primită de către ... în data de 27.05.2020, conform corespondenței transmise de către societate, înregistrată la Consiliu cu nr. 21882/04.06.2020, dar, până la data prezentei, aceasta nu a dat curs solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE DE PRODUSE ALIMENTARE ȘI PRODUSE MORĂRIT”, prin transmiterea invitației de participare nr. 16073/11.05.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 7.223,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206283730/1 din data de 22.05.2020, în valoare de 145,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 145,00 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În cadrul procedurii de atribuire, ... a formulat contestația nr. 147/01.04.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail), fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19510/20.05.2020, care a format obiectul dosarului nr.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului*

cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Astfel, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

Valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de atribuire având ca obiect „ACHIZIȚIE DE PRODUSE ALIMENTARE ȘI PRODUSE MORĂRIT”, care face obiectul contestației, este de 7.223,00 lei, potrivit procesului-verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor nr. 16565/13.05.2020, prin urmare, sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate, se constată că, în speță, contestația formulată împotriva hotărârii nr. 16456/13.05.2020, prin raportare la data recepționării de către ... (14.05.2020 - conform susținerilor contestatoarei), trebuia înaintată, atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință asupra actului atacat, considerat nelegal, respectiv, până la data de 19.05.2020.

... a trimis contestația sa către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin poșta electronică (e-mail), la data de 19.05.2020, fiind înregistrată cu nr. 19510/20.05.2020, dar, conform punctului de vedere al ... nr. 17374/26.05.2020, contestatoarea nu a trimis contestația sa și către autoritatea contractantă.

Așadar, prin netransmiterea contestației în termenul legal de contestare, ... nu a respectat prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind aplicabilă sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.