



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 504/C11/341

Data: 27.03.2020

Prin contestația nr. 394 din data de 28.02.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 28.02.2020 ora 10:54, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7916 din data de 28.02.2020, formulată de SRL, cu sediul social în strada, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 5668 din data de 20.02.2020, emisă de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV principal 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea în tot a adresei de comunicare a rezultatului procedurii precum și a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor legale, în partea ce privește mențiunile cu privire la oferta aparținând SRL;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de analiză și verificare a propunerii financiare și a propunerii tehnice a SRL, cu reincluderea acesteia în procedură și la stabilirea unui nou clasament.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică în data de 09.03.2020 ora 17:08, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9379 din data de 10.03.2020, formulată de SRL, cu sediul social în strada Sântuhalm nr. 65B, municipiul Deva, județul Hunedoara, ..., formulată de SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației și menținerea ca legal a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică comunicat contestatoarei prin adresa nr. 5668/20.02.2020.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 394 din data de 28.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 7916 din data de 28.02.2020, ...SRL, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „Servicii de pază”, inițiată în data de 20.03.2019 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de 22.03.2019.

Prin contestația depusă, ...SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inadmisibilă și neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca eronată aprecierea conform căreia, răspunsul la solicitarea de clarificări, a fost modificată declarația inițială, acesta fiind și neconcludent, oferta conținând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. În motivarea contestației, autoarea acesteia precizează următoarele:

- s-a reținut injust faptul că SRL nu a depus inițial lista cu personalul implicat în prestarea serviciilor de pază care fac obiectul contractului și nu a fost îndeplinită cerința autorității contractante prevăzute la punctul 8 din caietul de sarcini, respectiv cerința *„Propunerea tehnică și financiară. În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă, pe baza cerințelor din prezentul caiet de sarcini”*, motivând ca la momentul depunerii ofertei nu a fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini, capitolul 3. Obligațiile prestatorului, lit. b), conform căreia *„Prestatorul va prezenta lista personalului conform formular anexat, inclusiv personalul de înlocuire”*.

- din analiza propunerii tehnice depuse inițial, se poate constata că au fost respectate condițiile de prezentare ale ofertei prevăzute de autoritatea contractantă la Capitolul IV.4.1. "Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fișa de date;

- la solicitarea de clarificare a autorității contractante referitoare la cerința prevăzută la capitolul 3 "Obligațiile prestatorului" litera b) din caietul de sarcini, prin răspunsul din data de 30.05.2019s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini și a depus Lista personalului conform formularului anexat, inclusiv personalul de înlocuire, calificat și atestat profesional în condițiile Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012; așa cum reiese din Lista cu personalul de paza implicat în executarea prestării serviciilor ce fac obiectul acordului cadru 24 luni, ...SRL a avut în vedere un număr de 105 agenți de securitate, inclusiv personalul de paza de înlocuire, pentru care au fost depuse atestatele de "agent securitate" și Rapoarte per Revisal, documente din care reiese că sunt salariații societății la momentul depunerii ofertei și sunt calificați și atestați în condițiile legii.

- din cei 105 agenți de securitate prezentați în Lista cu personalul de pază implicat, implicit personalul de rezervă, având în vedere numărul obiectivelor contractate și programul normal de lucru de 167,333 ore/lună/agent prevăzut de art. 1 alin. 1) din HG nr. 937/2018, numărul total de agenți de securitate necesari efectiv să presteze serviciile de pază la obiectivele DGASPC Hunedoara, este de 72 agenți de securitate. Diferența de 33 agenți de securitate (până la numărul de 105 agenți) este personal de rezervă, pe care

contestatoarea l-a luat în considerare pentru a înlocui personalul de pază (cei 72 agenți necesari efectiv sa presteze serviciile de securitate) ce se află în indisponibilitatea de a-și îndeplini atribuțiile în mod corespunzător (concedii medicale, concedii de odihnă, zile libere, absențe nemotivate etc.).

- din documentele depuse în oferta inițială, la documentele de calificare, se regăsește Declarația din data de 02.05.2019, dată pe propria răspundere de reprezentantul legal al contestatoarei, din care reiese fără echivoc ca SRL are la nivel de unitate un număr total de 1060 de salariați încadrați cu contracte de muncă la data depunerii ofertei, din care 1022 agenți de securitate și 38 personal de conducere. Prin aceeași declarație, ...SRL își asumă răspunderea juridică, fermă și obligatorie, că personalul angajat ce va presta servicii de pază la DGASPC Hunedoara este calificat și atestat profesional și că se angajează să obțină toate avizele și atestările pentru personalul declarat.

- oferta SRL este conformă și admisibilă atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice și al propunerii financiare depuse, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificare nu a modificat oferta inițială și nu se află în nici unul din cazurile de modificare ale ofertei prevăzute de legiuitor la art. 134 alin. 9) și alin. 11) din HG nr. 395/2016, care să conducă la excluderea sa din procedură, comisia de evaluare interpretând și aplicând greșit dispozițiile legale în materie;

- răspunsurile la solicitările de clarificare au fost date în termenele precizate de autoritatea contractantă, nefiind aplicabile prevederile art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016, nu sunt incidente nici prevederile art. 134 alin. 6) din HG nr. 395/2016 deoarece textul de lege face trimitere la o oferta neconforma, nu la o oferta inacceptabilă și nu se află nici în situația prevăzută de art. 137 alin. 3) lit. a) și lit. c) din HG nr. 395/2016, întrucât satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini iar propunerea financiară conține prețuri care sunt rezultatul liberei concurenței și care contestatoarea le-a justificat prin documente și informații concludente și reale;

- referitor la motivul de respingere privind faptul că "În cadrul propunerii tehnice și financiare se vor prezenta documentele solicitate de autoritatea contractanta, pe baza cerințelor prezentului caiet de sarcini", și anume cerința de la capitolul 3 "Obligațiile prestatorului", litera d) din caietul de sarcini: "Prestatorul are obligația obținerii avizelor și autorizațiilor de pază necesare de la organele de poliție competente pentru întreg personalul de pază", se precizează că nu reiese de nicăieri obligația contestatoarei de face dovada la momentul depunerii ofertei a deținerii acestor avize și

autorizații de pază necesare de la organele de poliție competente pentru întreg personalul de paza implicat în contract.

- la data limită de depunere a ofertelor, respective 06.05.2019, prin Declarația pe proprie răspundere din 02.05.2019 dată de reprezentantul legal al SRL, contestatoarea a declarat că personalul de pază este calificat și atestat ca agent securitate, în condițiile Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012; în susținerea celor declarate, contestatoarea a probat îndeplinirea acestei cerințe și prin Răspunsul din data de 30.05.2019, când am dovedit faptul că toți cei 105 agenți de securitate prezentați în Lista cu personalul de paza implicat, inclusiv personalul de rezerva, deține atestat în meseria "agent de securitate". Astfel, s-a depus în ofertă copie după atestatele de "agent securitate" deținute de aceste persoane, eliberate de organul de poliție competent, operatorului economic îndeplinindu-și obligația de a obține toate avizele și autorizațiile la care face referire autoritatea contractantă la capitolul 3 litera d) din caietul de sarcini.

- este neîntemeiată susținerea entității contractante de la punctul 2 din Comunicarea nr. 5668/20.02.2020 potrivit cu care *"Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și, mai mult, ca prin aceasta am modificat conținutul propunerii tehnice și financiare, comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. 5) și alin. 6) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, și neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) și c) din Hg nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe"*.

- motivul autorității contractante prevăzut la punctul 3 din Comunicarea nr. 5668/20.02.2020 este nefondat, deoarece în elaborarea propunerii financiare, contestatoarea SRL a respectat întocmai cerința autorității contractante prevăzute în fișa de date la Capitolul IV.4.2.. "Modul de prezentare al propunerii financiare", autoritatea contractantă interpretând și aplicând greșit dispozițiile legale în materie, în vigoare, precum și considerentele din Hotărârea nr. 1014/15.10.2019 a Curții de Apel Alba Iulia, pronunțată în Dosarul nr. 483/57/2019.

- din detalierea modului de formare a tarifului unitar ofertat, reiese fără niciun dubiu ca SRL și-a fundamentat tariful ofertat cu respectarea strictă a legislației muncii în privința drepturilor salariale ale agenților care vor presta serviciul de pază și a obligațiilor angajatorului la bugetul general consolidate (contribuția privind munca asiguratorie de 2,25% CAM - reglementată de art. 220 ind. 3 din legea nr. 225/2015 privind Codul fiscal, modificat prin OUG nr. 79/2017; fondul de handicap conform art. 78 din legea nr.

448/2006, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017). Nu doar că s-au respectat actele normative evocate, dar contestatoarea a respectat și celelalte acte normative incidente ce reglementează toate celelalte elemente de cost ce decurg din caietul de sarcini (Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012), corelându-le cu toate specificațiile tehnice pentru prestarea conforma a serviciilor achiziționate.

- deși din declarația pe proprie răspundere data cu privire la ajutorul de stat utilizat numai în contractul ce urmează a fi atribuit, deși nu este precizată în concret asumarea expresă ca persoanele subvenționate vor fi implicate în acest contract, din răspunsurile date de SRL, reiese că cele 47 de persoane pentru care s-a obținut subvenția de stat au fost nominalizate și se regăsesc în Lista cu personalul implicat în prestarea serviciilor, inclusiv personalul de rezervă, de la poziția 1 la poziția 47 din tabel, depus prin răspunsul din 30.05.2019 la solicitarea de clarificare a autorității contractante; prin urmare, nu poate fi reținută susținerea autorității contractante că SRL nu a implicat persoanele subvenționate în executarea acordului cadru 24 de luni, oferta depusă având un caracter ferm și obligatoriu în toata perioada de valabilitate. Comisia de evaluare avea obligația ca în etapa de analiză să verifice și să coreleze toate documentele/datele/informațiile din oferta de participare anterior luării deciziei de excludere a unei oferte din procedura de atribuire, ori acest lucru nu s-a petrecut;

- mai mult, din considerentele deciziei Curții de Apel Alba Iulia, completul de judecată nu a reținut nicăieri faptul că prin răspunsurile date la solicitările de clarificare s-au adus modificări ale propunerii tehnice și financiare față oferta inițială sau că oferta depusă nu respectă cerințele documentației de atribuire și astfel să se constate că oferta contestatoarei este inacceptabilă sau neconformă cum greșit a decis autoritatea contractantă prin Comunicarea nr. 5668/20.02.2020;

- din modul de calcul detaliat al tarifului unitar ofertat, documentele/ informațiile/datele concludente din oferta și răspunsurile la solicitările de clarificare, ...SRL consideră că a respectat expres legislația muncii la garantat plata tuturor drepturilor salariale ale personalului de pază implicat în contract, precum și legislația fiscală ce reglementează obligațiile angajatorului cu privire la plata contribuțiilor la bugetul de stat consolidate (fondul de handicap, contribuția privind munca asiguratorie CAM de 2,25%), inclusiv celelalte acte normative incidente pentru elementele de cost ce reies din caietul de sarcini;

- prezentând în mod detaliat modul de fundamentare a prețului pe care l-a ofertat și precizând că în fundamentarea tarifului de 13,26 lei/oră, agent, ...SRL a beneficiat de subvenții de stat de

794.250 lei, respectiv de 459,63 lei/lună/agent; din cei 72 de agenți de securitate implicați în derularea acordului cadru 24 de luni, din totalul de 105 agenți care cuprinde și rezerva de personal de pază, ...SRL a folosit 47 de agenți de securitate pentru care unitatea a obținut ajutorul de stat, potrivit Legii nr. 76/2002, agenți care sunt nominalizați și în tabelul cu personalul de paza contractat (de la poziția nr. 1 până la poziția nr. 47 din tabel), fiind astfel îndeplinită cerința autorității contractante prevăzută în caietul de sarcini la capitolul 8.

- pentru cele 47 de persoane subvenționate, ...SRL a depus în oferta inclusiv convențiile AJOFM și dispozițiile de intrare la plată menționate, încheiate în condițiile Legii nr. 76/2002, probând ca ajutorul de stat ce intră în justificarea formării tarifului unitar ofertat de 13,26 lei/ora/agent a fost obținut și utilizat în condiții de legalitate;

- contestatoarea face trimitere și la Declarația pe proprie răspundere prin care și-a asumat expres că asigură pentru îndeplinirea contractului agenți de securitate proprii angajați, inclusiv personalul de înlocuire, avizați și atestați de organele abilitate, instruiți, echipați și dotați conform legii pentru activitatea desfășurată. Cele asumate prin declarația pe proprie răspundere din 13.01.2020, ...SRL au fost însușite și prin Declarația din 02.05.2019 privind asigurarea personalului propriu angajat pentru îndeplinirea contractului și prin Declarația din 02.05.2019 privind personalul propriu angajat pentru care societatea beneficiază de subvenții, corelate cu Răspunsul din 30.05.2019 ce cuprinde personalul de pază implicat în contract, inclusiv personalul de rezervă.

- în ceea ce privește susținerile autorității contractante din Comunicarea nr. 5668/20.02.2020, punctul 3, referitoare la modificarea numărului de agenți declarați, acestea sunt lipsite de relevanță, dat fiind faptul că DGASPC Hunedoara nu a stabilit prin documentația de atribuire un număr minim al personalului de pază, inclusiv și personalul de rezervă, pe care operatorii economici să fie obligați să-i aibă în vedere la elaborarea ofertei și la care comisia de evaluare să se raporteze în cadrul etapei de analiza a propunerii tehnice și a propunerii financiare pentru a se putea reține că a intervenit o modificare a ofertei inițiale.

Prin punctul de vedere nr. 7569/04.03.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 8915/05.03.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, pentru următoarele motive:

1. Primul motiv invocat în susținerea nelegalității comunicării nr. 5668/20.02.2020 este acela că în mod greșit s-a reținut de către comisia de evaluare că nu s-a depus inițial de către contestatoare

Lista cu personalul implicat în prestarea serviciilor de pază care fac obiectului acordului-cadru.

Motivul este apreciat ca neîntemeiat autoritatea contractantă invocând în susținere parte din considerentele hotărârii instanței de control judiciar - Decizia nr. 1014/2019 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 483/57/2019, în care contestatoarea a avut calitatea de intervenienta, hotărâre judecătorească care a obligat la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertelor declarate admise în urma analizării documentelor de calificare DUAE și a garanțiilor de participare, cu privire la propunerile tehnice și financiare, conform propriilor considerente.

Potrivit hotărârii judecătorești, pagina 13-ultimul alineat, "doar în fata Consiliului ofertanta intervenienta a depus la dosar, o dată cu cererea de intervenție lista cu agenții de securitate (47 de persoane) implicați în derularea Acordului-cadru....", reieșind cu claritate ca aceste documente nu au fost depuse inițial.

Având în vedere aceste considerente, în urma reevaluării ofertelor și a solicitării de clarificări, la data de 09.01.2020, conform adresei nr. 517, s-a solicitat contestatoarei să precizeze care este documentul în care se regăsește individualizat personalul implicat în derularea Acordului-cadru. Având în vedere că documentul solicitat a fost depus după expirarea termenului de depunere a ofertelor, comisia de evaluare a stabilit ca oferta este inacceptabilă și neconformă întrucât nu satisface corespunzător cerințele Caietului de sarcini având în vedere prevederile art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

2. Al doilea motiv invocat în contestație nu este întemeiat având în vedere obligația prevăzută la cerința 3 lit. d) din Caietul de sarcini potrivit căreia "*Prestatorul are obligația obținerii avizelor și autorizațiilor de paza necesare de la organele de poliție competente pentru întreg personalul de paza implicat în contract*". Or, dovada obținerii acestor autorizații și avize trebuia făcută prin documentele de atestare a calității de agent de pază eliberate conform legii, documente care s-au depus doar la data de 14.01.2020, anexate Listei personalului implicat în prestarea serviciilor de paza inclusiv a personalului de înlocuire și în urma solicitării de clarificări, respectiv aceea de a preciza locul unde se găsesc aceste documente în oferta tehnica depusă; în aceasta situație, Comisia de evaluare a considerat că depunerea acestor documente ulterior echivalează cu o modificare a propunerii tehnice și au declarat oferta inacceptabilă și neconformă;

3. referitor la al treilea motiv invocat, autoritatea contractantă arată că, dacă inițial o declarație în care să fie nominalizate persoanele nu a fost depusă, ulterior, la data de 13.01.2020,

declarația era asumată pentru un număr de 72 de agenți de pază, în condițiile în care ofertantul se angaja să folosească un număr de 105 agenți;

În aceste condiții, chiar dacă s-a depus o declarație în care se menționează că pentru îndeplinirea contractului ofertantul beneficiază de ajutor de stat, lipsa asumării exprese ca persoanele din lista depusă vor fi implicate în prestarea serviciilor din procedură nu poate fi acoperită și nu există corelație între oferta tehnică și cea financiară.

Prin cererea de intervenție depusă, ...SRL, în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

.....SRL, solicită să se țină seama de faptul că, din punctul de vedere al conținutului ofertei contestatoarei, instanța de judecată a reținut că aceasta era incompletă, fiind depusă doar o declarație în care se menționează că societatea beneficiază de ajutor de stat, menționându-se că numele agenților respectivi se regăsesc în Lista personalului angajat, direct responsabil pentru îndeplinirea contractului, lipsind asumarea expresă că persoanele în cauză vor fi implicate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Potrivit intervenientei, oferta contestatoarei era incompletă întrucât doar în fața Consiliului intervenienta a depus, odată cu cererea de intervenție Lista cu agenții de securitate (47 persoane) în derularea acordului cadrul pentru care ofertanta a obținut și folosit subvențiile de stat în fundamentarea prețului ofertat, împreună cu o copie a convențiilor încheiate cu AJOFM; potrivit fișei de date a achiziției la Cap.IV.4.2. Prezentarea ofertei financiare, s-a prevăzut că „detalierea modului de formare al tarifului unitar ofertat din care sa rezulte foarte clar toate cheltuielile avute în vedere la stabilirea acestuia. Stabilirea tarifului unitar se va face cu respectarea strictă a legislației muncii în privința drepturilor salariale ale agenților care vor presta serviciul de pază și a obligațiilor angajatorului față de bugetul consolidat de stat;

Mai arată intervenienta că, la evaluarea propunerii financiare, comisia avea obligația de a verifica corelarea acesteia cu propunerea tehnică în ceea ce privește respectarea dispozițiilor privind protecția muncii, cu referire în special la persoanele pentru care ofertanții beneficiază de subvenții, persoane ce vor fi implicate în serviciul de pază.

În acord cu Decizia Curții de Apel Alba Iulia, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele declarate admise în urma analizării documentelor de calificare DUAЕ și a garanțiilor de participare, fiindu-i pretinse și contestatoarei clarificare ale ofertei tehnice și financiare.

În opinia intervenientei, respingerea ofertei contestatoarei este corectă deoarece, prin răspunsul transmis a fost modificată oferta tehnică inițială, fiind evident că Lista cu personalul propriu a fost depusă într-o manieră de natură a modifica propunerea tehnică inițială.

În plus, din punct de vedere al listei cu avizele și autorizațiile de pază emise de către autoritățile competente pentru personalul de bază nominalizat potrivit punctului 1, față de diferența existentă între persoanele inițial învederate (72 de persoane) și Lista Personalului depus în 30.05.2019 și în prezent reiterat, rezultă că și avizele și autorizațiile aferente celor 105 de agenți sunt suplimentare celor depuse în termenul limită de depunere a ofertelor.

Mai arată intervenienta că, în contradicție cu prevederile caietului de sarcini, în termenul limită de depunere a ofertelor, ofertantul nu a depus declarația pe propria răspundere în care să fie nominalizate toate persoanele ce urmează să fie implicate în derularea contractului de prestări servicii, împrejurare ce impunea Comisiei de evaluare ca, după evaluarea ofertei, să procedeze la respingerea sa ca neconformă.

În ceea ce privește neincluderea costurilor aferente deplasării, detașării și diurnei personalului, intervenienta precizează că:

- obiectivele ce fac obiectul procedurii sunt situate în județul Hunedoara, iar din cuprinsul listelor cu personalul propus se observă că și persoane care au domiciliul în alte județe: Gorj, Cluj, Vâlcea, Olt, Mehedinți, Vaslui, Bihor, Alba, situate la o distanță mai mare de 100 km de locul de executare al contractului;

- în elaborarea ofertei financiare trebuie cuprinse toate cheltuielile pe care în efectiv le suporta ofertantul pentru prestarea serviciului, inclusiv a celor de cazare, transport, diurna;

- din punct de vedere al prețului ofertanții au avut în vedere respectarea salariului minim garantat în plată începând cu 01.01.2019, dar și a prevederilor Codului Muncii ce impun acordarea unui spor pentru orele prestate pe timp de noapte, zilele de sărbători legale, zile de repaus săptămână, indemnizația pentru concediul anual de odihnă obligatoriu;

- Codul muncii obligă la acordarea unui spor de mobilitate (art. 25 Codul Muncii), precum și la plata contravalorii cheltuielilor de cazare, deplasare și a unei indemnizații de delegare (art. 44 Codul Muncii), pentru ipoteza executării obligațiilor de serviciu într-un alt loc decât cel unde-și are domiciliul angajatul, aceste costuri fiind asemeni celor de la lit. IV aferente contractului de muncă încheiat, astfel ca trebuiau justificate în prețul elaborat per agent.

Prin Întâmpinarea nr. 517/13.03.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 10183/13.03.2020, și prin Răspunsul nr. 432/05.03.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 9030/06.03.2020, contestatoarea a

răspuns cererii de intervenție a SRL și punctului de vedere al autorității contractante, invocând aceleași argumente din cuprinsul contestației și reafirmand faptul că, prin răspunsul al solicitarea de clarificări, nu a modificat oferta depusă inițial.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de 20.03.2019, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „Servicii de pază”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 06.05.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de 22.03.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acorduluicadru fiind între 537.010,02 lei și 4.296.080,16 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 537.010,02 lei, fără TVA).

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206144508/1 emisă de CEC Bank în data de 04.03.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de

85.921,61 lei, renunțând astfel să se raporteze la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv [art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare] și anume o cauciune în sumă de 21.480,40 lei.

Prin decizia nr. 1332/C11/1454 din data de 07.08.2019, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a soluționat contestația nr. 1098 din data de 22.07.2019 înregistrată la Consiliu cu nr. 28256 din data de 22.07.2019, depusă de SRL împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 23164 din data de 16.07.2019, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „Servicii de pază”. Prin această decizie, Consiliul:

1. a respins, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu,

2. a admis cererea de intervenție voluntară formulată de SRL, pentru motivele expuse în considerentele deciziei.

Împotriva deciziei Consiliului nr. 1332/C11/1454 din data de 07.08.2019, ...SRL a formulat plângere în contradictoriu cu intimatele:, .. SRL, asocierea .. SRL – ..SRL, în temeiul prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016, la Curtea de Apel Alba Iulia. Această plângere a fost admisă, prin decizia definitivă nr. 1014/2019 a Curții de Apel Alba Iulia – Secția de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în ședința publică din data de 15.10.2019, în dosarul nr. 483/57/2019. Prin această decizie, instanța:

1. a admis plângerea formulată de petenta SRL împotriva deciziei nr. 1332/C11/1454 din data de 07.08.2019 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimații, ... SRL,

2. a modificat decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în sensul că:

- a admis în parte contestația formulată de contestatoarea SRL în contradictoriu cu intimata,

- a anulat comunicarea nr. 23176/16.07.2019 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 și raportul procedurii nr. 23164/16.07.2019,
- a obligat autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertelor declarate admise în urma analizării documentelor de calificare DUAЕ și a garanțiilor de participare, cu privire la propunerile tehnice și financiare, conform considerentelor din decizia Curții de Apel Alba Iulia,
- a respins cererea de intervenție formulată de TM GUARD SRL.

În motivarea deciziei nr. 1014/2019 din data de 15.10.2019, Curea de Apel Alba Iulia – Secția de contencios administrativ și fiscal reținea următoarele:

Contestatoarea SRL, clasificată pe locul al III-lea a criticat modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor situate pe primele 2 locuri, susținând în esență că:

- *nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, în sensul în care nu au prezentat la momentul depunerii ofertelor Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de intervenție avizat de către Inspectoratul General al Poliției Române,*
- *justificările prezentate de acești ofertanți pentru prețurile oferite nu sunt corecte, în sensul că tariful orar ofertat nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii și cea fiscală sau uzează de subvenții primite conform legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare.*

Din analiza documentației dosarului achiziției, Curtea reține că plângerea formulată de contestatoare este fondată în ceea ce privește modalitatea în care CNSC a analizat criticile formulate de contestatoare prin raportare la prevederile caietului de sarcini și documentele depuse de ofertanții declarați câștigători.

În prealabil, Curtea amintește prevederile Caietului de sarcini, esențiale pentru analiza criticilor de nelegalitate invocate de contestatoarea petentă:

În Caietul de sarcini, în partea introductivă, s-a prevăzut că prin servicii de pază se înțelege (file 90-94):

- "a) paza proprietății împotriva accesului neautorizat sau a ocupării abuzive;*
- b) paza proprietății împotriva furturilor, a distrugerilor, incendiilor, precum și a altor acțiuni producătoare de pagube materiale;*
- c) detectarea substanțelor, armelor, explozibililor sau a materialelor de orice natură care pot provoca o pagubă;*
- d) paza proprietății intelectuale;*
- e) paza mediului înconjurător,*
- t) furnizarea către autoritățile competente a informațiilor legate de incidentele apărute în timpul activității de pază."*

De asemenea, în secțiunea "obiectul contractului" , s-a prevăzut că prestarea serviciilor de pază se efectuează pentru 19 locații din Județul Hunedoara, cu mențiunea că realizarea dispozitivului de pază la obiectivul încredințat se va face cu respectarea Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, pentru a împiedica sustragerile de orice fel, a pătrunderii ilegale a oricăror persoane străine, precum și accesul persoanelor străine în obiectivul păzit. S-a prevăzut că paza se va asigura atât la exteriorul cât și la interiorul obiectivului, perimetrele și zonele de patrulare vor fi stabilite prin planul de pază. sprijinite, după caz, de unități mobile de intervenție.

Punctul 3 din caietul de sarcini - obligațiile prestatorului prevede că în vederea efectuării serviciilor de pază și proiecție, prestatorul de servicii va prezenta obligatoriu:

a) "Licența de funcționare eliberată de IGPR pentru desfășurarea activității de pază și protecție, valabilă la momentul prezentării acesteia,

d) Prestatorul are obligația obținerii avizelor și autorizațiilor de pază necesare de la organele de poliție competente pentru întreg personalul de pază implicat în contract."

Din prevederile de mai sus, rezultă că obiectul contractului este reprezentat de "servicii de pază", nefiind în discuție servicii de intervenție, context în care critica contestatoarei cu privire la necesitatea prezentării Anexei 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de intervenție avizat de către Inspectoratul General al Poliției Române a fost corect apreciată de Consiliu ca fiind nefondată. În condițiile în care ofertanții declarați câștigători au prezentat licențele menționate la pct. 3 litera a din Caietul de sarcini, iar avizele și autorizațiile de pază prevăzute la pct. 3 litera d se referă la personalul implicat în serviciile de pază, nu la Anexa 1B.

Mai departe, la punctul 8 - Propunere tehnică și financiară din caietul de sarcini se prevede:

"În cadrul ofertei tehnice se vor prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă. pe baza cerințelor din prezentul caiet de sarcini.

În cadrul ofertei financiare se vor preciza: (...) modul de calcul detaliat al tarifului ofertat. Beneficiarul își asumă întreaga răspundere privind respectarea întocmai a legislației în vigoare privind salarizarea personalului.

În cazul în care ofertantul declară în cadrul ofertei că beneficiază de subvenții, care justifică reducerea prețului ofertat, acesta are obligația să depună o declarație pe propria răspundere în care să menționeze că persoanele ce beneficiază de subvențiile respective vor fi implicate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac

obiectul contractului de achiziție publică (se vor nominaliza persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii care beneficiază de subvenții."

Este adevărat că exprimarea din cerința depunerii de declarație nu este riguroasă din punct de vedere juridic, întrucât potrivit art. 85 din Legea 76/2002, nu persoanele angajate primesc subvenția, ci angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri și alte categorii, însă această eroare nu este în măsură să lase fără eficiență cerința autorității contractante în sensul că obiectul declarației pe propria răspundere să fie că persoanele pentru care ofertantul beneficiază de subvențiile respective să fie implicate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Documentația de atribuire a achiziției nu a fost contestată în cadrul procedurii de ofertanți și nu s-au solicitat clarificări, motiv pentru care aceasta a dobândit caracter obligatoriu pentru toate părțile implicate, inclusiv pentru autoritatea contractantă. Astfel, comisia de evaluare constituită are obligația de a evalua propunerile tehnice și financiare în acord cu cerințele din documentația de atribuire pentru asigurarea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal aplicat ofertanților participanți la procedură.

Deși în cadrul contestației formulate, ...SRL a invocat lipsa declarațiilor pe proprie răspundere formulate de ofertanții declarați câștigători în justificarea reducerii prețului ofertat în care să se menționeze că persoanele pentru care beneficiază de subvențiile respective vor fi implicate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică, având obligația de a nominaliza persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii care beneficiază de subvenții, Consiliul a apreciat, nesusținut în totalitate de actele depuse la dosarul achiziției, că ofertanții au depus declarații pe proprie răspundere, convenții AJOFM.

Or. din analiza documentelor depuse de SC SRL în susținerea ofertei tehnice și financiare (file 217-243, dosarul achiziției, volum 3/3) instanța reține că aceasta a depus la dosar o declarație (fila 238) în care se menționează că pentru îndeplinirea contractului societatea beneficiază de ajutor de stat, menționându-se că numele agenților respectivi se regăsesc în lista personalului propriu angajat, direct responsabil pentru îndeplinirea contractului. Astfel, se observă că lipsește asumarea expresă că persoanele în cauză vor fi implicate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

De asemenea, se constată că doar în fața Consiliului ofertanta intervenientă a depus la dosar, o dată cu cererea de intervenție, lista cu agenții de securitate (47 persoane) implicați în derularea

acordului cadru pentru care ofertanta a obținut și folosit subvențiile de stat în fundamentarea prețului împreună cu exemplare în copie a convențiilor încheiate cu AJOFM (file 79-138 în dosarul achiziției, vol 1/3).

[...]

Așa fiind, Curtea apreciază că la evaluarea propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților, Comisia de evaluare nu putea face abstracție de prevederile caietului de sarcini, care au caracter obligatoriu și prioritar. Argumentele Consiliului cu privire la natura juridică a subvențiilor și destinația lor, de principiu, nu sunt contrazise de instanță, însă susținerea caracterului nefiresc al declarației pe propria răspundere impuse ofertanților participanți la procedură cu încălcarea evidentă a conținutului caietului de sarcini, nu poate fi primită.

Mai mult, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2 Prezentarea Ofertei financiare (fila 46, dosar achiziție, volum 3/3) s-a prevăzut că "detalierea modului de formare al tarifului unitar ofertat din care să rezulte foarte clar toate cheltuielile avute în vedere la stabilirea acestuia. Stabilirea tarifului unitar se va face cu respectarea strictă a legislației muncii în privința drepturilor salariale ale agenților care vor presta serviciul de pază și a obligațiilor angajatorului față de bugetul general consolidat."

În acest context, este evident că la evaluarea propunerii financiare, comisia avea obligația de a verifica corelarea acesteia cu propunerea tehnică în ceea ce privește respectarea dispozițiilor legale privind protecția muncii, în condițiile în care toți ofertanții au declarat că beneficiază de subvenții, având astfel obligația de a nominaliza persoanele pentru care beneficiază de subvenții și de a depune o declarație pe propria răspundere că aceste persoane vor fi implicate în serviciul de pază.

Reținând că evaluarea a fost efectuată defectuos de către comisia de evaluare pentru considerentele expuse mai sus, Curtea apreciază că soluția Consiliului în această limită nu este fondată, impunându-se reevaluarea ofertelor după ce, în prealabil, în condițiile prevăzute de art. 209 din Legea 98/2016, comisia de evaluare va solicita clarificări/completări suplimentare ofertanților participanți la procedură, declarați admiși în urma analizării documentelor de calificare DUAЕ și a garanțiilor de participare, pentru respectarea principiului egalității de tratament, atât în ceea ce privește existența declarației pe proprie răspundere mai sus menționată, nominalizarea persoanelor pentru care se beneficiază de subvenții, cât și în ceea ce privește fundamentarea prețului ofertat, astfel încât să fie întrunită cerința respectării stricte a legislației muncii în privința drepturilor salariale ale agenților care

vor presta serviciul de pază și a obligațiilor angajatorului față de bugetul general consolidat.

În baza considerentelor de mai sus, în acord cu principiile reglementate de art. 2 alin. 1 și 2 din Legea 98/2016 de asigurare a transparenței, a nediscriminării, a respectării principiului egalității de tratament, Curtea va dispune admiterea plângerii, potrivit art. 34 alin. 1 și 6 din Legea 101/2016, va modifica Decizia Consiliului, în sensul că va admite în parte contestația formulată de contestatoare, va anula raportul procedurii și va obliga autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertelor declarate admise în urma analizării documentelor de calificare DUAE și a garanțiilor de participare, cu privire la propunerile tehnice și financiare, conform considerentelor prezentei decizii.

Cererea contestatoarei de reevaluare doar a ofertelor declarate câștigătoare nu va fi primită de instanță în lumina principiul egalității de tratament și a împerejurării că deficiența de interpretare și aplicare reținută de instanță vizează o cerință din caietul de sarcini, cerință obligatorie pentru toate părțile, așa cum am arătat mai sus.

În consecință, având în vedere soluția dată asupra contestației, se va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ofertanta SC SRL.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ...SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 5668 din data de 20.02.2020 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează următoarele:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru având ca obiect: «Servicii de pază» oferta dumneavoastră a fost respinsă.

Motivele care au stat la baza considerării ofertei respinsă sunt prezentate în cele ce urmează:

Ca urmare a Deciziei nr. 1014/15.10.2019 a Curții de Ape Alba Iulia, autoritatea contractantă, D.G.A.S.P.C Hunedoara a avut obligația să procedeze la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertelor declarate admise în urma analizării documentelor de calificare DUAE și a garanțiilor de participare, cu privire la propunerile tehnice și financiare.

Astfel, prin adresa nr. 517/09.01.2020 vi s-au solicitat clarificări cu privire la oferta inițială depusă.

A-ți transmis răspunsul la clarificările solicitate prin adresa nr. 85/14.01.2020 înregistrată la D.G.A.D.P.C. Hunedoara sub nr. 1011/14.01.2020. Răspunsul a fost postat în SICAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, în termenul precizat de autoritatea contractantă.

1. Cu privire la Lista personalului implicat în prestarea serviciilor de pază care fac obiectul contractului, inclusiv cea a

personalului de înlocuire comisia de evaluare a constatat că între documentele depuse inițial nu s-a prezentat această Listă. Chiar prin răspunsul ofertantului s-a menționat că acestea s-au regăsit în clarificarea depusă la data de 30.05.2019, ora 12.13 în condițiile în care depunerea ofertelor a avut termenul limită data de 06.05.2019.

Comisia de evaluare a constatat că:

- la Pct. 8 din Caietul de sarcini - Propunerea tehnică și financiară s-a prevăzut: «În cadrul ofertei tehnice se vor prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă, pe baza cerințelor din prezentul caiet de sarcini.»

- la momentul depunerii ofertei nu a fost îndeplinită cerința din Caietul de sarcini «Obligațiile prestatorului: Prestatorul va prezenta lista personalului conform formular anexat, inclusiv personalul de înlocuire».

Prin urmare comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și, mai mult, că prin acesta s-a modificat conținutul propunerii tehnice și financiare, comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și alin (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (3) a) și c) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

2. Cu privire la solicitarea autorității contractante unde se regăsesc avizele și autorizațiile de pază emise de organele competente pentru personalul de pază nominalizat potrivit punctului 1, a-ți depus acum Lista împreună cu autorizațiile, cu specificația că vă asumați expres faptul că aceste persoane vor fi implicate în prestarea serviciilor de pază cc fac obiectul acordului cadru la care se face referire.

Comisia de evaluare a constatat că:

- la Pct. 8 din Caietul de sarcini - Propunerea tehnică și financiară s-a prevăzut: «În cadrul ofertei tehnice se vor prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă, pe baza cerințelor din prezentul caiet de sarcini.»

- la momentul depunerii ofertei nu a fost îndeplinită cerința din Caietul de sarcini «Obligațiile prestatorului: d) Prestatorul are obligația obținerii avizelor și autorizațiilor de pază necesare de la organele de poliție competente pentru întreg personalul de pază implicat în contract».

Prin urmare comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și, mai mult, că prin acesta s-a modificat conținutul propunerii tehnice și financiare, comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și alin (6)

din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (3) a) și c) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

3. Cu privire la lipsa din Declarația pe propria răspundere a asumării exprese (numele și prenumele persoanelor angajate) a faptului că persoanele nominalizate conform listelor vor fi implicate în prestarea serviciilor de pază ofertantul a menționat că în cadrul procedurii, în secțiunea Documente de calificare se regăsește «Declarația/angajament privind asigurarea personalului angajat pentru îndeplinirea contractului» în care se angajează irevocabil (nu se poate schimba), exprimare care se asimilează cu «asumare expresă», să asigure pentru îndeplinirea Acordului cadru - Servicii de pază, personal avizat și atestat conform «listei» depusă în procedura de clarificare, din data de 30.05.2019.

Comisia de evaluare a constatat că:

- la Pct. 8 din Caietul de sarcini - Propunerea tehnică și financiară s-a prevăzut: «În cadrul ofertei tehnice se vor prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă, pe baza cerințelor din prezentul caiet de sarcini.»

«În cadrul ofertei financiare se vor preciza următoarele:

...

- modul de calcul detaliat al tarifului ofertat

Beneficiarul își asumă întreaga răspundere privind respectarea întocmai a legislației în vigoare privind salarizarea personalului.»

Comisia de evaluare a constatat că Caietul de sarcini prevede: «În cazul în care ofertantul declară în cadrul ofertei că beneficiază de subvenții care justifică reducerea prețului ofertat, acesta are obligația să depună o declarație pe propria răspundere în care să menționeze că persoanele ce beneficiază de subvențiile respective vor fi implicate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică (se vor nominaliza persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii, care beneficiază de subvenții).»

A-ți prezentat, din nou, Declarația/angajament privind asigurarea personalului propriu angajat pentru îndeplinirea contractului prin care s-a angajat irevocabil să asigure pentru îndeplinirea contractului (72 agenți de pază proprii angajați) avizați și atestați de organele de poliție abilitate, instruiți, echipați și dotați conform legii pentru activitatea prestată.

Inițial nu a-ți depus declarația în care să fie nominalizate toate persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii iar acum a-ți prezentat o Listă cu personalul implicat

în prestarea serviciilor de pază care fac obiectul contractului care cuprinde un număr de 105 persoane iar Declarația un număr de 72 de agenți de pază.

A-ți prezentat din nou Declarația privind personalul propriu angajat pentru care societatea beneficiază de subvenții, în care a declarat că beneficiază de ajutor de stat. Numele agenților respectivi se regăsește în Lista cu personalul propriu angajat, direct responsabil pentru îndeplinirea contractului.

A-ți prezentat Declarația/angajament privind asigurarea personalului propriu angajat pentru îndeplinirea contractului, întocmită la data de 13.01.2020, prin care v-ați angajat că vă asumați expres să asigurați pentru îndeplinirea contractului agenți de pază proprii angajați – inclusiv personal de înlocuire, avizați și atestați de organele abilitate, instruiți, echipați și dotați conform legii pentru activitatea prestată.

Comisia de evaluare a constatat că a fost depusă o declarație inițială în care se menționează că pentru îndeplinirea contractului ofertantul beneficiază de ajutor de stat, dar din care se observă că lipsește asumarea expresă că persoanele în cauză vor fi implicate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul acordului cadru.

În plus Lista cu agenții de securitate nu a fost prezentată în cadrul ofertei.

La evaluarea propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților comisia de evaluare nu poate să facă abstracție de prevederile Caietului de sarcini care are caracter obligatoriu și prioritar. Totodată Documentația de atribuire a achiziției nu a fost contestată în cadrul procedurii de atribuire și nu s-au solicitat clarificări, drept pentru care aceasta a dobândit caracter obligatoriu pentru toate părțile implicate, inclusiv pentru autoritatea contractantă.

Mai mult, în Fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare s-a prevăzut:

«Detalierea modului de formare al tarifului unitar ofertat (structura tarifului unitar), din care să rezulte foarte clar toate cheltuielile avute în vedere la stabilirea acestuia. Stabilirea tarifului unitar se va face cu respectarea strictă a legislației muncii în privința drepturilor salariale ale agenților care vor presta serviciul de pază și a obligațiilor angajatorului față de bugetul general consolidat.»

Pe de altă parte, la evaluarea propunerii financiare, comisia are obligația de a verifica corelarea acesteia cu propunerea tehnică. Cum ofertantul a declarat că beneficiază de subvenții avea obligația de a nominaliza persoanele pentru care beneficiază de subvenții și de a depune o Declarație pe propria răspundere că aceste persoane vor fi implicate în serviciul de pază.

În urma evaluării propunerilor tehnice și financiare pe baza informațiilor prezentate, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- completarea propunerilor tehnice cu documente expres solicitate în Caietul de sarcini, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări reprezintă o modificare a propunerii tehnice.*

- cerințele Documentației de atribuire și cele aflate în Caietul de sarcini, au fost acelea ca ofertanții să asigure cerințele solicitate în vederea prestării serviciilor ce fac obiectul contractului și să prezinte anumite documente, cerințe, pe care, însă ofertanții nu le-au respectat decât prin răspunsurile la clarificări formulate la solicitarea autorității contractante.*

Astfel, este evident că nu a-ți întocmit oferta cu respectarea Documentației de atribuire, obligație care vă revenea în temeiul art. 123, alin. (1) din HG nr. 325/2016 potrivit cu care «Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire».

Dincolo de aceasta, urmarea solicitării de clarificări, a-ți înțeles să completați propunerea tehnică cu documente și informații, confirmând, astfel că, în cadrul propunerii tehnice inițiale acestea nu se regăseau. Existența în ofertele prezentate a tuturor documentelor cerute de autoritatea contractantă reprezintă o necesitate în vederea existenței ofertelor și a stabilirii conformității acestora.

Acceptarea de către comisia de evaluare a acestor documente și a acestor informații ar încălca prevederile din materia achizițiilor publice, cât și principiul tratamentului egal.

În respectarea prevederilor art. 209, alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 «În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.; Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat».

Prin urmare, deoarece ofertantul a modificat prin răspunsul său Declarația inițială, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și, mai mult, că prin acesta s-a modificat conținutul propunerii tehnice și financiare. Astfel, comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și alin (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137, alin, (3) a) și c) din HG nr.395/2016, cu modificările și completările

ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.”

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ...SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea în tot a adresei de comunicare a rezultatului procedurii precum și a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor legale, în partea ce privește mențiunile cu privire la oferta aparținând SRL;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de analiză și verificare a propunerii financiare și a propunerii tehnice a SRL, cu reincluderea acesteia în procedură și la stabilirea unui nou clasament.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia nr. 1014/2019 emisă de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția de contencios administrativ și fiscal, solicitând clarificări ofertantei SRL, prin adresa nr. 517/09.01.2020, astfel:

1. Lista personalului implicat în prestarea serviciilor de pază care fac obiectul contractului, inclusiv cea a personalului de înlocuire.

Precizați care este documentul în care se regăsesc aceste date.

2. Avizele și autorizațiile de pază emise de organele competente pentru personalul de pază nominalizat potrivit punctului 1.

Precizați unde se regăsesc aceste documente.

3. Lipsa din declarația pe propria răspundere a asumări expresă a faptului că persoanele nominalizate conform listelor vor fi implicate în prestarea serviciilor de pază.

Precizați documentul din care reiese asumarea expresă (numele și prenumele persoanelor angajate) și faptul că aceste persoane vor fi implicate în prestarea serviciilor de pază.

Din analiza procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a propunerilor financiare nr. 1786 din data de 28.01.2020, a adresei de solicitare clarificări nr. 517 din data de 09.01.2020 precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 5668 din data de 20.02.2020, emise de autoritatea contractantă rezultă că aceasta a nu a ținut seama, în totalitate, de considerentele deciziei definitive a Curții de Apel Alba Iulia, procedând de o manieră defectuoasă prin neluarea în considerare a documentelor depuse după data-limită de depunere a ofertelor de către ofertanta contestatoare în urma solicitării de clarificări.

Analizând decizia definitivă a Curții de Apel Alba Iulia, Consiliul constată că acesta a prevăzut, în cadrul considerentelor, după cum urmează (fila 610, dosar achiziție, volum 2/2):

Reținând că evaluarea a fost efectuată defectuos de către comisia de evaluare pentru considerentele expuse mai sus, Curtea apreciază că soluția Consiliului în această limită nu este fondată, impunându-se reevaluarea ofertelor după ce, în prealabil, în condițiile prevăzute de art. 209 din Legea 98/2016, comisia de evaluare va solicita clarificări/completări suplimentare ofertanților participanți la procedură, declarați admiși în urma analizării documentelor de calificare DUAЕ și a garanțiilor de participare, pentru respectarea principiului egalității de tratament, atât în ceea ce privește existența declarației pe proprie răspundere mai sus menționată, nominalizarea persoanelor pentru care se beneficiază de subvenții, cât și în ceea ce privește fundamentarea prețului oferat, astfel încât să fie întrunită cerința respectării stricte a legislației muncii în privința drepturilor salariale ale agenților care vor presta serviciul de pază și a obligațiilor angajatorului față de bugetul general consolidat.

Curtea de Apel Alba Iulia a prevăzut cât se poate de clar în considerentele deciziei nr. 1014/2019 maniera în care autoritatea contractantă va face aplicarea art. 209, alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și anume *comisia de evaluare va solicita clarificări/completări suplimentare ofertanților participanți la procedură*, astfel încât autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare completările suplimentare ale documentelor prezentate de ofertanți în cadrul ofertelor.

Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare, la reanalizarea ofertei depuse de SRL, completările documentelor depuse de ofertanta contestatoare indiferent de momentul depunerii acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și să anuleze procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a propunerilor financiare nr. 1786 din data de 28.01.2020, raportul procedurii de atribuire nr. 5666 din data de 20.02.2020, în partea dedicată ofertei depuse de SRL, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5668

din data de 20.02.2020 și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de SRL, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție voluntară depusă de SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Anulează procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a propunerilor financiare nr. 1786 din data de 28.01.2020, raportul procedurii de atribuire nr. 5666 din data de 20.02.2020, în partea dedicată ofertei depuse de SRL, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5668 din data de 20.02.2020 și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție voluntară depusă de SRL în ceea ce privește contestația depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei,

respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 25 (douăzeci și cinci) pagini.