

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 14740/20.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16885/20.03.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., cu adresă procesuală aleasă în ..., împotriva *refuzului sau omisiunii comunicării rezultatului procedurii, a raportului achiziției și actelor subsecvente acestuia, procese verbale de evaluare, declararea ca admisibilă și conformă a ofertei societății ... SRL, nerespectării prevederilor legislației în vigoare, a documentației de atribuire (...), din cadrul rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin „cumpărare directă”, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție furnizare muniție calibru 9x19 mm”, cod CPV 35331500-8 Cartușe (Rev. 2), anunț publicitar nr. ..., s-au solicitat:*

1. În principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv:

- suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, inclusiv a actelor subsecvente privind încheierea contractului, pana la analiza criticilor și adoptarea măsurilor de remediere;

- anularea Raportului procedurii, a Proceselor verbale de analiză și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei ... SRL ca îndeplinind cerințele Caietului de sarcini și ca fiind conformă tehnic și acceptabilă financiar;

- reevaluarea ofertei depuse de către ... SRL, prin aplicarea stricta a prevederilor documentației de atribuire si, în consecință, respingerea ofertei depuse ca neîndeplinind cerințele minime impuse așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire;

2. În subsidiar:

- anularea procedurii având în vedere gravele abateri de la legislație care o afectează și care nu mai permit remediarea fără încălcarea pe mai departe a principiilor fundamentale;

3. acces la dosarul cauzei în vederea formulării de concluzii scrise.

Prin Încheierea nr. 942/C7/846/25.03.2024, aferentă dosarului nr. .../2024, C.N.S.C. a admis cererea de abținere înaintată de către dl. ..., consilier de soluționare a contestațiilor, în cadrul Completului nr. 6.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația cu nr. 14740/20.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16885/20.03.2024, societatea ... SRL critică lipsa comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii achiziției publice organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției directe antemenționată, solicitând cele redată în partea introductivă.

Sub aspectul competenței C.N.S.C., contestatoarea susține că posibilitatea contestării unei achiziții sub prag, precum și competența CNSC de a soluționa o astfel de contestație sunt definitiv statuate și au produs deja efecte în circuitul civil prin decizia ÎCCJ nr. 1050/2018 din 13.03.2018, Hotărârea civilă a Curții de Apel București nr. 495/2019 din 26.09.2019, Hotărârea civilă a Tribunalului București nr. 5260/2019 din 31.07.2019 și prin deciziile CNSC nr. 2081/C2/2437 din 2017, nr. 2894/C4/3128 din 12.11.2018, nr. 1088/C6/1100 din 05.07.2019, nr. 1350/C1/2019 din 09.08.2019, precizând că aceste decizii au la bază *Nota directoare a Comisiei Europene privind procedurile exceptate de la aplicarea directivelor și procedurile sub prag*, reguli stabilite pe baza hotărârilor CJUE, precum și faptul că aceste achiziții se desfășoară în mod competitiv, cu documentație de atribuire ce fixează un set de reguli obligatoriu de urmat și conținând specificații tehnice ce sunt, la fel, obligatorii și cu cerințe minimale impuse, cea mai recentă decizie CNSC în care s-au reținut ca valide argumentele ... fiind cea din dosarul CNSC nr. 3067/2023.

Referitor la calitatea de persoană vătămată și la suspendarea procedurii, contestatoarea susține că declararea ofertei câștigătoare a fost făcută cu nesocotirea unor cerințe tehnice și a condițiilor legal impuse operatorilor economici care operează cu muniție militară, situație care o vatămă profund.

Astfel, autoarea contestației justifică cazul temeinic și paguba iminentă, sens în care consideră că este necesară suspendarea

procedurii și a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, inclusiv a actelor subsecvente privind încheierea contractului, până la analiza criticilor și adoptarea măsurilor de remediere.

Societatea ... SRL afirmă că, în data de 19.03.2024, a luat la cunoștință, din secțiunea Achiziții inițiate din catalogul electronic din SICAP asupra acceptării achiziției nr. ..., despre actele pe care le consideră nelegale, afirmând că evaluarea ofertei ... SRL s-a făcut superficial, favorizant pentru acesta, contravenind prevederilor documentației de atribuire.

În opinia sa, din ansamblul cerințelor caietului de sarcini, rezultă că ofertantul trebuie să aibă capacitatea de a executa activități și operațiuni cu muniție militară, afirmând că societatea ... SRL nu are această capacitate, fapt dovedit de absența unei autorizări ce este obligatorie prin efectul legii.

Totodată, susține că societatea criticată nu are capacitatea legală de a efectua furnizarea și transportul muniției, de a efectua remedierea unor defecțiuni, mentenanța preventivă, testarea calitativă, lipsind documentele prevăzute de lege pentru autorizarea sa, menționând că IPJ ... a manifestat o superficialitate în evaluarea îndeplinirii cerințelor impuse prin documentația de atribuire, lipsind orice preocupare pentru a se asigura de îndeplinirea prevederilor legale obligatorii.

Invocând o altă decizie, din dosarul anterior menționat, autoarea contestației afirmă că societatea ... SRL nu îndeplinește cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale în conformitate cu prevederile legale existente în România și nu se poate angaja în mod legal în aceste contract de furnizare.

De asemenea, precizează că argumentația extinsă privind motivele pentru care ... SRL nu îndeplinește cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale în conformitate cu prevederile legale existente în România este prezentată în Anexa la prezenta contestație, parte integrantă a acesteia și declarată confidențială.

În continuare, societatea ... SRL menționează următoarele: *„Din punct de vedere al neîndeplinirii cerințelor tehnice, invocăm prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a oferit ..., ceea ce se explică prin unele neconformități tehnice, detaliate în Anexa parte integrantă din contestație”*.

În ce privește omisiunea/refuzul comunicării rezultatului procedurii, autoarea face trimitere tot la argumentele reținute de către CNSC în decizia antemenționată.

Concluzionând, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată

În drept, invocă *„Documentația de atribuire, OUG 114/2011, Legea 101/ 2016, legile speciale.”*

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 17265/ 21.03.2024, societatea ... SRL a înaintat, în original, recipisa de

consemnare nr. ... din 20.03.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 4.724,40 lei.

Prin adresa nr. 17761/.../25.03.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante, ..., să transmită punctul de vedere referitor la contestație, precum și dosarul achiziției publice, comunicarea fiind realizată prin e-mail.

La solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă formulează punctul de vedere nr. 740.622/25.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 18562/26.03.2024, precizând că, prin nota raport privind atribuirea achiziției directe de furnizare cartușe cal. 9x19mm, cod CPV 35331500-8, nr. 740.533 din 11.03.2024, conducătorul autorității contractante ... a aprobat ca achiziția directă să se realizeze de la ... SRL, conform ofertei nr. 740.531 din 11.03.2024.

Totodată, precizează că a fost încheiat contractul de achiziție publică, înregistrat la achizitor cu nr. 740.537 din 12.03.2024, respectiv la furnizor cu nr. 2503 din 14.03.2024. Ulterior, rezultatul achiziției directe a fost publicat în SEAP în secțiunea „Cumpărări directe” cu nr. ... din data de 19.03.2024.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 45 din OUG nr. 114/2011 în care sunt menționate procedurile de atribuire și pe cele ale art. 56 din O.U.G. 114/2011, conform cărora: *autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii 1 a cap. II, nu depășește echivalentul în lei a 100.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii sau lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.*

Totodată, afirmă că valoarea estimată a achiziției derulată se situează sub pragul de 100.000 euro echivalent în lei, astfel are dreptul de a achiziționa direct produsele, fiind aplicabile prevederile Legii nr. 98/2016 referitoare la achiziția directă, în temeiul art. 37 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că a publicat în SEAP anunțul numărul ... din 06.03.2024, însoțit de documentele necesare realizării achiziției directe, respectiv caietul de sarcini nr.748859 din 01.03.2024, specificațiile tehnice I.G.P.R nr. 2.536.432/2 din 12.11.2020, precum și clauzele contractuale propuse.

În urma evaluărilor tehnice și financiare, precum și aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta ... SRL ocupă locul I în clasament, cu prețul de 200.025 lei, fără TVA, iar oferta ... SRL ocupă locul II, cu prețul de 228.600 lei, fără TVA.

Prin nota raport privind atribuirea achiziției directe de furnizare cartușe cal. 9x19mm, cod CPV 35331500-8, nr. 740.533 din 11.03.2024, autoritatea contractantă a aprobat ca achiziția directă să se realizeze de la ... SRL, conform ofertei nr. 740.531 din 11.03.2024.

Autoritatea precizează că a fost încheiat contractul de achiziție publică, înregistrat la achizitor cu nr. 740.537 din 12.03.2024, respectiv la furnizor cu nr. 2503 din 14.03.2024, iar, ulterior, rezultatul achiziției directe a fost publicat în SEAP în secțiunea „Cumpărări directe” cu nr. ... din data de 19.03.2024.

În opinia sa, potrivit prevederilor art. 56 din OUG nr. 114/2011, are dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii 1 a cap. II, nu depășește echivalentul în lei a 100.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii sau lucrări, achiziția realizându-se pe bază de document justificativ.

În speță, valoarea estimată a achiziției se situează sub pragul de 100.000 euro echivalent în lei, astfel autoritatea contractantă având dreptul de a achiziționa direct produsele, fiind aplicabile prevederile Legii nr. 98/2016 referitoare la achiziția directă, în temeiul art. 37 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că achiziția directă nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul art. 68 din Legea nr. 98/2016, în cazul acesteia obligațiile prevăzute de lege pentru autoritatea contractantă se limitează la stabilirea valorii estimate a achiziției și încadrarea acesteia în pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și la realizarea achiziției cu respectarea prevederilor alin. (6)-(8) din lege.

Astfel, achiziția directă este o modalitate simplă de a cumpăra produse, servicii sau lucrări a căror valoare estimată, la nivelul unui an bugetar, nu depășește pragul valoric stabilit la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv 270.120 lei (fără TVA) pentru produse sau servicii și 900.400 lei (fără TVA) pentru lucrări.

Din perspectiva legislației în materia achizițiilor publice pentru efectuarea achiziției de cartușe cal. 9x19mm, cod CPV 35331500-8, autoritatea contractantă menționează că a stabilit valoarea estimată a achiziției conform documentului de fundamentare nr. 731221/01.03.2024 în sumă de 236.220 lei fără TVA, în cauză fiind întrunite condițiile legale pentru atribuirea contractului de achiziție publică prin achiziția directă, în temeiul Legii nr. 98/2016.

Având în vedere faptul că, inițierea achiziției nu s-a făcut prin publicarea unui anunț de participare, ci prin publicarea unui anunț de publicitate, aferent unei achiziții directe, respectiv achiziția nu s-a derulat printr-o procedură de atribuire în temeiul art. 68 din Legea nr. 98/2016 și nici printr-o procedură de atribuire în temeiul art. 54 din OUG nr. 114/2011, autoritatea consideră că prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv prevederile art. 137 din OUG nr. 114/2011 nu sunt aplicabile în cazul achiziției directe, astfel încât nu avea obligația comunicării rezultatului achiziției. Totodată, având în vedere faptul că contestatoarea nu a solicitat documente sau înscrisuri, respectiv puncte

de vedere cu privire la achiziția de muniție, solicitarea acesteia de comunicare din partea autorității contractante având ca obiect strict precizarea numelui operatorului economic a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare, solicitare cu privire la care a primit răspuns așa cum rezultă din e-mail-ul transmis în data de 19.03.2024, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi invocat sub nicio formă *„refuzul sau omisiunea de a comunica rezultatul procedurii, raportul achiziției și toate actele subsecvente acestuia, procese-verbale de evaluare „*

În opinia sa, evaluarea ofertelor primite s-a făcut în conformitate cu informațiile precizate în anunțul de publicitate, în strictă concordanță cu cerințele caietului de sarcini nr. 748859 din 01.03.2024 și a specificațiilor tehnice I.G.P.R nr. 2.536.432/2 din 12.11.2020.

Autoritatea contractantă consideră nefondate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora evaluarea ofertei prezentate de către S.C. ... SRL s-ar fi făcut contrar prevederilor documentației de atribuire, deoarece din cuprinsul nici unui document aferent achiziției derulate de către ... nu reiese cerința invocată de contestatar cu privire la faptul că *„Din ansamblul cerințelor Caietului de sarcini, rezultă că ofertantul trebuie să aibă capacitatea de a executa activități și operațiuni cu muniție militară.”*

Arată că societatea contestatoare aduce critici în analiza ofertelor menționând faptul că *„în analiza ofertelor, UM 0575 a încălcat prevederile documentației de atribuire, a nesocotit prevederile legale de care avea cunoștință, a favorizat oferta ... prin neanalizarea concretă a capacității acestuia de a executa acest contract și a desconsiderat neconformitățile tehnice ale produsului ofertat și nedepunerea documentelor obligatorii pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice”,* făcând totodată trimitere pentru susținerea motivelor la o anexă din cuprinsul căreia rezultă cerințe stabilite de către o altă autoritate contractantă, fără nici o legătură cu achiziția directă inițiată de către ... prin anunțul de publicitate ... din 06.03.2024.

În ceea ce privește invocarea prețului neobișnuit de scăzut pentru susținerea neconformității tehnice, în speță, autoritatea menționează că oferta prezentată de ... SRL reprezintă 85% din valoarea estimată a contractului, astfel că nu există temei legal pentru ca prețul ofertat să fie considerat neobișnuit de scăzut. De asemenea, afirmă că a menționat în caietul de sarcini faptul că livrarea produselor se face Franco-Depozit autoritate contractantă. Prin urmare, în prețul final ofertat sunt incluse și cheltuielile de transport, precizând că, în speță, societatea ... SRL are depozitul în județul ..., iar societatea ... SRL are depozitul în județul ..., cheltuielile aferente transportului fiind mult reduse în cazul ... SRL.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază, în principal, că se impune respingerea contestației ca inadmisibilă, întrucât achiziția directă realizată de ... nu poate fi contestată în temeiul Legii nr.

101/2016, dispozițiile acestui act normativ nefiind aplicabile achiziției directe, iar, în subsidiar, ca nefondată.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 14780/02.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20225/02.04.2024, contestatoarea depune „*note scrise*” cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Față de considerentele autorității contractante conform cărora prezenta procedură nu ar putea fi atacată cu contestație, fiind o achiziție directă, contestatoarea reiterează faptul că există o vastă practică a CNSC și a completelor de achiziții de la instanțe, mergând până la ICCJ, prin care au fost admise absolut toate conflictele de competență ivite în contestațiile anterioare formulate de ... SRL împotriva actelor nelegale emise în proceduri de atribuire mascate sub denumirea de achiziții/cumpărări directe.

Astfel, toate conflictele de competență au fost soluționate în favoarea ..., fiind stabilită competența clară a CNSC în soluționarea acestor contestații, toți regulatorii de competență însușindu-și poziția conform căreia achizițiile directe ce se organizează pe bază de documentație de atribuire, criteriu de atribuire și contract de achiziție publică sunt cereri de oferte.

Or, documentația de atribuire publicată de IPJ ... conține referiri numeroase la contract, precum și modelul de contract de furnizare ce se va încheia în baza OUG 114/2011.

Printre altele, susține că a informat toate IPJ-urile de poziția emisă de IGPR-DAESP cu privire la nelegalitatea cumpărării de muniție de uz civil și de la operatori economici care nu dețin autorizație pentru vânzare, transport și deținere de muniții militare, tocmai pentru a preîntâmpina apariția unor astfel de situații.

Contrar celor susținute în punctul de vedere, contestatoarea menționează că, din procesul-verbal de evaluare a ofertelor, rezultă absența oricărei analize a îndeplinirii condițiilor impuse prin documentația de atribuire pentru situația ofertantului și pentru conformitatea ofertelor. În opinia sa, nu există nicio analiză a conținutului autorizațiilor prezentate, a efectelor lor prin prisma legislației incidente astfel cum a fost interpretată de către autoritatea competentă în materia operațiunilor cu muniții de uz civil și nicio analiză a îndeplinirii cerințelor tehnice.

Ca exemplu, afirmă că din fișa tehnică a cartușului ofertat de către ... SRL se observă că acesta nu are stanțat pe fundul tubului cartuș anul fabricației, deci acest aspect a fost complet trecut cu vederea de către comisia de evaluare. Alți parametri ignorați sunt lungimea tubului cartuș și cea totală a cartușului, care nu sunt dovediți prin documentele tehnice depuse, arată contestatoarea.

Revenind la argumentele conform cărora prezenta „achiziție directă” s-a finalizat prin contract atribuit pe baza unei documentații de

atribuire și a unui criteriu de atribuire fiind o cerere de oferte, cu toate obligațiile ce revin autorității contractante și atacabilă prin contestația jurisdicțională, contestatoarea solicită respingerea excepției inadmisibilității indirect invocată.

Autoarea contestației afirmă că autoritatea contractantă nu formulează nicio apărare privind motivele de inadmisibilitate a ofertei ... SRL, dar se lansează în „speculații” privind prețul.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă, pe de o parte, recunoaște că acesta este neobișnuit de scăzut, iar, pe de altă parte, recunoaște că împreună cu ... SRL „*sunt complici la infracțiunea de operațiuni fără drept cu arme și muniții*”, cu majorarea de pedeapsă aferentă operațiunilor cu arme și muniții militare, din moment ce recunoaște că se va livra de la depozitul ... SRL din județul ..., care nu este autorizat decât pentru depozitare de muniții de uz civil, desconsiderând complet interdicția impusă de către forul superior, IGPR-DAESP, privind circulația muniției de uz civil.

Totodată, contestatoarea reiterează solicitarea de admitere a suspendării aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, inclusiv a actelor subsecvente privind încheierea contractului, pana la analiza criticilor și adoptarea măsurilor de remediere.

Prin adresa nr. 20866/.../04.04.2024, Consiliul a transmis contestatoarei că dosarul cauzei poate fi studiat la sediu C.N.S.C. în data de 08.04.2024, între orele 10:00 – 12:00, cu termen pentru eventuale concluzii scrise pentru 09.04.2024, ora 14:00, prin e-mail.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21097/05.04.2024, contestatoarea solicită reprogramarea studiului dosarului pentru data de 09.04.2024. În data de 09.04.2024, contestatoarea s-a prezentat la sediul CNSC pentru studierea dosarului.

Prin adresa nr. 14799/10.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22400/11.04.2024, contestatoarea ... SRL înaintează „concluzii scrise”, menționând că își menține toate criticile formulate prin contestație.

În opinia sa, din cele declarate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, reiese că nu a verificat în niciun fel dacă ... îndeplinește sau respectă dispozițiile legale (cerințe existente în caietul de sarcini nr. 748859/01.03.2024 la pct. 6.2), susținând că cele criticate sunt confirmate de documentele existente la dosarul achiziție, reieșind inclusiv faptul că „*deși nu s-a solicit(at)*”, ... a depus o serie de autorizații, chiar aceasta înțelegând faptul că ele trebuie depuse pentru a se demonstra îndeplinirea cerințelor de la pct. 6.2 din Caietul de sarcini.

Cu privire la autorizația incidentă emisă pe Legea 232/2016 pentru domeniul activităților cu arme și muniții militare și din care să rezulte autorizarea pentru activitățile obiect al contractului, vânzare-cumpărare și transport, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a verificat conținutul acestei autorizații, nu a verificat dacă în această autorizație sunt înscrise activitățile aferente contractului, respectiv

activitatea de vânzare-cumpărare/comerț cu arme și muniții militare, cod CAEN 4778 și, în subsidiar, pe cea de transport de arme și muniții militare, cod CAEN 4941.

Contestatoarea susține că, din autorizația ..., reiese că nu îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a profesiei, respectiv inexistența autorizării pentru activitatea relevantă a contractului de furnizare de muniții. În susținerea celor afirmate, contestatoarea invocă adresa nr. 179210/SA/06.09.2023, emisă de către IGPR –DAESP.

Societatea contestatoare afirmă că *„a depus o probă care naște puterea de lucru judecat asupra absenței capacității ... de a efectua în legalitate activitățile obiect al contractului”*, respectiv că *„a depus și explicat un extras din Raportul de analiză a candidaturilor din procedura de furnizare de muniții organizată de către IGPR și unde ... a fost exclus”*, societatea ... SRL susținând că, prin neatacarea actului de excludere, considerentele reținute de către IGPR au dobândit putere de lucru judecat.

În opinia sa, autorizația seria AO nr. 00922 din 03.07.2017 emisă de către ... în temeiul Legii 295/2004 nu are nicio incidență în prezenta procedură, din moment ce nu autorizează activitățile obiect al contractului, adică pe cele de vânzare-cumpărare și transport de muniții militare.

Lipsind orice mențiune în actul oficial de evaluare privind considerentele proprii ale comisiei de evaluare prin care aceasta și-a format convingerea că oferta ... este admisibilă, contestatoarea susține că singurul element avut în vedere de către autoritatea contractantă a fost acela al prețului, situație nelegală.

În ce privește conformitatea tehnică a ofertei ..., contestatoarea apreciază că achizițarea a întocmit un proces verbal de evaluare a ofertelor din punct de vedere tehnic pur formal, rezumându-se la a copia ce au zis operatorii economici și menționând în dreptul fiecăruia „Cerințe îndeplinite”, fără o minimă analiză a documentelor depuse.

În opinia sa, din fișa tehnică a cartușului ofertat de către ... se observă că:

- nu îndeplinește cerințele 3.4 și 3.6, respectiv nu este menționată lungimea cartușului și lungimea tubului cartuș, deci acest aspect a fost complet trecut cu vederea de către comisia de evaluare.

- nu îndeplinește cerința 4.3, respectiv nu este demonstrată greutatea lăzii pline, deci acest aspect a fost complet trecut cu vederea de către comisia de evaluare.

- nu îndeplinește cerința nr. 5.2 din specificația tehnică, respectiv produsul ofertat de ... nu are stanțat pe fundul tubului cartuș anul fabricației, deci și acest aspect a fost complet trecut cu vederea de către comisia de evaluare.

Astfel, verificarea admisibilității este obligatorie pentru toate ofertele depuse, indiferent dacă există de la prima vizualizare indicii că anumite cerințe nu sunt îndeplinite sau că prețul este mai mare decât al altui ofertant, consideră autoarea.

Verificarea conformității la livrare, prin procedura de recepție, nu stabilește conformitatea ofertei cu prevederile documentației de atribuire, pas obligatoriu în etapa de derulare a procedurii de atribuire și înainte de declararea admisibilă sau nu sau câștigătoare sau nu a fiecărei dintre ofertele primite.

Concluzionând, susține că prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a oferat ... este rezultatul neconformităților tehnice prezentate pe larg în contestație, motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 740.726/16.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23483/16.04.2024, autoritatea contractantă înaintează *„concluzii scrise”*, reiterează faptul că are posibilitatea de a recurge la procedurile de atribuire prevăzute la art. 54 în vederea furnizării de produse, în speță achiziția de muniție 9x19 mm, și nu obligația de a parcurge una dintre procedurile de atribuire, invocând în acest sens prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și pe ale art. 56 și art. 57 din OUG nr. 114/2011, în contextul în care cererea de oferte este o procedură diferită de achiziția directă și nu se identifică cu aceasta.

Contrar susținerilor contestatoarei, această achiziție directă a avut la bază anunțul de publicitate nr. ..., nu un anunț de participare sau invitație de participare. În plus, în anunț s-a precizat în mod expres faptul că *„rezultatul achiziției va putea și vizualizat în catalogul S.E.A.P. la secțiunea - cumpărări directe”*, cu referire la numărul acestuia.

Pe cale de consecință, raportat la dispozițiile legale invocate, autoritatea contractantă consideră că C.N.S.C. nu are competența de a soluționa prezenta contestație. Totodată, subliniază că jurisprudența în materie de competență la care contestatoarea face trimitere, nu constituie izvor de drept.

Cu privire la celelalte critici ale contestatoarei, autoritatea precizează că a derulat achiziția strict în baza cerințelor caietului de sarcini nr. 748856/01.03.2024 și a informațiilor din anunțul de publicitate

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o achiziție directă din Catalogul electronic, cu nr. ..., publicând totodată în secțiunea „Anunțuri publicitare” din SEAP, anunțul nr. ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Achiziție furnizare muniție calibru 9x19 mm”*, cod CPV 35331500-8 Cartușe (Rev. 2), anunț publicitar nr.

Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus este de 236.220,00 lei fără TVA, având stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform documentului „Notă-Raport privind atribuirea achiziției” nr: 704.533/11.03.2024 au depus ofertă, în termen, următorii operatori economici:

1) ... SRL

2) ... SRL

În urma evaluării ofertelor tehnice și financiare, ambele oferte au fost declarate admisibile, iar, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit, oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul I cu prețul de 200.025,00 lei, fără TVA iar oferta societății ... SRL s-a clasat pe locul II, cu prețul de 228.600,00 lei, fără TVA.

În data de 19.03.2024 a fost publicată în SEAP rezultatul procedurii (...), câștigătoare fiind societatea ... SRL cu prețul de 200.025,00 lei, fără TVA.

Împotriva acestei informări din Catalogul electronic cu nr. ... din 19.03.2024, societatea ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând cele evocate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul are în vedere excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că „achiziția directă realizată de ... nu poate fi contestată în temeiul Legii nr. 101/2016, dispozițiile acestui act normativ nefiind aplicabile achiziției directe”, prin urmare, Consiliul nu ar avea competență în a se pronunța asupra acestei proceduri de atribuire, raportat la Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Legat de această susținere a autorității contractante, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat pe SICAP anunțul de participare nr. ... din 06.03.2014, potrivit căruia autoritatea contractantă a ales ca achiziția de cartușe în cauză să se efectueze prin cumpărare directă.

Cu toate acestea, în acest anunț, așa cum afirmă chiar autoritatea în punctul său de vedere nr. 740.622 din 25.03.2024, înregistrat la CNSC

cu nr. 18562/26.03.2024, se regăsesc „documentele realizării achiziției directe, respectiv caietul de sarcini nr. 748859 din 1.03.2024, specificațiile tehnice IGPR nr. 2.536.432/2 din 12.11.2020, precum și clauzele contractuale propune”, informații care presupun, în mod cert, invitarea unor operatori economici din domeniu. În concluzie, chiar dacă achiziția în cauză se regăsește la rubrica „cumpărări directe” din anunț, aceasta îmbracă formele unei proceduri simplificate, care se încadrează în prevederile art. 68 alin. (1) lit. (i) din Legea nr. 98/2016 sau ale art. 54 lit. d) din OUG nr. 114/2011.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora: „*inițierea achiziției nu s-a făcut prin publicarea unui anunț de participare, ci prin publicarea unui anunț de publicitate, aferent unei achiziții directe, respectiv achiziția nu s-a derulat printr-o procedură de atribuire în temeiul art. 68 din Legea nr. 98/2016 și nici printr-o procedură de atribuire în temeiul art. 54 din OUG nr. 114/2011*”, pe cale de consecință, CNSC-ul nu ar avea competența de a se pronunța asupra contestației în cauză.

În justificarea celor de mai sus, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea nu a realizat o achiziție directă în sensul dispozițiilor art. 56 din OUG nr. 114/2011: „*Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii 1 a cap. II, nu depășește echivalentul în lei a 100.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii sau lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ*”, astfel încât să cumpere direct de la un operator economic produsele dorite, ci a derulat o competiție, în cazul de față cu participarea a doi ofertanți, aspecte care conduc, în mod cert, la incidența prevederilor art. 54 lit. d) din OUG nr. 114/2011: „*Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt: (...) d) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici*”, astfel că nu se mai poate face vorbire de existența unei cumpărări directe a acestor produse, care presupune încheierea directă a unui contract sau întocmirea unei facturi fiscale cu un singur operator economic.

Or, în cazul de față, întocmirea procesului-verbal de evaluare a ofertelor/propunerilor tehnice nr. 744707/11.03.2024, în care s-au consemnat următoarele: „*În urma evaluării ofertelor/propunerilor tehnice, după caz, transmise de*” ... SRL și SC ... SRL s-a constatat faptul că ambele oferte corespund „din punct de vedere tehnic”, precum și întocmirea Notei raport privind atribuirea achiziției nr. 740.533/11.03.2024, conduc, în mod evident, la faptul că au fost analizate, verificate ofertele depuse, stabilită admisibilitatea lor, precum și desemnarea ofertei câștigătoare, fiind aplicate prevederile 175 din OUG nr. 114/2011, care impun autorității contractante „*de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în*

anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.”

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că anexat documentelor achiziției în cauză, autoritatea contractantă a publicat și modelul de „CONTRACT DE FURNIZARE PRODUSE”.

Prin urmare, raportat la dispozițiile art. 1 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„(1) Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, precum și organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”,* coroborat cu cele ale art. 3 lit. c) pct. (i) din același act normativ, respectiv: *„c) contract - oricare dintre următoarele: (i) contractul de achiziție publică, astfel cum este definit în legislația privind achizițiile publice (...)”,* precum și cu definiția contractului stabilită de art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, astfel: *„contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”,* competența de soluționare a cauzei revine Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Relevantă în stabilirea concluziei de mai sus este Decizia nr. 1050 pronunțată în dosarul nr. 21736/3/2017, de Înalta Curte de Casație și Justiție, care a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la un conflict negativ de competență între Curtea de Apel și CNSC, referitor la o achiziție de muniție organizată de o autoritatea contractantă prin procedură proprie, procedură care, ca și în cazul cumpărării directe din prezenta speță, nu se regăsește printre procedurile de atribuire stabilite de art. 54 din OUG nr. 114/2011.

După cum rezultă din Decizia nr. 1050 pronunțată în data de 13 martie 2018, conflictul negativ de competență a fost generat de următoarea situație, după cum reține și instanța:

„2. Hotărârile care au generat conflictul negativ de competență

Prin Decizia nr. 1465/C2/1839 din 15.06.2017 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost admisă excepția necompetenței materiale și s-a dispus trimiterea dosarului către Tribunalul București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 21736/3/2017 la data de 19.06.2017.

Prin sentința civilă nr. 4702/01.08.2017, Tribunalul București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal și-a declinat competența în favoarea Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios

Administrativ și Fiscal invocând faptul că litigiul are ca obiect un act administrativ emis de o autoritate publică de rang central.

Prin sentința nr. 4378/15.11.2017, Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal a admis excepția necompetenței materiale a Curții de Apel București, a declinat competența de soluționare a cauzei având ca obiect contestația formulată de reclamanta (...), în contradictoriu cu pârâtul (...), în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și, constatând ivit conflictul negativ de competență, a suspendat judecata cauzei și a înaintat dodarul Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru soluționarea conflictului”.

Pentru a se pronunța în sensul competenței Consiliului, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut în considerente că:

„(...) în cauză Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze litigiul ce formează obiectul dosarului 7827/99/2017 pentru considerentele ce urmează să fie expuse.

Pentru stabilirea competenței este necesar a se clarifica obiectul cauzei, în speță reclamanta SC ... SRL a formulat contestație împotriva actelor autorității contractante (...) referitoare la procedura de atribuire având ca obiect «Acord-cadru furnizare muniție diferite calibre». Astfel, obiectul litigiului este reprezentat de o contestație împotriva unei proceduri de achiziție publică pe care autoritatea contractată, (...), a desfășurat-o potrivit unei proceduri proprii, pentru care a invocat excepția prevăzută de art. 22 lit. a) din OUG nr. 114/2011, ce privește atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității.

În esență, procedura de achiziție publică derulată de (...) are în vedere încheierea unui contract de achiziție publică astfel cum acesta este definit de art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016, iar în situația în care unul dintre ofertanți apreciază că procedura de achiziție impusă de solicitant îi cenzurează posibilitatea de participare, fapt ce conduce implicit la vătămarea drepturilor sale, are posibilitatea contestării procedurii conform Legii nr. 101/2016.

Înalta Curte constată că, în cauză, Curtea de Apel a interpretat corect legislația privitoare la competența materială de soluționare a cauzelor cu un asemenea obiect, apelând în soluționarea excepției necompetenței materiale și la argumente ce țin de jurisprudența CJUE. Relevantă situației supusă judecății este cauza C-26/03 Stadt Halle contra RPL Lochau, analizată în raport cu prevederile art. 31 din Directiva 2009/81/CE, prevederi similare cu excepția privitoare la procedura achizițiilor publice prevăzută de art. 22 lit. a) din OUG nr. 114/2011, din care rezultă că la procedurile de achiziție publică unde se invocă excepția sus-amintită se poate solicita control juridico-administrativ de către părțile interesate.

Înalta Curte este în acord cu această interpretare și o confirmă, apreciind că în cauză reclamanta are posibilitatea de a formula cale de

atac administrativ-jurisdicțională conform prevederilor Legii nr. 101/2016”.

Ținând seama de cele evocate, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritate și va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a ocupat locul al doilea, societatea ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele consemnate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru societatea ... SRL. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În soluționarea contestației Consiliul se va raporta la dispozițiile Curții de Apel București, Secția a X-a de Contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, din Sentința Civilă nr. 98/27.09.2023, definitivă, care, stabilind competența de soluționare a contestației în favoarea Consiliului, a reținut că prezenta procedură este o cerere de ofertă, precizând următoarele: *„În cauză se constată că nu ne aflăm în fața unei proceduri de achiziție directă, din analiza dosarului administrativ rezultând că în realitate autoritatea contractantă a derulat o procedură de achiziție publică sub forma cererii de ofertă în sensul art. 54 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 114/2011 fiind vorba despre o procedură competitivă, pe baza caietului de sarcini și a specificației tehnice pentru care s-a stabilit o dată limită de depunere a ofertelor conform anunțului din data de 22.02.2023, ofertele depuse fiind analizate sub aspectul conformității, iar stabilirea ofertantului câștigător cu care s-a încheiat contractul s-a făcut pe baza criteriului de atribuire menționat în anunțul din 22.02.2023, respectiv prețul cel mai scăzut. Ca atare nu ne aflăm în fața unei achiziții directe realizată pe bază de document justificativ, în sensul art. 56 din OUG nr. 114/2011”.*

Prin urmare, actele autorității contractante vor fi analizate de Consiliu prin raportare la dispozițiile legale ce reglementează atribuirea contractului ca urmare a derulării unei cereri de ofertă.

Astfel, din lecturarea contestației, Consiliul constată că nemulțumirea autoarei acesteia se îndreaptă împotriva autorității contractante, respectiv a *„refuzului sau omisiunii comunicării rezultatului procedurii, a raportului achiziției și actelor subsecvente acestuia, procese verbale de evaluare, declararea ca admisibilă și conformă a ofertei*

societatii ... SRL, nerespectării prevederilor legislației în vigoare, a documentației de atribuire, stabilirea ofertei câștigătoare (...)”.

Cu privire la prima critică, referitoare la refuzul autorității contractante de a-i comunica rezultatul procedurii, a raportului achiziției și actelor subsecvente acestuia, Consiliul, în acest caz, o va respinge ca rămasă fără obiect.

În justificare acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, chiar dacă autoritatea contractantă avea obligația de a-i comunica rezultatul procedurii în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) și art. 138 din OUG nr. 114/2011, solicitarea respectivă, la acest moment, este rămasă fără obiect.

Acest lucru este determinat de faptul că, pe de o parte, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei, în data de 19.03.2023 (document existent la fila 53), societatea ... SRL a cunoscut rezultatul procedurii, respectiv ofertantul desemnat câștigător, înaintând prezenta contestație în termenul legal raportat la acest document, iar, pe de altă parte, în data de 09.04.2024, a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC-ului și a aflat aceste informații.

Următoarea critică se referă la oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL, contestatoarea afirmând că aceasta nu ar îndeplini *„cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale în conformitate cu prevederile legale existente în România și nu se poate angaja în mod legal în acest(e) contract de furnizare” și „nu are capacitatea legală de a efectua furnizarea și transportul muniției”*.

Verificând documentele aferente acestei proceduri, întocmite de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că nu există cerințe care să impună depunerea anumitor documente a căror lipsă este invocată de către societatea ... SRL.

Astfel, în cadrul anunțului de publicitate și a documentației respective autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina potențialilor ofertanți obligația depunerii vreunei autorizații/atestat etc. în sensul celor susținute de contestatoare, dar nici criterii de calificare cu privire la capacitatea acestora de a presta anumite activități aferente contactului, aceasta fiind elaborată sumar și conținând informații minime cu privire la produsul care se dorește a achiziționa, precum și informații cu privire la modalitatea în care se va efectua transportul, livrarea, recepția etc.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertant, potrivit art. 32 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile

arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedură și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

Prin urmare, deși pentru prestarea anumitor activități este necesară deținerea anumitor autorizări/atestare etc. din punctul de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor documente, în acest sens, se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop, este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă alege să nu stabilească cerințe de calificare în acest sens, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire.

Interpretarea aparține Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de 26 ianuarie 2023, în cauza C 403/21, a stabilit:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

(...)

se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din

reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

Mai mult, în condițiile în care societatea contestatoare considera că este nevoie de anumite autorizații, atestate, aprobări etc. avea posibilitatea fie de a solicita clarificării autorității contractante, în temeiul 69 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, potrivit căruia: *„Orice candidat selectat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”*, fie de a înainta o contestație în termenul legal, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*. Prin urmare în condițiile în care nu s-a prevalat de normele legale citate anterior, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea contestatoare a înțeles și acceptat toate condițiile impuse prin respectiva documentație, care stă la baza evaluării ofertelor. Relevante fiind și dispozițiile art. 32 alin. (1) din același act normativ, care stabilesc: *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”*

În concluzie, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Următoarea observație a contestatoarei este formulată astfel: *„din punct de vedere al neîndeplinirii cerințelor tehnice, invocăm prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a oferat ..., ceea ce se explică unele neconformități tehnice, detaliate în Anexa parte integrantă din contestație”,* anexă pe care a declarat-o confidențială.

Față de modul în care a înțeles contestațoarea să-și exprime critica de mai sus, Consiliul va analiza doar afirmația potrivit căreia oferta criticată ar fi propus un preț neobișnuit de scăzut.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că motivarea societății contestatoarea, în ceea ce privește *neîndeplinirea cerințelor tehnice*, trebuia să se facă raportat la conținutul caietului de sarcini, document care stă la baza întocmirii propunerii tehnice, astfel că nu se poate face invocând prețul neobișnuit de scăzut, element care constituie propunerea financiară, în condițiile în care societatea ... SRL ar fi trebuit să indice, în cadrul contestației, parametrii tehnici pe care societatea criticată nu i-ar fi îndeplinit.

Mai mult, nici în anexa despre care face vorbire contestațoarea, pe care a declarat-o confidențială, Consiliul nu a identificat care sunt acele specificații/caracteristici tehnice, din propunerea tehnică a societății ... SRL, ce ar fi condus la neîndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini, astfel încât să existe o posibilă neconformitate a acesteia, societatea ... SRL neprobând, din punct de vedere tehnic, afirmația de

mai sus, aspect contrar prevederilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Relevante, în acest sens, sunt dispozițiile art. 3 pct. 30 și 31 din OUG nr. 114/2011, care definesc propunerea financiară și tehnică, documente diferite, astfel:

„30. propunere financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire;

31. propunere tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă”.

Totodată, Consiliul nu va lua în considerare adresa nr. 179210/SA/06.09.2023 (atașată anexei de mai sus), emisă de către Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția Arme, Explosivi și Substanțe Periculoase, invocată de către contestatoare, deoarece, pe de o parte, acest document este strict adresat societății ... SRL, iar, pe de altă parte, din conținutul acestei adrese nu reiese a anume interdicție în ceea ce privește societatea ... SRL. De altfel, societatea ... SRL nu prezintă, în cadrul contestației sale, nicio explicație concretă în justificarea criticile sale, ci doar menționează „*ceea ce se explică unele neconformități tehnice, detaliate în Anexa parte integrantă din contestație*”, fără a preciza care ar fi neconformitățile tehnice detaliate în respectiva anexă.

Astfel, referitor la propunerea financiară a societății ... SRL, Consiliul constată că, potrivit adresei nr. 136/11.03.2024, valoarea propusă este de 200.025,00 lei, fără TVA, valoare care reprezintă 85% din valoarea estimată (236.220,00 lei fără TVA), prin urmare, nu sunt incidente prevederile art. 177 alin. (1) și (2) din OUG nr. 114/2011, potrivit căroră:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(2) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere

propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.”

Ținând seama de cele evocate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia propunerea financiară a societății ... SRL ar fi una neobișnuit de scăzut.

Față de cele evocate, pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile din *Concluziile scrise*, comunicate de către societatea contestatoare, prin adresa nr. 14799/10.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 22500/11.04.2024, urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)

f) motivarea în fapt și în drept a contestației”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Mai mult, motivarea contestației, care reprezintă un element esențial, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, și nu după ce a fost consultat dosarul cauzei.

Prin urmare, raportat la legislația incidentă înaintarea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului achiziției, astfel că și soluționarea acesteia este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației *în afara termenului stabilit de legiuitor*.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o

contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Mai mult, contestatoarea nu a depus vreo dovadă că ar fi fost împiedicată să studieze dosarul la autoritatea contractantă astfel încât, în termenul legal, să formuleze toate criticile vizavi de oferta ... SRL.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „*Concluziile scrise*”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

Referitor la invocarea, de către contestatoare, a altor decizii ale CNSC, în susținerea observațiilor sale, Consiliul nu o va lua în considerare, întrucât soluționarea contestațiilor se face raportat doar la conținutul fiecărui dosar în parte, cauzele fiind diferite.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca rămasă fără obiect critica referitoare la comunicarea rezultatului procedurii;
- ca inadmisibile criticile suplimentare din cadrul concluziilor scrise;
- ca nefondate celelalte critici.

De asemenea, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ... SRL, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a încheiat Contractul de furnizare produse nr. 2503 în data de 14.03.2024, dată anterioară înaintării contestației în cauză, implicit a cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de către ... SRL, cu sediul cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., astfel:

- ca rămasă fără obiect critica referitoare la comunicarea rezultatului procedurii;

- ca inadmisibile criticile suplimentare din cadrul concluziilor scrise;

- ca nefondate celelalte critici.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...