CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în .., ..., jud. ..... și adresa de corespondență în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2390/03.07....., emisă de către ....., cu sediul în ....., județul ....., cod poștal 917285, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitare și modernizare Corp ....., școala gimnazială cu clasele I-VIII, ..., jud. .....", cod CPV 45453000-7, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante de a constata că oferta depusă îndeplinește cerințele minime de calificare; recunoașterea dreptului pretins.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2390/03.07....., emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare și modernizare Corp ....., școala gimnazială cu clasele I-VIII, ..., jud. .....", cod CPV 45453000-7, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante de a constata că oferta depusă îndeplinește cerințele minime de calificare; recunoașterea dreptului pretins.

Contestatorul precizează că ulterior primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă având nr. 86/07.07..... (nr. intrare la autoritatea contractantă nr. 2376/07.07.....), prin care a arătat că oferta depusă îndeplinește cerințele minime de calificare, iar explicațiile prezentate în răspunsul la clarificări, sunt concludente, motiv pentru care, oferta este conformă și acceptabilă. Totodată, arată că până la data formulării prezentei, autoritatea contractantă nu a adoptat nici o măsură de remediere, iar în data de 17.07....., prin intermediul SEAP s-a generat comunicarea potrivit căreia s-a finalizat etapa de evaluare tehnică.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 30014/.....-...../21.07....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 150 coroborat cu art. 206 cpc. și art. 68 din Legea nr. 101/2016, din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016;
- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016
- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2751/03.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32185/03.08....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, în baza art. 8 alin. (1), lit. b), precum și art. 8, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 101/2016, arătând că SC ..... SRL avea obligația de a respecta termenul mai sus prevăzut, indiferent dacă s-a emis sau nu un răspuns la notificarea prealabilă. Mai mult, autoritatea contractantă subliniază că a procedat la continuarea analizării ofertelor, în data de 17.07....., după ce termenul de formulare a contestației a expirat.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32773/07.08....., autoritatea contractantă face dovada transmiterii punctului de vedere si către contestator.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitare și modernizare Corp ....., școala gimnazială cu clasele I-VIII, ..., jud. .....”, cod CPV 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este

806.533 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din invitație, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2390/03.07.....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

SC ..... SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2390/03.07....., contestația fiind transmisă atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, în data de ..... Contestația a fost depusă la Consiliu, în original, fiind înregistrată sub nr. ...../..... În data de ....., ora 17:05, contestatorul a transmis contestația prin fax, la autoritatea contractantă. De asemenea, aceasta a fost înregistrată la autoritatea contractantă, în data de 21.07....., sub nr. 2590/21.07.....

În data de 07.07....., contestatorul transmite autorității contractante notificarea prealabilă prin fax. Autoritatea contractantă a recepționat notificarea prealabilă în data de 07.07....., fiind înregistrată la sediul acesteia sub nr. 2376/07.07..... Autoritatea contractantă nu a răspuns la notificarea prealabilă.

Având în vedere că, termenul de răspuns la notificarea prealabilă este de trei zile și potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatorul poate sesiza Consiliul în 5 zile, termenul de depunere a contestației se îndeplinea în data de 17.07.....

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează* ***atât Consiliului, cât și autorității contractante****, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„ b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.”*;
- art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns*”;
- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune*.”;

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur*”.

Astfel, Consiliul reține faptul că SC ..... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, către Consiliu și autoritatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Fără pronunţarea asupra fondului contestaţiei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.