

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 25.09.2023

Prin contestația nr. 95/25.08.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 46745/28.08.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., având adresa de corespondență ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 3745/18.08.2023, act emis de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări privind obiectivul de investiție «Racordare sistem de canalizare menajeră al ... la stația de epurare a apelor uzate a ...», cod CPV 45332000-3 Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../12.06.2023, s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii nr. 3745/18.08.2023, precum și adresele de comunicare ale acestui raport, constatarea faptului că oferta ... este inacceptabilă, aceasta neîndeplinind condițiile cerințelor tehnice din caietul de sarcini; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea ... cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente deciziei ce urmează a fi pronunțată; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”*.

Prin cererea de intervenție nr. 5556/05.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48692/06.09.2023, formulată de către ..., cu sediul în orașul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului *„admiterea cererii de intervenție și pe fond, respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată”*.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 95/25.08.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 46745/28.08.2023, societatea ... critică raportul procedurii nr. 3745/18.08.2023, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, potrivit documentului criticat, oferta societății ... a fost desemnată câștigătoare, în timp ce a sa a fost clasată pe locul II, deși, în opinia sa, oferta câștigătoare nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini, aceasta fiind inacceptabilă conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 133 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, precizează că în conformitate cu fișa de date a achiziției și caietului de sarcini, o parte din lucrările care urmează a fi executate, aproximativ 20% din totalitatea lucrărilor, constituie lucrări de construcții de drumuri, pe Din conținutul caietului de sarcini (pag. 6) rezultă că: *„Partea mai însemnată a lungimii traseului proiectat de canalizare menajeră se va afla în interiorul limitei drumului județean ...”*.

Prin urmare, susține contestatoarea, după efectuarea lucrărilor de canalizare, în opinia sa, se impune efectuarea lucrărilor de „Refacere parte carosabilă traseu conductă”, lucrări care au fost, în mod detaliat, prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, precizează aceasta, în afara societății câștigătoare, ceilalți ofertanți au depus „oferte în asociere/subcontractare de către 2 societăți, una specializată în instalații și cealaltă în construcții de drumuri”.

În ceea ce privește societatea câștigătoare, contestatoarea susține că aceasta este specializată în instalații și nu dispune de specialiști în domeniul construcții de drumuri; cu toate acestea, a participat la procedură „singură”, fiind desemnată câștigătoare, în ciuda lipsurilor de mai sus.

Contestatoarea mai arată că potrivit Formularului propunerii tehnice: *„Ofertantul va prezenta o descriere a modului de acces la specialiști, momentul când aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora”*. În opinia sa, în acest context, noțiunea „specialiști” se referă la specialiștii autorizați pentru asigurarea calității în construcții, conform Legii nr. 10/1995.

Totodată, precizează că potrivit pct. 4 din fișa de date a achiziției, *„La nivelul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta o descriere a modului de acces la specialiști solicitați, momentul când aceștia vor interveni la implementarea viitorului contract, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora”*.

Așadar, afirmă contestatoarea, prin raportare la cerința de mai sus, fiecare ofertant trebuie să demonstreze că a înțeles corect cerințele

proiectului tehnic, caietelor de sarcini pe specialiști și că are capacitatea, prin metodologia propusă să îndeplinească întru totul acest specificații. În opinia sa, propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în proiectul tehnic și în caietul de sarcini.

În susținere, contestatoarea menționează că potrivit cerințelor caietului de sarcini, pag. 10, *„Personalul contractantului care desfășoară activități pe șantier trebuie să aplice toate regulamentele generale și specifice, precum și orice alte reguli, regulamente, ghiduri și practici pertinente comunicate de autoritatea contractante. Contractantul trebuie să se asigure și să demonstreze că personalul care desfășoară activități pe șantier: i. are toate abilitățile și competențele pentru execuția lucrărilor preconizate”*.

Față de cerința de mai sus, invocă practica CNSC, în sensul că deși reduse ca pondere, pentru lucrările de construcții drumuri este necesară *„implicarea specialiștilor aferenți”*, pe care ofertantul desemnat câștigător nu a demonstrat că îi are. Or, în aceste condiții, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016, deoarece mai multe oferte au fost declarate inacceptabile, tocmai din prisma verificării specialiștilor.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că în raportul procedurii sunt detaliate documentele pe care le-a depus ofertantul câștigător, în opinia sa, *„dubios de detaliat”*, în condițiile în care, societatea în cauză este specializată pe instalații și nu dispune de specialiști în domeniul construcțiilor de drumuri. Or, afirmă contestatoarea, *„caracterul neobișnuit al enumerării constă tocmai din faptul că și ... a depus toate documentele depuse de către operatorul economic câștigător, totuși enumerarea acestora în raportul procedurii este evident doar parțială, în schimb cele depuse de societatea ... sunt accentuat, minuțios enumerate”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în practică, CNSC a reținut *„caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertant, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr.395/2016, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art.2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”*.

În continuare, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a încălcat și principiului transparenței, deoarece, deși în raportul procedurii, la pct. 5, pag. 22, a menționat că informațiile respective nu erau declarate confidențiale (*„Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de*

proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice) - Nu este cazul”, ca urmare a primirii adresei nr. 7255/21.08.2023, transmisă de către societatea contestatoare către autoritatea contractantă, aceasta din urmă a răspuns că oferta societății câștigătoare este confidențială, fapt pentru care nu a avut acces la aceasta.

De asemenea, societatea contestatoare susține că oferta societății câștigătoare este inacceptabilă și din perspectiva faptului că nu are capacitatea tehnică de a executa lucrările raportat la forța de muncă de care dispune, fiind încălcată următoarea cerință: *„Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini; a. personalul utilizat pentru realizarea lucrărilor”*.

Astfel, precizează contestatoarea, raportat la elementele condițiilor lucrărilor, respectiv durata de execuție a contractului, de 4 luni, volumul de muncă, precum și criteriile privind Extrasul de resurse C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, în opinia sa, se poate deduce că pentru realizarea lucrărilor sunt necesare aproximativ 35.000 de ore de lucru.

Or, având în vedere că potrivit extrasului de la ORC, societatea câștigătoare are în total 33 de angajați, în acest număr fiind incluse și conducerea și personalul administrativ, în opinia contestatoarei, este imposibilă realizarea lucrărilor cu numărul persoanelor cu funcții de execuție/muncitori de care dispune, sens în care afirmă că prin „raportare la 84 de zile lucrătoare din cele 4 luni indicate ca durata contractului, ofertantul trebuia să dispună de min. 52 de persoane, cu funcții de execuție pentru executarea lucrărilor în mod legal”.

De asemenea, susține contestatoarea, ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător, a încălcat și cerința prevăzută la pct. 5.1 lit. iii) privind planul calității din documentația de atribuire, deoarece nu a demonstrat că are acces la: *„iii. Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură”*, mai ales că nici nu are un subcontractant.

Totodată, susține contestatoarea, ofertantul câștigător nu are capacitatea tehnică de a executa lucrările necesare pentru refacerea drumului deoarece nu dispune de utilaje echipamente și mijloace de transport specifice acestui tip de activitate. În acest sens, precizează că utilaje necesare lucrărilor aferente sunt: compactoare, autogudronator, repartizor finisor, respectiv mijloace de transport pentru transportul a aproximativ 35.400 tone, conform extrasului respectiv. Or, în condițiile în care societatea câștigătoare are ca obiect de activitate executarea lucrărilor de instalații, canalizare, în opinia contestatoarei, aceasta nu dispune de echipamentele necesare activității „adiacente”.

În continuare, contestatoarea susține că propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu a prezentat nici documentele de calitate pentru principalele materiale și echipamente pentru realizarea lucrărilor, ceea ce a condus la neîndeplinirea cerinței de la pct. II din Formularul de propunere tehnică, cu următorul conținut: *„Factor de evaluare în propunerea tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului (executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Neprezentarea acestor informații în cadrul propunerii tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată”*.

Cu privire la prețul ofertat de către ofertantul câștigător, contestatoarea susține că acesta cuprinde elemente nereale, neconcurențiale în privința valorii lucrărilor de refacere a sistemului rutier existent pe În acest sens, afirmă că deși nu a avut acces la propunerea financiară a ofertantului câștigător, din procesele-verbale de evaluare rezultă că acesta a efectuat o modificare a valorii propunerii financiare inițiale.

Față de cele de mai sus, arată că valoarea aferentă cantității de mixtură asfaltică tip BAD 22.4 a fost modificată de la 693,82 tone la 723,74 tone, adică majorată cu 29,92 tone de mixtură asfaltică. De asemenea, din procesul-verbal de evaluare nr. 8 reiese că după această modificare a rezultat o diferență de 13.507.48 RON+TVA și că profitul declarat a fost 5 %. Prin urmare, valoarea ofertată pentru o tonă de mixtură asfaltică pusă în operă inclusiv cheltuieli indirecte și profit este $13.507.48 \text{ RON} / 29.92 \text{ to} = 451.45 \text{ RON+TVA/tonă}$. Calculând cu 5% profit și 5% cheltuieli indirecte rezultă că prețul unitar pentru 1 tonă de mixtură asfaltică transportată și pusă în operă este 410,41 RON/tonă.

Or, susține contestatoarea, prețul indicat de ofertantul câștigător este ireal deoarece acesta nu este producător de mixturi asfaltice, motiv pentru care trebuie să achiziționeze acest material și să achite transportul, respectiv să pună în operă a mixturii asfaltice. Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că valoarea pe piață a materialului este de 365 RON/tonă, astfel diferența indicată nu este suficientă pentru transportul și punerea în operă a materialului, având în vedere că ofertantul câștigător nu are nici capacitatea de a transporta aceste materiale, față de contestatoare, care „este producător de mixturi asfaltice, având și utilaje de transport și personal specializat în privința punerii în operă a materialului”.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47579/30.08.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209447720/1 din 29.08.2023, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Miercurea Ciuc.

Prin adresa nr. 3898/01.09.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 47967/01.09.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de ..., prezentând argumentele de mai jos.

Astfel referitor la criticile privind activitățile din cadrul contractului precum și personalul/specialiștii solicitați, precizează că obiectul contractului aferent îl constituie este execuția tuturor lucrărilor identificate în Proiectul tehnic și anexele aferente (Caietul de sarcini cap. 3), respectiv lucrări în vederea racordării sistemului de canalizare menajeră al ...la stația de epurare a apelor uzate aparținând

În vederea realizării lucrărilor mai sus enumerate, la cap. 4.4 din caietul de sarcini, s-a solicitat următorul personal:

Manager de proiect - *studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent; experiență anterioară specifică în realizarea unor responsabilități și sarcini similare în cadrul a cel puțin unui contract ce a avut în obiect executia de lucrări de construire/reabilitare (reparații capitale)/ modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/ sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/ subterane, lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și scopului cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri;*

Șef de șantier - *studii superioare finalizate cu diplomă de licență/diplomă de absolvire sau echivalent în unul din următoarele domenii: construcții civile, industriale și agricole sau construcții hidrotehnice sau instalații pentru construcții; experiență anterioară specifică în realizarea unor responsabilități și sarcini similare în cadrul a cel puțin unui contract ce a avut în obiect executia de lucrări de construire/reabilitare (reparații capitale)/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane, lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și scopului cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri;*

Responsabili tehnici cu execuția – *în ceea ce privește expertii atestați, respectiv responsabili tehnici cu execuția, ofertanții vor descrie momentul în care vor interveni acești expert în implementarea contractului, precum și modul în care a fost asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care va fi prezentată persoana în cauză, fie prin externalizare, situație în care vor fi prezentate*

aranjamentele contractuale realizate în vedere obținerii serviciilor). Ulterior semnării contractului, Contractantul va transmite Beneficiarului, la solicitarea acestuia: numele experților desemnați în aceste poziții; atestările tehnico-profesionale în termen de valabilitate.

Autoritatea contractantă subliniază că potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 4, s-au solicitat următoarele: „La nivelul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta o descriere a modului de acces la specialiștii solicitați, momentul când aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care se vor prezenta persoanele în cauză, fie prin externalizare caz în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). De asemenea se vor prezenta informații și documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind Personalul Contractantului”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că ofertantul câștigător, societatea ..., a prezentat în cadrul propunerii tehnice, pag. 450 – 456, personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, respectiv: un manager de proiect - angajat al societății, un șef de șantier - angajat al societății și doi responsabili tehnici cu execuția - colaboratori ai societății. Pentru aceste persoane au fost prezentate declarații de disponibilitate. De asemenea, pe lângă personalul anterior enumerat, care a fost solicitat, în mod expres, prin documentația de atribuire, ofertantul în cauză a mai prezentat : un responsabil CQ - angajat al societății, responsabil SSM - angajat al societății și un responsabil management de mediu și gestiunea deșeurilor - angajat al societății; pentru toate aceste persoane fiind prezentate declarațiile de disponibilitate.

Totodată, pentru următoarele funcții au mai fost prezentate și alte documente, respectiv: Manager proiect: Curriculum vitae, diplomă de licență studii superioare de lungă durată inginer, declarație de disponibilitate; Șef șantier - specializarea Inginer instalații pentru construcții: Curriculum vitae, diplomă de licență studii superioare de lungă durată specializarea construcții hidrotehnice, inginer, declarație de disponibilitate; Responsabili tehnic cu execuția: atestat RTE domeniile 1.1, 2.1, 9.1 și 6.1., și legitimație RTE, declarație de disponibilitate; Responsabil CQ: diplomă de licență inginer, decizie de numire internă în funcția CQ, declarație de disponibilitate; Responsabil cu managementul de mediu și gestionarea deșeurilor: atestat autorizat APM, decizie de numire internă în funcție responsabil cu gestionarea deșeurilor, declarație de disponibilitate; Responsabil SSM și PSI: decizie de numire, certificat de absolvire curs 80 ore/ certificat de abilitare, declarație de disponibilitate. Autoritatea contractantă precizează că „din motive de

GDPR nu va nominaliza prin nume și prenume persoanele nominalizate în cadrul ofertei”.

... mai arată că, pe lângă personalul obligatoriu solicitat prin caietul de sarcini, ofertantul desemnat câștigător a prezentat și o listă a personalului de execuție specializat și calificat, în cadrul căreia se menționează relația acestuia cu ofertantul în cauză. Pentru toate persoanele nominalizate în cadrul ofertei, fiind prezentate activitățile pe care urmează să le desfășoare, respectiv momentul în care aceștia vor interveni în execuția lucrărilor.

Autoritatea contractantă învederează că în urma analizei tuturor informațiilor prezentate și a documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... a prezentat o descriere a modului de acces la specialiștii solicitați, momentul când aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora, în susținere fiind prezentate informații și documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind personalul Contractantului conform caietului de sarcini.

Totodată, precizează autoritatea contractantă, din documentele prezentate pentru personalul propus, rezultă că managerul de proiect deține experiență atât în contracte/proiecte care au avut ca obiect execuția de lucrări de construire/reabilitare (reparații capitale)/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/ sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane, lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și scopului cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri, cât și în contracte/proiecte care au avut ca obiect reabilitări/modernizări de drumuri. Conform diplomei de licență, acesta este inginer cu specializarea Construcții civile, industriale și agricole.

Față de cele de mai sus, ... subliniază că potrivit art. 131 alin. 4) din HG 395/2016, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. De asemenea, conform art. 133 alin. 1) și 2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare analizează și verifică ofertele din punct de vedere tehnic și financiar în vederea stabilirii corespondenței acestora cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă jurisprudența Consiliului prin care s-a reținut că „Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței [art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016]” (Decizia CNSC nr. ...).

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că oferta prezentată de către ... respectă cerințele minime stabilite în documentația de atribuire.

Referitor la confidențialitatea ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice a fost prezentată o declarație privind confidențialitatea propunerii tehnice și financiare, la care au fost atașate documente doveditoare privind necesitatea păstrării confidențialității, (pag. 725-728 din propunerea tehnică).

În ceea ce privește capacitatea tehnică a ofertantului desemnat câștigător de a executa lucrările aferente, ... menționează că din extrasul de resurse C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, depus de ofertantul ..., rezultă un total al orelor de muncă de 25.385,51 ore. Prin urmare, raportat la durata de execuție de 4 luni, respectiv 84 zile lucrătoare, ofertantului îi sunt necesare circa 38 persoane de execuție pentru realizarea „muncii cu mâna”. Pentru îndeplinirea activităților respective, în cadrul propunerii tehnice (pag. 457), ofertantul în cauză a declarat că are angajate 43 de persoane, din care 3 persoane de conducere și 40 de persoane de execuție.

Referitor la necesarul de utilaje, echipamente și mijloace de transport, autoritatea contractantă arată că din lista cu echipamentele (pag. 466 - 469) deținute de ofertantul ... rezultă că acesta deține: autobasculantă, pentru transportul materialului, autogreder, repartizor mixturi asfaltice și cilindru compactor, adică echipamentele menționate de către contestatoare.

Cu privire la justificarea garanției lucrărilor acordată de ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă menționează că acesta a prezentat în cadrul propunerii tehnice un plan aplicat prin care a descris modalitatea de îndeplinire a activităților pe perioada garanției lucrărilor, fiind evidențiate potențiale defecte, modalitatea de intervenție, termenul de intervenție, precum și durata de remediere a defectelor (pag. 598-600 din propunerea tehnică). De asemenea, a prezentat o descriere detaliată a caracteristicilor tehnice esențiale ale materialelor ce urmează a fi puse în operă (pagina 602-721 din propunerea tehnică).

Referitor la prețul ofertat, autoritatea contractantă susține că din procesul-verbal de evaluare, rezultă că atât ofertantul desemnat câștigător ... cât și contestatoarea ..., au avut modificări în ceea ce privește prețul ofertat de acestea.

Astfel, precizează autoritatea contractantă, în urma analizei propunerii financiare depuse de ofertantul câștigător, s-au constatat următoarele: „În conformitate cu devizul proiectului valorile, precum și în conformitate cu documentația tehnică au fost prevăzute lucrări pentru: 2. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului; 4.1 Construcții și instalații; 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale; 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj; 4.4 Dotări; 5.1 Organizare de șantier; 6.1 Pregătirea personalului de exploatare; 6.2 Probe tehnologice și teste; În cadrul propunerii financiare nu au fost identificate a fi ofertate următoarele linii:

2. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului; 6.1 Pregătirea personalului de exploatare; 6.2 Probe tehnologice și teste”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări, iar în urma răspunsului primit, a constatat că ofertantul în cauză a redepus formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, cu valoarea propunerii financiare modificate de la 5.781.439,76 lei, fără TVA, la 5.794.947,24 lei, fără TVA.

Cu privire la modificarea în cauză, autoritatea contractantă afirmă că în urma analizei răspunsului de mai sus în raport cu art. 7 - 9 din H.G. 395/2016, a constatat că modificările aduse la propunerea tehnică de către ofertantul desemnat câștigător reprezintă o abatere tehnică minoră având în vedere următoarele: *„modificarea propunerii financiare nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților (propunerea financiară s-a mărit cu 13.507,48 lei, fără TVA); cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterilor/omisiunilor nu depășește 1% din prețul total al ofertei (în situația de față este vorba de un procent de 0,23% în plus); cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterilor/omisiunilor, nu conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice; modificare nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială; modificarea nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe - nu au fost solicitate astfel de cerințe”.*

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, răspunsul ofertantului în cauză s-a încadrat în categoria unor corectări ale unor abateri tehnice minore, iar modificarea prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu a condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Tot referitor la propunerea financiară, autoritatea contractantă precizează că în privința prețului asfaltului, la articolul deviz nr. 20 DB12B1 (stadiu fizic terasamente), prețul asfaltului este evidențiat astfel: preț total cu utilaj și punere în operă = 489,88 RON x 1,08 x 1,05 = 555,52 RON (valoare fără TVA), preț care este superior celui propus de contestatoare, care pentru acest articol de deviz a ofertat prețul de 460,73 RON/tonă mixtură asfaltică pusă în operă. De asemenea, ... menționează că transportul cantităților aferente articolului de mai sus figurează la art. 22 TRA01A25.

Privitor la încălcarea principiului transparenței, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici deoarece, în opinia sa, *„principiul transparenței ca principiu de sine stătător, presupune ca toate informațiile tehnice relevante pentru bună înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse la dispoziție operatorilor economici interesați a oferta și care dau dovada de diligențe*

normale să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le implementeze în același fel, iar pe de altă parte să dea posibilitatea autorității contractante să verifice dacă ofertele ofertanților corespund efectiv criteriilor care generează contractul în cauză (Hotărârea EYROPAIKI DYNAMIKI/Comisia, pct. 52, pct. 45)".

În aceste condiții, autoritatea contractantă afirmă că nu a încălcat principiului transparenței și că „toate elementele de cost al acestui articol de deviz (strat de legătură binder) figurează în propunerea financiară a ofertantului ..., care are prețuri unitare reale, conforme cu prețurile practicate pe piață".

Cu privire la „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea ... cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente deciziei ce urmează a fi pronunțată", ... susține că ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire „Execuție lucrări privind obiectivul de investiție «Racordare sistem de canalizare menajeră al ... la stația de epurare a apelor uzate a ...»", anunț de participare simplificat nr. .../12.06.2023, au fost în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, iar oferta depusă de ... îndeplinește cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire.

Referitor la solicitare de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată", ... invocă prevederile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, și afirmă că „în lipsa unei facturi în care să fie prevăzute în detaliu cheltuielile, nu i se poate impune plata cheltuielilor de judecată".

De asemenea, precizează că procedura de soluționare este scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României, iar în speță nu s-au dispus audieri, depunerea de concluzii orale sau efectuarea vreunei expertize, motiv pentru care solicită „respingerea acordării cheltuielilor de judecată".

Totodată, în situația în care CNSC va admite cererea de mai sus contestatoarei, ... solicită CNSC să ia act de prevederile art. 451 alin. 1) din Codul de Procedură Civilă, potrivit căruia instanța poate, chiar din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. În acest sens, solicită Consiliului să reducă valoarea cheltuielilor de judecată solicitate, raportat la complexitatea cauzei/activitatea desfășurată de apărătorul ales în prezentul dosar.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 12 și următoarele din Legea nr. 101/2016, prevederile Legii nr. 98/2016, precum și dispozițiile din NCPC.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită: punctul de vedere referitor la contestație; copia dosarului achiziției publice; copia propunerii financiare și copia propunerii tehnice depuse de ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertei.

Prin adresa nr. 5556/05.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48692/06.09.2023, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat o cerere de intervenție prin care a solicitat Consiliului admiterea acesteia, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, este una legală și întemeiată pentru motivele care urmează a fi prezentate în continuare.

Astfel, susține intervenienta, potrivit art. 16 alin. 2) din HG nr. 395/2016, *„obiectul principal se determină în funcție de cea mai mare dintre valorile estimate ale serviciilor sau produselor respective”*, motiv pentru care, în opinia sa, autoritatea contractantă a stabilit obiectul achiziției în cauză prin raportare la activitatea care *„caracterizează scopul principal al contractului, respectiv la necesitatea identificată la nivelul autorității contractante care va fi acoperită prin realizarea achiziției”*.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că în situația în care prezenta procedură se referă la adjudecarea unui contract care are ca obiect lucrări de execuție rețea de canalizare menajeră sub presiune, canalizare menajeră gravitațională și construirea unei stații de pompare ape uzate, autoritatea contractantă ... a determinat în mod corect obiectul contractului indicând următoarele coduri CPV: cod CPV principal: 45332000-3 Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev. 2); coduri CPV secundare: 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), 45232423-3 Lucrări de construcții de stații de pompare a apelor reziduale (Rev.2).

De altfel, afirmă intervenienta, conform documentației de atribuire partea semnificativă din obiectul contractului o constituie lucrări de instalații, respectiv lucrări de construire rețea de canalizare menajeră sub presiune și gravitațională. Chiar dacă în proiect sunt prevăzute și lucrări de refacere ale sistemului rutier și ale altor suprafețe afectate de lucrări, în opinia intervenientei, acestea constituie o parte nesemnificativă în raport cu celelalte componente majore ale contractului, cu mențiunea că tronsonul de canalizare nu trece sub drumul județean ... pe tot traseul, ci doar pe anumite porțiuni din acesta.

Or, afirmă intervenienta, având în vedere faptul că ponderea lucrărilor de refacere ale sistemului rutier are o pondere minimă în totalul lucrărilor care formează obiectul contractul, autoritatea

contractantă nu a formulat la nivelul documentației de atribuire vreo cerință de calificare/ selecție privind această categorie de lucrări, motivat de faptul că *„nici în Formularele de devize nu există formular F2 separat pentru lucrări de refacere drumuri și alte suprafețe afectate de lucrări”*.

Totodată, intervenienta precizează că este o firmă specializată în lucrări de execuție rețele de alimentare cu apă potabilă și rețele de canalizare menajeră sub presiune și/sau canalizare gravitațională cu o vastă experiență în domeniu și dispune atât de personal cheie de specialitate cât și de personal muncitor calificat (instalatori apă-canal, sudor PE cap la cap sau electrofuziune, mașiniști-infroniști pentru lucrările de terasamente aferente, săpători/muncitori necalificați etc.) așa cum rezultă din documentele incluse în propunerea tehnică, pag. 450 - 504.

Or, chiar contestatoarea ... recunoaște că subscrisa ... este o firmă de instalații, spre deosebire de contestatoare care este o firmă specializată în construcții de drumuri, fără personal muncitor de specialitate pentru lucrările de instalații, rețele exterioare de canalizare menajeră. Cu toate acestea, și contestatoarea, care este doar *„o firmă specializată în lucrări de refacere drumuri”*, a depus ofertă în calitate de ofertant unic, nominalizând un subcontractant care are ca obiect principal de activitate lucrările de instalații electrice.

În privința cerinței referitoare la *„descrierea modului de acces la specialiștii necesari pentru asigurarea calității (...)”*, ... învederează faptul că, în opinia sa, a demonstrat accesul la toți specialiștii necesari pentru asigurarea nivelului de calitate impus prin lege, inclusiv accesul la specialistul pentru lucrările de refacere drumuri și suprafețe afectate de lucrări. Precizează că documentele doveditoare privind personalul cheie/specialiștii necesari se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 450 - 504.

Referitor la critica cu privire la susținerile contestatoarei legate de *„așa-zisa încălcare a principiului transparenței”*, intervenienta precizează că în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă prevede următoarele: *„De asemenea, ofertantul după caz va indica motivat care informații din cuprinsul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate”*.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că a prezentat în propunerea tehnică o declarație privind partea/părțile din ofertă considerată confidențiale, care cuprinde argumentele și justificările aferente, fiind însoțite de dovada care le conferă caracter de

confidențialitate acestor părți din ofertă, documentele respective se găsesc la pag. 725 – 728 din ofertă.

Privitor la critica contestatoarei față de inacceptabilitatea ofertei depusă de subscrisa, intervenienta invocă art. 249 din Codul de procedură civilă, respectiv, dispozițiile din dreptul comun cu care se completează legislația specială privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească. (...)”*. În acest sens, opinează că susținerile contestatoarei reprezintă *„simple afirmații lansate la nimereală din moment ce nu există în sprijinul acestora probe concrete, drept pentru care susținerile contestatoarei nu constituie altceva decât simple speculații care trebuie tratate ca atare”*.

Totodată, intervenienta susține că a îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini referitoare la personal, și a demonstrat prin documente edificatoare că are capacitatea de a îndeplini contractul, în mod corespunzător, respectiv că are personal de execuție într-un număr suficient și calificat în acest sens. De asemenea, afirmă intervenienta, legislația permite oricărui ofertant devenit contractant, ca după semnarea contractului să propună/introducă subcontractanți, bineînțeles cu acordul în prealabil al autorității contractante, fiind aplicabile prevederile art. 218 și următoarele din Legea nr. 98/ 2016.

În continuare, cu privire la critica referitoare la *„lipsa utilajelor și echipamentelor”*, intervenienta susține că este *„o simplă speculație”*, lipsită de probe concrete și că în fapt, *„are utilaje și echipamente într-un număr suficient pentru îndeplinirea contractului în termenii și condițiile asumate, inclusiv utilaje și echipamente necesare pentru refacerea suprafețelor afectate de lucrările care formează obiectul contractului”*.

Intervenienta mai precizează că autoritatea contractantă a stabilit ca factor de evaluare, cu o pondere de 20%, perioada de garanție acordată lucrărilor, ... menționând că a optat pentru ofertarea unei perioade de garanție de 60 luni. În justificarea perioadei de garanție, intervenienta precizează că a prezentat o serie de documente, printre care și descrierea detaliată a caracteristicilor principalelor materiale utilizate la execuția lucrărilor și documente privind calitatea, conformitatea și performanța materialelor și produselor ce urmează a fi puse în operă, pag. 603 – 721 din propunerea tehnică.

Referitor la prețul ofertat, intervenienta susține că societatea contestatoare prezintă *„critici lipsite de dovezi concrete, însoțite de simple calcule cu caracter speculativ care nu pot fi verificate”* din care să rezulte că *„propunerea financiară prezentată de ... conține elemente de preț nereale și neconcurențiale în privința valorii lucrărilor de refacere a sistemului rutier existent pe ...”*.

În privința prețului ofertat, intervenienta invocă dispozițiile art. 136 alin. 4) din HG nr. 395/2016, cu mențiunea că acesta reprezintă 82,34% din valoarea estimată a contractului.

Referitor la *„așa-zisa modificare a propunerii financiare”*, intervenienta afirmă că s-a produs doar în urma solicitării formulate de autoritatea contractantă, strict în scopul corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică din cauza constatării unei abateri tehnice minore în faza de evaluare a propunerilor tehnice. Respectiva abatere tehnică este una minoră și a generat modificarea ofertei cu 13.507,48 lei + TVA, care fiind cuantificată conform legii, a rezultat că reprezintă o modificare ce nu depășește 1% din prețul total al ofertei, fiind astfel îndeplinite și celelalte condiții prevăzute în art. 134 alin. 9) din HG nr. 395/2016.

În privința prețului unitar ofertat pentru o tonă de mixturi asfaltice, ... se referă la o ofertă de preț primită de la furnizorul de mixturi asfaltice.

Prin adresa nr. 3898/01.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 49318/08.09.2023, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50561/15.09.2023, contestatoarea a solicitat *„respingerea cererii de intervenție, ca fiind neîntemeiată și obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată”*.

În ceea ce privește afirmația intervenientei potrivit căreia *„lucrările de asfalt din proiect sunt nesemnificative”*, contestatoarea susține că și *„dacă se raportează la oferta intervenientei și la oferta de preț formulată în numele societății ... , rezultă că valoarea acestor lucrări reprezintă 12% din valoarea lucrărilor”*.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că având în vedere legătura sa de colaborare cu această societate a aflat că lista de preț, anexată cererii de intervenție nu este valabilă, conform adresei nr. 513/14.09.2023. Contestatoarea afirmă că *„a dedus aceasta din faptul că oferta de preț nu are nr. de înregistrare (...) în tabele la recapituție, apare ..., cifrele indicate în oferta de preț nu sunt aceleași cu oferta intervenientei”*, sens în care citează din documentul în cauză: *„În oferta depusă de ...prețul unitar al Binderului de criblură (BAD25) este DB12B1 489,88 RON/to, fără TVA. În acest preț nu este inclusă închiderea, respectiv cheltuielile indirecte și profitul. În răspunsul de clarificări ofertantul a redepus F1 cu o nouă valoare cu o diferență de 13.507,48 RON, fără TVA. În solicitarea de redepunere a Listelor de cantități în care se cere această corectare de la 693,82 to la 723,74 to Binder (beton asfaltic), putem calcula ca prețul unitar al acestui material. În ofertă în realitate este $13.507,48 / (723,74 - 693,82) = 451,45$ RON/to fără TVA. În acest preț sunt incluse cheltuielile indirecte și profitul. ... a ofertat un preț inferior față de oferta primită de la ...”*.

Referitor la criticile intervenientei privind capacitățile sale profesionale, contestatoarea susține că acestea *„depășesc obiectul contestației”* și sunt absolut neîntemeiate, raportat la experiența sa similară, prezentată și acceptată de autoritatea contractantă.

Cu privire la caracterul „neconfidențial/confidențial al ofertei societății câștigătoare”, contestatoarea susține că rezultă din informațiile menționate de autoritatea contractantă în raportul procedurii, pct.5, pag.22: *„Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice) Nu este cazul”*.

În ceea ce privește numărul de angajați ai intervenientei, contestatoarea reiterează că „a depus extras ORC, din care rezultă numărul angajaților societății”, care, în opinia sa, sunt insuficienți pentru executarea contractului în termenul indicat, posibilitatea subcontractării fiind „nelegală, în condițiile în care la momentul ofertării trebuia să dovedească capacitatea de a executa contractul în parametri indicați”. În opinia contestatoarei, este irelevant că 3 angajați ai intervenientei sunt de conducere și restul de execuție, important fiind numărul muncitorilor calificați care vor executa lucrarea în cauză, numărul de 25.000 de ore de lucru, indicat de intervenientă fiind insuficient.

Contestatoarea mai afirmă că „poziția intervenientei cu privire la utilajele și echipamentele de asphaltare este paradoxală, în condițiile în care aceasta susține că deține toate utilajele necesare, totuși prin oferta societății ...indică totalitatea lucrărilor de asphaltare”.

Cu privire la perioada de garanție suplimentară, din oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea susține că trebuiau dovedite cu acte pentru dovedirea calității, documente ce nu pot fi confidențiale, mai ales că oferta intervenientei a obținut puncte suplimentare pe acest aspect.

În final, contestatoarea reiterează critica privind propunerea financiară din oferta desemnată câștigătoare, afirmând că *„cifrele indicate de intervenientă nu corespund nicicum (...) în oferta de preț al societății ...nu sunt cheltuieli indirecte și nici profit, astfel oferta formulată de intervenientă fără aceste repere este evident nereală (...) stația de beton al societății ...se află la cca 64 km de la locul executării lucrărilor, nefiind calculate cheltuieli de transport, astfel suma indicată de 13,55 RON/tonă cu siguranță nu este reală”*.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Ulterior, prin adresa nr. 101/18.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 51077/ 19.09.2023, ... a solicitat *„stabilirea datei pentru studierea dosarului la data de 20.09.2023”*. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 20.09.2023 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51352/20.09.2023, intervenienta ... transmite *„note de ședință”*, prin care invocă jurisprudență europeană și afirmă că societatea contestatoare *„face*

simple speculații, fără să menționeze motive concrete de nelegalitate sau netemeinicia deciziei autorității contractante (...) devin incidente dispozițiile art. 240 Cpc". În anexa documentului mai sus menționat prezintă adresa nr. 531/18.09.2023, emisă de către SC ...cu următorul conținut: „Oferta de preț prezentată către dumneavoastră vă informăm că prețurile sunt valabile pentru lucrarea menționată «Execuție lucrări privind obiectivul de investiție – Racordare sistem de canalizare menajeră al ... la stația de epurare a apelor uzate a ...»”.

Prin adresa nr. 105/21.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 51667/21.09.2023, ... a solicitat comunicarea concluziilor depuse de ... la data de 20.09.2023.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 51809/22.09.2023, ... a înaintat „concluzii de fond”, reiterând criticile potrivit cărora ofertantul desemnat câștigător nu are „specialiști în lucrările de asfaltare”.

De asemenea, își menține criticile potrivit cărora „numărul de ore indicat raportat la numărul de personal nu este suficient în opinia sa”, respectiv că „prețul indicat pentru binderul de criblură este nelegal”.

În final, revine cu aceleași critici față de caracterul confidential al ofertei desemnate câștigătoare și al perioadei de garanție.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis ... notele de ședință înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 51352/20.09.2023, formulate de către a confirmat primirea acesteia conform adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 51961/22.09.2023, aflate la dosarul cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări privind obiectivul de investiție «Racordare sistem de canalizare menajeră al ... la stația de epurare a apelor uzate a ...”, cod CPV 45332000-3 Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../ 12.06.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 7.021.095,28 lei, fără T.V.A., iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei – 80%; Perioada de garanție a lucrărilor – 20%”.

Autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. 3205/03.07.2023, pag. 2562 – 2563, denumirea operatorilor economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire în cauză: ASOCIEREA .../...; ...; SC ... (subcontractant ...); ASOCIEREA .../...; SC ...; ASOCIEREA .../....

Ulterior, conform raportului procedurii nr. 3745/18.08.2023, pag. 3284 – 3314, din ofertele mai sus enumerate, au fost declarate admisibile cele aparținând SC ... (subcontractant ...) și SC În urma aplicării criteriului de atribuire, pe primul loc s-a clasat oferta aparținând SC ..., cu 100 puncte, iar pe locul al doilea oferta aparținând SC ... (subcontractant ...); oferta desemnată câștigătoare aparținând SC

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... prin adresa nr. 3755/18.08.2023, pag. 3313, emisă de către autoritatea contractantă. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, ... a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209447720/1/29.08.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

În acest sens, privitor la contestația formulată de către societatea ..., Consiliul va reține că, prin adresa nr. 5556/05.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48692/06.09.2023, transmisă de către ..., în calitate de ofertant clasat pe primul loc, s-a solicitat *„admiterea cererii de intervenție și pe fond, respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și situată pe primul loc, conform raportului procedurii nr. 3745/18.08.2023, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor respective, cu consecința menținerii actualului clasament, respectiv a ofertei sale drept câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu,

cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Având în vedere cele de mai sus, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., în data de 19.09.2023. Ulterior, prin adresa nr. 101/18.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 51077/19.09.2023, ... a solicitat „stabilirea datei pentru studierea dosarului la data de 20.09.2023”. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 20.09.2023 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 51809/22.09.2023, ... a înaintat „concluzii de fond”, reiterând criticile potrivit căroră ofertantul desemnat câștigător nu are „specialiști în lucrările de asfaltare”. De asemenea, își menține criticile potrivit căroră „numărul de ore indicat raportat la numărul de personal nu este suficient în opinia sa”, respectiv că „prețul indicat pentru binderul de criblură este nelegal”. În final, revine cu aceleași critici față de caracterul confidențial al ofertei desemnate câștigătoare și al perioadei de garanție.

Cu privire la prima critică a contestatoarei, Consiliul reține că se referă la faptul că, în opinia sa, societatea desemnată câștigătoare, respectiv ... „fiind specializată în instalații nu dispune de specialiști în domeniul construcții de drumuri (...) în condițiile în care după efectuarea lucrărilor de canalizare se impune efectuarea lucrărilor de «Refacere parte carosabilă traseu conductă»”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.1.4) Descriere succintă din anunțul de participare simplificat nr. .../ 12.06.2023 se precizează: „Execuție lucrări privind obiectivul de investiție «Racordare sistem de canalizare menajeră al (...).»”.

De asemenea, la pct. 3 Informații privind activitățile solicitate din documentul în cauză, pag. 4 – 5, se menționează următoarele: „Obiectul contractului (...) este execuția (...) lucrărilor (...) și include:

achiziționarea tuturor materialelor și produselor necesare, a tuturor utilajelor, mijloacelor și echipamentelor (inclusiv orice utilaj de ridicare sau manipulare) necesare (...) lucrare provizorie necesară pentru pregătirea șantierului (...) realizarea activităților și lucrărilor temporare; transportul la șantier a oricăror materiale, utilaje, componente și echipamente de lucru (...) testări (...) orice consumabile necesare pentru execuția lucrărilor (...) întreținerea normal (...) a lucrărilor până la predarea acestora către Autoritatea Contractantă (...) consumabile necesare pentru demontarea și îndepărtarea oricăror lucrări (...) Grafice generale de realizare a investiției (...) Planul calității pentru execuție; Planul de control al calității; Certificările și rezultatele testelor materialelor (...) Documentarea informațiilor necesare pentru Cartea tehnică a construcției (...) Furnizarea dotărilor necesare execuției lucrărilor (...)".

Prin raportare la cerințele anterior menționate, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei privind „lucrările de asfalt”, din cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 50561/15.09.2023, întrucât acest tip de lucrări nu este menționat în caietul de sarcini, singura mențiune făcând referire la „refacerea carosabilului pe porțiunea unde au fost montate conductele de canalizare” care urmează a fi „montate în subteran”, conform mențiunii de la pct. 4.1 Amplasare/Localizare din caietul de sarcini, pag. 6, potrivit căreia: „Amplasamentul studiat se află pe teritoriul administrativ al comunei Feliceni, parțial în intravilan, afectând localitățile Oțeni, Tiureni, și Feliceni, iar restul în extravilan. Amplasamentul propus pentru stația de pompare se află în domeniul public al Comunei Feliceni, în vecinătatea satului Oțeni. Partea mai însemnată a lungimii traseului proiectat de canalizare menajeră se va poza în interiorul limitei drumului județean O parte mai mica a traseului proiectat de racordare a canalizării menajere trece prin drumuri, marginea canalului deschis pentru ape pluviale aflate în domeniul public al comunei Feliceni. Stația de pompare ape uzate menajere se va amplasa în domeniul public al Comunei Feliceni, în vecinătatea satului Oțeni. Conducta de canalizare se va amplasa în extravilanul ...și în intravilanul ...”.

De altfel, în cadrul prezentei proceduri de atribuire nici nu este vorba despre „lucrări de construcții de drumuri”, cum în mod eronat susține contestatoarea, ci exclusiv despre „repararea părții afectate de lucrări (...) cu umplutură de balast până la cota de teren vegetal compactat (...) strat uzură asfalt BA (...) strat legătură BADPC (...) strat macadam (...) strat piatră spartă (...) strat balast”.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, și susținerile contestatoarei potrivit cărora pentru lucrările de mai sus „specialiști în domeniul construcțiilor de drumuri”, deoarece conform informațiilor de la pct. 4 Personalul contractantului din caietul de sarcini, pag. 7 – 9, sunt

enunțați următorii specialiști: „*Manager de proiect; Șef de șantier; Responsabili tehnici cu execuția*”.

Potrivit dispozițiilor art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”. În aceste condiții, fiecare ofertant este obligat să respecte, în mod strict, cerințele caietului de sarcini, astfel cum sunt acestea enunțate în documentul respectiv.

Din analiza propunerii tehnice aparținând SC ..., Consiliul constată că aceasta a respectat cerința mai sus enunțată, la pct. 1.8 Personalul propus din documentul în cauză, nominalizând un manager de proiect, un șef de șantier, doi responsabili tehnici cu execuția; suplimentar au fost evidențiați și un responsabil CO, responsabil SSM, responsabil deșeuri și mediu.

De altfel, ulterior luării la cunoștință a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3898/01.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 47967/01.09.2023, respectiv cererii de intervenție nr. 5556/05.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48692/06.09.2023, contestatoare, prin întâmpinarea înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50561/15.09.2023, nu prezintă niciun contraargument față de informațiile prezentate de către autoritatea contractantă ..., respectiv societatea desemnată câștigătoare, SC ..., pe aceste aspecte, limitându-se la a afirma că „*ne raportăm la oferta de preț formulată în numele societății Hamerlemn 2004*”, fără nicio legătură cu critica initial formulată, contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Pe acest aspect, Consiliul nu va avea în vedere nici adresa nr. 513/14.09.2023, emisă de ..., prezentată de contestatoare, potrivit căreia „*oferta de preț aferentă nu ar fi valabilă*”, în condițiile în care în propunerea tehnică a ... se regăsește Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2293-CPR-0331, aparținând firmei producătoare în discuție.

De asemenea, Consiliul apreciază că în situația în care pe aspectele mai sus analizate, contestatoarea considera că „*înțelesul noțiunii «specialiști» îl constituie specialiștii autorizați pentru asigurarea calității în construcții*”, aceasta din urmă ar fi trebuit fie să solicite clarificări în acest sens, conform dispozițiilor art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări (...)*”, fie să conteste documentația de atribuire, în termenul imperativ stipulat la art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 11/2016.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica aferentă.

Totodată, Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„s-a încălcat principiul tratamentului egal (...) în condițiile în care în multe oferte au fost declarate inacceptabile, tocmai din prisma verificării specialiștilor”*, deoarece, din motivarea de mai sus, a rezultat că SC ... a respectat cerința în cauză.

Consiliul nu va reține ca întemeiată nici alegația contestatoarei potrivit căreia *„în raportul procedurii sunt detaliate documentele pe care le-a depus ofertantul câștigător, chiar dubios de detaliat (..) societatea noastră a depus toate documentele depuse de către operatorul economic câștigător, totuși enumerarea acestora în raportul procedurii este evident parțială”*, deoarece în raportul procedurii nr. 3745/18.08.2023, autoritatea contractantă nu a enumerat documente, ci fișierele electronice, prin care ofertanții au transmis «documentele de calificare, oferta tehnică și oferta de preț», în condițiile în care la pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fișa de date a achiziției s-a specificat că *„Vor fi acceptate numai ofertele depuse online în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor”*.

În continuare, Consiliul va respinge și critica contestatoarei referitoare la faptul că *„o altă inadvertență în cadrul procedurii îl constituie încălcarea principiului transparenței (...) deoarece, deși în raportul procedurii (...) s-a menționat că informațiile nu erau confidențiale (...) autoritatea contractantă a declarat că oferta societății câștigătoare este confidențială, astfel nu am avut acces la dosarul cauzei”*, deoarece, din analiza ofertei aparținând ofertantului desemnat câștigător – SC ..., a rezultat că aceasta a prezentat *«Declarație privind elementele din ofertă care sunt considerate confidențial»*, pag. 2126, prin care justifică conținutul confidențial al informațiilor aferente, similar modului în care a procedat și contestatoarea (Declarație privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară), pag. 948 – 953.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată respectarea de către ofertantul desemnat câștigător a dispozițiilor art. 57 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale (...)”*.

Pe cale de consecință, respinge critica aferentă.

Potrivit următoarei critici a contestatoarei, ofertantul desemnat câștigător *„nu are capacitatea tehnică de a executa lucrările raportat la forța de muncă de care dispune (...) potrivit extrasului ORC (...) societatea câștigătoare are în total 33 de angajați”*.

Din analiza propunerii tehnice, aparținând ..., pag. 453 – 457, Consiliul reține că aceasta a alocat pentru efectuarea lucrărilor aferente

contractului în cauză un număr de 43 (patruzecișitrei) de salariați și nu „total 33”, după cum eronat susține contestatoarea.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține ca întemeiate nici alegațiile contestatoarei din cadrul adresei de întâmpinare înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 50561/15.09.2023, potrivit căreia „cheia problemei este câți muncitori calificați cu executarea lucrărilor are la dispoziție efectiv intervenienta”, întrucât din propunerea tehnică a acesteia, pag. 454 – 456, a rezultat că din cele 43 de persoane amintite mai sus, 40 (patruzeci) dintre acestea sunt muncitori, având diferite calificări (spre exemplu: mașinist, zidar, instalații, mecanic, dulgher, fierar betonist etc.), acest număr fiind corelat cu un „consum cu mâna de lucru cumulate pe proiect”, de peste 25.000 de ore, conform informațiilor prezentate în formularul C7cp, pag. 147 – 148. Or, în aceste condiții, calculele prezentate de către contestatoare pornesc de la o premiză aritmetică greșită, motiv pentru care nu pot fi luate în considerare.

Potrivit următoarei critici a contestatoarei, „ofertantul câștigător nu are capacitatea tehnică de a executa lucrările necesare pentru refacerea drumului (...) nu dispune de utilaje, echipamente și mijloace de transport (...) utilajele necesare sunt (...) compactoare, autogrudonator, repartizor finisor, mijloace de transport”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 3 Informații privind activitățile solicitate prin caietul de sarcini, pag. 4, se precizează faptul că ofertanții au obligația „achiziționării tuturor materialelor și produselor necesare, a tuturor utilajelor, mijloacelor și echipamentelor (inclusiv orice utilaj de ridicare sau manipulare) necesare pentru execuția lucrărilor”. Altfel spus, conform cerinței de mai sus, stabilirea utilajelor/echipamentelor a fost lăsată la latitudinea fiecărui ofertant, cu condiția ca acestea să fie prezentate în cadrul formularului aferent – C8cp.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ..., pag. 466, Consiliul reține că acesta a prezentat o serie de utilaje/echipamente, cum ar fi „autocisternă, autogreder, automacara, betonieră, ciocan pneumatic, compactor, excavator, încărcător frontal, macara, motocompresor, repartizor finisor mixture asfaltice, rulou compressor, buldoexcavator, autobasculantă”, care își au corespondența și în cadrul tabelului aflat în propunerea financiară, pag. 149 – 150.

Or, în condițiile în care utilajele/echipamentele invocate de către contestatoare se regăsesc în lista prezentată de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica în cauză.

Potrivit următoarei critici a contestatoarei, „propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu îndeplinește cerințele documentației (...) din perspectiva faptului că acesta nu a prezentat documentele de calitate pentru principalele materiale și echipamente (...)”, în susținerea factorului de evaluare «Perioada de garanție a lucrărilor».

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „(...) *Factor de evaluare – Perioada de garanție a lucrărilor (...) Nota 4: Perioada de garanție ofertată va fi susținută prin specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată. În propunerea tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată*”. De asemenea, la pct. Nota 2 din cadrul rubricii mai sus menționate se precizează următoarele: „*Nu se acordă punctaj pentru îndeplinirea cerinței minime solicitate, respectiv pentru 36 de luni (3 ani)*”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ..., ofertant desemnat câștigător, respectiv a formularului – Declarație privind perioada de garanție asumată pentru lucrări, pag. 722, rezultă că acesta a ofertat „o perioadă de garanție de 60 de luni de la data recepției la terminarea lucrărilor”.

De asemenea, ofertantul în cauză a prezentat la cap. Descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice esențiale ale materialelor ce urmează a fi puse în opera din propunerea tehnică, pag. 602 – 721, informațiile solicitate pct. II.2.5 Criterii de atribuire – Nota 4 din fișa de date a achiziției, pentru „materialele care reprezintă componentele majore ale lucrării”, respectiv: Țeavă PVC-KG; Țeavă PEHD; Fitinguri pentru sudură cap-cap și electrofuziune; Robineți de sertar, vane, armături; Cămine prefabricate din beton; Beton C20/25; Beton C8/10; Agregate de balastieră; Mixturi asfaltice; Fier beton BST 500C.

La capitolul respectiv, contestatoarea prezintă și caracteristicile tehnice ale pompelor ce urmează a fi achiziționate, respectiv ale materialelor puse în opera (spre exemplu: pentru mixturi asfaltice a fost prezentat Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2293-CPR-0331, emis de RAD CERT SRL, în data de 02.02.2016/recertificat 17.03.2021, pag. 615), certificat de conformitate pentru beton, agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic, grup electrogen, agreementul tehnic pentru «procedul de realizare al căminelor și rezervoarelor prefabricate», certificate de conformitate pentru: cămine de vizitare, record și de vid, fișă tehnică pentru țevi din

pvc-u multistrat pentru canalizare și drenaj, fișă tehnică pentru țeavă din polietilenă de înaltă densitate destinată rețelelor de distribuție și transport apă.

Respectarea cerinței în cauză a fost consemnată de către autoritatea contractantă în cadrul procesului-verbal nr. 3485/27.07.2023, pag. 2982 – 3315 și reconfirmată prin punctul de vedere nr. 3898/01.09.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 47967/01.09.2023, emis de către

În ceea ce privește caracterul confidențial al documentelor de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„aceste documente nu pot fi confidențiale”*, în măsura în care conțin denumirea furnizorilor pentru materialele/echipamentele în cauză, fapt ce plasează situația respectivă în coordonatele prevăzute la art. 57 alin.1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în ceea ce privește informațiile de natură comercială.

Așadar, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica aferentă.

Potrivit ultimei critici a contestatoarei, *„în privința indicării prețului de către ofertantul câștigător (...) acesta cuprinde elemente nereale (...) cantitatea de mixtură asfaltică de tip BAD 22,4 a fost modificată de la 693,82 tone la 723,74 tone, adică cantitatea a fost majorată cu 29,92 tone (...) a rezultat o diferență de 13.507,48 RON + TVA (...) valoarea ofertată pentru o tonă de mixtură asfaltică este (...) 451,45 lei + TVA (...) prețul unitar este 410,41 RON/tonă (...) prețul indicat de ofertantul câștigător este ireal (...) valoarea pe piață a materialului este de 365 RON/tonă”*.

Din analiza formularului C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, Consiliul reține că la pct. 86 se regăsesc următoarele informații: *„86. 20018325 – Mixtură asfaltică tip BADPC 22,4 – tonă – 723,74 tone”*.

Verificând propunerea tehnică aparținând ..., Consiliul reține că în cadrul formularului mai sus menționat, pag. 508 – 514, la poziția în cauză este precizată cantitatea de: 693,82 tone, cu 29,92 tone mai mică față de cea precizată în documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect, în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, prin adresa nr. 3380/19.07.2023, pag. 2930, autoritatea contractantă a solicitat ... următoarele clarificări: *„(...) Conform ofertei tehnice au fost sesizate liste de cantități în cadrul cărora nu au fost asociate cantități conform proiectului tehnice. Vă solicităm redepunerea*

listelor de cantități cu următoarele observații: 1. În obiectul Canalizare menajeră, stadiul fizic Terasamente, art. 20 figurează 723,74 tone de binder (Beton asfaltic), iar în lista cuprinzând materialele C6, la numărul crt. 86, material asociat acestui articol apare cantitatea de 693,82 tone. Cantitatea din lista C6 ar trebui să fie cel puțin egală cu 723,74 tone".

La solicitarea de mai sus, ... a răspuns prin adresa nr. 5522/21.07.2023, pag. 2980 – 2931, prezentând „*listele rectificate*” în ceea ce privește cantitatea respectivă, cu mențiunea că „*această inadvertență se încadrează în categoria unei abateri tehnice minore în accepțiunea legiuitorului fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. 7), 8) și 9) din HG nr. 395/2016*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la art. 134 alin. 7) lit. b) și 8) din H.G. nr. 395/2016 se precizează următoarele: „*Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; 8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/ abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*”.

De asemenea, conform art. 134 alin. 9) lit. a) din actul normative mai sus menționat, „*O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei*”.

Aplicând normele juridice mai sus menționate, autoritatea contractantă a determinat că „*modificarea adusă la propunerea tehnică reprezintă o abatere tehnică minoră (...) cuantificarea teoretică în valoare monetară nu depășește 1% din prețul total al ofertei (...) oferta financiară s-a mărit cu 13.507,48 lei fără TVA*”, conform procesului – verbal nr. 3485/27.07.2023, pag. 2982 – 3045, motiv pentru care a declarat oferta ... admisibilă.

Din verificarea cifrelor mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a aplicat dispozițiile art. 134 alin. 7) și următoarele din H.G. nr. 395/2016, având în vedere că respectiva cantitate, cuantificată în bani (13.207,48 lei) reprezintă 0,23% din prețul total al ofertei (5.781.439,76 lei).

Din cadrul aceluiași proces –verbal mai sus menționat a rezultat că autoritatea contractantă, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a avut o conduită identică în ceea ce privește faptul că din oferta contestatoarei au lipsit „*din anexă material:*

art. 34, 35, 36, 37, 43, 44", pentru ca în urma solicitării de clarificări, ... să stabilească incidența dispozițiilor art. 134 alin. 7) din H.G. nr. 395/2016, anterior citat.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„dintr-un calcul simplu reiese că valoarea oferată pentru o tonă de mixtură de asfaltică pusă în operă inclusiv cheltuieli directe și profit este (...) 451,45 RON + TVA”*, în condițiile în care din analiza propunerii financiare aparținând ... a rezultat că pentru operațiunea respectivă, aceasta a precizat valoarea de 473,42 lei/to (formular F3 – lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări – art. 20 DB12B1, pag. 2147) mai mare cu 21,97 lei față de valoarea invocată de către contestatoare, respectiv cu 67,13 lei/to mai mare față de prețul propus de către contestatoare în oferta financiară (406,29 lei/to). Acest aspect fiind detaliat și de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 3898/01.09.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 47967/01.09.2023.

Or, în condițiile în care, pe articolul respectiv, prețul ofertat de către ... este mai mare decât cel al contestatoarei, coroborat cu faptul că propunerea financiară aparținând ..., pag. 2130 – 3152, în valoare de 5.781.439,76 lei fără TVA, reprezentând 82,34% din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză (7.021.095,28 lei fără TVA), Consiliul apreciază că nu se poate face vorbire despre un *„preț ireal”*.

Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„... a indicat cheltuieli de transport pentru o distanță de 30 Km”*, în condițiile în care la articolul respectiv distanța menționată este de 25 km, identică cu cea propusă de către contestatoare (pag. 1158 din propunerea financiară).

Având în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va respinge și solicitarea contestatoarei de obligarea *„autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”*.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie nr. 5556/05.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48692/06.09.2023, formulată de către

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie nr. 5556/ 05.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48692/06.09.2023, formulată de către ..., cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a „*autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată*”.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie nr. 5556/ 05.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48692/06.09.2023, formulată de către

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini