În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2), (3) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. 9082/11.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17112/11.03.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin director general ..., împotriva documentației procedurii de achiziție publică, organizată, prin licitație deschisă, de către ..., cu sediul în ..., în calitatea de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect *„..."*, cod CPV 33198200-6 Săculețe sau plicuri din hârtie pentru sterilizare (Rev.2), anunț de participare nr. .../02.03.2026, se solicită *„revizuirea și modificarea specificațiilor tehnice restrictive din documentația de atribuire aferentă loturilor 1 si 2 din cadrul procedurii, întrucât formularea actuală limitează nejustificat concurența și contravine principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice"*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care societatea ... SRL, critică documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire inițiată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele redate în partea introductivă.

În motivare, societatea contestatoare susține că următoarele cerințe din documentația de atribuire ar fi restrictive pentru loturile nr. 1 și 2:

1) emiterea Declarației UE de Conformitate de către reprezentantul autorizat în Uniunea Europeană, pentru producătorii care nu sunt stabiliți in state membre UE – este contrară cadrului normativ aplicabil

și conduce la restrângerea nejustificată a accesului operatorilor economici la procedură, în condițiile în care producătorul este entitatea responsabilă pentru întocmirea și semnarea Declarației UE de Conformitate;
2) rolele de sterilizare trebuie să aibă film verde deschis și hârtie medicală albă - nu are fundament tehnic și reprezintă o specificație tehnică arbitrară, care limitează nejustificat accesul operatorilor economici la procedură și constituie o restrângere artificială a concurenței, încălcând principiul nediscriminării, al tratamentului egal și proporționalității;
3) imprimarea marcajului CE pe marginea rolei - contravine atât standardelor tehnice aplicabile sistemelor de barieră sterilă, cât și principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, menționate mai sus;
4) imprimarea pentru trei metode de sterilizare a indicatorilor chimici pentru: sterilizare cu abur, cu oxid de etilena și cu formaldehidă - contravine cadrului normativ aplicabil sterilizării în unitățile sanitare din România;
5) apartenența producătorului la SBA (Sterile Barrier Association) – cerință nelegală și restrictivă, întrucât apartenența la o organizație profesională privată nu reprezintă o condiție prevăzută de legislația aplicabilă dispozitivelor medicale sau sistemelor de barieră sterilă;
6) valoarea minimă a forței de dezlipire a lipiturii laterale - 3 N - încalcă prevederile art. 156 alin (1), (2) și (6) din Legea nr. 98/2016, precum și principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității;
7) ambalarea rolelor de sterilizare, individual în cutii, iar pe fiecare cutie să fie indicat lotul și termenul de valabilitate – în condițiile în care rolele de sterilizare furnizate pe piață sunt deja etichetate individual, rezultă că cerința de a mai introduce o cutie individuală nu adaugă valoare tehnică sau funcțională, ci creează un cost suplimentar fără justificare;
8) compatibilitatea cu alte sisteme de împachetare: *„Rolele adezive cu indicatori să permită utilizarea cu toate sistemele de împachetare (ex. hârtie creponată și materiale nețesute)*" – nu se justifică întrucât rolele de sterilizare nu sunt materiale adezive multifuncționale, prin urmare nu este un parametru tehnic relevant pentru obiectul contractului, cerința având deci un potențial caracter restrictiv și discriminatoriu.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[*.../00012] contestatie.pdf.p7s*", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../02.03.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 23 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte

mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea înaintează, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212192764/1 din 13.03.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Piața Victoriei, pentru suma de 14.712,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17734/13.03.2026.

Prin adresa nr. 7007/16.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18686/17.03.2026, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere în cuprinsul căruia analizează fiecare critică în parte:

1) menține cerința ce prevede ca Declarația de Conformitate trebuie sa fie emisa de Reprezentantul legal autorizat in Uniunea Europeana, pentru producătorii care nu sunt stabiliți in statele membre UE, ca fiind în conformitate cu Regulamentul 745/2017;

2) în ce privește cerința privind culoarea filmului si a hârtiei, menționează că este de acord cu ofertarea la procedura si a altor culori de film si hârtie, urmând a transmite o erată în SEAP în acest sens;

3) menține solicitarea din caietul de sarcini privind imprimarea marcajului CE pe rola pentru lot 1 si 2, întrucât Marcajul CE pe un produs trebuie indicat faptul că acesta respectă cerințele UE de siguranță, sănătate și mediu;

4) referitor la obligativitatea imprimării a trei indicatori chimici (abur, oxid etilena, formaldehida) precizează că se justifică deoarece în cadrul unității sunt folosite doua metode de sterilizare respectiv: sterilizare abur sub presiune si sterilizarea cu plasmă de peroxid de hidrogen, aceste ultime informații urmând a fi precizate în erata din SEAP;

5) va elimina din caietul de sarcini cerința ca producătorul sa fie membru SBA (sterile barrier association);

6) menține cerința privind valoarea puterii de dezlipire a lipiturii laterale - minim 3 N deoarece s-a constatat ca sub 3 N puterea de dezlipire este scăzută, in timpul procesului de sterilizare acestea dezlipindu-se;

7) acceptă solicitarea privind eliminarea cerinței privind ambalarea individuală în cutii;

8) acceptă eliminarea cerinței privind compatibilitatea cu alte sisteme de împachetare.

Autoritatea contractantă menționează că toate modificările vor fi făcute printr-o erată care va fi publicată în SEAP.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul *„[.../00013] punct de vedere.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 02.03.2026.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19775/19.03.2026, contestatoarea înaintează „concluzii scrise”, cu mențiunea că este de acord cu modificările efectuate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cerințele care nu au fost modificate, prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la Declarația UE de Conformitate emisă de reprezentantul autorizat în UE, reiterează faptul că potrivit art. 19 coroborat cu Anexa IV din MDR, Declarația UE de Conformitate este emisă exclusiv de producător, acesta fiind singurul responsabil pentru conformitatea dispozitivului cu cerințele esențiale aplicabile. În schimb, conform art. 11 din același regulament, reprezentantul autorizat în UE nu are atribuții de emitere sau asumare a Declarației. Acest lucru înseamnă că cerința autorității contractante introduce o obligație suplimentară care nu este prevăzută de legislația europeană și conduce la modificarea nelegală a regimului juridic al documentelor de conformitate.

2. În ce privește imprimarea marcajului CE pe marginea rolei, reiterează că cerința este restrictivă deoarece nu se ține cont de prevederile standardului armonizat EN 868-5, aplicabil sistemelor de barieră sterilă, care reglementează explicit caracteristicile materialelor de ambalare pentru sterilizare.

3. Cu privire la forța minimă de dezlipire - 3 N, consideră că autoritatea contractantă nu prezintă o justificare tehnică sau metodologică clară (de exemplu: standardul de testare utilizat, lățimea eșantionului, condițiile de testare etc.), nefiind clară fundamentarea alegerii pragului de 3 N, în condițiile în care nu se explică de ce această valoare ar fi adecvată, și nu o alta (de exemplu 5 N sau orice alt prag).

Prin adresa nr. 26646/885/C6/14.04.2026, Consiliul a transmis autorității contractante că va aplica dispozițiile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

***Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele*:**

... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, pe loturi, având ca obiect *„...”*, cod CPV 33198200-6 Săculețe sau plicuri din hârtie pentru sterilizare (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../02.03.2026; loturile criticate sunt: Lot nr. 1 – Role plate și Lot nr. 2 – Role pliu.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire *„Prețul cel mai scăzut”,* în timp la pct. II.1.5) a menționat că valoarea totală estimată a acordului-cadru de furnizare este cuprinsă în intervalul 49.040,00 lei și 2.206.800,00 lei, fără T.V.A.; Lotul nr. 1 – Role plate având valoarea estimată cuprinsă în intervalul 29.300,00 lei si 1.318.500,00 lei, fără

T.V.A., iar Lotul nr. 2 – Role pliu, având valoarea estimată cuprinsă între 19.740,00 lei și 888.300,00 lei fără T.V.A.

Ulterior publicării anunțului de participare nr. .../02.03.2026 și luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, reiese că nemulțumirea societății contestatoare vizează anumite cerințe identificate în cuprinsul caietului de sarcini.

Cu titlu general, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): *„(2) Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”; „(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*.”

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.*”

- art. 155 alin. (1) și (6): *„(1) Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei”; (6) Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici*.”

- art. 160 alin. (1) și (2): *„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabileşte prin anunţul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar şi complet tuturor solicitărilor de clarificare/ informaţiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege*."

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului ei la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de

conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

În continuare, prin analogie cu prevederile art. 9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 conform cărora *„După primirea contestaţiei, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestaţiei, în cel mult 3 zile de la primirea contestaţiei. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalţi operatori economici implicaţi în procedura de atribuire, precum şi Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, Consiliul reține că potrivit punctului de vedere nr. 7807/16.03.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 18686/17.03.2026, autoritatea contractantă achiesează la anumite propuneri ale contestatoarei de modificarea a cerințelor din caietul de sarcini, corespondența cu criticile contestatoarei fiind următoarea:

„2) în ce privește cerința privind culoarea filmului si a hârtiei - este de acord cu ofertarea la procedura si a altor culori de film si hârtie, urmând a transmite o erată în SEAP în acest sens;

4) explică obligativitatea imprimării a trei indicatori chimici (abur, oxid etilena, formaldehida) deoarece în cadrul unității sunt folosite doua metode de sterilizare respectiv: sterilizare abur sub presiune si sterilizarea cu plasmă de peroxid de hidrogen, aceste ultime informații urmând a fi precizate în erata din SEAP;

5) va elimina din caietul de sarcini cerința ca producătorul sa fie membru SBA (sterile barrier association);
7) acceptă solicitarea privind eliminarea cerinței privind ambalarea individuală în cutii;
8) acceptă eliminarea cerinței privind compatibilitatea cu alte sisteme de împachetare".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19775/19.03.2026, contestatoarea precizează în ceea ce privește cele 5 (cinici) puncte asupra cărora autoritatea contractantă a achiesat că se „*constată că autoritatea contractantă a admis unele critici formulate de subscrisa, confirmând caracterul neadecvat sau disproporționat al unor cerințe (...) criticile formulate urmează a fi remediate prin publicarea unei erate*".

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerințelor caietului de sarcini, pentru pct. 2, 4, 5, 7 și 8 astfel cum au fost acestea precizate în cuprinsul punctului de vedere nr. 7807/16.03.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 18686/17.03.2026, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, conform cărora *„1) În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare; 2) În condiţiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligaţia de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentaţiei de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacţia potenţialilor ofertanţi, cu excepţia modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire (...)*".

În aceste condiții, Consiliul urmează a analiza criticile aferente pct. 1, 3 și 6, din perspectiva art. 20 alin. 10) și art. 155 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, citat mai sus, în sensul că cerințele caietului de sarcini trebuie, pe de-o parte, să corespundă necesității autorității contractante, iar pe de altă parte, „*să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici*".

Astfel, în ceea ce privește critica de la pct. 1, Consiliul reține că aceasta se referă la cerința de la cap. Condiții generale din caietul de sarcini, pag. 37, potrivit căreia „*Pentru producătorii care nu sunt stabiliți în state membre UE, declarația de conformitate CE va fi emisă de reprezentantul autorizat al producătorului în UE în conformitate cu art. 11 din Regulamentul 745/2017*”.

În opinia contestatoarei, se impune eliminarea cerinței de mai sus deoarece „*declarația UE de conformitate este emisă exclusiv de producător, acesta fiind singurul responsabil pentru conformitatea dispozitivului cu cerințele esențiale aplicabile (...) reprezentantul autorizat în UE nu are atribuții de emitere sau asumare a Declarației*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că declarația de conformitate UE este un document juridic obligatoriu prin care producătorul își asumă întreaga responsabilitate pentru conformitatea produsului cu legislația Uniunii Europene aplicabilă, astfel cum este precizat la pct. 2 din anexa IV – Declarația de conformitate UE din cadrul Regulamentului (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului privind dispozitivele medicale.

Întradevăr, la art. 11 alin. 1) intitulat - Reprezentantul autorizat din Regulamentul mai sus menționat se precizează că „*În cazul în care producătorul unui dispozitiv nu este stabilit într-un stat membru, dispozitivul poate fi introdus pe piața Uniunii numai dacă producătorul desemnează un reprezentant autorizat unic*”, însă chiar și în aceste condiții emiterea declarației de conformitate rămâne în sarcina exclusivă a producătorului, atributul reprezentantului autorizat rezumându-se numai la „*verificarea faptului că declarația de conformitate și documentația tehnică au fost întocmite și, după caz, că o procedură corespunzătoare de evaluare a conformității a fost îndeplinită de către producător*”, astfel cum este precizat la art. 11 alin. 3) lit. a) din cuprinsul aceluiași regulament.

De altfel, pe acest aspect, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 7807/16.03.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 18686/ 17.03.2026, nu aduce niciun contraargument față de critica contestatoarei, rezumându-se la a menționa generic că „*menține solicitarea din caietul de sarcini – Regulamentul 745/2017*”.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței în cauză, în sensul .

Referitor la critica contestatoarei de la pct. 3, Consiliul are în vedere că privește cerința de la pct. 3.2.2 Specificații tehnice din caietul de sarcini, pag. 46, potrivit căreia „*rola să aibă imprimată pe margine*

marca CE, EN 868-5”. În opinia contestatoarei, sintagma „*marca CE*” ar contrazice prevederile standardului EN-868-5.

Potrivit literaturii de specialitate, standardul EN 868-5 (Packaging for terminally sterilized medical devices - Part 5) este o normă europeană ce definește cerințele și metodele de testare pentru pungile și rolele sigilabile (hârtie-plastic) utilizate ca sisteme de barieră sterilă în ambalarea dispozitivelor medicale sterilizate final. Altfel spus, respectarea standardului în cauză probează faptul că produsul respectiv are deja verificate caracteristicile tehnice.

În ceea ce privește existența marcajului CE pe fiecare produs în parte, Consiliul nu va reține, ca întemeiată, justificarea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 7807/16.03.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 18686/ 17.03.2026, potrivit căreia „*ar arăta că produsul respectă cerințele UE de siguranță, sănătate și mediu*”, deoarece acest lucru este dovedit prin prezentarea declarației de conformitate CE, emisă de către producător.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că la pct. 4.6.1.4 din standardul EN 868-5, „*marcajul CE nu trebuie aplicat direct pe fiecare pungă sau pe role, pentru a evita confuzia cu un produs deja steril; Marcajul CE trebuie aplicat pe ambalajul de transport sau pe cutia de vânzare (cutia în care sunt pungile)*”, ceea ce înseamnă că marcajul CE nu poate fi aplicat direct pe rola sigilabilă, ci pe cutia/ambalajul produsului.

Prin urmare, va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea sintagmei „*marca CE*”.

Față de critica contestatoarei de la pct. 6, Consiliul are în vedere că aceasta se referă la cerința de la pct. 3.2.2 Specificații tehnice din caietul de sarcini potrivit căreia „*valoarea de putere la dezlipire a lipiturii laterale să fie de minim 3 N*”. În opinia contestatoarei, valoarea impusă de către autoritatea contractantă „*nu este corelată cu un parametru tehnic justificat și verificabil și restrânge nejustificat concurența*”.

Pe aspectele de mai sus, Consiliul reiterează dispozițiile art. 20 alin. 10) din H.G: nr. 395/2016, care stipulează că în cuprinsul caietului de sarcini se regăsesc „*prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât <u>să corespundă necesităţii autorităţii contractante</u>*”.

În acest context, consideră relevante precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 7807/16.03.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 18686/ 17.03.2026, prin care justifică stabilirea valorii în cauză, deoarece „*a constatat că sub 3N puterea de dezlipire este scăzută, în timpul procesului de sterilizare acestea*

dezlipindu-se. O putere de dezlipire a lipirii laterale de minim 3 N reprezintă un standard de rezistență mecanic utilizat adesea în procesul de sterilizare. Această solicitare reduce considerabil consumul de material în timpul procesului de sterilizare asigurând că ambalajul nu se rupe la deschidere, menținând în același timp integritatea sterilă a instrumentelor medicale".

Cu toate că a avut cunoștință despre explicațiile de mai sus, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19775/19.03.2026, societatea contestatoare se limitează la a menționa generic că *„nu este clară fundamentarea alegerii pragului de 3N*", conduită contrară dispozițiilor imperative ale art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, care stipulează că *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)*".

În ceea ce privește măsurile de remediere dispuse anterior, Consiliul are în vedere că în momentul de față procedura de atribuire în cauză este suspendată, astfel cum este menționat la secțiunea: Vizualizare procedură din anexa anunțului de participare nr. .../02.03.2026.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., după cum urmează: - va admite criticile de la pct. 1, 2, 3, 4, 5, 7 și 8, conform motivării aferente și a celor achiesate de către autoritatea contractantă și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în cauză, cu respectarea art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, citate mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;
- va respinge, ca nefondată, critica de la pct. 6.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- admite criticile de la pct. 1, 2, 3, 4, 5, 7 și 8, conform motivării aferente și a celor achiesate de către autoritatea contractantă și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în cauză, cu respectarea art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, citate mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;
- respinge, ca nefondată, critica de la pct. 6.

Prezența decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**