



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 821/C6/414

Data: 19.03.2026

Prin contestația din data de 09.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8581/10.02.2026, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin Director General -, cu sediul ales la sediul profesional al, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări privind achiziția inițiată prin anunț de participare nr. CN1088546/22.12.2025, conferit prin adresa nr. 258.228 din 30.01.2026 și nr. 258.230 din 30.01.2026, publicată în SEAP la data de 30.01.2026, de către, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect execuție lucrări „Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul” - MS-CL-R01-Lot 01 TM - Zona - Pănet - Lucrări pe sistemele de alimentare cu apă și canalizare UAT Pănet - MS-CL-R01-Lot 02 TV - Zona Târnăveni - Lucrări pe sistemele de canalizare Ogra, Sânpaul, s-a solicitat;

1. anularea, în parte, a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, conferit prin adresa nr. 258.228 din 30.01.2026, respectiv a răspunsului la clarificarea nr. 14, corelativ cu obligarea entității contractante la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, rezonabilă, raportat la modificările aduse documentației de atribuire;

2. anularea, în parte, a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, conferit prin adresa nr. 258.230 din 30.01.2026, respectiv a răspunsului la clarificarea nr. 14, aplicabilă și pentru lotul 2 conform Notei finale, corelativ cu obligarea entității contractante la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, rezonabilă, raportat la modificările aduse documentației de atribuire;

3. obligarea entității contractante la stabilirea unui nou termen, rezonabil, pentru depunerea ofertelor, astfel încât toți ofertanții interesați să aibă posibilitatea de a pregăti ofertele în acord cu documentația de atribuire

actualizată ca urmare a soluționării corecte a răspunsurilor la solicitările de clarificare adresate;

4. obligarea entității contractante la plata, în favoarea sa, a tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de judecare prezentului litigiu, în cuantumul și specificația pe care le va preciza ulterior;

5. suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, la data de 14.01.2026, analizând documentația de atribuire, a observat faptul că la momentul la care se dorește accesarea fișierelor care conțin listele de cantități este afișat un mesaj prin care se indică că acestea sunt protejate și că nu pot fi accesate, sens în care a fost lansată în platforma SEAP solicitarea de clarificări.

Prin solicitare, a cerut retransmiterea fișierelor într-o variantă funcțională. Totuși, prin răspunsul la clarificări din 23.01.2026, orele 14:02, entitatea contractantă a transmis fișierele referitoare la listele de cantități, dar fără ca acestea să fie modificate, sens în care au rămas protejate și nu puteau fi accesate.

Astfel, a fost nevoită să formuleze o nouă solicitare de clarificări, postată în SEAP, în 23.01.2025, orele 16:09, prin care a cerut: *„Având în vedere că, în momentul descărcării noilor liste de cantități, este afișat mesajul conform căruia celulele pentru prețul unitar sunt protejate și nu pot fi introduse valori, vă rugăm să ni le retransmiteți într-o versiune funcțională. Ex: Lot 2 - LDC-D-1.1-4- Extindere rețea canalizare menajera pe Strada Avram Iancu - articolele de la seria D10-1.1 - Desfacerea sistemului rutier”*.

Entitatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări care a fost formulată de mai mulți operatori economici interesați, prin publicarea în SEAP, la data de 30.01.2026, a adresei nr. 258.228 din 30.01.2026 și nr. 258.230 din 30.01.2026.

Totodată, concomitent cu răspunsul a publicat și noile fișiere care conțin listele de cantități conforme și accesibile, dar a refuzat să procedeze la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, chiar dacă implicit a modificat prin actualizare listele documentației de atribuire.

Analizând răspunsurile conferite de entitatea contractantă, în special răspunsul la clarificarea nr. 14, a observat faptul că acesta este contrar prevederilor legislației achizițiilor publice, în vigoare, precum și principiilor generale care trebuie să guverneze procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1088546/00089] Contestatie.pdf.p7s”, postat de entitatea contractantă în SEAP la 10.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN1088546/22.12.2025.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Consiliul, prin adresa nr. 9261/414/C6/11.02.2026, a solicitat entității contractante să prezinte un punct de vedere pe suspendarea procedurii solicitată de contestatoare.

Entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 261.074/11.02.2026, înregistrată sub nr. 9367/12.02.2026, prin care solicită respingerea solicitării contestatoarei de suspendare a procedurii.

....., prin adresa nr. 261.676/13.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 10122/16.02.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea petitelor din contestație: I. prin excepție:

În baza și în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu prevederile alin. (2) din cadrul aceluiași articol din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, având în vedere următoarele:

Deși, contestatoarea invocă actele considerate nelegale răspunsul consolidat al entității contractante nr. 258.228/30.01.2026 pentru lotul 1 și nr. 258.230/30.01.2026 pentru lotul 2, aceasta vizează de fapt Listele de cantități publicate în documentația inițială, mai exact forma de punere la dispoziția ofertanților a listelor de cantități, în format Excel protejat, cu excepția coloanei/celulelor – ”Prețul unitar”, împotriva modificărilor.

Pe parcursul perioadei decurse de la data publicării anunțului de participare până în prezent conținutul listelor de cantității publicate în cadrul anunțului de participare nr. CN1088546/22.12.2025, prin cele 3 răspunsuri consolidate ale entității contractante nu au fost modificate/completate, ca și conținut, reviziile făcute de către entitatea contractantă reprezentând doar reformatarea și resetarea unor formule de calcul presetate inițial, care nicidecum nu pot fi încadrate în categoria modificărilor semnificative, conform art. 163 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, care ar presupune o extindere de termen pentru depunerea ofertelor.

Contestația nu vizează conținutul Listelor de cantități, ci forma de setare/formatare a acestora, iar această formatare format Excel protejat, cu excepția coloanei/celulelor - ”Prețul unitar”, împotriva modificărilor a fost menținut de către entitatea contractantă în mod continuu, modul de reformatare neavând un impact semnificativ în elaborarea ofertelor, mai ales ținând cont și de faptul că, deși fișierele Excel erau protejate împotriva

modificărilor, cu excepția coloanei/celulelor – "Prețul unitar", printr-o simplă comandă de copy/past într-un alt fișier Excel orice operator economic avea posibilitatea de a crea propria versiune de lucru.

Ținând cont de prevederile art. 8 alin. (1) lit. a), coroborat cu prevederile alin. (2) din cadrul aceluiași articol din Legea nr. 101/2016, și având în vedere faptul că contestația nu vizează conținutul Listelor de cantități, ci forma de setare/formatare a acestora, iar această formatare format Excel protejat, cu excepția coloanei/celulelor -Prețul unitar-, împotriva modificărilor era stabilită încă în cadrul documentației inițiale și menținute de către entitatea contractantă în mod continuu, rezultă în mod clar faptul că contestația este tardivă.

Cu privire la conținutul documentației de atribuire, respectiv la modul de formatare a Listelor de cantități, orice operator economic inclusiv contestatoarea avea dreptul de a formula contestația în termenele prevăzute prin art. 8 din Legea nr. 101/2016, respectiv în termen de 10 zile de la data publicării a documentației de atribuire în SEAP.

Având în vedere cele de mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă.

II. În fapt, în calitate sa de operator regional în domeniul serviciilor publice de apă-canal, are obligația de a atribui contracte sectoriale de achiziții publice, respectând prevederile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, inclusiv a legislației de aplicare a acesteia.

În sensul celor de mai sus, a inițiat procedura de achiziție în cauză.

Menționează faptul că pe perioada clarificărilor înaintea depunerii ofertelor prin răspunsurile transmise nu a modificat listele de cantități, ci a fost resetat formulele presetate și au fost formatare fișierele, fără a aduce modificări în conținutul listelor inițiale.

Astfel, în opinia sa, sunt total nefondate și neîntemeiate, cele invocate de către contestatoarea cu privire la extinderea termenului de depunere a ofertelor pe motivele invocate prin contestația depusă.

Totodată, aduce în atenția Consiliului faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, s-au înscris în total 27 de operatori economici, dintre care 12 operatori economici au solicitat în termen, clarificări cu privire la lotul 1, rezultând un număr de 97 de întrebări/răspunsuri, iar la lotul 2 au fost solicitate în termen, 23 de clarificări, rezultând un număr de 59 întrebări/răspunsuri cu privire la documentația de atribuire.

Aspectele solicitate de către operatorii economici interesați au fost clarificate prin 3 răspunsuri consolidate prin adresele nr. 254.606/16.01.2026, nr. 256.448/23.01.2026 și nr. 258.228/30.01.2026, pentru lotul 1, și adresele nr. 254.634/16.01.2026, 256.451/23.01.2026 și nr. 258.230/30.01.2026, pentru lotul 2.

Cele de mai sus prezentate denotă faptul că din cei 27 de operatori economici înscriși la prezenta procedură, doar SRL este singurul operator economic care în scopul de a tergiversa procedura, a formulat o

contestație nefondată și neîntemeiată, în sensul obținerii în mod nejustificat extinderea termenului pentru depunerea ofertelor, deși, prin cele două solicitări de clarificări transmise de contestatoare în data de 14.01.2026 și în data de 23.02.2026, aceasta nu a solicitat extinderea termenului pentru depunerea ofertelor.

Având în vedere termenul pentru depunerea/deschiderea ofertelor stabilită conform anunțului de participare nr. CN1088546/22.12.2025, în data de 12.02.2026, ora 15:00, a procedat la vizualizarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și a rezultat faptul că au fost depuse 10 oferte la lotul 1 Pănet și 9 oferte la lotul 2 Ogra Sânpaul.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă în mod indubitabil faptul că în cadrul procedurii a fost asigurată o concurență reală, au fost respectate prevederile legale, cu privire la conținutul documentației de atribuire, prevederile legale cu privire la clarificarea aspectelor solicitate de către operatorii economici interesați, deci, rezultă inclusiv faptul că termenul acordat pentru întocmirea și elaborarea ofertelor respectiv cele 52 de zile calendaristice reprezentând 32 de zile lucrătoare de la data publicării anunțului în SEAP a fost un termen suficient pentru elaborarea ofertelor și nu necesită extinderea acestui termen, mai ales din motivele neîntemeiate invocate de către SRL.

Pe fond, entitatea contractantă arată următoarele:

1. Referitor la petitele formulate la punctul I, ... SRL susține în mod nefondat faptul c: „subscrisa analizând documentația de atribuire am observat faptul ca la momentul la care se dorește accesarea fișierelor care conțin listele de cantități este afișat un mesaj prin care se indică că acestea sunt protejate și că nu pot fi accesate", este o afirmație total nerealistă și menită de a induce în eroare opinia Consiliului, deoarece printr-o simplă descărcare a volumelor Lot 1 Capitol 4 CS-Liste și Lot 2 Capitol 4 CS-Liste, aceste fișiere pot fii accesate contrar celor susținute de către contestatoarea. Fișierele din cadrul Capitolului 4- Liste, sunt accesibile sub forma de fișiere format Excel protejat, cu excepția coloanei/celulelor -Prețul unitar- împotriva modificărilor. Astfel afirmațiile petentei sunt total gratuite și neserioase.

Pe de altă parte, aduce în atenția Consiliului, faptul că între altele prin contextul contestației, contestatoarea urmărește obținerea unei extinderi de termen pentru depunerea ofertelor care derivă de fapt din inacțiunea contestatoarei și nu din circumstanțele clarificărilor sau din culpa entității contractante, deoarece așa cum declară aceasta:

„La data de 14.01.2026. subscrisa analizând documentația”,

având în vedere faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 22.12.2025, rezultă faptul că contestatoarea a procedat la analizarea documentației, doar în data de 14.01.2026, respectiv în a 23-a de zi de la data publicării în SEAP.

Astfel pentru irosirea celor a 23 de zile din cele 52 de zile acordate pentru elaborarea ofertelor nu poate fi considerată responsabilă, mai mult, prin încercarea contestatoarei de a obține în mod nejustificat extinderea termenului ținând cont de data la care declară, că a procedat la analizarea documentației ar crea într-un mod artificial un avantaj incorect fața de restul

oferanților, și ar dezavantaja pe cei care s-au conformat la termenele stabilite de către entitatea contractantă.

Revenind la clarificările invocate de către contestatoare, aceasta susține că fișierele din cadrul Listelor de cantități sunt protejate și nu pot fi accesate, acestea sunt afirmații total nefondate, deoarece printr-o simplă descărcare poate fi verificat contrariul celor susținute de către petentă.

Referitor la afirmația tendențioasă a contestatoarei cu privire la faptul că: *„solicitarea de clarificări a subscrisei, care a fost formulată de mai mulți operatori economici interesați”*

este total eronată, deoarece, faptul că documentele sunt protejate și nu pot fi accesate doar contestatoarea a obiectat, ceilalți operatori economici fiind interesați de natura de formatare și de setare a formulei de calcul.

Astfel, rezultă în mod clar faptul că, fișierele din cadrul Listelor de cantități pot fi accesate, în format Excel cu formule de calcul presetate de către entitatea contractantă, iar cu excepția coloanei/celulelor - Prețul unitar - sunt protejate împotriva eventualelor modificări.

Aspectele cu privire la erorile de formatare sau de setare a formulei de calcul au fost clarificate de către entitatea contractantă prin retransmiterea listelor de cantități reformatate.

Menționează faptul că, clarificările formulate legate de listele de cantități au fost în legătură cu formatare și formule de calcul presetate, și nu în legătură cu conținutul listelor de cantități, care ar avea impact asupra elaborării ofertelor financiare.

Pe de altă parte, aduce în atenția Consiliului faptul că, inclusiv Listele de cantități reformatate și puse la dispoziția operatorilor economici interesați în cadrul răspunsului consolidat 3 din data de 30.01.2026 (adresele nr. 258.228/30.01.2026 și nr. 258.230/30.01.2026) sunt de asemenea în format Excel cu formule de calcul presetate, iar cu excepția coloanei/celulelor -Prețul unitar - sunt protejate împotriva eventualelor modificări.

Deși, contestatoarea consideră varianta „corectă” doar ultima variantă reformatată, publicată în data de 30.01.2026, astfel încearcă de a obține în mod artificial o prelungire de termen pentru depunerea ofertelor dintre cei 27 de operatori înscrși la procedură.

Totodată, arată că, deși, fișierele Excel publicate erau protejate împotriva modificărilor, printr-o simplă comandă de copy/paste, copiere și inserare într-un alt fișier Excel orice operator economic interesat, inclusiv contestatoarea, avea posibilitatea de a crea un exemplar de lucru/ofertare din Listele de cantități, astfel în opinia entității contractante insistarea în mod excesiv asupra modului de formatare a fișierelor Excel rămâne fără obiect.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la *„a refuzat să procedeze la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, chiar dacă implicit a modificat prin actualizare listele documentației de atribuire”*, de asemenea sunt critici nefondate și neîntemeiate, deoarece reviziile făcute de către entitatea contractantă reprezentând reformatarea și resetarea unor formule de calcul presetate

inițial, care nicidecum nu pot fi încadrate în categoria modificărilor semnificative, conform art. 163 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, care ar presupune o extindere de termen pentru depunerea ofertelor.

2. Referitor la petitele formulate la punctul II cu privire la cererea de suspendare din contestație, entitatea contractantă își menține cele invocate prin adresa nr. 261.074/11.02.2026.

3. Referitor la petitele formulate la punctul III Referitor la fondul contestației, având în vedere faptul că legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice nu impune o anumită formă de punere la dispoziția ofertanților a fișierelor din cadrul documentației de atribuire, variantele uzuale utilizate în SEAP sunt documente/fișiere word, Excel sau PDF, entitatea contractantă susține că avea și opțiunea de a publica Liste de cantități în format de fișier needitabil cum ar fi documente scanate -PDF, iar în acest caz ofertanții trebuiau să creeze propriile fișiere editabile pentru întocmirea ofertelor financiare.

Pentru a facilita elaborarea propunerilor financiare, susține că a pus la dispoziția ofertanților Listele de cantități în format Excel cu formule de calcul presetate, iar cu excepția coloanei/celulelor -Preț unitar- sunt protejate împotriva eventualelor modificări.

Deși, fișierele Excel publicate erau protejate împotriva modificărilor, printr-o simplă comandă de copy/paste, copiere și inserare într-un alt fișier Excel, orice operator economic interesat, inclusiv contestatoarea, avea posibilitatea de a crea un exemplar de lucru/ofertare din Listele de cantități, astfel în opinia sa, insistarea în mod excesiv asupra modului de formatare a fișierelor Excel nu este întemeiată.

Contrar celor susținute de către contestatoarea cu privire la inaccesibilitatea fișierelor postate în cadrul documentației inițiale, entitatea contractantă precizează faptul că, este o afirmație total nerealistă și menită de a induce în eroare opinia Consiliului, deoarece printr-o simplă descărcare a volumelor Lot 1 Capitol 4 CS-Liste și Lot 2 Capitol 4 CS-Liste, aceste fișiere pot fi accesate. Fișierele din cadrul Capitolului 4- Liste, sunt accesibile sub forma de fișiere format Excel protejate, cu excepția coloanei/celulelor - Preț unitar, împotriva modificărilor, astfel afirmațiile contestatoarei sunt total gratuite și neîntemeiate.

În legătură cu liste de cantități, contestatoarea a transmis două solicitări de clarificări aferente lotului la Lotul 2 Ogra -Sânpaul.

Din răspunsul dat rezultă în mod clar faptul că listele de cantități au fost doar reformatate/resetate în cazul celulelor indicate de către contestatoarea.

Din cele de mai sus descrise, rezultă în mod indubitabil că a procedat în mod corect clarificând, solicitările operatorilor economici interesați, de asemenea rezultă și faptul că modificările/formatările operate nu sunt de natură care ar putea fi încadrate în categoria modificărilor semnificative conform art. 163 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, care ar presupune o extindere de termen pentru depunerea ofertelor.

Menționează că, în urma clarificărilor legate de listele de cantități, dintre cei 27 de operatori economici interesați doar un singur operator economic (FRASINUL SRL) a formulat la Lotul 1- Pănet o singură solicitare de extindere a termenului de depunere a ofertelor cu 14 zile, motivat între altele și cu reformatarea listelor de cantități.

Ținând cont de cele de mai sus, rezultă în mod implicit că o extindere de termen pentru depunerea ofertelor pe motivele mai sus prezentate nu era întemeiată, atât timp cât din 27 de operatori economici, doar unul a solicitat acest lucru, iar în cadrul procedurii au fost depuse în total 19 oferte din care 10 oferte la Lotul 1- Pănet și 9 Oferte la Lotul 2 - Ogra Sânpaul.

Având în vedere cele mai sus menționate, rezultă în mod indubitabil că a procedat în mod corect și întocmai, conform principiilor care stau la atribuirea contractelor sectoriale prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, contrar celor susținute de către contestatoare, iar procedura se derulează întocmai și cu respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice, asigurând o concurență reală pe piața specifică obiectului contractului.

Consideră că interpretările tendențioase a contestatoarei sunt total nefondate și neîntemeiate, iar susținerile privind articolele care ar fi fost încălcate sau nerespectate sunt, de asemenea, nefondate și neîntemeiate, deoarece:

- termenul pentru depunerea ofertelor a fost stabilit întocmai cu respectarea prevederilor art. 162 alin. (1) și art. 87 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, acordând un termen de 52 de zile de la data publicării anunțului de participare în SEAP,
- răspunsurile consolidate au fost transmise întocmai cu respectarea termenelor prevăzute la art. 173 din Legea nr. 99/2016,
- formatările operate nu au fost de natură, care ar putea fi încadrate în categoria modificărilor semnificative conform art. 163 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, care ar presupune o extindere de termen pentru depunerea ofertelor.

Astfel, solicită respingerea integrală a contestației formulate de către SRL, deoarece toate petitele acesteia sunt neîntemeiate, nefondate și nelegale.

În data de 17.02.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 10505, entitatea contractantă a transmis o copie a dosarului achiziției.

Consiliul, prin adresa nr. 10908/414/C6/18.02.2026, i-a solicitat entității contractante să-și completeze dosarul achiziției, iar și-a completat dosarul achiziției în data de 20.02.2026, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 11663.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212109360/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 11.02.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9873/13.02.2026, precum și recipisa de consemnare nr. 212112734/1, eliberată de CEC BANK SA Sucursala la data de 12.02.2026, în sumă de 35.000,00 lei, fiind comunicată în original prin adresa înregistrată sub nr. 9875/13.02.2026..

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect execuție lucrări „Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul" - MS-CL-R01-Lot 01 TM - Zona - Pănet - Lucrări pe sistemele de alimentare cu apă și canalizare UAT Pănet - MS-CL-R01-Lot 02 TV - Zona Târnăveni - Lucrări pe sistemele de canalizare Ogra, Sânpaul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1088546/22.12.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 59.940.992,00 lei, fără TVA, pentru lotul 2, valoarea estimată este 18.171.418,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări privind achiziția inițiată prin anunț de participare nr. CN1088546/22.12.2025, conferit prin adresa nr. 258.228 din 30.01.2026 și nr. 258.230 din 30.01.2026, publicată în SEAP la data de 30.01.2026, ... SRL a înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Prin contestație, autoarea acesteia, critică răspunsurile consolidate din publicate în SEAP în data de 30.01.2026, respectiv *Raspuns consolidat 2 Lot 2 Ogra Sampaul.zip.p7s* și *Raspuns consolidat 3 Lot 1 Panet.zip.p7s*, astfel că termenul de contestare a acestora se împlinea luni, în data de 09.02.2026.

Prin urmare, transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la entitatea contractantă în data de 09.02.2025 s-a făcut în ultima zi a termenului de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul atacat conform dovezilor existente la dosarul cauzei, în speță raportul procedurii de atribuire, calculat conform art. (5) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge ca nefondată excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de conținutul documentației de atribuire și de clarificările aduse acesteia de entitatea contractantă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, întrucât, au fost depuse oferte până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 12.02.2026, iar entitatea contractantă a vizualizat aceste oferte, astfel cum rezultă din cadrul procesului verbal nr. 261.457/12.02.2026.

Cât privește criticile referitoare la conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației invocă faptul că entitatea contractantă nu a modificat și nu a permis accesul la fișierele postate în SEAP, astfel că au fost solicitate mai multe clarificări, deoarece documentele puse la dispoziție de achizitoare nu permiteau editarea documentelor.

Verificând clarificările postate de entitatea contractantă, Consiliul constată că în data de 23.01.2026, aceasta a postat în SEAP *Raspuns consolidat 2 Lot 1 Panet.zip.p7s* și *Raspuns consolidat 2 Lot 2 Ogra Sampaul.zip.p7s*, răspunsuri referitor la care contestatoarea susține că la momentul accesării fișierelor cu terminația "Reformatat" accesul era, în continuare, restricționat și nu se puteau opera modificări asupra lor, în cadrul ambelor loturi, astfel că, afirmă contestatoarea, lipsa accesului la editarea pe coloana corespunzătoare prețului unitar nu permite întocmirea ofertei, deoarece nu se poate calcula prețul materialelor necesare.

Analizând documentul intitulat *Raspuns consolidat 2 Lot 1 Panet*, se constată referitor la folder-ului *Lot1 Sectiunea 2 LC_Reformatat*, următoarele:

- folder *LDC-2.1*: fișierele *Centralizator GA Panet formatat*, *LDC-2.1.1-Rezervor GA Panet formatat* și *LDC-2.1.2-Ret. Incinta GA Panet formatat.xls* permit introducerea valorilor după salvarea acestor fișiere;
- folder *LDC 2.2 – RD*: conține 5 fișiere care permit editarea după salvarea acestora;
- folder *LDC 3 - Aglomerarea Panet*: listele de cantități permit completarea lor după salvarea acestora;

iar analizând răspunsul *Raspuns consolidat 2 Lot 2 Ogra Sampaul*, se constată referitor la folder-ul *Lot 2 Sectiunea 2 LC_Reformatat*, următoarele:

- folder *Lot 2 LDC 1 - Canalizare Cluster Sanpaul*: fișierele *LDC 1 – Centralizator*, *LDC-1.1_LC canal Ogra*, *LDC-1.2_LC canal Sanpaul* au coloana privind valoarea în lei blocată pentru editare.

Ulterior, în data de 30.01.2026, entitatea contractantă a postat în SEAP *Raspuns consolidat 3 Lot 1 Panet.zip.p7s* și *Raspuns consolidat 3 Lot 2 Ogra Sanpaul.zip.p7s*, răspunsuri referitor la care contestatoarea susține că, prin conduita sa, entitatea contractantă a validat faptul că listele de cantități publicate inițial în SEAP erau protejate contra accesului și imposibil de editat cu privire la prețul unitar, chiar dacă fuseseră postate, inițial, inclusiv în format Excel.

Prin contestația sa, autoarea acesteia susține că în astfel de condiții se impunea ca entitatea contractantă să prelungească termenul de depunere a ofertelor.

Din analiza tuturor acestor informații, Consiliul constată că, în principal, în discuție nu este vreo neclaritate a prevederilor documentației de atribuire, ci faptul că entitatea contractantă nu a depus, încă de la data publicării documentației de atribuire fișierele în Microsoft Office Xcel astfel încât să-i permită contestatoarei să introducă valorile aferente prețului unitar pentru realizarea ofertei, și apreciază că, din acest motiv, se impune ca autoritatea contractantă să prelungească termenul de depunere a ofertelor.

În fapt, Consiliul constată că, prin demersul său, contestatoarea nu arată nici un moment existența vreii neclarități cu privire la obligațiile ce-i revin ori cu privire la listele de cantități, respectiv care sunt și dacă au intervenit astfel de modificări asupra documentației de atribuire prin clarificările postate în SEAP la data de 23.01.2026 și 30.01.2026.

În ceea ce privește imposibilitatea sa de a completa prețul unitar, în cadrul fișierelor existente, Consiliul constată că nu este una obiectivă, fiind, în principal, culpa sa proprie, deoarece entitatea contractantă nu avea nicio obligație în a-i pune la dispoziție documente editabile, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu rezultă din susținerile sale cum a fost împiedicată să elaboreze o ofertă. Consiliul apreciază că, în discuție, mai degrabă, este lipsa de diligență a contestatoarei în întocmirea ofertei și nu un eventual caracter incomplet al documentației de atribuire.

În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere faptul că din cuprinsul contestație nu rezultă în ce au constat modificările aduse de entitatea contractantă prin răspunsurile consolidate din 23.01.2026 și 30.01.2026, respectiv care sunt diferențele față de documentația de atribuire postată inițial în SEAP și aceste răspunsuri, precum și între aceste răspunsuri, altele decât cele de legate de caracterul editabil al acestor documente pentru a se putea considera că, pe baza informațiilor inițiale postate în SEAP aceasta se afla în imposibilitatea întocmirii ofertei, iar modificările aduse de achizitoare prin aceste răspunsuri ar putea fi apreciate ca fiind unele substanțiale, motiv pentru care se impunea prelungirea termenului de depunere a ofertelor, raportat la dispozițiile art. 62 din HG nr. 394/2016, care stabilesc că:

„În condițiile art. 163 din Lege, entitatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției sectoriale încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează;

b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției, sau favorizarea unor anumiți operatori economici.”

În lipsa prezentării unor astfel de informații, prevederile Legii nr. 99/2016 invocate de petentă nu sunt relevante în speță, nefiind dovedită o astfel de necesitate de prelungire a termenului de depunere a ofertelor.

De asemenea, în aprecierea sa Consiliul a avut în vedere și susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație potrivit căroră:

„Contestația nu vizează conținutul Listelor de cantități, ci forma de setare/formatare a acestora, iar această formatare format excel protejat, cu excepția coloanei/celulelor -Prețul unitar-, împotriva modificărilor a fost menținut de către entitatea contractantă în mod continuu, modul de reformatare neavând un impact semnificativ în elaborarea ofertelor, mai ales ținând cont și de faptul că, deși fișierele excel erau protejate împotriva modificărilor, cu excepția coloanei/celulelor -Prețul unitar -, printr-o simplă comandă de copy/past într-un alt fișier excel orice operator economic avea posibilitatea de a crea propria versiune de lucru.”

Cum din prisma conținutului acestor documente și nu a caracterului editabil al acestora nu rezultă că ar exista vreo diferență între informațiile existente în SEAP cel puțin la data de 23.01.2026, orice critici în legătură cu acest conținut formulat la data de 09.02.2026, când a fost transmisă contestația este un demers tardiv, data luării la cunoștință despre conținutul acestora fiind data publicării anunțului de participare nr. CN1088546/22.12.2025 și nu 30.01.2026.

Prin urmare, nu există nici un temei în a accepta prelungirea termenului de depunere a ofertelor în condițiile în care aceste informații erau cunoscute încă de la această dată. Pe de altă parte, autoarea contestației nu a demonstrat nici faptul că termenul rămas, cel puțin de la data clarificărilor criticate, era insuficient pentru întocmirea ofertei.

Mai mult decât atât, în situația de față, nu se poate constata existența vreunei încălcări a principiilor care stau la baza achizițiilor sectoriale stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în condițiile în care, conform procesului verbal de vizualizare a ofertelor nr. 261.457/12.02.2026 rezultă că au fost depuse pentru cele două loturi nu mai puțin de 19 oferte (lotul 1- 10, lotul 2 – 9).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de societatea SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

În consecință, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge și cererea societății SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de societatea SRL, invocată de entitatea contractantă

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Respinge pretențiile SRL de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată aferente contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.