

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 122/29.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 22093/18.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 22081/18.10.2024, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Execuție lucrări de modernizare a ...**”, cod CPV 45233140-2, anunț de participare nr. .../08.03.2024, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei nr. 22093/18.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. 22081/18.10.2024 emise de ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de Asocieria ... SRL – ... SRL, cât și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL – ... de la etapa verificării propunerilor tehnice, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

Prin cererea de intervenție nr. 4748/06.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, cu sediul în municipiul ..., având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., prin reprezentant legal al administratorului ... SRL, ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 C.pr.civ., s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... SRL ca neîntemeiată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul indică datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precizând că oferta asocierii sale a ocupat locul secund în clasamentul ofertelor admisibile, oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SA fiind declarată câștigătoare, cu o valoare a propunerii financiare de 205.993.583,78 lei fără TVA, aspecte ce i-au fost comunicate în data de 21.10.2024, prin adresa nr. 22093/18.10.2024.

Arată că ulterior comunicării acestui rezultat, prin adresa nr. A1251/21.10.2024, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, răspunsul acesteia fiindu-i transmis prin adresa nr. 22253/22.10.2024.

Contestatorul precizează că s-a prezentat la sediul organizatoarei procedurii, dar nu a avut acces la oferta declarată câștigătoare, deoarece fusese declarată câștigătoare. A primit doar declarația de confidențialitate depusă de acest ofertant.

Mai precizează că, prin adresa nr. 2067/22.10.2024, a revenit cu solicitarea de studiere a dosarului achiziției publice, iar autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție, pe suport electronic, următoarele documente:

- procese verbale nr. 1- 18 (format word) din care au fost eliminate integral informațiile cu privire la evaluarea tehnică și financiară a ofertantului câștigător, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate de acesta;

- solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă (format word);
- documentele de calificare și documentele suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE (format pdf).

Criticând decizia autorității contractante prin care a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SA, contestatorul prezintă următoarele argumente:

1. Susține că este nelegal refuzul autorității contractante de a-i permite studierea documentelor din dosarul achiziției cu privire la întreaga propunere tehnică, propunere financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări pentru ofertantul declarat câștigător, întrucât nu au fost prezentate probe în justificarea confidențialității.

În acest sens, dezvoltă și se raportează la prevederile art. 57 alin. (1) și alin. (4), respectiv art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și la jurisprudența CJUE și cea a Consiliului.

De asemenea, contestatorul critică și faptul că organizatoarea procedurii nu i-a permis studierea în integralitate a proceselor verbale de evaluare, deși aceste documente nu pot fi declarate confidențiale.

Consideră că este nelegală această abordare a autorității contractante, fiindu-i încălcat și dreptul la un proces echitabil.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul invocă dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, solicită Consiliului să cenzureze refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la documentele din cadrul propunerii tehnice și financiare depuse de Asocieria ... SRL – ... SA, la răspunsurile la clarificări prezentate de acest ofertant și, ca măsură de remediere, să încuviințeze accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică și financiară depuse de ofertantul clasat pe primul loc, cât și la toate procesele verbale intermediare și anexele la acestea.

2. Susținând neconformitatea propunerii tehnice a Asocierii ... SRL – ... SA, contestatorul consideră că aceasta nu respectă documentația de atribuire, respectiv cerințele caietului de sarcini privind modul de întocmire a propunerii tehnice.

Detaliind această critică, ... SRL prezintă aspecte pe care le consideră relevante în ceea ce privește nerespectarea următoarelor cerințe:

A. metodologia utilizată în executarea lucrărilor;

B. graficul de executare a lucrărilor, tip GANTT, întrucât ofertantul nu a prevăzut toate activitățile și subactivitățile, conform documentației tehnice din documentația de atribuire, și nici nu a evidențiat constrângerile pentru derularea activităților/ lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică. Apreciază că organizatoarea procedurii a evaluat

superficial propunerea tehnică a Asocierii ... SRL –... SA, deoarece nu respectă prevederile caietului de sarcini.

În acest context, susține că decizia autorității contractante prin care oferta ASOCIERII ... SRL –... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare este netemeinică și nelegală, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

C. cu referire la cerința privind *„Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor”*, contestatorul redă paragrafele relevante și susține că asocierea nu a prezentat metodele și planurile de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți prin cerințele caietului de sarcini. Nu a identificat toate riscurile în abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul contractului, corelate cu graficul general de realizarea a investiției publice care include măsurile respective.

De asemenea, nu a prezentat informații clare în cadrul strategiei implementate pentru asigurarea prevenirii conflictului de interese, și nu a prezentat strategia anticorupție în sensul asigurării fluxului de informații și a plăților. Nu a prezentat modul de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest contract, proiectul fiind finanțat prin programul Regional Sud-Vest Oltenia 2021-2027 de către Agenția pentru Dezvoltare Regională (ADR) Sud-Vest Oltenia.

Mai susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat teste de control și calitate după fiecare etapă, nu a prezentat procedurile tehnice de execuție a lucrărilor pentru toate activitățile prevăzute în contract, nu a prezentat modalitatea în care va controla calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației tehnice, respectiv a tuturor activităților contractului. Nu a prezentat modalitatea în care va asigura monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

D. Cu referire la cerința privind *„Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării”*, contestatorul arată că ofertantul

declarat câștigător nu a prezentat adecvarea constrângerilor, elaborând planșe incomplete în care nu sunt cuprinse toate solicitările conform formular: dimensiuni și etichete, zone de delimitare, zone de depozitare, text descriptiv și/sau planșe sau diagrame. De asemenea, nu a prezentat planul pentru toate lucrările temporare.

Raportându-se la prevederile art. 127 lit. f) coroborat cu art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ... SRL susține că evaluarea ofertei declarate câștigătoare a fost formală.

După ce subliniază caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, contestatorul invocă jurisprudența CJUE și a Consiliului.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 a solicitat studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

Prin adresa nr. ... din 01.11.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada consemnării cauțiunii, iar în temeiul art. 10 alin. (1) să depună la dosarul cauzei dovada datei recepționării actelor atacate.

Totodată, având în vedere mențiunile din împuternicirea avocațială seria B 8898705/2024 din 31.10.2024, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., Consiliul a solicitat depunerea la dosarul cauzei a dovezii calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației ce vizează anularea adresei nr. 22093/18.10.2024 referitoare la comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 22081/18.10.2024.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa nr. 126/04.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus la dosarul cauzei mandatul reprezentantului convențional și dovada recepționării în data de 21.10.2024 a actelor atacate, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii.

Prin adresa nr. 23303/04.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația Asocierii ... SRL – ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca „netemeinică și nefondată”.

În cadrul documentului, prezintă operatorii economici ce au depus oferte în cadrul procedurii, precum și clasamentul ofertelor admisibile, în cadrul acestuia oferta Asocierii ... SRL – ... SA fiind declarată câștigătoare, cu un total de 100 puncte, iar oferta Asocierii ... SRL – ... SRL a ocupat locul secund, obținând 96,40 puncte.

Organizatoarea procedurii arată că toate cele 4 oferte declarate admisibile au obținut 10 puncte pentru factorul de evaluare tehnic, diferențierea rezultând din prețul ofertei.

Cu referire la solicitarea contestatorului de a studia dosarul achiziției publice, respectiv adresa înregistrată la instituție sub nr. 22247/ 21.10.2024, organizatoarea procedurii precizează că i-a răspuns prin adresa nr. 22253/22.10.2024, dată la care reprezentanții ofertantului s-au prezentat, având acces la documente ce nu erau declarate confidențiale.

În acest sens, enumeră documentele puse la dispoziție, printre acestea regăsindu-se și procesele verbale în cadrul cărora au fost anonimizate informațiile declarate confidențiale, dar nu și propunerea tehnică și propunerea financiară din oferta Asocierii ... SRL – ... SA, deoarece erau declarate confidențiale.

Menționează că aceste aspecte au fost consemnate în procesul verbal nr. 22346/22.10.2024.

În combaterea criticilor contestatorului, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Cu referire la critica ce viza accesul la propunerea tehnică și propunerea financiară din oferta Asocierii ... SRL – ... SA, invocă prevederile art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și subliniază că aceste documente au fost declarate confidențiale.

După ce menționează că declarațiile referitoare la caracterul confidențial depuse de ofertatul criticat și de asocierea contestatorului sunt comparabile, autoritatea contractantă precizează că a tratat egal toți ofertanții, acceptând declarațiile de confidențialitate și motivările tuturor.

Cu privire la aceste aspecte, consideră că a respectat principiul tratamentului egal.

2. În ceea ce privește neconformitatea propunerii tehnice a Asocierii ... SRL – ... SA, organizatoarea procedurii consideră că afirmațiile contestatorului sunt bazate pe *„presupuneri și supoziții, nefiind conforme cu realitatea”*.

În acest sens, prezintă următoarele argumente:

A. Cu referire la metodologia utilizată în executarea lucrărilor, precizează că este detaliată la paginile 6-233 din volumul 1 al propunerii tehnice.

Detaliind, arată că:

- informații detaliate despre podurile ce vor fi reabilitate/ construite se regăsesc la pag. 23- 40 și 115-131 din vol. 1 al propunerii tehnice;
- managementul schimbărilor cantitative și calitative se regăsește la pag. 226-232 din vol. 1 al propunerii tehnice;
- activitățile de punere în operă a documentației tehnice se regăsesc detaliate la pag. 50- 135 din vol. 1 al propunerii tehnice;
- informații despre impactul asupra comunităților locale se regăsesc în cadrul măsurilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, la pag. 1- 4 din volumul 2 al propunerii tehnice.

B. În ceea ce privește graficul Gantt, autoritatea contractantă susține că documentul depus de ofertantul declarat câștigător conține toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini, sens în care indică pag. 129-609 din vol. 5 al propunerii tehnice.

C. Referindu-se la critica ce viza personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat informațiile solicitate, sens în care detaliază și indică paginile și volumul din propunerea tehnică la care se regăsesc documentele relevante.

D. Cu privire la critica ce viza adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, organizatoarea procedurii susține că prin răspunsul consolidat nr. 2 la solicitările de clarificări referitoare la documentația de atribuire a menționat că la acest punct se poate completa „*nu este cazul*”, întrucât informațiile din documentația tehnică nu indicau prezența unor rețele de utilități pe amplasamentul lucrării.

Totodată, precizează că, la pag. 9 din vol. 2 al propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător a menționat că pe amplasamentul lucrărilor propuse nu au fost identificate, conform proiectului tehnic, rețele de utilități publice care să necesite relocare în urma desfășurării lucrărilor propuse.

Astfel, apreciază că, în mod corect, ofertantul declarat câștigător nu a completat informații la acest subcapitol al formularului de propunere tehnică.

În concluzie, autoritatea contractantă ... subliniază că a respectat prevederile legale aplicabile, și solicită respingerea contestației Asocierii ... SRL – ... SRL, precum și menținerea raportului procedurii nr. 22081/18.10.2024.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale Legii nr. 98/2016.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție nr. 4748/06.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 C.pr.civ., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... SRL ca neîntemeiată.

Argumentând susține următoarele:

A. Cu referire la interesul în formularea cererii de intervenție, arată că oferta asocierii sale a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, fiind criticată prin contestație.

B. În ceea ce privește accesul la oferta asocierii sale, intervenientul susține că este neîntemeiată critica contestatorului, deoarece a depus o declarație de confidențialitate temeinic motivată.

Totodată, precizează că și asocierea contestatorului a depus declarație de confidențialitate.

C. În combaterea criticilor din contestație, ... SRL subliniază că acestea sunt generice și răspunde punctual, după cum urmează:

1. Cu privire la neîndeplinirea cerinței referitoare la metodologia utilizată în executarea lucrărilor, susține că în propunerea tehnică se regăsesc documentele invocate de către contestator, sens în care enumeră:

- la pag. 7 - 49 a prezentat informații tehnice cu privire la proiect, incluzând soluția tehnică din proiect la nivel detaliat;

- la pag. 50 - 133 a prezentat metodologii de execuție detaliate și aplicabile pe lucrare, respectând soluțiile tehnice din părțile scrise și părțile desenate, precizând inclusiv tipuri de structuri, grinzi, tipuri de betoane, mărci de armatura etc. Mai mult, la pag. 24-40 a prezentat lucrările la poduri cu abordarea concretă și individualizată pe fiecare pod în parte (indicând inclusiv locația podurilor) și cu precizarea specificațiilor materialelor folosit.

- la pag. 226-232 se regăsește „Managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor”;

- toate activitățile de punere în operă a documentației tehnice au fost tratate în Metodologia de execuție la nivel detaliat și în corelare cu caietele de sarcini ale proiectului tehnic și cu reglementările tehnice în vigoare;

- la pag. 6-7 a prezentat cerința *„Impactul asupra comunității locale/măsurile pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările”*.

Astfel, intervenientul consideră că sunt lipsite de temei alegațiile contestatorului, cerințele minime fiind îndeplinite de oferta asocierii sale.

2. Referindu-se la critica ce viza graficul GANTT, intervenientul susține că documentul depus de asocierea sa este complet, detaliat și în conformitate cu tehnologiile de lucru specifice, acoperind cerințele autorității contractante. Precizează că acest grafic se regăsește începând de la pagina 1475 a propunerii tehnice.

3. În ceea ce privește critica ce viza îndeplinirea cerinței *„Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor”*, intervenientul susține că a abordat acest capitol în propunerea tehnică începând cu pag 238, și cuprinde toate cerințele formularului, sens în care detaliază.

Consideră că oferta asocierii sale a îndeplinit cerințele minime, iar autoritatea contractantă, în mod corect, a declarat-o conformă și admisibilă.

4. Combătând critica ce viza îndeplinirea cerinței privind *„Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării”*, intervenientul se raportează la cele comunicate de organizatoarea procedurii prin răspunsul la solicitările de clarificări la documentație, respectiv adresa nr. 10268/24.04.2024, unde pentru acest capitol a indicat *„nu este cazul”*.

5. Revenind la solicitarea contestatorului de acces la propunerea tehnică și financiară a Asocierii ... SRL – ... SA, intervenientul invocă prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pe care le redă, și subliniază că nu este de acord.

În acest sens, se raportează la prevederile art. 57 alin (1), art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precum și la jurisprudența europeană.

Detaliind, prezintă motivele pentru care Consiliul nu ar trebui să permită accesul contestatorului la propunerea tehnică și financiară a asocierii sale.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Dovezile de comunicare a cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă au fost atașate.

În probațiune, prin adresa nr. 23639/07.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției publice. Acestea se regăsesc pe suport electronic, respectiv 1 DVD și 1 stick de memorie, precum și în format letric.

Prin adresa nr. 133/21.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție a ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SA, respingerea pe fond a acesteia, precum și admiterea contestației, respectiv:

„> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei nr. 22093/18.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. 22081/18.10.2024 emise de ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de Asocierea ... SRL –... SRL, cât și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL – ... de la etapa verificării propunerilor tehnice, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date”.

În cadrul documentului, în combaterea considerentelor autorității contractante și ale intervenientului, referitoare la studierea dosarului achiziției, respectiv propunerea tehnică și financiară a Asocierii ... SRL – ... SA, contestatorul reiterează considerente deja prezentate.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Ca răspuns la aceste concluzii, prin adresa nr. 5228/22.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul a reiterat refuzul privind accesul contestatorului la oferta Asocierii ... SRL – ... SA.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 25.11.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Având în vedere solicitarea de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. ... din 26.11.2024, Consiliul i-a solicitat Asocierii ... SRL – ... SA, prin lider, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunsul ... SRL la această solicitare a Consiliului a fost transmis prin adresa nr. 5265/26.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. .../26.11.2024, Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentanții săi s-au prezentat la sediul CNSC în data de 27.11.2024, au studiat documentele aflate pe suport letric, cu excepția celor referitoare la oferte ce nu au fost criticate, și au obținut fotocopiile solicitate.

Ulterior, prin adresa nr. 135/29.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat admiterea contestației, respectiv:

„➤ în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei nr. 22093/18.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. 22081/18.10.2024 emise de ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de Asocieria ... SRL –... SRL, cât și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora;

➤ în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL – ... de la etapa verificării propunerilor tehnice, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date”.

În cadrul documentului, contestatorul reia și detaliază aspecte deja prezentate și face trimitere la documente din oferta declarată câștigătoare.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 02.12.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis

prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. .../03.12.2024.

În replică la concluziile scrise ale contestatorului, prin adresa nr. 5395/04.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii prin care a susținut că mai multe din aspectele punctuale prezentate de contestator reprezintă motive noi, ce nu pot fi analizate în această etapă, deoarece sunt inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În combaterea considerentelor contestatorului, intervenientul prezintă apărări punctuale și face trimitere la paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc informații și documente relevante.

În concluzie, ... SRL solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Ca răspuns, prin adresa nr. 137/06.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat admiterea contestației, respectiv:

„> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei nr. 22093/18.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. 22081/18.10.2024 emise de ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de Asocieria ... SRL –... SRL, cât și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL – ... de la etapa verificării propunerilor tehnice, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date”.

În cadrul documentului, contestatorul combate susținerea intervenientului privind formularea de noi motive pe calea concluziilor scrise, subliniind că a dezvoltat critici deja prezentate.

De asemenea, combate aspectele de ordin tehnic prezentate de către intervenient.

Dovada comunicării acestui document către celelalte părți din dosar a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 2182/05.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210731641/1 din 05.11.2024, eliberată de ..., în cuantum de 2.000.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Execuție lucrări de modernizare ...”**, cod CPV 45233140-2, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../08.03.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 242.470.313,07 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al contractului este *„cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Perioada de garanție acordată lucrărilor”* – pondere 10%;
- *„prețul ofertei”* – pondere 90%.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, a depus cererea de intervenție nr. 4748/06.11.2024 (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **06.11.2024***), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **01.11.2024**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00235] CONTESTATIE ... PUBLICATA SEAP.pdf.p7s”*, contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL,

Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL – ... SA are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere solicitarea contestatorului ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*,

Consiliul a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de Asocierea ... SRL – ... SA ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, a transmis un răspuns cu un conținut generalist, prin care nu au administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități contractante** și finanțate **din fonduri publice** (*a se vedea prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.*), proceduri care, astfel, trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță Legea nr. 98/2016*), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (*în speță Directiva 2014/24/UE*),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități** se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, **în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată,** care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să**

poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)

40. Prin urmare, considerăm că articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”.

De altfel, conform prevederilor art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 57

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante,

autoritatea contractantă **are obligația de a nu dezvălui informațiile** din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici **indicate și dovedite** de aceștia **ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) **Operatorii economici indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei **care informații** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **sunt confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Informațiile indicate de operatorii economici** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate**, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

(...)

Articolul 217

(5) **Accesul** persoanelor **la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații** din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost **au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost **care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**

Astfel, în cadrul Hotărârii din 17 noiembrie 2022, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, astfel:

"50. Totuși, **principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor**

informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzut la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 121-123).

(....)

64. **În ceea ce privește, în sfârșit, practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzut la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.**

65. În această privință, trebuie amintit că **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctul 117).".

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit **Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor**, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP,

„6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva

*dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.***

În urma analizei răspunsului sus menționat, transmis de ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, rezultat ce a fost comunicat prin adresa cu nr. 22093/18.10.2024 și consemnat în raportul procedurii nr. 22081/18.10.2024, respectiv de decizia privind declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ... SRL – ... SA, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **II.A.** din contestație (*pag. 10 și 11*), cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SA, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, următoarele aspecte:

„33. Potrivit fișei de date, cap. IV. 4.1 ”Modul de prezentare al propunerii tehnice – Propunerea Tehnica va fi elaborata in conformitate cu cerințele documentației de atribuire:

”1. Metodologia utilizata in executarea lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini.”

34. Din economia acestor dispoziții ale caietului de sarcini rezultă faptul că ofertantul în cadrul acestui capitol trebuie să facă dovada că a înțeles obiectivele contractului, sens în care prezintă modul de executare a lucrărilor prin raportarea la informații tehnice complete privind viitoarea lucrarea si la cerințele tehnice, economice si tehnologice ale beneficiarului.

35. Ofertantul câștigător nu a prezentat în cadrul capitolului Metodologiei utilizate in executarea lucrărilor, informații tehnice cu privire la proiect, el prezentând informații cu caracter general aplicabile lucrărilor de construcții in domeniul infrastructurii rutiere.

*36. Or, **cerința autorității prin documentația de atribuire a fost aceea de a prezenta informații complete si aplicabile pe lucrare așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate (tipuri de structuri, grinzi, tipuri de betoane, mărci de armătură, caracteristici fizice, etc)** cuprinse în volumele incluse în Caietele de sarcini. **De exemplu,** în cadrul metodologiei de poduri acesta nu specifică în metodologie ce tip de grinzi, rosturi de dilatație sau aparate de reazem o sa utilizeze.*

37. Nu este prezentat managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor.

38. Activități de punere în opera a documentației tehnice așa cum sunt impuse în caietele de sarcini pe specialități.

39. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările

40. Prezentarea unor operațiuni generale, fără a specifica tipul de materiale utilizate în cadrul metodologiei, grosimi, clase de beton, mărci de armatura, nu respecta cerințele autorității sub forma impusă prin caietul de sarcini "activități de punere în operă a documentației tehnice (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini pe specialități din proiectul tehnic), managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor; impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările", aspect care conduce la declararea ofertei depuse ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016."

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat expres, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00019] FisaDate_DF1206859.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, la **Secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele:

„Propunerea tehnică va fi elaborată în conformitate cu specificatiile prevăzute în caietul de sarcini și trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în acesta. Nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini duce la respingerea ofertei ca neconforma.

Se va completa Formularul de propunere tehnică atasat documentației de atribuire **în care se vor evidenciază:**

1.. Metodologia utilizată în executarea lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini.

În acest sens, în cadrul **Formularului-cadru Propunere Tehnică**, care se regăsește publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00001] Formular Propunere tehnica docx.p7s”, autoritatea contractantă a solicitat expres, următoarele:

„[Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

1. evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de lucrări,

2. aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentația de Atribuire.]

[Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.]

[Metodologia pentru execuția lucrărilor și planul /graficul general de realizare a lucrărilor sunt componente cheie ale Propunerii Tehnice.

[Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante].

(...)

2. Metodologia de executare a lucrărilor

[În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să documenteze metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini;

[Introduceți aici informațiile solicitate și în forma solicitată astfel încât să demonstrați îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii Contractului]

[Lista de mai jos cuprinde activități care pot fi/sunt incluse în scopul contractului de lucrări]

i. lucrări pregătitoare

ii. obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor

iii. pregătirea amplasamentului

iv. pregătirea șantierului

v. activități de punere în operă a documentației tehnice (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini pe specialități din proiectul tehnic)

vi. controlul calității lucrărilor executate

vii. activități legate de recepția la terminarea lucrărilor

viii. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție

ix. managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;

x. impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările.”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte, respectiv propuneri tehnice, **astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor cerințelor/regulilor așa cum au fost solicitate/impuse de**

autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

În acest context, este evident că, în ceea ce privește **Metodologia utilizată în executarea lucrărilor** (*care constituie obiectul prezentei proceduri*), ofertanții trebuiau să își elaboreze propunerile tehnice în conformitate cu toate specificațiile prevăzute în caietul de sarcini și trebuiau să corespundă tuturor cerințelor minime prevăzute în acesta, respectiv, **odată asumate, prin respectivele propuneri, activitățile incluse în scopul contractului de lucrări, acestea trebuiau documentate, în documentele în discuție, prin raportare atât la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare cât și la toate cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum au fost acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în caietul de sarcini,**

simpliciter a cerințelor din caietul de sarcini (*inclusiv volumele acestuia*) **nefiind considerată drept răspuns** la cerințele autorității contractante, conform celor sus citate.

Consiliul subliniază că regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.**

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit**

regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Astfel, referitor la criticile contestatorului ... SRL, sus citate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns acestora, prin punctul de vedere transmis, și anume:

„Va rugam sa observați ca in propunerea tehnica a ofertantului castigator Metodologia de execuție se regaseste detaliata la paginile 6-233 din volumul 1. Afirmațiile contestatorului conform carora

ofertantul câștigător nu a prezentat în cadrul capitolului Metodologiei utilizate in executarea lucrărilor, informații tehnice cu privire la proiect, el prezentând informații cu caracter general aplicabile lucrărilor de construcții in domeniul infrastructurii rutiere, **sunt neconforme cu realitatea**, asa cum se poate ușor observa din analiza metodologiei propuse de acesta.

Pentru a răspunde punctual exemplelor date de contestator facem urmatoarele mențiuni pe care le consideram revelatoare:

- informații detaliate despre podurile ce vor fi reabilitate/construite se regăsesc la **pag 23 - 40 si 115 -131** din vol 1 al propunerii tehnice, cu toate informațiile solicitate.

- managementul schimbărilor cantitative si calitative se regaseste la **pag 226 - 232** din vol 1 al propunerii tehnice.

- activitățile de punere in opera a documentației tehnice se regăsesc detaliate la **pag 50- 135** din vol 1 al propunerii tehnice

- informații despre impactul asupra comunităților locale se regăsesc in cadrul masurilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, la **pag 1- 4** din volumul 2 al propunerii tehnice.”.

Consiliul mai reține că, în mod similar autorității contractante, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, a răspuns critici în discuție, prin cererea de intervenție anterior precizată, astfel:

„Asa cum puteti observa in oferta noastra tehnica, formularul de propunere tehnica anexat documentatiei tehnice exista completat corespunzător, începand cu pag 1.

„Lipsurile” invocate de contestatoare sunt de fapt abordate de noi in mod complet si concret;

*- la **pag 7 - 49 sunt prezentate informații tehnice cu privire la proiect, incluzând soluția tehnică din proiect la nivel detaliat;***

*- la **pag 50 - 133 sunt prezentate metodologii de execuție detaliate si aplicabile pe lucrare, respectând soluțiile tehnice din părțile scrise si părțile desenate, precizând inclusiv tipuri de structuri, grinzi, tipuri de betoane, mărci de armatura, etc. In plus, „exemplul” contestatoarei de la pct. 36 este unul eronat, din analiza documentației noastre reiesind clar ce tipuri de grinzi se folosesc, rosturi de dilatație sau aparate de reazem.** Mai mult, la **pag 24 - 40 sunt prezentate lucrările la poduri cu abordarea concretă si individualizată pe fiecare pod in parte** (indicând inclusiv locația podurilor) si cu precizarea specificațiilor materialelor folosite;*

*- la **pag 226 - 232 se regăsește „Managementul schimbărilor cantitative sau calitative in timpul execuției lucrărilor”;***

*- In ceea ce privește **afirmația de la paragraful 38,** nu putem identifica care este critica contestatoarei, **insa precizam ca toate activitățile de punere in opera a documentatiei tehnice au fost tratate in Metodologia de execuție la nivel detaliat si in corelare cu caietele de sarcini ale proiectului tehnic si cu reglementările tehnice in vigoare;***

*- in **pag 6-7 este prezentată cerința „Impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale in arealul geografic/regiunea in care se desfășoară lucrările”.***

*In consecința, alegațiile contestatarii sunt lipsite de orice temei. **Atat timp cat cerintele minime sunt îndeplinite, nu mai prezintă interes orice apreciere a contestatoarei asupra caracterului mai dezvoltat sau mai puțin dezvoltat al prezentării îndepliniri acestora de către un ofertant** deoarece, îndeplinirea cerințelor minime este singurul criteriu obiectiv in baza caruia se poate considera o oferta ca fiind conforma sau nu.”.*

Cu toate acestea, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține, vizavi de aspectele în discuție la acest punct, ca fiind relevante susținerile contestatorului ... SRL, formulate atât în contestație cât și la punctele 1-34 din concluziile scrise, depuse de acesta după studierea dosarului respectiv.

Ca o precizare prealabilă, înainte de a detalia cele reținute în paragraful anterior, Consiliul constată că, prin susțineri ale

intervenientului ... SRL, care regălesc în punctul de vedere transmis ca urmare a depunerii concluziilor scrise depuse de contestator, anterior precizate, susțineri cum ar fi

„Referitor **la motivele invocate în contestație la paragrafele 34-40**, amintim ca în cererea de intervenție au fost combătute de către noi în mod **concret iar motivele din concluziile scrise ale contestatoarei reprezintă motive noi** care nu pot fi analizate în această fază a dosarului, fiind inadmisibile având în vedere prevederile art 21, alin e3, legea 101/2016. (...). A. II. Celelalte critici de la acest punct, începând cu paragraful 11 până la paragraful 34 **reprezintă critici noi** și nu ar trebui analizate de Consiliu.”,

respectivul intervenient, pe de o parte, se axează pe teza incidenței prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, teză reluată, de altfel, în mod mecanic, pe tot parcursul punctului de vedere în cauză, fără a fi demonstrată concret, fără echivoc, existența unor noi motive de contestare, în cadrul respectivelor concluzii, iar,

pe de altă parte, ignoră faptul că, prin concluziile scrise, astfel cum au fost formulate, contestatorul ... SRL dezvoltă/detaliază, la punctele 1-34 ale acestor concluzii, în contextul în care acesta nu a avut acces integral la dosarul achiziției constituit la autoritatea contractantă, tocmai criticile formulate prin contestația în cauză, respectiv

„33. Potrivit fișei de date, cap. IV. 4.1 ”Modul de prezentare al propunerii tehnice – Propunerea Tehnica va fi elaborată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire:

”1. Metodologia utilizată în executarea lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini.”

(...)

34. Din economia acestor dispoziții ale caietului de sarcini rezultă faptul că **ofertantul în cadrul acestui capitol trebuie să facă dovada că a înțeles obiectivele contractului, sens în care prezintă modul de executare a lucrărilor prin raportarea la informații tehnice complete privind viitoarea lucrarea și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.**

35. **Ofertantul câștigător nu a prezentat în cadrul capitolului Metodologiei utilizate în executarea lucrărilor, informații tehnice cu privire la proiect, el prezentând informații cu caracter general aplicabile lucrărilor de construcții în domeniul infrastructurii rutiere.**

36. Or, **cerința autorității prin documentația de atribuire a fost aceea de a prezenta informații complete și aplicabile pe lucrare așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate (tipuri de structuri, grinzi, tipuri de betoane, mărci de armătură, caracteristici fizice, etc) cuprinse în volumele incluse în Caietele de sarcini. De exemplu, în cadrul metodologiei de poduri acesta nu specifică în metodologie ce tip de grinzi, rosturi de dilatație sau aparate de reazem o să utilizeze.**

(...)

40. *Prezentarea unor operațiuni generale, fără a specifica tipul de materiale utilizate în cadrul metodologiei, grosimi, clase de beton, mărci de armatură, nu respecta cerințele autorității sub forma impusă prin caietul de sarcini "activități de punere în operă a documentației tehnice (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini pe specialități din proiectul tehnic), managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor; impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările", aspect care conduce la declararea ofertei depuse ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016."*

Pe fond, în ceea ce privește criticile formulate în contestația în cauză, la pct. 34, în coroborare cu pct. 35 și pct. 36, punct la care este dat un exemplu vizavi de faptul că, potrivit contestatorului ... SRL, asocierea criticată **nu a prezentat**, în cadrul capitolului Metodologia utilizate în executarea lucrărilor, **informații tehnice cu privire la proiect, ci a prezentat informații cu caracter general aplicabile lucrărilor de construcții în domeniul infrastructurii rutiere**,

precum și referitor la susținerile contestatorului ... SRL de la pct. 8, 9 și 10 din concluziile scrise în discuție, și anume

*„8. Din analiza paginilor indicate de către intervenient (pag. 7 - 49 - **n.n.**) se constată că aspectele sesizate de contestator sunt întemeiate, întrucât informațiile regăsite la respectivele pagini **sunt fie copiate din caietul de sarcini, privind descrierea proiectului, fie sunt prezentate la modul general, nefiind adaptate la obiectul contractului.***

9. Astfel, **informațiile de la pag. 7-49, în care se susține că sunt prezentate informații cu privire la proiect, inclusiv soluția din proiect la nivel de detaliu sunt copiate din caietul de sarcini (pag. 12-21).** De asemenea, informațiile prezentate în cadrul capitolului metodologii sunt prezentate la modul general aplicabile lucrărilor de construcții în domeniul infrastructurii rutiere fără a fi adaptate proiectului.

10. În acest sens precizăm ca, **în cadrul formularului de propunere tehnica la pct. 2 Metodologia de executare a lucrărilor** s-a solicitat:

*[În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie **să documenteze metodologia de execuție** a lucrărilor, **prin raportare la informații tehnice complete** privind viitoarea lucrare **și la cerințelor***

tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini;”,

Consiliul reține, contrar afirmațiilor ... SRL, din punctul de vedere transmis, și anume „(...) faptul ca informațiile prezentate de noi corespund cerințelor din Caietul de sarcini, **nu înseamnă ca sunt copiate. Inca de la pag 7 referirile la lucrarea care face obiectul procedurii sunt concrete, deci nu exista suport factual care sa susțină părerile exprimate de contestatoare.**”.

că, la pag. 7 și 8 (Structura Rutieră Nouă SRN1 și Structură Acostamente SA1) și pag. 9 (Structura Rutieră Nouă SRN și Structură Acostamente SA), din propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SA, se regăsesc redată, prin metoda copy-paste, informații/specificații tehnice care sunt precizate la pag. 13 (Structura Rutieră Nouă SRN și Structură Acostamente SA) din caietul de sarcini.

Totodată, la pag. 9 (Profil transversal), din propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SA, se regăsesc redată, prin metoda copy-paste, informații/specificații tehnice care sunt precizate la pag. 12 (Clasa tehnică drum: IV) din caietul de sarcini.

De asemenea, la pag. 10 (Amenajare accese la proprietăți) și pag. 11 (Amenajarea drumurilor laterale), din propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SA, se regăsesc redată, prin metoda copy-paste, informații/specificații tehnice care sunt precizate la pag. 13 (Amenajare accese la proprietăți) și pag. 14 (Amenajarea drumurilor laterale) din caietul de sarcini.

Mai mult, la pag. 14 (Amenajarea trotuarelor), din propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SA, se regăsesc redată, prin metoda copy-paste, informații/specificații tehnice care sunt precizate la pag. 14 (Clasa tehnică drum: IV) din caietul de sarcini.

La pag. 14 (Protecția persoanelor cu dizabilități), din propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SA, se regăsesc redată, prin metoda copy-paste, informații/specificații tehnice care sunt precizate la pag. 14 (Protecția persoanelor cu dizabilități) din caietul de sarcini.

La pag. 14 (Amenajarea pistelor de biciclete), din propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SA, se regăsesc redată, prin metoda copy-paste, informații/specificații tehnice care sunt precizate la pag. 14 și 15 (Amenajarea pistelor de biciclete) din caietul de sarcini.

La pag. 15-17 (Lucrări de consolidare), din propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SA, se regăsesc redată, prin metoda copy-paste, informații/specificații tehnice care sunt precizate la pag. 15 și 16 (Lucrări de consolidare) din caietul de sarcini.

La pag. 17-19 (Siguranța circulației), din propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SA, se regăsesc redată, prin metoda

copy-paste, informații/specificații tehnice care sunt precizate la pag. 16 și 17 (*Siguranța circulației*) din caietul de sarcini.

La pag. 19-22 (*Amenajarea intersecțiilor*), din propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SA, se regăsesc redacte, prin metoda copy-paste, informații/specificații tehnice care sunt precizate la pag. 17-20 (*Amenajarea intersecțiilor*) din caietul de sarcini.

Or, prin această mod de abordare, față de care exemplele de mai sus sunt determinante, Asocieria ... SRL – ... SA **nu** a respectat cele precizate exprese de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și anume „**[Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante].**”, caracterul neconform al propunerii tehnice depusă de respectiva asocierie fiind astfel evident, în circumstanțele date.

În acest context, Consiliul reține că, în mod paradoxal, însuși intervenientul ... SRL, prin punctul de vedere transmis, recunoaște, în mod indirect, această abordare, mai sus demonstrată, respectivul intervenient precizând, în acest sens, că „*De altfel, se poate observa în mod facil ca afirmația este falsă deoarece cele 9 pagini (pag. 12-21) ale Caietului de sarcini au fost transpuse de Asocieria noastră în 42 de pagini (pag. 7- 49) în cadrul propunerii tehnice.*”.

Consiliul nu va reține susțineri ale intervenientul ... SRL, prin punctul de vedere transmis, cum ar fi „*In plus, se observa ca, contestatoarea face confuzie între **metodologia de execuție si procedurile tehnice de execuție, documente ce vor fi depuse de ofertantul castigator spre aprobarea beneficiarului.***”, în condițiile în care, prin astfel de susțineri, respectivul intervenient prezintă o interpretare convenabilă referitoare la distincția între metodologia de execuție și procedurile tehnice de execuție, încercând în acest mod să inducă ideea de confuzie a contestatorului, față de aspectele criticate, fără însă a preciza unde se regăsesc, în documentația de atribuire, reguli cum sunt cele anterior citate, acestea nefiind identificate, de altfel, de Consiliu, în respectiva documentație.

Referitor la susținerile contestatorului ... SRL de la pct. 11 din concluziile scrise în discuție, și anume

„11. Ofertantul ASOCIEREA ... SRL – ... SA in cadrul metodologiei de execuție pentru principalele lucrări, **prezinta la pag. 56 Frezare mixturi asfaltice**. In cadrul acestei prezentări nu este prezentat procesul tehnologic, respectiv **nu este detaliata metodologia ci sunt doar enumerate câteva dintre activitățile specifice procesului de frezare, nefiind precizat dacă se executa pe întreaga parte carosabila sau se execută alternativ pe cate o banda de circulație, nefiind precizate grosimile pe care se executa frezarea, modul de realizare al rosturilor, modul de descărcare al materialului frezat in mijloacele de transport, transportul si depozitarea materialului rezultat, etc.**”,

Consiliul reține că, la **pag. 56 și 57** (care se regăsesc la **Cap II. Metodologia de executare a lucrărilor [Abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic pentru realizarea lucrărilor]**) din propunerea tehnică depusă de asocierea criticată, aceasta a menționat, în mod generic, contrar cerințelor autorității contractante, sus citate, doar următoarele informații:

„3. FREZAREA MIXTURII ASFALTICE

Lucrările constau in principal in frezarea si indepartarea auto si evacuarea materialului rezultat in afara șantierului.

Frezarea se realizeaza cu freza de asfalt/beton astfel:

- Se stabileste sectorul ce se va freza
- Se instaleaza utilajul in poziție "start" si se regleaza cota de frezare (grosimea pe care se va freza);
- Se demareaza frezarea cu descarcare direct in autocamion si se urmărește pe linia gradata grosimea de frezare.”.

Astfel, Consiliul constată că susținerile intervenientul ... SRL, din cererea sa de intervenție accesorie, și anume

„la **pag 50 - 133 sunt prezentate metodologii de execuție detaliate si aplicabile pe lucrare, respectând soluțiile tehnice din părțile scrise si părțile desenate, precizând inclusiv tipuri de structuri, grinzi, tipuri de betoane, mărci de armatura, etc.**”,

nu reflectă realitatea, acestea fiind flagrant contrazise, fără echivoc, de informațiile generice, precizate și asumate prin propunerea tehnică depusă de asocierea criticată, anterior citate.

În aceste condiții Consiliul nu va reține susțineri ale intervenientului ... SRL din punctul de vedere transmis, și anume

„Pentru a elimina orice suspiciune de neindeplinire de către noi a cerințelor minime, **vom face scurte precizări** cu privire la motivele noi prezentate in cadrul celui de al doilea rand de concluzii scrise de către contestatoare;

1. Referitor la pct. nr. 11 al contestatoarei precizam ca metodologia pentru frezarea mixturilor asfaltice **este una simpla raportat la complexitatea lucrării**, fiind prezentata complet si corect tehnologic de

asocierea noastră. Referirile contestatoarei sunt aprecieri subiective, care exced scopul unei metodologii de execuție.”,

susțineri care conțin o interpretare convenabilă a intervenientului, și prin care, la fel ca în cazul propunerii tehnice, **pag. 56 și 57**, acesta ignoră cerințele exprese ale autorității contractante, respectiv

„Se va completa Formularul de propunere tehnică atasat documentației de atribuire în care se vor evidenta:

1.. Metodologia utilizată în executarea lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini.

Raportat la susținerile contestatorului ... SRL de la pct. 14 din concluziile scrise în discuție, și anume

„14. Procedura de execuție pentru realizarea rigolelor carosabile nu este adaptată la obiectul contractului, astfel la pag. 61 este prezentată doar o enumerare de activități, nicidecum descrierea procesului de execuție pentru realizarea rigolelor carosabile din beton armat. Activitățile prezentate nu descriu tipul armaturilor ce se vor utiliza cat nici marca betonului prevăzut a fi turnat.”,

Consiliul reține că, la **pag. 61 și 62** (care se regăsesc la **Cap II. Metodologia de executare a lucrărilor [Abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic pentru realizarea lucrărilor]**) din propunerea tehnică depusă de asocierea criticată, aceasta a menționat într-adevăr, în mod generic, contrar cerințelor autorității contractante, sus citate, doar o enumerare de activități.

Astfel, și în acest caz Consiliul constată că susținerile intervenientul ... SRL, din cererea sa de intervenție accesorie, și anume

„la pag 50 - 133 sunt prezentate metodologii de execuție detaliate si aplicabile pe lucrare, respectând soluțiile tehnice din părțile scrise si părțile desenate, precizând inclusiv tipuri de structuri, grinzi, tipuri de betoane, mărci de armatura, etc.”,

nu reflectă realitatea, acestea fiind flagrant contrazise, fără echivoc, de informațiile generice, precizate și asumate prin propunerea tehnică depusă de asocierea criticată, la **pag. 61 și 62.**

Consiliul nu va reține susțineri ale intervenientului ... SRL din punctul de vedere transmis, și anume

„4. Referitor la pct. nr. 14 (...) precizam ca Asocierea noastră a descris metodologia de execuție complet, chiar în două variante de lucru (manual și mecanizat), răspunzând corect și complet la solicitarea Autorității Contractante.

"Lipsurile" invocate de contestatar sunt aspecte subiective, care exced cerințele Autorității Contractante."

susțineri generice care conțin o interpretare convenabilă a intervenientului în cauză, prin care acesta nu aduce o contrargumentare cel puțin la nivelul concluziilor în discuție, formulate de contestatorul ... SRL, și prin care, la fel ca în cazul propunerii tehnice, **pag. 61 și 62**, intervenientul respectiv ignoră cerințele exprese ale autorității contractante, respectiv

„Se va completa Formularul de propunere tehnică atasat documentației de atribuire în care se vor evidenciază:

1.. Metodologia utilizată în executarea lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini."

În ceea ce privește susținerile contestatorului ... SRL de la pct. 17 din concluziile scrise în discuție, și anume

„17. Metodologia pentru realizarea șanțurilor pereate, prezentată la pag. 64, nu precizează ce tip de beton se va utiliza cât nici grosimea stratului de beton, pentru a se verifica conformitatea cu proiectul tehnic."

Consiliul reține că, la **pag. 64 și 65** (care se regăsesc la **Cap II. Metodologia de executare a lucrărilor [Abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic pentru realizarea lucrărilor]**) din propunerea tehnică depusă de asocierea criticată, aceasta a menționat, în mod generic, contrar cerințelor autorității contractante, sus citate, doar următoarele informații:

„8. ȘANȚURI PEREATE

Metodologia de lucru pentru lucrările de șanțuri este următoarea:

- trasarea lucrării și pichetarea acesteia
- săpătură pentru ajungerea la cota șanțurilor se poate face manual sau mecanizat funcție de volumul și natura materialului de excavat.

În cazul săpăturii mecanizate utilajul de excavat va trebui să aibă de preferință cupa de forma profilului ce urmează să fie executat.

- reprofilarea săpăturii se va face manual încercând să se ajungă la forma profilului transversal al șanțului.

- compactarea săpăturii se face manual prin batai succesive cu maiuri plate lungi de aprox 1,2 m având o față plană, sau mecanizat după care se face netezirea taluzului prin îndepărtarea și evacuarea materialului.

Se trece la a doua fază de execuție - șanțul propriu zis

Montarea cofrajelor va cuprinde următoarele operații:

- *trasarea poziției cofrajelor - facem referire la elementele de forma trapezoidală cu rol de negativ ce va asigura grosimea stratului de beton în conformitate cu prevederile PT. Se vor așeza aceste elemente la distanțe de 1.0m pentru a permite finisarea betonului.*

- *asamblarea și susținerea provizorie a cofrajelor. Rezemarea susținerilor se va face astfel încât să se evite deplasarea acestora în funcție de condițiile de temperatură sau gradul de compactare a terenului pe care reazema.*

- *se toarna betonul în câmp continuu, se vibrează și se finisează cu dreptarul de aluminiu*

- *turnarea se face în câmpuri alternative - care în momentul în care betonul își va atinge un grad de maturitate corespunzător vor constitui elemente de cofrare pentru viitoarea turnare, în momentul în care au fost îndepărtate negativele.*

Se protejează elementele de beton prin măsuri specifice.”.

Astfel, Consiliul constată că susținerile intervenientul ... SRL, din cererea sa de intervenție accesorie, și anume

„la pag 50 - 133 sunt prezentate metodologii de execuție detaliate și aplicabile pe lucrare, respectând soluțiile tehnice din părțile scrise și părțile desenate, precizând inclusiv tipuri de structuri, grinzi, tipuri de betoane, mărci de armatura, etc.”,

nu reflectă realitatea, acestea fiind flagrant contrazise, fără echivoc, de informațiile generice, precizate și asumate prin propunerea tehnică depusă, anterior citate.

În aceste condiții Consiliul nu va reține susțineri ale intervenientului ... SRL din punctul de vedere transmis, și anume

„6. Referitor la pct. nr. 17 al contestatoarei precizăm ca metodologia prezentată de Asociera noastră a descris metodologia de execuție complet, răspunzând corect și complet la solicitarea Autorității Contractante.”,

susțineri generice prin care acesta nu aduce o contrargumentare cel puțin la nivelul concluziilor în discuție, formulate de contestatorul ... SRL, și prin care, la fel ca în cazul propunerii tehnice, **pag. 64 și 65**, intervenientul ignoră cerințele exprese ale autorității contractante, respectiv

„Se va completa Formularul de propunere tehnică atasat documentației de atribuire în care se vor evidentia:

1.. Metodologia utilizata in executarea lucrarilor, prin raportare la informatii tehnice complete privind viitoarea lucrare si la cerințelor tehnice, economice si tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise si părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini.

În ceea ce privește susținerile contestatorului ... SRL de la pct. 22 din concluziile scrise în discuție, și anume

„22. La pag. 77 este prezentata, sub forma de înșiruire de activități, descrierea procesului de execuție pentru realizarea puțurilor absorbante. Activitățile prezentate nu descriu metodologia efectiva de amplasare a geotextilului, modul de realizare a umpluturii drenate, manipularea si montarea efectiva a elementelor prefabricate ale căminului puțului, conform proiect tehnic (a se vedea, în acest sens, inclusiv cerințele relevante precizate în Caietul de sarcini nr. 7 din proiectul tehnic publicat în SEAP – n.n.).”

Consiliul reține că, la **pag. 77** (care se regăsește la **Cap II. Metodologia de executare a lucrărilor [Abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic pentru realizarea lucrărilor]**) din propunerea tehnică depusă de asocierea criticată, aceasta a menționat, în mod generic, contrar cerințelor autorității contractante, sus citate, doar următoarele informații:

**„ 15. PUȚURI ABSORBANTE
PICHETAREA LUCRĂRILOR**

Pichetarea lucrărilor - materializarea axei și limitele fundațiilor sau a amprizelor lucrărilor, în funcție de natura acestora legate de axul pichetat al drumului, precum și de implementarea unor repere de nivelment în imediata apropiere a lucrărilor.

SE VOR RESPECTA URMATOARELE ETAPE:

- se foreaza o groapa cu diamentru de min 2.00m, la cota proiectata -se introduce sacul de geotextil anticontaminator bistrat si se umple cu material drenant (ballast 0-63) pe parcurs ce se retrage tubulatura,

- dupa retragerea tubulaturii se toarna betonul pentru susținerea tubului din beton -se introduc tuburile puțului in groapa si se etanseaza in funcție de soluția proiectata -se umple groapa cu pietriș la dimensiunea din proiect pe o inaltime de 50cm; -se monteaza treptele de acces, daea sunt prevăzute - se instaleaza capacul puțului absorbant

-se racordeaza rețeau de evacuare a apelor pluviale la put conform detaliu put absorbant. **Utilajele si personalul implicat in activitate asa cum reiese din graficul de execuție.”**

Astfel, Consiliul constată că susținerile intervenientul ... SRL, din cererea sa de intervenție accesorie, și anume

„la pag 50 - 133 sunt prezentate metodologii de execuție detaliate si aplicabile pe lucrare, respectând soluțiile tehnice din părțile scrise si părțile desenate, precizând inclusiv tipuri de structuri, grinzi, tipuri de betoane, mărci de armatura, etc.”

nu reflectă realitatea, acestea fiind flagrant contrazise, fără echivoc, de informațiile generice, precizate și asumate prin propunerea tehnică depusă, anterior citate.

În aceste condiții Consiliul nu va reține susțineri ale intervenientului ... SRL din punctul de vedere transmis, și anume

*„10. Referitor la pct. nr. 21- 24 ale contestatoarei precizam ca Ofertantul a prezentat metodologiile în conformitatea cu cerințele minime ale Autorității Contractante și cu prevederile, **nefiind solicitate informații la un nivel de detaliere impus**”,*

susțineri generice prin care acesta nu aduce o contrargumentare cel puțin la nivelul concluziilor în discuție, formulate de contestatorul ... SRL, și prin care își contrazice propriile susțineri anterior citate și, totodată, la fel ca în cazul propunerii tehnice, **pag. 77**, ignoră cerințele exprese ale autorității contractante, respectiv

„Se va completa Formularul de propunere tehnică atasat documentației de atribuire în care se vor evidenzia:

1.. Metodologia utilizată în executarea lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini.”.

Mai mult, Consiliul nu va reține susțineri formulate la nivelul punctului de vedere transmis fr intervenientul ... SRL, cum ar fi

*„10. (...). Mai mult, Autoritatea Contractanta **nu a solicitat o listă a metodologiilor** ce erau obligatorii a fi prezentate, **iar Contestatoarele face confuzie între metodologia de execuție și procedura tehnică de execuție**, cea din urma fiind cea care cuprinde detalierea fiecărui pas (cu condiția ca unui anume pas din procedura sa nu îi corespundă o altă procedură tehnică de execuție, în această situație indicându-se în cadrul procedurii aplicabilitatea altei procedur).*”.

În condițiile în care, prin astfel de susțineri, respectivul intervenient prezintă o interpretare convenabilă privind o distincție între metodologia de execuție și procedurile tehnice de execuție, încercând în acest mod să inducă, și la acest punct, ideea de confuzie a contestatorului, față de aspectele criticate, fără însă a preciza unde se regăsesc, în documentația

de atribuire, reguli cum sunt cele anterior citate, acestea nefiind identificate, de altfel, de Consiliu, în respectiva documentație.

Raportat la afirmația intervenientului ... SRL că „Autoritatea Contractanta nu a solicitat **o lista a metodologiilor** ce erau obligatorii a fi prezentate”, Consiliul constată că, și prin această afirmație, intervenientul respectiv ignoră cerințele exprese, din documentația de atribuire, determinante în discuție, care vizează o **metodologie completă**, și anume

„Se va completa Formularul de propunere tehnică atasat documentației de atribuire **în care se vor evidentia:**

1.. Metodologia utilizata în executarea lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini.”.

În tot acest context, Consiliul constată că prin modul de abordare anterior prezentat, față de care exemplele de mai sus sunt determinante, Asocierea ... SRL – ... SA **nu** a respectat cerințele exprese citate în paragraful anterior, solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, caracterul neconform al propunerii tehnice depusă de respectiva asociere fiind evident și raportat la circumstanțele prezentate anterior.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **II.A.** din contestație (pag. 10 și 11), cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SA, prin prisma celor reținute în considerentele anterioare.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **II.B.** din contestație (pag. 11-13), Consiliul reține că acesta critică, în esență, faptul că:

„41. Prin fișa de date se solicită ”2. **Se va prezenta un Grafic de executare a lucrărilor, tip GANTT, care să prezinte succesiunea și inter-relaționarea tuturor activităților și sub-activităților propuse de către ofertant în cadrul propunerii sale tehnice. Durata de execuție maxim 30 luni.** Anexat graficului se va depune o declarație privind respectarea duratei de execuție.”

42. Din economia acestor prevederi ale caietului de sarcini pag. 49-50 rezultă faptul că graficul trebuie să conțină toate activitățile – subactivitățile și inter-relaționarea acestora, încadrate în durata contractului de achiziție, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logica a evenimentelor.

43. Așadar, potrivit prevederilor Caietului de sarcini „Graficul general de realizare al lucrărilor va trebui să îndeplinească următoarele cerințe: (...)

44. Graficul prezentat de ofertantul câștigător **nu respectă aceste prevederi ale caietului de sarcini. În cadrul acestuia nu sunt prevăzute**

toate activitățile și subactivitățile, conform documentației tehnice din documentația de atribuire.

45. Ofertantul câștigător a prezentat un grafic **care nu conține, toate activitățile și subactivitățile solicitate a fi executate în cadrul contractului**, resursele utilizate nu sunt corelate cu activitățile solicitate în cadrul caietului de sarcini.

46. În graficul prezentat de către ofertantul câștigător nu se regăsesc informații cu privire la cerințele din formularul de oferta: **nu sunt evidențiate constrângerile pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică**, lucrul solicitat de către Autoritatea Contractantă prin formularul de propunere tehnica potrivit căruia graficul trebuie să conțină cel puțin următoarele:

„Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice:

a. Denumirea lucrărilor

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

e. Resursele alocate activităților.”

47. Nu este prezentată durata/succesiunea tuturor activităților și inter-relaționarea necesare, respectiv nu sunt prezentate activitățile de verificare și inclusiv efectuarea testelor pe etape de execuție. Ofertantul a prevăzut doar informații cu privire la verificările în fază determinantă, **or aceste verificări trebuie făcute conform caietului de sarcini (proiect tehnic – părți scrise caiete Drumuri, Poduri, Rețea de canalizare pluvială).**

48. Practic, graficul nu are corespondență sub acest aspect în informațiile regăsite la nivelul caietului de sarcini și demonstrează că ofertantul nu înțelege și respectat cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire.”.

Totodată, Consiliul reține că, în dezvoltarea/detalierea acestor critici, contestatorul ... SRL a precizat, prin concluziile scrise, următoarele:

„35. Așa cum am arătat și în cadrul contestației, în graficul prezentat de către ofertantul câștigător nu se regăsesc informații cu privire la cerințele din formularul de oferta: **nu sunt evidențiate constrângerile pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și**

cronologică, lucrul solicitat de către Autoritatea Contractantă prin formularul de propunere tehnica potrivit căruia graficul trebuie să conțină cel puțin următoarele:

"Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice:

- a. Denumirea lucrărilor
- b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;
- c. Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);
- e. Resursele alocate activităților."

36. Din Graficului Gantt depus de ... se constată că ofertantul **nu a respectat cerința din documentația de atribuire referitoare la reprezentarea pe grafic a tuturor punctelor de control/jaloane**, stabilite de către proiectant și depuse în documentația de atribuire, **puncte foarte importante, cerute de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cu impact major asupra fidelității reprezentării grafice a etapelor de execuție, întrucât aceste puncte cheie de control**, pot genera întârzieri.

37. Prin urmare, prin documentație s-a solicitat reprezentarea grafică a acestor puncte cheie, întrucât o planificare defectuoasă și nereprezentarea corespunzătoare în timp a acestor puncte pot genera întârzieri care se transpun în decalarea tuturor activităților ulterioare și implicit, depășirea duratei de execuție a contractului.

38. Astfel, **rolul acestor puncte cheie de control-FAZE DETERMINATE**, prezentate în mod explicit de către proiectant, verificate și aprobate de către verificatorul de proiecte, este unul foarte important în cadrul derulării întregului contract. Spre exemplu: **prezentăm extrase din cadrul PTDE Piese scrise + piese desenate la pag. 27-28 – Programul privind asigurarea calității**.

(...)

39. Prin urmare, în lipsa prezentării în cadrul graficului a informațiilor expres solicitate și furnizate de către proiectantul lucrării, nu se poate verifica conformitatea planificării astfel încât să se confirme respectarea punctelor cheie de control și sustenabilitatea propunerilor conținute de graficul GANTT pentru încadrarea în durata totală a Contractului.

40. Punctele cheie de control au fost stabilite de către proiectant, ca elemente de control ale verificării lucrărilor ajunse în faza determinată, din punct de vedere calitativ. Importanța lor fiind foarte mare întrucât fără admiterea acestor faze determinante, nu se poate trece la execuția următoarelor lucrări.

41. Aceste puncte nu pot fi reprezentate așa cum asocierea ..., le-a reprezentat în graficul de execuție depus, ca o activitate derulată continuu de la începutul proiectului până la finalizarea lucrărilor întrucât cel puțin fazele determinate trebuie clar identificate și reprezentate distinct astfel încât să se

evidențieze constrângerea dintre FAZA DETERMINANTA și execuția următoarelor lucrări din punct de vedere tehnologic.”.

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat expres, la **Secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice** din Fișa de date, următoarele:

„Propunerea tehnica va fi elaborata in conformitate cu specificatiile prevazute in caietul de sarcini si trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute in acesta. Nerespectarea cerintelor minime din caietul de sarcini duce la respingerea ofertei ca neconforma.

Se va completa Formularul de propunere tehnica atasat documentatiei de atribuire **in care se vor evidentia:**

(...)

2. Se va prezenta un **Grafic de executare a lucrarilor, tip GANTT, care sa prezinte succesiunea si inter-relatiunea tuturor activitatilor si sub-activitatilor** propuse de către ofertant în cadrul propunerii sale tehnice. **Durata de executie maxim 30 luni.** Anexat graficului se va depune o declaratie privind respectarea duratei de executie.”.

În acest sens, respectiv **în vederea depunerii unui Grafic de executare a lucrarilor, tip GANTT, care sa prezinte succesiunea si inter-relatiunea tuturor activitatilor si sub-activitatilor,** cu respectarea duratei de execuție de **maxim 30 de luni,** autoritatea contractantă a solicitat expres, în cadrul **Formularului-cadru Propunere Tehnică**, următoarele:

„[Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

1. evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de lucrări,

2. aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentația de Atribuire.]

[Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.]

[Metodologia pentru execuția lucrărilor și planul /graficul general de realizare a lucrărilor sunt componente cheie ale Propunerii Tehnice.

[Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante].

(...)

4. Grafic general de realizare a investiției publice

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte **graficul general de realizare a investiției publice**. Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.]

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice :

a. Denumirea lucrărilor

b. **Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;**

c. **Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;**

d. **Punctele cheie de control (jaloane/milestones);**

e. Resursele alocate activităților.

Graficul general de realizare a investiției publice propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate

b. să demonstreze:

i. înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

ii. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivel de Autoritate Contractantă, astfel cum este indicat de către Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini;

d. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/ săptămânal/zi lucrătoare – astfel cum este solicitarea Autorității Contractante);

e. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice cu informațiile din Propunerea Financiară”.

Totodată, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat de asemenea, în mod expres, la pag. 49 și 50, următoarele:

„Graficul general de realizare al lucrărilor va trebui să îndeplinească următoarele cerințe:

- va fi realizat sub forma unei diagrame GANTT care să prezinte succesiunea și inter-relaționarea tuturor activităților și sub-activităților propuse de către ofertant în cadrul propunerii sale tehnice;

- graficul va fi astfel structurat încât să reflecte cel puțin următoarele:

- principalele faze ce alcătuiesc execuția contractului;
- obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările (ex. obiectele din listele de prețuri);
- sectoarele de lucru sau locul în care se vor executa activitățile de construcții.

- succesiunea și inter-relaționarea dintre activități și sub-activități vor trebui să fie în conformitate cu metodologia de execuție propusă de către ofertant. Pentru o identificare mai ușoară a corespondenței dintre metodologie și graficul general de realizare al lucrărilor se recomandă utilizarea unui sistem de numerotare a activităților și sub-activităților unic în cele două documente;

- scala de planificare a duratei activităților și sub-activităților va utiliza un singur nivel - lunar;

- la nivelul fiecărei activități/sub-activități se vor prezenta următoarele elemente: data de început, data de finalizare și durata în zile calendaristice;

- va evidenția grafic, în mod automat, orice inter-relaționări și dependențe între activități și sub-activități;

- va permite calculul și evidențierea automată a eventualele întârzieri prin raportare la progresul înregistrat și perioada de timp planificată inițial pentru activitatea/subactivitatea respectivă.

Resursele umane și tehnice planificate pentru realizarea fiecărei activități și sub-activități vor fi detaliate, într-o secțiune separată, asigurându-se corespondența cu activitățile și sub-activitățile prin respectarea structurii acestora din diagrama Gantt.

La realizarea graficului de execuție al lucrărilor **se va tine cont si de fazele determinante prevăzute în „Programul de control al calitatii pe parcursul execuției” aprobat si atașat documentației.**

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte, respectiv propuneri tehnice, **astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor cerințelor/regulilor așa cum au fost solicitate/impuse** de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Și în acest caz, Consiliul subliniază că regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator

economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.**

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

Ca o precizare prealabilă, înainte de a intra pe fond, Consiliul constată că, prin susțineri ale intervenientului ... SRL, care regăsesc în punctul de vedere transmis ca urmare a depunerii concluziilor scrise depuse de contestator, anterior precizate, susțineri cum ar fi

*„La acest punct, a introdus prin concluziile scrise **si un motiv nou** fata de cel din contestatie si care nu poate fi luat in considerare de Consiliu, **cum ca nu am mentionat in grafic jaloanele/punctele cheie**”,*

respectivul intervenient, pe de o parte, se axează pe teza incidenței prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, teză reluată, de altfel, în mod mecanic, pe tot parcursul punctului de vedere în cauză, fără a fi demonstrată concret, fără echivoc, existența unor noi motive de contestare, în cadrul respectivelor concluzii, iar,

pe de altă parte, ignoră faptul că, prin concluziile scrise, astfel cum au fost formulate, contestatorul ... SRL dezvoltă/detaliază, la punctele 35-41 ale acestor concluzii, în contextul în care acesta nu a avut acces integral la dosarul achiziției constituit la autoritatea contractantă, tocmai criticile formulate prin contestația în cauză, respectiv

*„41. Prin fișa de date se solicită ”2. **Se va prezenta un Grafic de executare a lucrărilor, tip GANTT, care să prezinte succesiunea și inter-relaționarea tuturor activităților și sub-activităților propuse de către ofertant în cadrul propunerii sale tehnice.** Durata de execuție **maxim 30 luni.** Anexat graficului se va depune o declarație privind respectarea duratei de execuție.”*

*42. **Din economia acestor prevederi ale caietului de sarcini pag. 49-50 rezultă faptul că graficul trebuie să conțină toate activitățile – subactivitățile și inter-relaționarea acestora, încadrate în durata contractului de achiziție, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logica a evenimentelor.***

*43. Așadar, potrivit prevederilor Caietului de sarcini
„Graficul general de realizare al lucrărilor va trebui să îndeplinească următoarele cerințe: (...)*

44. Graficul prezentat de ofertantul câștigător nu respectă **aceste prevederi ale caietului de sarcini. În cadrul acestuia nu sunt prevăzute toate activitățile și subactivitățile, conform documentației tehnice din documentația de atribuire.**

45. Ofertantul câștigător a prezentat un grafic **care nu conține, toate activitățile și subactivitățile solicitate a fi executate în cadrul contractului,** resursele utilizate nu sunt corelate cu activitățile solicitate în cadrul caietului de sarcini.

46. În graficul prezentat de către ofertantul câștigător nu se regăsesc informații cu privire la cerințele din formularul de oferta: **nu sunt evidențiate constrângerile pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică,** lucrul solicitat de către Autoritatea Contractantă prin formularul de propunere tehnica potrivit căruia graficul trebuie să conțină cel puțin următoarele: (...)."

Or, Consiliul nu va reține astfel de susțineri ale intervenientului ... SRL, anterior citate, mai ales în contextul în care este evident că, în vederea depunerii unui grafic de executare a lucrărilor, tip GANTT, care să prezinte succesiunea și inter-relaționarea tuturor activităților și sub-activităților, cu respectarea duratei de execuție de maxim 30 de luni,

cel puțin următoarele elemente/sarcini erau obligatorii a fi prezentate în graficul respectiv, în mod corelat, fiind interdependente, și anume

evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea **drumului critic** aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din contract,

durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor și punctele cheie de control (jaloane/milestones),

neincluderea, în mod total sau parțial, a cel puțin unuia/uneia dintre elementele/sarcinile respective, în graficul în cauză, parte a unei propuneri tehnice depusă la prezenta procedură, fiind de natură să conducă la nerespectarea cerințelor exprese anterior citate, de către această propunere.

Astfel, pe fond, în ceea ce privește criticile în discuție, Consiliul constată, raportat la cerința expresă din caietul de sarcini

„La realizarea graficului de execuție al lucrărilor **se va tine cont si de fazele determinante prevăzute în „Programul de control al calitatii pe parcursul execuției” aprobat si atașat documentației.**”

că **proiectul tehnic**, parte a documentației de atribuire publicată în SEAP, **include, în fiecare dintre volumele aferente** atât secțiunii Drumuri cât și secțiunilor Poduri/Canalizare pluvială/Paralelism CFR, **Programul privind asigurarea calității**,

program **care cuprinde** Lucrări ce se verifică sau se recepționează calitativ și pentru care trebuiesc întocmite documente scrise, astfel **faze determinante**, respectiv **puncte cheie de control**, raportat la modul de verificare sau de recepționare calitativă a acestora,

lucrări, respectiv activități, pentru care se vor întocmi, după caz, astfel cum este prevăzut în programul în discuție, P.V.L.A. - proces verbal de lucrări ascunse, P.V.R.C. - proces verbal de recepție calitativă, P.V.F.D. - proces verbal de faza determinantă, P.V. - proces verbal, P.V.R.F. - proces verbal de recepție finală etc..

În acest sens, Consiliul reține că, în cadrul clauzelor 17.2 (a) 1. (Clauza 17 - Programul de Execuție) și 41.3 (Clauza 41 - Inspecție și testare) din draftul de contractat publicat de autoritatea contractantă în SEAP sub identificatorul „[.../00010] Draft Contract lucrari DJ 641.pdf.p7s”, au fost precizate următoarele:

„17.2 Graficul de eșalonare calendaristică Gantt va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite (dacă există). Programul de Execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

(a) **Programul de Execuție** va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform Specificațiilor, Pieselor Desenate și Listei de Cantități și **va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:**

1. principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (inclusiv achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții);
(...)

41.3 De fiecare dată când o lucrare sau o parte din lucrare ajunge în faza determinantă, în conformitate cu programul de control stabilit de către proiectantul lucrării respective, Antreprenorul va convoca, în conformitate cu prevederile Legii și în termenul prevăzut de Lege, factorii responsabili în vederea verificării lucrărilor ajunse în fază determinantă și aprobării continuării execuției Lucrărilor. În conformitate cu prevederile Legii, vor fi verificate lucrările ajunse în faze determinante, documentele de calitate aferente, precum și măsurile dispuse prin actele de control anterior încheiate. Pe baza constatărilor consemnate în proces-verbal, Supervizorul va acționa, după cum este relevant, în conformitate cu prevederile Contractului, inclusiv, dar nu limitat la clauza 42 [Respingere], clauza 38 [Suspendare], sau va notifica Antreprenorul cu privire la autorizarea continuării execuției Lucrărilor.”.

Astfel, prin susținerile din punctul de vedere transmis, și anume

„Consideram ca in mod intentionat contestatoarea prezintă intregul program de control de faze de verificare a calitatii sub forma tabelara (de la pag. 239 a documentației), **fara a prezenta si prima pagina a documentului. Va rugam sa observați ca la pag. 238 a volumului PT + DE - Drumuri - Volumul I exista doar 2 faze determinante** prezentate de proiectant dar contestatoarea a dorit crearea unui impact vizual prin inserarea unui tabel care in mod real este irelevant.

Din analiza acestei pagini, se observa ca cele doua faze determinante prezentate de proiectant la pag. 238 a volumului PT + DE - Drumuri - Volumul I, nu au in realitate vreun impact major in drumul critic al Graficului Gantt, aceste faze referindu-se la primii 100 m realizați de BAD22.4 si la primii 100 m realizați de strat de uzura.”

intervenientul ... SRL a omis atât aspectele precizate anterior cât și faptul că autoritatea contractantă a precizat expres că „La realizarea graficului de execuție al lucrărilor **se va tine cont si de** fazele determinante **prevăzute in „Programul (...)**”

or, pag. 238 la care face referire intervenientul în cauză, sus citată, nu face parte din documentul **Programul privind asigurarea calității** care se regăsește în secțiunea Drumuri a proiectului tehnic în discuție (pag. 239-243), document cu nr. de identificare **575\01\PT+DE\W\06**, număr care nu se regăsește precizat și la pagina în discuție.

Prin urmare, analizând graficul prezentat de Asocieria ... SRL – ... SA (grafic care, potrivit caietului de sarcini și a formularului de propunere tehnică, trebuia întocmit în conformitate cu **metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților**), prin raportare la cerințele anterior citate, solicitate de autoritatea contractantă, și la exemplul prezentat de contestatorul ... SRL, la punctul 38 din concluziile scrise în discuție (un **extras din Programul privind asigurarea calității inclus în cadrul secțiunii Drumuri a proiectului tehnic anterior precizat**),

Consiliul nu a identificat, în cadrul graficului depus de asocieria criticată, mențiuni cu privire la lucrări, respectiv activități, aferente unor etape care se regăsesc cuprinse în extrasul în discuție, prezentat de contestatorul în cauză, cum ar fi, de exemplu,

*„verificarea lucrărilor de decapare a terenului vegetal”, „verificarea lucrărilor de săpătură în vederea executării de terasamente”, „verificarea lucrărilor de umplutura pentru realizarea terasamentelor”, „verificare strat sup. de fundație din agregate stabilizate cu lianți hidraulici” din cadrul etapei - **Structura rutiera și acostamente**, sau*

*„verificarea lucrărilor de decapare a terenului vegetal”, „verificarea lucrărilor de săpătură în vederea executării de terasamente” din cadrul etapei - **Trotuare și piste de biciclete**, sau*

*„verificare cota săpătură dren” din cadrul etapei - **Dispozitive de colectare și evacuare a apelor pluviale**.*

În aceste condiții, Consiliul reține ca fiind relevante susțineri ale contestatorului cum ar fi

„Graficul prezentat de ofertantul câștigător nu respectă aceste prevederi ale caietului de sarcini. În cadrul acestuia nu sunt prevăzute toate activitățile și subactivitățile, conform documentației tehnice din documentația de atribuire.” sau

„Din Graficului Gantt depus de ... se constată că ofertantul nu a respectat cerința din documentația de atribuire referitoare la reprezentarea pe grafic a tuturor punctelor de control/jaloane, stabilite de către proiectant și depuse în documentația de atribuire, puncte foarte importante, cerute de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cu impact major asupra fidelității reprezentării grafice a etapelor de execuție, întrucât aceste puncte cheie de control, pot genera întâzieri.”.

Pe cale de consecință, în aceste circumstanțe, din care rezultă caracterul neconform al propunerii tehnice depusă de Asocieria ... SRL – ... SA, vizavi de cerințele sus citate, solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **II.B.** din contestație (pag. 11-13), cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SA, prin prisma celor reținute în considerentele anterioare.

Astfel, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, în prezenta contestație, cu privire la oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SA, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SA, și actele subsecvente, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SA, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului ... SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Ori, întrucât contestatorul ... SRL nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,
respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,
anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SA, și actele subsecvente, și
obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SA, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului ... SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.