

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată legal prin dl., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., emisă de, cu sediul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la luarea unei anumite măsuri de remediere prin reluarea procedurii din stadiul rămas, „conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii apreciind că motivul invocat pentru aceasta, și anume faptul că nu a fost prezentată nicio ofertă admisibilă și neconformă este eronat.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă nu a avut prevăzut în caietul de sarcini detalii tehnice despre specificațiile minime aferente materialelor necesare executării lucrării, că în oferta sa au fost depuse o serie de fișe tehnice ale materialelor, referitor la care autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea de a solicita clarificări și că a depus și o poliță de asigurare pentru garanția de participare la procedură în valoare de 307 lei care nu pot fi recuperați de la societatea de asigurări.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016. Solicitarea Consiliului a fost transmisă contestatoarei prin email la adresa [.....](#), la data de, până la data de, nefiind primit niciun răspuns.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de lei.

Preliminar, Consiliul constată că, potrivit prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, autoarea contestației avea obligația ca, *în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, să constituie o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, (...) nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b\)](#).*

Deși i-a fost solicitată, în mod expres, dovada privind constituirea cauțiunii în termenul și quantumul prevăzute de lege, până la data emiterii prezentei decizii, la dosarul cauzei, nu a fost depusă o astfel de dovadă.

Potrivit legii, termenul de maximum 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. În plus, legiuitorul a prevăzut termenul de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauțiunii sau constituirea acesteia în afara termenului legal fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu a respectat prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la dosarul cauzei nefiind depusă în termenul stabilit o dovadă în acest sens.

Având în vedere cele precizate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca inadmisibilă. Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau pe fondul contestației.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii,
contestația, formulată în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării
la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....