CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în loc. ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin ....., administrator, împotriva rezultatului procedurii nr. 29050.2/25.10....., emis de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... -....., cu sediul în loc. ...-....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat admiterea contestației, ..., anularea atribuirii contractului către SC ...SRL și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii nr. 29050.2/25.10....., emis de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ...-....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat admiterea contestației, ..., anularea atribuirii contractului către SC ...SRL și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

În vederea soluționării contestației depuse, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 47424/..... - ...../08.11....., să transmită opinia referitoare la competența în ceea ce privește soluționarea contestației în cauză, și planul anual de achiziții. Deasemenea, Consiliul a solicitat confirmarea primirii adresei antemenționate transmise.

Prin adresa nr.30657/10.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 48070/10.11....., autoritatea contractantă răspunde solicitării CNSC și precizează că, procedura de achiziție pentru serviciile specifice este prevăzută în anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016, valoarea estimată a contractului fiind de 660.000, 00 lei. Având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016 și art. 101, alin. (2) din HG nr. 395/2016, precum și art. 8 din Legea nr. 101/2016, consideră că, contestatorul nu poate uzita de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor, deoarece autoritatea a inițiat o procedură simplificată.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că, procedura simplificată nu face obiectul Legii nr. 101/2016.

În vederea soluționării contestației depuse, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 47423/..... - ...../08.11....., opinia referitoare la competența în ceea ce privește soluționarea contestației în cauză.

Prin adresa nr. 3/09.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 47771/09.11....., contestatorul răspunde solicitării, și reiterează cele precizate în contestație.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

MUNICIPIUL ...-....., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de publicitate nr. ..../....., valoarea estimată a achiziției fiind 660.000,00 lei, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, s-a contestat rezultatul procedurii nr. 29050.2/25.10.....

Conform Anunțului de publicitate nr. ..., valoarea estimată a achiziției este de 660.000 lei, procedura de atribuire fiind procedură internă.

Având a soluționa contestația formulată de SC ..... SRL împotriva rezultatului procedurii emis de către autoritatea contractantă, referitoare la procedura de atribuire antemenționată și ținând cont de dispozițiile art. 26 alin. (1) Legea nr. 101/2016 „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....”, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestațiilor cu care a fost învestit.

Pe cale de consecință, achiziționarea serviciilor sus-menționate, prevăzute în anexa 2 la Legea nr. 98/2016 în vigoare la data depunerii contestației se face cu respectarea art. 111 din același act normativ însă doar în situația în care valoarea procedurii de atribuire depășește pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c), respectiv valoarea de 3.334.050 lei, iar în situația în care valoarea estimată este mai mică decât cea reglementată la art. 7 alin. (1) lit. c), autoritatea contractantă poate potrivit art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016 să „**organizeze propriile proceduri simplificate** de atribuire cu **respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016**".

În raport de toate aspectele de fapt și de drept mai sus reținute, raportat la valoarea estimată a procedurii și la modalitatea aleasă de autoritatea contractantă pentru inițierea acesteia, rezultă faptul că, pentru achiziționarea serviciilor în discuție, autoritatea contractantă nu avea obligația aplicării dispozițiilor Legii nr. 98/2016.

Având în vedere valoarea estimată a procedurii de atribuire, respectiv 660.000 lei fără TVA, care este sub nivelul pragului prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și ținând cont de prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care dispun că *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire* (…)", rezultă că procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele legislației în domeniul achizițiilor publice, astfel dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă **nu** a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016 (act normativ în vigoare la data transmiterii contestației), ci a recurs la organizarea unei proceduri proprie, reglementată de prevederile art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 98/2016 *„Prezenta lege reglementează modul de realizare a achizițiilor publice, procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică și de organizare a concursurilor de soluții, instrumentele și tehnicile specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, precum și anumite aspecte specifice în legătură cu executarea contractelor de achiziție publică."*.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitația deschisă;
b) licitația restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.".

Potrivit art. 7 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: c) 3.334.050 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2."*

Conform Anunțului de publicitate nr. ..., valoarea estimată a achiziției este de 660.000 lei.

În acest sens, este relevant și punctul de vedere emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice nr. 9330/9841/24.11.2016, potrivit căruia, invocând art. 68 din Legea nr. 98/2016, art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și făcând referire la prevederi similare din Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, în legătură cu propriile proceduri simplificate ce pot fi organizate de autoritățile contractante, *„(...) se desprinde concluzia că procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul Legii nr. 98/2016, respectiv al Legii nr. 99/2016. Totodată, având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor [astfel cum sunt acestea definite la art. 3 alin. (1) lit. c) din legea menționată anterior] apreciem că nu intră în competența de soluționare a Consiliului contestațiile cu privire la procedurile simplificate proprii*".

Consiliul reține ca relevant în acest sens, și faptul că, multe tribunale au soluționat dosarele declinate de Consiliu în situații similare, exemple în acest sens fiind: Hotărârea nr. 6006/..... din 16.10..... pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 27409/3/.....; Hotărârea nr. 3413/..... din 26.06..... pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 5952/63/.....; Hotărârea nr. 901/..... din 16.06..... pronunțată de Tribunalul Ialomița în dosarul nr. 866/98/.....; Hotărârea nr. 307/..... din 23.05..... pronunțată de Tribunalul Vaslui în dosarul nr. 396/89/.....; Hotărârea nr. 719/..... din 22.03..... pronunțată de Tribunalul Sibiu în dosarul nr. 3720/85/2016; Hotărârea nr. 1213/..... din 26.07..... pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 4121/118/.....; Hotărârea nr. 1829/..... din 12.07..... pronunțată de Tribunalul Mehedinți în dosarul nr. 2826/101/.....

De altfel, Curtea de Apel Ploiești, prin Hotărârea nr. 46/..... din 22.08....., având a soluționa conflictul negativ de competență ivit

între CNSC și Tribunalul Prahova, care a făcut obiectul dosarului nr. 538/42/....., a stabilit competența de soluționare în favoarea Tribunalului Prahova.

Prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 dispun că *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim(...)”.*

Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (…)*” și alin (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/2016, și nu la organizarea unor proceduri interne proprii pentru atribuirea unor contracte de achiziții a căror valoare este sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri/demersuri/ etape unde legea nu obligă la aplicarea Legii nr. 98/2016.

Adăugăm că, prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii/demersului nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii/demersului sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență *„ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul autorității contractante, conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în

soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă coroborat cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC ..... SRL, către Tribunalul .....

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depusă de SC ..... SRL către Tribunalul .....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ....., conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

Obligatorie.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.