C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva documentației de atribuire pentru lotul 10 – Reactivi de laborator, elaborată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată cu scopul încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Furnizare reactivi de laborator și agenți diagnostici”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „În principal:
- suspendarea procedurii (...) şi a punerii în aplicare a oricărei decizii de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- constatarea încălcării legislației achizițiilor publice față de gruparea în mod anticoncurențial, în cadrul unui singur lot, a reactivilor ce fac obiectul lotului 10 - *Reactivi laborator*;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a încălcării, în sensul refacerii anunțului de participare nr. ..... din ..... în ceea ce privește Lotul 10 - Reactivi laborator şi a documentației de atribuire, inclusiv, dar fără limitare la fișa de date, caietul de sarcini şi anexa aferentă, precum şi a oricărui act al autorității contractante emis în stabilirea achiziției reactivilor ce fac obiectul Lotului 10 din cadrul procedurii (denumită în continuare documentația de atribuire), în conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

- În subsidiar:
- în măsura în care veți respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, vă solicităm să dispuneți: anularea procedurii de atribuire (...), în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016, față de încălcarea gravă şi iremediabilă a prevederilor legale de la art. 2 din legea menționată, referitoare la scopurile şi principiile în materia achizițiilor publice, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., ... SRL critică prevederile documentației de atribuire aferente lotului 10, elaborate de ....., în calitate de autoritate contractantă, reclamând încălcarea, de către aceasta din urmă, a legislației achizițiilor publice, față de gruparea, în mod anticoncurențial, în cadrul unui singur lot, a reactivilor ce fac obiectul lotului 10 - Reactivi laborator.

În opinia contestatoarei, nu există nicio relație de interdependență ori, măcar, similitudine din punct de vedere tehnico-funcţional sau comercial între tipurile de reactivi și serviciile de control intern de calitate cuprinse în cadrul lotului 10, fiecare dintre acestea având destinații diferite.

Cu titlu prealabil, contestatoarea menționează că, în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun document (spre ex. notă justificativă) pentru a motiva comasarea, în cadrul aceluiași pachet, a tuturor produselor ce urmează a fi achiziționate în cadrul lotului 10.

Pentru ușurința identificării argumentelor de ordin tehnic, contestatoarea a atașat prezentei cereri un tabel centralizator ce cuprinde scopul utilizării consumabilelor şi informații privind lipsa de dependență a acestora.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea menționează produsele de pe pozițiile 13, 14, 15, 16 din lotul amintit, care face parte din gama Tulpinilor de referință, acestea din urmă fiind calificate, conform dispozițiilor legale în vigoare, ca servicii, iar nu ca dispozitive medicale, adică reactivi (Anexa nr. 2 a contestației cuprinde clarificări privind natura tehnică a tulpinilor de referință). Amintitele patru poziții fac referire la servicii de control intern de calitate, total diferite ca destinație și ca natură de produsele celelalte, precum discuri antibiograme sau truse Latex pentru identificare patologică, fapt care nu justifică comasarea lor în cadrul aceluiași lot.

Or, între produsele din cadrul lotului 10 nu există nicio legătură de ordin metodologic sau tehnic care să justifice achiziționarea acestora *la pachet* şi nu există niciun standard de calitate referitor la aceste tipuri de reactivi și servicii, care să impună proveniența de la același producător a produselor, întrucât acestea să fie interdependente.

De asemenea, susține contestatoarea, produsele din cadrul lotului 10 nu îndeplinesc nici condițiile prevăzute de lege pentru a fi considerate produse similare (Manualului Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică vol. 1, publicat de către ANRMAP în 2009).

De altfel, arată contestatoarea, produsele din cadrul lotului 10 nu sunt destinate unei utilizări identice ori similare, ceea ce face ca șansele unui operator economic cu activitate constantă în acest sector (precum Tody) să furnizeze/comercializeze toate aceste produse sunt minime. Acest lucru este demonstrat de faptul că produsele nu deservesc aceloraşi tipuri de utilizări, fiind folosite în sectoare/specializări medicale diferite, pentru identificări diferite, şi de faptul că, pentru utilizarea acestora, nu sunt folosite aceleași metode. Astfel, rezultă fără echivoc că o serie de produse care nu sunt similare și nu prezintă o legătură de ordin tehnico-funcțional între ele nu pot constitui obiectul aceluiași lot.

Față de inexistența interdependenței între produsele din cadrul lotului 10, în lipsa unei justificări pentru comasarea acestor produse în cadrul aceluiași lot, contestatoarea apreciază că nu există motive reale şi legale care să justifice configurația acestui pachet de produse, neexistând nicio justificare pentru încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice şi restrângerea şi denaturarea concurenței prin permiterea accesului la contractul de achiziție publică numai operatorilor economici care comercializează o anumită configurație de produse, independent de capacitatea lor de livrare ori de calitatea produsele lor.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă limitarea accesului operatorilor economici în mod liber la procedura de achiziție și prin modul ambiguu de întocmire a specificațiilor tehnice aferente produsului *Discuri antibiograme*, fără a se preciza tipurile de discuri care se intenționează a fi achiziționate (există numeroase tipuri de reactivi antibiograme precum *Norfloxacin, Ampicilina, Piperacilin, Teicopianin, Levofloxacin*, etc.), precum și cantitățile aferente fiecărui tip de antibiogramă dorit.

Or, atât timp cât autoritatea contractantă nu menționează în mod expres tipurile de reactivi antibiograme necesari, pentru care intenționează să facă achiziția, contestatoarea susține că un operator economic nu poate depune ofertă.

În continuare, contestatoarea reclamă încălcarea principiilor liberei concurențe, tratamentului egal şi nediscriminării, proporționalității şi transparenței, încălcarea dezideratului de eficiență în utilizarea fondurilor publice, precum și încălcarea ordinii juridice europene şi naționale privind facilitarea accesului IMM-urilor la contractele de achiziții publice.

Pe de altă parte, în situația în care Consiliul va înțelege să treacă peste toate aspectele invocate mai sus, respingând capetele de cerere principale, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016, față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează iremediabil procedura.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile legale indicate în cuprinsul prezentei.

Prin adresa nr. 60/A-7655 din ....., înregistrată la CNSC sub nr. 2651/22.01....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că lotul 10 - *Reactivi de laborator* este constituit pentru necesitatea de a efectua analize de bacteriologie de către laboratorul clinic al spitalului.

În acest sens, autoritatea contractantă descrie, din punct de vedere al actului medical, modul de desfășurare a analizelor bacteriologice:

1. Descrierea procesului, din punct de vedere medical. Diagnosticul bacteriologic al unei infecții produse de către o bacterie cuprinde, pe scurt, următoarele etape:

1) Recoltare;
2) Transport;
3) Examen direct,
4) Însămânțare pe medii de cultură;
5) Izolare,
6) Identificare bazată pe caractere morfotinctoriale, caractere culturale, caractere biochimice, teste de patogenitate, structură antigenică;
7) Antibiograma.

Aceste etape sunt în strictă interdependență și nu se pot efectua izolat în cadrul diagnosticului bacteriologic, ceea ce duce la necesitatea irefutabilă de achiziție a tuturor materialelor menționate în cadrul lotului 10.

Toate produsele aparțin lotului 10 deoarece au destinație comună, adică identificarea agentului infecțios și tratarea infecției produse de acesta. Produsele din acest lot respectă întocmai condițiile prevăzute de lege pentru a fi considerate „produse similare”, conform Manualului Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică vol. 1, publicat de către ANRMAP în 2009, deoarece au uz similar și chiar același uz, fiind utilizate în diverse etape ale aceluiași diagnostic bacteriologic neputând fi scoase izolat din acest context, care are ca scop final tratarea infecțiilor produse de către germenii patogeni. Exemplu:

- Sistemul hemocultură Signal este necesar pentru cultivarea bacteriilor din sânge, deci face parte din etapele de cultivare și identificare bacteriană;
- Agar MacConkey, Agar Sabouraud, geloza sânge, Chapman Agar etc. sunt medii de cultură pe care se însămânțează alte produse patologice (urină, exudat faringian, exudat nazal, puroi, materii fecale, secreție uretrală, etc.);
- Kit-ul de colorație Gram este necesar pentru determinarea caracterelor morfotinctoriale ale germenilor microbieni;
- Trusele latex de identificare pentru streptococi și stafilococi sunt, de asemenea, utilizate în cadrul etapei de identificare bacteriană (structura antigenică, teste de patogenitate);
- Tulpinile de referință sunt absolut necesare pentru a realiza controlul preciziei și acurateței diverselor etape ale acestui diagnostic bacteriologic (caractere culturale, caractere morfotinctoriale, antibiogramă). Nu este posibilă realizarea unui diagnostic bacteriologic corect fără a avea posibilitatea verificării etapelor acestuia cu ajutorul acestor tulpini de referință.

Referitor la „modul ambiguu” de întocmire a specificațiilor tehnice aferente produsului „discuri antibiograme”, autoritatea contractantă menționează faptul că nu s-a precizat denumirea exactă a discurilor de antibiotic datorită faptului că trebuie avută în vedere complexitatea efectuării antibiogramei (selectarea de tulpini rezistente ale aceleiași bacterii, clasificarea bacteriilor în gram pozitiv și gram negativ, obligativitatea concordanței între antibioticele achiziționate de către spital și discurile de antibiogramă testate). Pentru acestea au fost trecute specificații tehnice în caietul de sarcini.

2. Descrierea necesității de a efectua achiziția publică. Documentația de atribuire a fost concepută pentru achiziționarea a 34 de loturi reactivi de laborator și agenți diagnostici (194 de produse) specifici structurilor: laborator clinic, compartiment primiri-urgențe, unitatea de transfuzii sânge, secția terapie intensivă și compartimentul anatomie patologică. Documentația de atribuire și Strategia de contractare nu au fost concepute doar pentru achiziționarea lotului 10, ci pentru achiziționarea tuturor produselor. Astfel, loturile au fost constituite în funcție de obiectul de activitate și necesitatea desfășurării actului medical de către structurile din cadrul spitalului, care folosesc reactivi de laborator și agenți diagnostici.

În acest context, autoritatea contractantă susține că a luat măsurile necesare respectării modului de împărțire pe loturi, în conformitate cu dispozițiile art. 141 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia se îngrădește accesul operatorilor economici (IMM-uri) la ofertare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- valoarea estimată a lotului 10 este de 31.475 lei, fără TVA;
- având în vedere valoarea relativ scăzută a lotului (aprox.1/4) din pragul aferent achiziției directe, nu există o barieră din punct de vedere financiar pentru un potențial ofertant, care dorește să participe la procedură;
- nu există, în cadrul lotului 10, produse foarte costisitoare, iar din acest motiv să existe suspiciunea că doar un anumit ofertant ar putea fi câștigător;
- valoarea produsului *Sistem hemocultura signal,* pe care contestatoarea îl consideră greu de procurat, este de aprox. 3.360 lei, fără TVA, cantitatea maximă ce se intenționează a fi achiziționată într-un an de zile este de 6 buc., la prețul unitar de 560 lei fără TVA;
- există riscul ca, în cazul în care achiziția s-ar efectua pe cele 16 loturi individuale, multe dintre acestea să nu fie ofertate, datorită valorilor relativ mici ale acestora;
- în documentația de atribuire nu s-a interzis posibilitatea unei asocieri de operatori economici, care să depună o ofertă.

De altfel, autoritatea contractantă arată că a dat dovadă de diligență în alegerea procedurii de atribuire, respectiv licitație deschisă, respectând prevederile art. 17 și art. 18 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, la momentul denumirii produselor similare, s-a ținut cont de prevederile art. 16 și art. 17 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că produsele din lotul 10 sunt similare și au legătură atât din punct de vedere al fenomenului medical, cât și din cel al necesității achiziției.

Ulterior, prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 4217/04.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului strategia de contractare aferentă anunțului de participare nr. ..... din ....., precum și documentul constatator ce atestă încălcarea obligațiilor contractuale ale contestatoarei – anunț de atribuire nr. 182638 din 13.02.2018.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura, licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a unui acord-cadru având ca obiect „Furnizare reactivi de laborator și agenți diagnostici”, inițiată cu anunțul de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Apreciind existența unor încălcări, din partea autorității contractante, a legislației achizițiilor publice, față de gruparea în ”mod anticoncurențial”, în cadrul unui singur lot, a reactivilor ce fac obiectul lotului 10 - Reactivi laborator, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând, concomitent cu suspendarea temporară a procedurii, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a încălcărilor, în sensul refacerii anunțului de participare nr. ..... din ....., în ceea ce privește Lotul 10 - Reactivi laborator şi a documentației de atribuire, sau anularea procedurii de atribuire în dispută.

Examinând cererea de suspendare a procedurii de atribuire, prin prisma cadrului legal precizat, Consiliul a constatat temeinicia ei, dispunând astfel suspendarea acesteia, pentru lotul 10, până la soluționarea cauzei (Încheiere nr. .../...../..... din 22.01.....).

Ca urmare a solicitării Consiliului, a fost depusă, de către contestatoare, și Recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 630,00 LEI, emisă de CEC Bank – Unitatea: Băneasa, în data de ....., sub nr. 205202015/1). Exemplarul original al Recipisei de consemnare a fost înaintat, spre păstrare, pe durata soluționării contestației, Serviciului Economic din structura administrativă a CNSC, fiind înregistrat sub numărul 125/29.01.....

La analiza disputei, Consiliul constată că părțile opun drepturile ce rezultă din legislație cu privire la libertatea de ofertare neîngrădită și cea de organizare a unei proceduri conform necesității de achiziție.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă are, ca organizator al competiției, obligația unei informări corecte și lipsite de echivoc, a tuturor operatorilor economici interesați să oferteze.

Prin urmare, chiar și din perspectiva unui echilibru obligatoriu al drepturilor și obligațiilor corelative, rezultând din respectarea strictă a drepturilor conferite de Lege, Consiliul va avea posibilitatea să analizeze situația de fapt și prin raportare la principiile aplicabile în domeniu, concordant cu prevederile Art. 1 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: *În procesul de realizare a achiziţiilor publice orice situaţie pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, denumită în continuare Lege*.

În cazul de față, autoritatea contractantă a respectat, cel puțin sub aspect formal, regulile de întocmire a documentației de atribuire, în cazul alegerii sale de a organiza achiziția pe loturi. Astfel, conform prevederilor art. 141 alineatele (1)-(3) din Legea nr. 98/2016, atribuirea pe loturi este o opțiune a autorității contractante, limitată la dimensiunea cantitativă sau calitativă a contractelor, în raport cu posibilitatea efectivă de ofertare deținută de viitorii ofertanți, pornind de la capacitatea sau specializarea

acestora: *(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziţie publică şi a acordurilor-cadru şi, în acest caz, de a stabili dimensiunea şi obiectul loturilor, cu condiţia includerii acestor informaţii în documentele achiziţiei.*

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacităţii întreprinderilor mici şi mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii şi specializări implicate, pentru a adapta conţinutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) În situaţia în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligaţia de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

Obiectul acordului-cadru cuprinde reactivi de laborator și agenți de diagnostic, conform titlului indicat în SEAP, iar numărul de loturi este semnificativ - 34.

La analiza modului de cuprindere a informațiilor destinate produselor incluse în Lotul 10, Consiliul constată că, deși autoarea criticilor indică doar cu titlu exemplificativ pozițiile 13-16 din lista de produse, care nu ar avea utilizare ca reactiv, pretinde redimensionarea întregului lot, pe ”categorii de reactivi și servicii subsumate”, dar fără a indica acele categorii pe care le-ar considera obiectiv stabilite.

Consiliul reține, în același timp, că autoritatea contractantă nu neagă faptul că produsele din cuprinsul lotului 10 ar avea funcțiuni/utilizări diferite, însă susține utilitatea achiziționării lor la pachet pe considerente ce țin de derularea întregului proces de realizare a analizelor și de verificare a calității lor, adică pe considerente ce țin de eficiența utilizării lor.

Astfel, regulile de derulare a procesului de utilizare a reactivilor și produselor de verificare/control al calității actului de analiză impun utilizarea, în etape diferite, a unor reactivi/produse cu calități diferite, dar care au ca rezultat global (nu de etapă) obținerea unor rezultate de laborator edificatoare.

Prin urmare, Consiliul consideră că simpla identificare a 4 sau mai multe produse (intitulate de contestatoare ”servicii”) în lista cu produsele reactivi, dar care nu au calități/proprietăți sau efecte ale utilizării lor aceiași parametri fizico-chimici cu ceilalți reactivi nu relevă a încălcare a regulilor de asociere a unor produse din cadrul unui lot.

În același timp, condițiile de similaritate a produselor ce pot face parte din același lot, așa cum sunt precizate la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 nu sunt încălcate de asocierea regăsită în Lotul 10 al prezentei proceduri: *În sensul dispoziţiilor alin. (1), prin produse similare*

se înţelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiţii:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Consiliul constată că produsele în cauză sunt utilizate într-un singur proces tehnologic, deși în faze distincte, dar care au legătură, privind rezultatul utilizării lor. În acest context, utilizarea în etape distincte nu impune o nevoie de achiziționare a lor în mod distinct.

De asemenea, raportat la nevoia obiectivă, globală a autorității contractante, dar și la criteriul de atribuire utilizat în procedură - *prețul cel mai scăzut*, nu rezultă în mod evident un avantaj pentru aceasta dintr-o eventuală separare a achiziției produselor componente ale lotului, câtă vreme valoarea estimată totală a lor este nesemnificativă (31.475 LEI), în raport cu pragurile valorice obligatorii prevăzute la art. 7 din Lege.

Prin urmare, pretinsa încălcare a principiilor ce ar veghea la utilizarea eficientă a fondurilor este o susținere nefondată a contestatoarei.

În privința tipurilor de antibiogramă și a cantităților specifice de discuri antibiogramă, Consiliul constată că autoarea criticilor ignoră informațiile din caietul de sarcini, care precizează la un nivel suficient de informare numărul de discuri (”5 cartușex50 de discuri/cutie”), dar și cantitățile minime/maxime de cutii (de la 10 la 50).

Prin urmare, se constată respectarea obligațiilor prevăzute la art. 154 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*.

Consiliul are în vedere, totodată, tipul înțelegerii contractuale (acord-cadru) ce urmează a fi încheiat, la momentul finalizării procedurii, astfel că pretinsa necunoaștere a tipului de discuri antibiograme ce ar fi vizate de achizitor nu ar împiedica operatorii economici să-și întocmească oferta, în raport cu celelalte tipuri de produse ofertate.

Faptul că în obiectul de activitate al contestatoarei nu s-ar regăsi comerțul cu toate tipurile de produse înglobate în lot de autoritatea contractantă nu poate fi considerat o probă a nesocotirii de către aceasta din urmă a dreptului de ofertare în procedură.

În fapt, autoarea criticilor a prezentat la nivel teoretic pretinsele încălcări ale drepturilor sale, ce ar fi garantate de lege sau de principii, dar nu a făcut dovada imposibilității sale de participare efectivă în

procedură, care să se datoreze, exclusiv, modului de integrare de către autoritatea contractantă a produselor din același lot 10.

Pentru cele ce preced, considerând nefondate solicitările contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

În acest context, ținând cont de existența măsurii provizorii de suspendare a procedurii, dar și depășirea termenului inițial de ofertare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, pentru Lotul 10, de minim 5 zile de la reluarea procedurii, în temeiul dispozițiilor de la art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația ..... SRL formulată împotriva documentației de atribuire pentru lotul 10 – Reactivi de laborator, elaborată de ....., în procedura inițiată cu anunț de participare nr. ..... din ....., ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, pentru Lotul 10, de minim 5 zile de la reluarea procedurii.

Obligatorie.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1), respectiv al art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

....