



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2337/C6/2352

Data: 12.08.2025

Prin contestația nr. 5891/24.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42216/25.06.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., ... și adresa de corespondență în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 25006431/16.06.2025, postată în SEAP în data de 17.06.2025 și a raportului procedurii, emise de SRL, cu sediul în, ..., județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări de extindere rețea canalizare și racorduri în zona Cartier Eroilor_Rudului: str. Cosna, str. Drezinei, Intr. Macazului, str. Labirint, str. Murelor, str. Vagonului tr. 1, str. Vagonului tr. 2, str. Vagonului tr. 3, str. Arhimede, din Municipiul", s-a solicitat în ceea ce privește declararea ca admisibilă, conformă și acceptabilă a ofertei depusă de asocierea SA - SC SRL.

Prin adresa, înregistrată la CNSC sub nr. /07.07.2025, ... SA, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, lider a asocierii SA - SC SRL, a formulat cerere de intervenție în interesul entității contractante, ... SRL, în cauza ce face obiectul contestației depusă de SRL, prin care solicită încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea criticilor contestatoarei ca nefondate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, prezentând următoarele:

A. Propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea SA - SC SRL, nu respectă documentația de atribuire, respectiv fișierul „ANP_Temă de proiectare_canalizare_CARTIER EROILOR RUDULUI.pdf”, prin care, la pag. 8, se solicită:

„Pământul excedentar rezultat în urma săpăturii se transportă la un depozit de deșeuri autorizat. Se prezintă o copie a contractului de depozitare a deșeurilor.”

În ceea ce privește acest aspect, solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei tehnice depuse de această asociere, întrucât nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire privind transportul pământului excedentar rezultat din săpături la un depozit autorizat.

Precizează că lucrările se derulează în Municipiul, iar străzile trebuie să fie eliberate în timpul derulării acestora de pământul excedentar, astfel încât căile rutiere și cele de acces să fie libere și să nu fie amenințată siguranța în trafic.

Totodată, transportul pământului excedentar la un depozit autorizat reprezintă îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de mediu, care sunt incidente derulării lucrărilor.

Or, ofertantul declarant câștigător, nu a prezentat în copie, la nivelul ofertei depuse, contractul cu depozitul autorizat, după cum a fost solicitat la nivelul documentației de atribuire.

Menționează că acesta este un motiv de neconformitate a ofertei declarată câștigătoare, iar o eventuală reevaluare prin solicitarea prezentării unui document lipsă, nu face altceva decât avantajarea ofertantului și încălcarea principiului tratamentului egal, prin raportare la ceilalți ofertanți.

B. Propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, nu respectă documentația de atribuire, respectiv fișierul „ANP_Temă de proiectare_canalizare_CARTIER EROILOR_ RUDULUI.pdf”, prin care, la pag. 9, se solicită:

„Umplerea tranșeei se realizează cu balast concasat sortat 0-50 mm în straturi uniforme de 20 cm grosime, compactate cu maiul mecanic și/sau manual”.

Astfel, chiar dacă în documentația de atribuire se menționează clar că umplutura se face cu balast, în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, se menționează că aceasta se realizează cu pământ și nu cu balast după cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

În concret, în propunerea tehnică de execuție lucrări, la Capitolul 3. Detalierea metodologiei de execuție a lucrărilor aferente contractului, Punctul 1. *Executarea săpăturilor și umpluturilor*, Faza IX - *Execuție umplutură* la punctul b) menționează:

„b) după pozarea tuburilor și probarea lor la presiune tranșeele se astupă cu straturi de pământ de 20 cm grosime, mai întâi pe ambele părți ale conductei, bine compactată cu maiul de mână sau placă vibratoare și apoi până la 30 cm deasupra tuburilor”.

Din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător rezultă în mod clar că tehnologia de execuție referitoare la umpluturi nu este conformă cu documentația de atribuire.

Față de această critică solicită Consiliului să constate că oferta declarată câștigătoare nu respectă prevederile documentației de atribuire și aceasta trebuie declarată neconformă.

C. Propunerea tehnică depusă de asocierea SA - SC SRL, nu respectă documentația de atribuire, respectiv fișierul „ANP_Temă de proiectare_canalizare_CARTIER EROILOR_ RUDULUI.pdf”, prin care, la pag. 3, se solicită:

„În cazul în care cotele topografice nu permit realizarea rețelor de canalizare în sistem gravitațional se prevăd stații de pompare.”

Astfel, cerința din tema de proiectare este clară și detaliază soluția tehnică care se va aborda în cazul în care cotele topografice nu permit realizarea rețelor de canalizare în sistem gravitațional. Or, ofertantul declarat câștigător a prezentat în documentele propunerii tehnice stațiile de pompare de la un furnizor specializat, însă nu a prezentat niciunde modalitatea de realizare a lucrărilor de branșare a acestora la energia electrică, nefiind prezentată în acest sens nicio autorizare sau vreun subcontractant.

Totodată, la nivelul ofertei sale, nu prezintă metodologia de execuție pentru aceste categorii de lucrări. Se prevăd doar electricieni și ingineri de electrice, însă nu regăsește descrise la nivelul metodologiei de execuție aspectele privind metodologia de execuție a lucrărilor de branșare la energia electrică a stațiilor de pompare. În acest sens, oferta declarată câștigătoare nu acoperă toate categoriile de lucrări care conduc la finalizarea contractului în termenul asumat. Livrarea și montarea unor astfel de echipamente fără a fi branșate la rețeaua de energie electrică, ar face ca rețeaua ce face obiectul contractului să nu fie funcțională.

Față de această critică, solicită Consiliului să constate că oferta declarată câștigătoare nu respectă prevederile documentației de atribuire și aceasta trebuie declarată neconformă.

D. În cadrul personalului cheie desemnat pentru proiectarea și execuția lucrărilor nu se regăsește propus inginerul geolog/geotehnician.

Având în vedere că trebuie preluate reperele geo pentru activitatea de efectuare a studiului geologic, cât și pentru partea de execuție, pentru verificarea naturii terenului de fundare (semnalată la nivelul liniei denumită verificare săpătură cotă fundare în Graficul Gantt prezentat), se impunea prezentarea în cadrul propunerii tehnice a inginerului geolog/geotehnician.

Atâta timp cât s-a solicitat prezentarea resurselor umane atât în cadrul părților descriptive ale propunerilor tehnice, cât și în cadrul graficelor generale de realizare a execuției, atunci și prezentarea geologului era obligatorie, sens în care prezintă argumentele pe care e consideră relevante, concluzionând că era necesară cuprinderea în cadrul resurselor umane a geologului/ geotehnicianului pentru verificări la compactare și verificarea

naturii terenului de fundare (conform punctului 6.1.3 și 6.1.6 verificările se fac cu geotehnicianul).

E. Conform normativului NP 133 era obligatorie verificarea/inspecția CCTV, activitate care nu se regăsește nici în partea descriptivă a propunerii tehnice și nici la nivelul graficului de execuție propus de ofertantul declarat câștigător.

În fișierul publicat în SEAP „ANP_Temă de proiectare_canalizare_CARTIER EROILOR_RUDULUI.pdf”, la pag. 10 se menționează la punctul 2.4 *Cadrul Legislativ aplicabil și impunerile ce rezultă din aplicarea acestuia*, se regăsește la legislație indicat NP 133 - 2022 - Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților, iar la pag. 3 din caietul de sarcini se regăsește indicat același normativ, atunci rezultă în mod clar că ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire trebuie să respecte prevederile acestui normativ în execuția lucrărilor.

În cadrul NP133/2 (canalizare), în ceea ce privește probele și testele se menționează în mod clar care sunt probele și testele necesare pentru realizarea lucrărilor de canalizare la standardele de calitate impuse prin legislația incidentă în domeniu.

Astfel, în afară de proba de etanșeitate mai sunt necesare și verificările gradului de compactare (probe/teste de compactare) și verificarea CCTV, iar în mod evident, oferta depusă de asociere nu este conformă documentației de atribuire și legislației specifice aplicabile, mai ales că, NP 133 - prevede ordinea de execuție a lucrărilor de canalizare.

Or, din legislația specifică, ce trebuia respectată conform documentației de atribuire, reiese clar tehnologia și etapele de execuție în care verificarea/inspecția CCTV se desfășoară continuu pe tronsoanele realizate, același raționament fiind aplicat și probelor de compactare.

Ținând cont că respectiva ofertă este contrară legislației, întrucât nu prezintă verificarea/inspecția CCTV, atunci aceasta devine neconformă, trebuind a fi descalificată și nu declarată câștigătoare.

În concluzie, deși prin documentația de atribuire s-a solicitat în mod clar ca modalitatea de execuție a lucrărilor să respecte prevederile normativului NP 133, așa cum au fost acestea indicate mai sus, oferta depusă de SC SA nu respectă această cerință, nefiind evidențiată inspecția CCTV, nici la nivelul Graficului Gantt și nici în partea descriptivă a metodologiei de execuție.

Față de această critică, solicită Consiliului să constate că oferta declarată câștigătoare nu respectă prevederile documentației de atribuire și aceasta trebuie declarată neconformă.

F. Probele de etanșeitate semnalate în cadrul Graficului Gantt pentru etapa de execuție rețea de canalizare la nivelul fiecărei străzi sunt semnalate cu durată

de maxim 3 zile, poziția PROBĂ ETANȘEITATE CONDUCTĂ PVC pentru strada Vagonului tronson 1, tronson 3, fiind necorespunzător încadrate în succesiunea de execuție a lucrărilor.

Mai mult decât atât, dacă inspecția CCTV nu este efectuată, atunci proba de etanșeitate nu are nicio relevanță în execuția lucrărilor, întrucât dacă apare o fisură în conducta de canalizare, locația acesteia nu poate fi identificată, iar remedierea ar implica refacerea lucrărilor pe întregul tronson unde este prezentă o neconformitate.

Probele de etanșeitate sunt așezate în succesiunea de execuție a lucrărilor înainte de finalizarea umpluturii, iar conform normativ NP 133, probele de etanșeitate se realizează înainte de umpluturi, se fac probele, se lasă deschisă tranșeea și apoi se finalizează umplutura și proba de etanșeitate.

Astfel, metodologia de execuție prezentată încalcă grav standardele și normativele tehnice în vigoare, întrucât dacă se identifică eventuale scurgeri sau pierderi de presiune acestea se pot remedia numai prin refacerea integrală a tronsonului executat deja, costurile cu noile lucrări fiind semnificativ crescute, motiv pentru care, acestea trebuie făcute pe toată perioada de execuție a lucrărilor și nu doar pe un număr restrâns de zile.

Graficul Gantt depus de asociere prevede, de exemplu pentru execuția rețelei de canalizare la nivel de stradă, pentru strada Vagonului tronson 1, tronson 3, proba de etanșeitate la conductă o durată de maxim 3 zile, iar activitatea de realizare umpluturi compactate, cât și realizarea compactării umpluturilor se desfășoară pe o durată mai mare de zile, dar în mod evident, ofertantul nu ar putea executa lucrările la calitatea prevăzută în documentația de atribuire și în normativele tehnice, întrucât în aproximativ toată perioada de execuție alocată lucrărilor la conducta de canalizare pe str. Vagonului tronson 1, tronson 3, nu se pot efectua lucrări de astupare a șanțurilor și de compactare a umpluturii, prin raportare la prevederile Normativului NP 133.

Proba de presiune și etanșeitate se face lăsând vizibile zonele de îmbinare, zonele de sudură etc. făcându-se doar o umplutură parțială tocmai pentru a se îndeplini scopul acesteia de a identifica eventualele scurgeri în aceste zone și a se putea remedia. Abia după finalizarea probelor și eventualele remedieri, se poate finaliza umplutura și refacerea sistemului rutier.

G. Oferta prezentată de asociere nu prezintă la nivelul Graficului Gantt probele de compactare pentru lucrările de refaceri la sistemul rutier, activitate solicitată prin documentația de atribuire, atât prin tema de proiectare cât și prin fișierul denumit HCL 2018 05 30189 modificare HCL 337 2008 REFACERI CAROSABIL.

H. În ceea ce privește justificarea de preț prezentată de asocierea SA - SC SRL, în urma solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, acesta prezintă distinct un contract pentru refacerea sistemului rutier, încheiat cu un alt operator economic, fără nicio calitate declarată în procedura de atribuire ce face obiectul prezentei contestații.

Astfel, a prezentat un contract încheiat cu SC SRL având la art. 1 ca obiect „Refacere sistem rutier în Municipiul următoarele straturi: - balast stabilizat 6% = 25 cm, BAD 22,4-6 CM, BA 16 - 4 CM”. Refacerile sistemului rutier sunt lucrări care fac parte din obiectul contractului, iar operatorul economic cu care a fost încheiat contractul prezentat la justificarea de preț, este în mod clar un subcontractant, care nu a fost declarat la data limită de depunere a ofertelor.

Conform „NOTE DE BUNE PRACTICI” cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial publicată de ANAP pe site-ul instituției, termenul de subcontractant este explicat astfel:

„subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea/entitatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului”.

Arată că punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție nu este considerată subcontractare, însă, din analiza informațiilor depuse la nivelul răspunsului privind justificarea prețului, întrucât societatea cu care a fost încheiat contractul îndeplinește lucrări ce fac obiectul documentației de atribuire, trebuia declarată subcontractant, ceea ce nu s-a întâmplat.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului să constate că justificarea de preț prezentată de asociere nu respectă prevederile legii, astfel că este inacceptabilă.

Mai mult, justificarea de preț prezentată nu demonstrează că prețul neobișnuit de scăzut (respectiv sub 80% din valoarea estimată) poate fi susținut în derularea contractului de ofertantul declarat câștigător, iar acesta să aibă și profitul declarat la nivelul ofertei sale.

I. Deși ofertantului declarat câștigător i s-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, din documentele prezentate de către acesta nu reiese că prețul prezentat este unul care se încadrează în prețurile din piață, iar justificarea costurilor prezentate conduce și convinge că în urma derulării contractului, asocierea câștigătoare va avea profit.

Or, în ceea ce privește justificarea de preț prezentată, aceasta trebuie să urmeze minim structura din HG nr. 395/2016, respectiv să fie prezentate și justificate toate costurile ce compun prețurile ofertate.

Oferta depusă de către asocierea SA - SC SRL este neconformă potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 136 și 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ale componentelor prețului ofertat prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare privind justificarea de preț în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, oferta trebuie considerată și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul

transmis de aceasta nu este concludent cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ale componentelor prețului oferat.

În opinia sa, achizitoarea nu a verificat temeinic aceste aspecte pentru a se asigura că prețul oferat nu compromite calitatea și respectarea termenelor contractuale, apreciind că prețul oferat de această asocieră ridică suspiciuni serioase privind capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul la standardele de calitate.

În stabilirea acestei concluzii, are în vedere faptul că, societatea criticată nu a prezentat informații/calculare cu privire la modul de formare al prețului propus, în sensul dispozițiilor art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, astfel încât să ofere o justificare a modului de formare a prețului, prin raportare la lucrările executate.

Prin urmare, simpla exemplificare a categoriilor principale de lucrări (explicitare preț canalizare/ML, explicitare preț record aproximativ 7ML/BUC), cu indicarea unei sume, fără a exista o detaliere/explicare a acestora, raportat la specificul contractului și lucrările din componența acestuia aflate în discuție, respectiv fără a fi dovedite sumele alocate și modalitatea de calcul prin care s-a ajuns la acestea, nu pot constitui probe care să justifice sustenabilitatea valorilor indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Totodată, contractele prezentate la nivelul răspunsului la clarificări au prețurile blurate, iar achizitoarea nu le poate considera elemente de referință în justificarea prezentată, întrucât nu prezintă valorile pe care au fost încheiate.

În același raționament nu sunt justificate nici prețurile pentru manoperă/oră alocată, nici pentru tarifele medii ale utilajelor care vor fi implicate în derularea contractului de lucrări și nici prețurile/sumele indicate pentru transporturi. Aici nu sunt explicitate distanțe, costul pe tonă kilometrică și de unde rezultă acesta, etc.

Răspunsul la solicitarea de preț este unul formal, care încalcă prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului să constate că justificarea de preț prezentată de asocieră nu respectă prevederile legii, astfel oferta declarată câștigătoare devine neconformă și inacceptabilă.

J. Nu s-a prezentat în cadrul justificării de preț cheltuielile de proiectare (expert/zile/tarif orar), cheltuielile cu asistență tehnică și alte costuri legate de proiectare. Totodată, nu a indicat pentru execuția lucrărilor: cota cheltuielilor indirecte și a profitului. În baza legislației în domeniul achiziției publice și pentru motivele detaliate anterior, solicită ca prin decizia pe care o va pronunța, Consiliul să dispună în ceea ce privește declararea ca admisibilă, conformă și acceptabilă a ofertei depusă de asocieră SA - SC SRL, cu un punctaj maxim (100 p), respectiv (60 p) pentru factorii de evaluare tehnici și (40 p) pentru factorul de evaluare preț.

Totodată, solicită accesul la documentele dosarului constituit la CNSC.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 42901/2352/C6/26.06.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 43480/30.06.2025.

..... SA, prin adresa, înregistrată la CNSC sub nr./07.07.2025, ... SA, a formulat cerere de intervenție în interesul SRL, în cauza ce face obiectul contestației depusă de SRL, prin care solicită încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, precum și respingerea criticilor contestatoarei ca nefondate.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către entitatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Solicită, în principal, respingerea criticilor formulate de SRL împotriva ofertei sale ca nefondate, pentru considerentele de fapt și de drept expuse în continuare:

1. Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție și interesul său legitim de a fi parte a procedurii de soluționare a prezentei contestații, intervenienta precizează că, potrivit prevederilor art. 61 C. proc. civ., oricine poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

În opinia sa, deciziile comisiei de evaluare sunt temeinice și legale în ceea ce privește aspectele criticate de SRL, interesul de a interveni în procedura de soluționare a contestației este evident, fiind îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 61 din C. proc. civ.

Totodată, se mai impune a fi reținut că, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție poate fi introdusă în termen de 10 zile calculat de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

2. Critica formulată de contestatoare potrivit căreia în cadrul ofertei nu este prezentat un contract de depozitare a deșeurilor, consideră că se impune a fi respinsă ca nefondată.

Prin intermediul contestației, apreciază faptul că asocierea sa:

„nu a prezentat în copie, la nivelul ofertei depuse, contractul cu depozitul autorizat, după cum a fost solicitat la nivelul documentației de atribuire [...] este un motiv de neconformitate a ofertei declarată câștigătoare, iar o eventuală reevaluare prin solicitarea prezentării unui document lipsă nu face altceva decât avantajarea ofertantului și încălcarea principiului tratamentului egal”.

Referitor la această mențiune, în primul rând, precizează că, nicăieri în cadrul documentației de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, modelele de formulare), achizitoarea nu a solicitat prezentarea în cadrul ofertei/propunerii tehnice a unui contract de depozitare a deșeurilor.

Invocând prevederile art. 4 alin. (1) din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-

economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, consideră eronată și exagerată interpretarea contestatoarei potrivit căreia cerințele din tema de proiectare ar putea constitui cerințe privind modul de elaborare a propunerii tehnice în cadrul ofertei.

În fapt, mențiunea din cadrul caietului de sarcini, trebuie interpretată în sensul respectării temei de proiectare în ceea ce privește soluția proiectată, respectiv categoriile de lucrări descrise la nivelul propunerii tehnice, deoarece nu viza elaborarea ofertelor, ci execuția lucrărilor, prezentarea contractului solicitat intrând în obligația contractantului, ulterior semnării contractului, și nicidecum a ofertantului.

Prin urmare, solicitarea contractului de deșeuri la momentul evaluării ofertelor sau eliminarea ofertei sale pentru lipsa acestui document, așa cum consideră contestatoarea, ar fi însemnat depășirea liniilor documentației de atribuire de către achizitoare, respectiv încălcarea prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, solicită Consiliului să constate faptul că, în cadrul propunerii tehnice prezentate, în cuprinsul cap. *B.3 PROIECTUL DE ORGANIZARE DE ȘANTIER SI AUTORIZATIA*, asocierea și-a asumat îndeplinirea condiției stabilite prin tema de proiectare, menționând că:

„se va asigura eliminarea deșeurilor prin încheierea de contracte cu firme autorizate”.

De asemenea, în cadrul ofertei, în cuprinsul planului de management de mediu, în secțiunea referitoare la managementul deșeurilor, a reluat acest angajament.

Astfel, în condițiile în care, prin cerințele privind modul de elaborare a ofertei din cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea contractului de depozitare deșeuri, iar prin ofertă și-a însușit toate condiționările impuse de beneficiar cu privire la proiectarea și execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului supus achiziției publice, solicită Consiliului să constate că achizitoarea a evaluat în mod corect oferta sa, stabilind caracterul admisibil al propunerii tehnice.

3. Critica formulată de contestatoare potrivit căreia propunerea tehnică depusă de asociere nu respectă documentația de atribuire, respectiv că metodologia de execuție prezentată nu respectă tema de proiectare în ceea ce privește umpluturile, intervenienta susține că se impune a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la această mențiune, dorește, în primul rând, să precizeze faptul că obiectul contractului supus procedurii de atribuire este de proiectare și execuție, astfel că soluția finală ce urmează a fi adoptată în cadrul proiectului tehnic va fi cea care va sta la baza execuției lucrărilor, aspect confirmat prin prevederile caietului de sarcini.

Astfel, așa cum prevede și legiuitorul prin HG nr. 907/2016, soluția proiectată se stabilește la fazele ulterioare de proiectare, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în tema de proiectare.

Astfel, aparenta nerespectare a temei de proiectare invocată de contestatoare nu poate fi considerată un element de neconformitate al ofertei sale, având în vedere informațiile din cadrul propunerii sale tehnice de la pag.

77, pag. 90 și la pag. 92-93 din ofertă, a descris execuția umpluturilor după cum urmează:

„Umplerea șanțului și compactarea (...) Este interzisă realizarea umplerii în zona conductei prin basculare (...)”.

Astfel, așa cum se poate observa, a asigurat respectarea prevederilor legale și a normelor aplicabile lucrărilor de pozare conducte, inclusiv condiționările din tema de proiectare, prin raportare la propria experiență în domeniu.

Or, în condițiile în care metodologia de execuție prezentată în cadrul ofertei, atât în cadrul descrierilor, cât și al procedurilor tehnice de execuție cuprinse în oferta sa, asigură respectarea prevederilor legale, a standardelor și normativelor în vigoare, fiind adaptată la situația din teren, iar tema de proiectare reprezintă punctul princeps al activității de proiectare, însă în niciun caz soluția finală pentru execuția lucrărilor, solicită Consiliului să constate că în mod corect entitatea contractantă a stabilit caracterul admisibil al ofertei sale și conformitatea acesteia cu documentația de atribuire.

4. Critica formulată de petentă potrivit căreia metodologia de execuție prezentată nu respectă tema de proiectare în ceea ce privește stațiile de pompare, solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Prin intermediul contestației, ... SRL apreciază că faptul că propunerea tehnică prezentată de asocierie nu respectă documentația de atribuire, respectiv fișierul „ANP_Temă de proiectare_canalizare_CARTIER EROILOR_RUDULUI.pdf”.

Fără a relua cele precizate anterior, arată că precizarea că informația din tema de proiectare invocată de contestatoare nu constituie o obligație impusă de entitatea contractantă, ci doar o posibilitate de analizat în faza de proiectare.

Cu toate acestea, a avut în vedere, în cadrul ofertei, inclusiv posibilitatea montării unor stații de pompare în cadrul contractului, motiv pentru care în ofertă a prezentat inclusiv specificații tehnice pentru aceste echipamente, cu titlu informativ.

Pe de altă parte, criticile contestatoarei cu privire la lipsa metodologiei de execuție privind branșarea la energia electrică a acestor stații, respectiv lipsa nominalizării unui subcontractant pentru aceste lucrări, este total nejustificată în condițiile în care, așa cum a specificat anterior, aceste lucrări nu sunt incluse în categoria lucrărilor obligatorii în cadrul contractului, necesitatea lor urmând a fi stabilită în etapa de proiectare și, mai mult, ... SA este operator economic autorizat ANRE pentru execuția acestui tip de lucrări, asocieria deținând astfel capacitatea reală și neechivocă de a realiza aceste lucrări în cazul în care ar deveni necesare pe parcursul derulării contractului.

5. Critica formulată de contestatoare potrivit căreia oferta asocierii este neconformă, deoarece în cadrul personalului cheie desemnat pentru proiectarea și execuția lucrărilor nu se regăsește propus inginerul geolog/geotehnician, consideră că trebuie respinsă ca nefondată.

Arată că, în primul rând, prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a stabilit următoarele cerințe legate de personal:

- la cap. 4 - PREZENTAREA PROPUNERII TEHNICE din caietul de sarcini, precum și la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-a solicitat:

„4.4. Organizarea si personalul utilizat pentru realizarea serviciilor si lucrărilor:

Se vor prezenta:

• *Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului atat pentru proiectare cat si pentru execuția lucrărilor;*

[...]

5. PERSONALUL NECESAR IMPLEMENTĂRII CONTRACTULUI

Operatorul economic trebuie să prezinte în oferta tehnică depusa modul de asigurare a personalului necesar implementării contractului în corelație cu graficul de execuție."

- la cap. 4 - PREZENTAREA PROPUNERII TEHNICE din caietul de sarcini, în secțiunea privind detalierea factorilor de evaluare, s-au stabilit cerințe minime pentru următorul personal: Manager de proiect și Șef de șantier.

Astfel, achizițarea a impus doar 2 experți în cadrul documentației de atribuire, experți pe care asocieria sa i-a nominalizat în cadrul ofertei, fără și nu a impus nominalizarea membrilor întregii echipe de proiect.

A detaliat în cadrul ofertei atât echipa de proiectare, cât și echipa de execuție, în cadrul căreia a alocat resurse specializate, care să acopere fiecare specializare de lucrări ce urmează a fi realizate în cadrul contractului, iar neincluderea, în mod distinct, a geologului, nu poate fi reținut ca un element de neconformitate al ofertei, în condițiile în care:

- și-a asumat realizarea tuturor activităților contractului, așa cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, precum și alocarea oricărei resurse de personal necesare pentru execuția contractului;

- și-a asumat respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile contractului;

- inclusiv în descrierea procedurii pentru săpături, a menționat inginerul geotehnician cu rol în verificarea calității lucrărilor;

- entitatea contractantă nu a stabilit ca cerință minimală pentru contract alocarea unui astfel de expert în cadrul contractului.

Astfel, intervenția solicită Consiliului să constate că, în mod corect, entitatea contractantă a stabilit caracterul admisibil al ofertei sale și conformitatea acesteia cu documentația de atribuire.

6. Critica formulată de contestatoare potrivit căreia oferta asocierii SA - SC SRL este neconformă, deoarece în cadrul propunerii nu a descris verificare/inspecția CCTV, respectiv verificarea gradului de compactare, intervenția consideră că trebuie respinsă ca nefondată.

Referitor la această mențiune, evidențiază faptul că, prin documentația de atribuire entitatea contractantă nu a impus descrierea probelor și testelor care se vor realiza pe parcursul execuției lucrărilor, sens în care invocă prevederile cap. 4 - PREZENTAREA PROPUNERII TEHNICE din caietul de sarcini, precum și la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice

din fișa de date a achiziției și cele ale formularului 14c, solicitat la același capitol.

Cu toate acestea, susține că asocierea sa a prezentat în cadrul ofertei metodologia de execuție pentru testele complexe de verificare a rețelei, considerând că în cazul acestora se impune a proba capacitatea reală de execuție, iar inspecția CCTV, care nu presupune o metodologie de execuție specifică, rezumându-se la a invoca respectarea prevederilor Normativului NP 133, invocat de însăși contestatoare în argumentația sa.

Totodată, în ceea ce privește verificarea gradului de compactare, face precizarea că în cadrul ofertei, a menționat la pag. 67 din cadrul ofertei faptul că „g) Se face verificarea compactării fiecărui strat elementar”.

Astfel, în condițiile în care achizitoarea nu a impus detalierea testelor în cadrul ofertei, în mod corect, a considerat caracterul conform și admisibil al ofertei, care conține inclusiv asumarea prevederilor legale aplicabile, respectiv a normativului NP 133 care prevede realizarea inspecției CCTV a conductelor.

7. Criteriile formulate de contestatoare potrivit cărora oferta asocierii este neconformă deoarece graficul de execuție conține planificarea eronată a testelor de etanșeitate, respectiv la nivelul Graficului Gantt nu a prezentat probele de compactare pentru lucrările de refaceri la sistemul rutier, intervenienta consideră că trebuie respinse ca nefondate.

În acest sens, invocă prevederile cap. 4 - PREZENTAREA PROPUNERII TEHNICE din caietul de sarcini, precum și la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției și arată care sunt centrele de cost stabilite de achizitoare în centralizatorul de costuri din anexa formularului de ofertă.

Astfel, raportat la cerința stabilită de entitatea contractantă, ofertanții nu aveau obligația detalierei activităților de execuție în vederea declarării ofertei acestora ca fiind conformă cu documentația de atribuire.

În fapt, detalierea graficului de execuție a făcut obiectul algoritmului de punctare a factorului de evaluare tehnic „3. Gradul de adecvare al graficului general de execuție a lucrărilor de extindere rețea canalizare și racorduri (durata, succesiunea activităților și inter relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate (în raportare cu contractele aflate în derulare) pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P4)”, astfel că singura consecință în cazul în care comisia de evaluare ar fi justificat în mod rezonabil o situație de neadaptare a graficului prezentat la metodologia de execuție ar fi fost aceea de diminuare a punctajului pentru respectivul factor, conform algoritmului de punctare stabilit la cap. 4 - PREZENTAREA PROPUNERII TEHNICE din caietul de sarcini.

Or, raportat la factorul de evaluare mai sus amintit stabilit de entitatea contractantă, nici în algoritmul de punctare nu se stabilește ca și condiție specifică de acordare a punctajului reprezentarea grafică a tuturor testelor și verificărilor aferente lucrărilor, ci doar detalierea activităților principale, fără o impunere a nivelului de identificare a subactivităților aferente.

Pe de altă parte, cu referire la critica adresată de contestatoare raportat la modul de planificare a probelor de etanșeitate în cadrul graficului de execuție, face precizarea că aceasta a fost inclusă în grafic doar ca fază determinantă, nefiind detaliată planificarea acestei probe pe întreg parcursul execuției, conform metodologiei, tocmai pentru a evita încărcarea graficului, în condițiile în care această probă are un caracter continuu, fiind executată pe tronsoane, înainte de realizarea umpluturilor, conform metodologiei descrise în cadrul ofertei sale.

În mod similar, probele de compactare pentru lucrările de refaceri la sistemul rutier care au fost cuprinse în cuprinsul respectivelor activități nu constituie un element definitoriu al planificării lucrărilor propuse de asocierea sa, iar aceste probe au fost asumate prin propunerea sa tehnică, în partea descriptivă fiind explicat inclusiv momentul de realizare a acestora.

Mai mult, se impune a preciza faptul că petenta își argumentează critica prin trimitere la un document care nu a fost parte a documentației de atribuire, respectiv HCL nr. 189/30.05.2018.

Astfel, solicită Consiliului să constate faptul că în mod corect entitatea contractantă a stabilit caracterul admisibil al ofertei sale și conformitatea acesteia cu documentația de atribuire.

8. Critica formulată de contestatoare potrivit căreia oferta asocierii este neconformă, deoarece pe parcursul procesului de evaluare nu ar fi justificat prețul neobișnuit de scăzut, consideră că se impune a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la această afirmație, arată că și oferta contestatoarei se află în situația unui preț neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, raportat la criticile adresate ofertei sale, apreciază că în soluționarea acestora Consiliul ar trebui să aibă în vedere respectarea tratamentului egal, respectiv asigurarea de faptul că inclusiv oferta contestatoarei este justificată, conform propriilor critici.

În opinia sa, în condițiile în care obiectul contractului este acela de proiectare și execuție, prezentarea unor analize de preț detaliate la această fază a procedurii nu este posibilă, având în vedere că oferta a fost prezentată pe centrele de cost detaliate.

Astfel, raportat la modul de prezentare a ofertei, și având în vedere faptul că a detaliat prețurile ofertate pentru fiecare livrabil al serviciilor de proiectare în cadrul propunerii financiare prezentate, aceste prețuri nefiind unele inferioare raportate la nivelul de piață, precum și având în vedere faptul că asocierea sa derulează în prezent un contract similar cu entitatea contractantă, cu prețuri similare celor ofertate în cadrul prezentei proceduri, iar până la acest moment au fost definitive serviciile de proiectare fără niciun fel de impediment financiar sau procedural, consideră că nivelul de credibilitate și fezabilitatea prețurilor ofertate pentru serviciile de proiectare

au fost probate în mod practic, acesta fiind motivul pentru care nu s-a procedat la o justificare defalcată a prețurilor de proiectare oferite.

De asemenea, asocierea sa a avut în vedere faptul că serviciile de proiectare se decontează „per livrabil” și nu prin raportare la timpul alocat de către experți pentru prestarea serviciilor, or prin raportare la costul resurselor alocate pentru prestarea acestora.

De altfel, în condițiile în care entitatea contractantă ar fi considerat necesar, aceasta putea solicita clarificări suplimentare cu privire la modul concret de stabilire a prețului pentru livrabilele de proiectare, cu specificarea în concret a documentelor necesare pentru probarea prețului oferit, respectiv a elementelor considerate definitorii pentru eventuala justificare a unui preț neobișnuit de scăzut în cazul serviciilor de proiectare.

Pe de altă parte, în ceea ce privește centrul de cost *„Execuție lucrare pentru realizarea obiectivului de investiții”*, precizează că a procedat în răspunsul său la detalierea modului de formare a prețului oferit prin raportare la categoriile majore de lucrări, cu detalierea modului de formare a prețurilor pentru lucrările de pozare conducte și execuție racorduri la noua rețea, acestea având ponderea majoritară în prețul oferit.

De asemenea, a detaliat tarifele medii aferente resursei umane, tehnice și de transport utilizate la stabilirea prețurilor unitare detaliate, flecare dintre acestea fiind peste nivelul actual al pieței, probând că nivelul prețului oferit nu a fost stabilit prin diminuarea artificială a prețurilor de resurse, fiind avute în vedere toate categoriile de lucrări aferente contractului (inclusiv prin prezentarea de documente de la furnizori, conform solicitărilor).

În ceea ce privește contractul de prestări servicii încheiat cu SRL prezentat în cadrul răspunsului său, susține că a avut ca scop asigurarea entității contractante de capacitatea sa de a realiza lucrările inclusiv prin implicarea, în caz de nevoie a unui prestator de servicii extern, subcontractarea de lucrări pe durata execuției contractului nefiind interzisă de legislația în materia achizițiilor publice, ci doar condiționată de acceptul entității contractante.

Așa cum a detaliat în cadrul propunerii tehnice, prezentate, își asumă inclusiv realizarea lucrărilor de refaceri la sistemul rutier prin propriile resurse, detaliate în cadrul ofertei.

Or, în condițiile în care obiectul contractului este de proiectare și execuție, la acest moment nefiind stabilite cu exactitate cantitățile de lucrări și nici eventuale condiționalități cu privire la execuția acestora, și având în vedere inclusiv faptul că prin solicitarea adresată, nu a impus un grad de detaliu al explicitării sesizate, prin raportare la activitățile contractului, susține că a înțeles să-și justifice prețul oferit prin raportare la lucrările cu cea mai însemnată pondere în prețul oferit (peste 93%), cu detalierea inclusiv a prețurilor aferente resurselor alocate.

Astfel, în condițiile în care entitatea contractantă ar fi considerat insuficiente explicațiile prezentate, respectiv documentele prezentate în cadrul răspunsului său, intervenienta susține că aceasta avea posibilitatea legală de a solicita clarificări suplimentare, explicite din partea asocierii sale, înainte de a declara oferta ca neconformă, existând în răspuns suficiente aspecte de noutate prezentate cu privire la prețul ofertat.

Prin urmare, apreciază critica prezentată de contestatoare ca nefondată.

3. De asemenea, în susținerea modului de evaluare a ofertei contestatoarei de către comisia de evaluare, invocă inclusiv prevederile legislației în vigoare, respectiv dispozițiile art. 88, art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, dispoziții din care rezultă că ofertanții au obligația să elaboreze oferta, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În mod corelativ, și entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele minimale ale documentației de atribuire mai ales că, documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele cărora le este opozabilă.

4. Având în vedere menționate, solicită Consiliului să constate că se impune fi respinse ca nefondate criticile formulate de contestatoare.

Având în vedere cele mai sus menționate, solicită respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45478/07.072025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de SRL, atașând copia de pe dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere, aceasta prezintă următoarele aspecte cu privire la criticile contestatoarei, astfel:

I. reprezintă interpretări subiective ale răspunsurilor ofertanților la cerințele documentației de atribuire - de exemplu:

1. Ofertant: Asocierea SA - SC SRL:

Răspuns: Asocierea SA - SC SRL a depus în cadrul ofertei tehnice 2 (două) contracte referitoare la demonstrarea capacității privind refacerea sistemului rutier: unul de achiziție mixtură asfaltică și unul de închiriere utilaje pentru asfaltare, încheiate cu furnizorul SC SRL, care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, Anexe - contract de furnizare mixturi asfaltice și contract de închiriere. Prin prezentarea acestor contracte, comisia de evaluare a analizat și a considerat că ofertantul îndeplinește cerința de refacere carosabil din caietul de sarcini.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a mai atașat un contract cu un furnizor de lucrări refacere sistem rutier (.... SRL), deși nu era necesar, pe care autoritatea contractantă nu l-a luat în calcul, deoarece cerința era deja îndeplinită.

2. Răspuns: În cadrul documentației de atribuire se regăsește documentul: ANP_Tema de proiectare_canalizare_CARTIER EROILOR_RUDULUI. Acest document exprimă intențiile investiționale și nevoile funcționale ale beneficiarului investiției, evidențiate în nota conceptuală, determinând concepția de realizare a obiectivului de investiții, în funcție de condiționările

tehnice, urbanistice generale ale amplasamentului, de protecție a mediului sau alte condiționări specifice obiectivului de investiții.

Soluția tehnică de realizare a obiectivului de investiții va fi prevăzută numai după elaborarea Proiectului tehnic (P.Th.), elaborat de proiectanți autorizați conform legii, și pe baza căruia se vor executa lucrările de construcții autorizate. Autoritatea contractantă a menționat în Tema de proiectare că există posibilitatea în care cotele topografice să nu permită realizarea rețelelor de canalizare în sistem gravitațional și implicit necesitatea de a se prevedea stații de pompare, pentru a informa ofertanții de posibilitatea existenței unor costuri aferente acestor sisteme de pompare.

Evaluarea ofertei s-a bazat pe ansamblul acesteia, nu doar pe un singur element, comisia de evaluare luând act de faptul că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documente și anexe care demonstrează capacitatea tehnică și resursele necesare pentru realizarea proiectului și nu poate prezuma că absența descrierii detaliate a unei metodologii a lucrărilor de branșare a echipamentelor la energia electrică că rețeaua ce face obiectul contractului să fie nefuncțională.

3. Răspuns: Documentul, Tema de proiectare_canalizare_CARTIER EROILOR_RUDULUI exprimă intențiile investiționale și nevoile funcționale ale beneficiarului investiției, fiind un document cu caracter îndrumător, proiectarea investiției trebuind să respecte impunerile tehnice legale (NP 133), respectiv impunerile urbanistice generale și locale ale UAT, de protecție a mediului, de calitate în construcții, etc. Astfel, prin caietul de sarcini, care este documentul în baza căruia a evaluat ofertele depuse, nu a solicitat dovada existenței unor condiții legale obligatorii, deoarece acestea sunt implicate pentru Autorizarea Construcției (geolog, topometrist, verificator de proiect, dovada tratării și eliminării finale a deșeurilor etc.) și executarea lucrării (RTE, topometrist, geolog, teste care fac dovada calității în construcții, precum testele de compactare, teste de etanșeitate, inspecții video etc.) De exemplu: Managementul de Trafic care este obligatoriu în cazul lucrărilor pe domeniul public.

II. fie nu afectează caracterul conform al ofertei, astfel cum este definit prin legislația aplicabilă, de exemplu:

1. Ofertanții: Asocierea SA - SC SRL

Răspuns: Proiectantul, pe baza studiilor geotehnice și a cerințelor proiectului, va stabili cota de fundare. Verificarea cotei de fundare poate fi efectuată de către topometrist în colaborare cu inginerii structuriști și RTE, în baza planurilor de execuție și a detaliilor tehnice ale proiectului. Comisia de evaluare a analizat listele cu „*Personalul cheie necesar implementării contractului*” propuse de ofertant și a luat act de faptul că în aceste liste se regăsesc ingineri topometriști și RTE, astfel încât această cerință este îndeplinită.

2. Aspecte sesizate de contestatar referitoare la Normativul NP-133/2022: Realizare inspecție CCTV, Probe etanșeitate și compactare.

Răspuns: Evaluarea ofertelor s-a bazat pe ansamblul acestora, comisia de evaluare a luat act de faptul că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice documente și anexe care demonstrează capacitatea tehnică și resursele necesare pentru realizarea contractului, efectuarea probelor și verificărilor. Faptul că ofertantul nu a menționat în metodologia de execuție realizarea inspecției CCTV în cadrul probelor de etanșeitate și compactare nu înseamnă că nu o vor face, deoarece este o obligație legală.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la faptul că probele de etanșeitate sunt așezate eronat în succesiunea de execuție a lucrărilor înainte de umpluturi și nu se desfășoară pe toată perioada de execuție a lucrărilor, consideră că poate ar fi trebuit să solicite ofertantului o clarificare în acest sens și în niciun caz să considere oferta neconformă.

3. Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut:

Răspuns: a transmis doar ofertantului clasat pe primul loc, asocierii SA - SC SRL, o solicitare de clarificare cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și a primit răspunsul în termenul solicitat.

Având în vedere că are experiență în realizarea de rețele de apă și canal, cunoaște prețurile pieței pentru materialele utilizate și serviciile conexe a înțeles modul de prezentare al justificării prețului oferat.

Comisia de evaluare a luat act de faptul că ofertantul a întocmit oferta financiară ținând cont în integralitate de prevederile caietului de sarcini și că fundamentarea economică a modului de formare a prețului se bazează atât pe costurile proprii, cât și pe prețurile oferite de furnizorii de materiale și închiriere utilaj, nereprezentând nicio abatere de la prevederile documentației de atribuire.

În concluzie, toate elementele constitutive, de natură tehnică și financiară, care au stat la baza întocmirii ofertei, sunt cotate corespunzător cu justificarea prețurilor unitare/rețea canalizare și racord, manoperă, utilaj și transport, precum și cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

De altfel, susține că, a efectuat evaluarea ofertelor conform criteriilor stabilite în documentația de atribuire. Ofertele clasate pe locul întâi și doi au fost analizate în conformitate cu toate cerințele tehnice și administrative specificate.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat, în cadrul ofertei depuse în termenul limită, documentele în original, solicitate prin documentația de atribuire. Acestea au fost analizate de comisia de evaluare, iar rezultatul evaluării a fost reflectat în raportul procedurii nr. 25006380/16.06.2025.

Prin urmare, în considerarea celor prezentate anterior, ... SRL solicită respingerea contestației formulată de SRL și în consecință, constatarea faptului că oferta asocierii SA - SC SRL este admisibilă, conformă și, pe cale de consecință, continuarea procedurii.

Prin adresa cu nr. 46245/2352/C6/09.07.2025, Consiliul a invitat SRL la sediul său în data de 11.07.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 14.07.2025, prin e-mail.

..... SRL a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46527/10.07.2027, prin care renunță la studierea dosarului, precizând că va depune concluzii scrise, iar prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 47554/15.07.2025, a transmis concluzii ca urmare a primirii punctului de vedere de la SRL și a cererii de intervenție de la SA.

A. Referitor la neprezentarea contractului de depozitare deșeuri, intervenienta apreciază că elementele documentației de atribuire sunt orientative și prezintă o ofertă care nu respectă prevederile temei de proiectare.

Menționează solicitarea documentației de atribuire, arătând că este clară, iar susținerile achizitoarei nu sunt întemeiate. Astfel, procesul de evaluare este viciat, întrucât în etapa de evaluare a ofertelor nu se pot alege care documente din documentația de atribuire trebuie sau nu respectate. Preliminar analizării aspectelor sesizate de către entitatea contractantă și societatea intervenientă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din tema de proiectare, fișa de date, caietul de sarcini, formulare, partea desenată, proiectul de contract, HCL 2018_05_30_189 modificare HCL 337_2008 refaceri carosabil, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la momentul efectuării procesului de evaluare nu pot fi reținute argumentele potrivit cărora doar anumite elemente din cerințele documentației de atribuire au aplicabilitate în procesul de evaluare.

Interpretarea SA, potrivit căreia solicitarea se adresa executantului și nu ofertantului este din nou neîntemeiată întrucât la acest moment societatea intervenientă își alege doar elementele convenabile din cuprinsul documentației de atribuire. Argumentele privind asumarea la nivelul propunerii tehnice a îndeplinirii acestei cerințe din documentația de atribuire, conduc la recunoașterea din partea intervenientei a lipsei acestui document, iar declararea ca și conformă a ofertei sale din partea comisiei de evaluare duce la încălcarea principiului tratamentului egal, întrucât alți ofertanți au prezentat acest contract.

Astfel, solicită admiterea criticii și constatarea motivelor de neconformitate ale ofertei SA.

B. Referitor la critica privind modalitatea de realizare a umpluturilor descrisă în propunerea tehnică a SA, contestatoarea precizează că, entitatea contractantă nu tratează critica sa în punctul de vedere formulat în data de 30.06.2025.

Arată că -a solicitat umplutură cu balast, iar în propunerea tehnică a SA este specificat că aceasta se realizează din pământ, fiind încălcate

prevederile din documentația de atribuire. Astfel, tehnologia de execuție prezentată de ofertantul declarat ca prezentând o ofertă tehnică conformă, nu respectă prevederile documentației de atribuire publicată. Astfel, procesul de evaluare este viciat, iar oferta declarată câștigătoare este neconformă sub acest aspect.

Contestatoarea consideră că, argumentele intervenientei formulate pe calea cererii de intervenție, sunt neîntemeiate prin raportare la prevederile documentației de atribuire, element ce impune rigorile elaborării ofertelor cât și procesului de analiză.

În cererea de intervenție, ... SA recunoaște în mod clar că nu a respectat tema de proiectare care face parte din documentația de atribuire postată de autoritatea contractantă. Menționează că în oferta sa umpluturile se fac cu pământul rezultat din excavare și nu cu balast așa cum a solicitat autoritatea contractantă. Această ofertă este inferioară din punct de vedere calitativ și cantitativ față de documentația de atribuire întrucât acest ofertant nu va efectua următoarele categorii de lucrări: încărcarea și evacuarea întregului pământ excavat la groapa de deșuri autorizată, transportul întregii cantități de pământ excavat, achiziția de balast, transportul balastului la lucrare și realizarea umpluturilor cu balast.

Astfel, această operațiune implică resursă de timp și financiară importantă pe care ofertantul declarat câștigător nu a oferat-o și nu a ținut cont de ea.

În concluzie, ofertantul SA nu a respectat cerința tehnică privind modalitatea de realizare a umpluturilor menționată în mod clar în fișierele documentației de atribuire postate în SEAP de entitatea contractantă, motiv pentru care consideră că această ofertă este neconformă și solicită admiterea acestei critici.

C. Referitor la neprezentarea metodologiei de execuție pentru lucrările de electrice, argumentele entității contractante formulate prin punctul de vedere nu trebuie reținute întrucât principiul în etapa de evaluare este că, derularea procesului de evaluare trebuie să fie raportat la prevederile documentației de atribuire. Dacă în tema de proiectare, document parte din documentația de atribuire, s-a specificat posibilitatea utilizării stațiilor de pompare ape uzate, atunci ofertanții erau obligați să prezinte metodologia de execuție pentru derularea acestor categorii de lucrări până la data limită de depunere a ofertelor.

În opinia sa, comisia de evaluare a încălcat și pentru acest punct principiul tratamentului egal, favorizând și declarând conformă o oferta care nu îndeplinește prevederile documentației de evaluare.

..... SA recunoaște prin cererea de intervenție că nu a prezentat metodologia de execuție cu privire la efectuarea lucrărilor de electrice pentru branșarea stațiilor de pompare. La nivelul documentației de atribuire, s-a prevăzut posibilitatea executării acestor categorii de lucrări, atunci ofertele trebuie să respecte această prevedere și să prezinte metodologia de execuție în acest sens.

În ceea ce privește apărarea invocată de SA la nivelul cererii de intervenție cu privire la deținerea autorizațiilor necesare derulării lucrărilor de

electrice, precizează că renunță la capătul de cerere, întrucât această societate este autorizată pentru executarea acestor categorii de lucrări.

Față de cele de mai sus, solicită admiterea acestui capăt de cerere doar în partea privind neprezentarea metodologiei de execuție pentru efectuarea lucrărilor de branșare a stațiilor de pompare la energia electrică.

D. Referitor la neprezentarea inginerului geolog/geotehnician în cadrul personalului cheie desemnat pentru proiectarea și execuția lucrărilor, precizează că în cererea de intervenție se recunoaște că acest expert va avea sarcini, atribuții și responsabilități pe perioada derulării contractului.

Astfel, își menține toate argumentele formulate la nivelul contestației cu privire la momentele de pe parcursul derulării lucrărilor când este necesară prezența unui astfel de specialist.

Sușinerile autorității contractante nu sunt întemeiate întrucât în normativul NP 133 este detaliat în mod clar la activitatea de verificare a compactării terasamentelor, sens în care face trimitere la punctul 6.1.3, fiind necesară prezența acestui specialist și nu a topometristului, sau responsabilului tehnic cu execuția cum susține aceasta în punctul de vedere.

Față de aceste aspecte, consideră că oferta SA este neconformă întrucât nu prezintă inginerul geolog/geotehnician, personalul necesar pentru derularea lucrărilor.

E. Referitor la neprezentarea verificării/inspecției CCTV, activitate care nu se regăsește nici în partea descriptivă a propunerii tehnice și nici la nivelul graficului de execuție propus de ofertantul declarat câștigător, iar conform normativului NP 133 această era obligatorie, face mențiuni în continuare că, prin cererea de intervenție, se recunoaște că oferta depusă nu conține aceste activități, argumentând că la nivelul documentației de atribuire nu s-a solicitat verificare/inspecție CCTV. În documentație există prezentat cadrul legislativ aplicabil și impunerile ce rezultă din aplicarea acestuia, iar acesta cuprinde inclusiv normativul NP 133 care reglementează obligația de a planifica și executa aceste verificări/inspecții CCTV.

După cum deja a arătat în contestație din legislația specifică, ce trebuia respectată conform documentației de atribuire, reiese clar tehnologia și etapele de execuție în care verificarea/inspecția CCTV se desfășoară continuu pe tronsoanele realizate, același raționament fiind aplicat și probelor de compactare. Oferta SA nu respectă niciuna dintre aceste solicitări legale care sunt reglementate la nivel legislativ.

Înțelege că SRL, deși nu a regăsit la nivelul ofertei nici în partea descriptivă a propunerii tehnice și nici în graficul de execuție, această etapă obligatorie în derularea lucrărilor, după cum însăși comisia menționează, consideră conformă oferta, bazându-se că activitatea se va realiza.

Consideră că, pe lângă încălcarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare nu a luat în calcul riscul de a întâmpina în derularea lucrărilor un refuz din partea acestui ofertant de a realiza aceste inspecții/verificări CCTV, iar autoritatea nu va avea niciun mijloc prin care să preîntâmpine sau să contracareze acest refuz, întrucât, ea însăși a considerat oferta tehnică conformă.

Solicită admiterea criticii privind neprezentarea verificării/inspecției CCTV, activitate care nu se regăsește nici în partea descriptivă a propunerii tehnice și nici la nivelul graficului de execuție propus de ofertantul declarat câștigător.

F. Referitor la critica privind faptul că probele de etanșeitate semnalate în cadrul Graficului Gantt pentru etapa de execuție rețea de canalizare la nivelul fiecărei străzi sunt semnalate cu durată de maxim 3 zile, poziția PROBĂ ETANȘEITATE CONDUCTĂ PVC, fiind necorespunzător încadrate în succesiunea de execuție a lucrărilor, contestatoarea observă că intervenienta recunoaște prin cererea formulată, că nu a prezentat aceste probe la nivelul graficului de execuție pentru a evita încărcarea acestuia. Astfel, este din nou o situație de nerespectare a tehnologiei de execuție menționată la nivelul normativului NP133.

Față de această situație, comisia de evaluare nu are un mod de abordare corespunzător, considerând oferta conformă și îi acordă punctaj maxim pentru graficul de execuție prezentat. Adevăratul impediment este că acest grafic de execuție nu este conform documentației de atribuire și normelor și standardelor în vigoare, însă nici nu este corespunzător derulării contractului, acesta nu se poate utiliza în execuție.

G. Referitor la neprezentarea la nivelul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut a cheltuielilor de proiectare (expert/zile/tarif orar), a cheltuielilor cu asistență tehnică și a altor costuri legate de proiectare, constată că la nivelul punctului de vedere achizițoarea nu prezintă argumente care să justifice de ce aceste cheltuieli nu au fost prezentate de asociere.

Aceste tipuri de cheltuieli trebuie justificate întrucât intră în componența prețului total, iar acesta este la un nivel sub 80% din valoarea estimată.

Astfel, achizițoarea trebuia să analizeze oferta declarată câștigătoare cu privire la toate costurile care compun prețul ofertat, astfel încât să se asigure că în urma derulării lucrărilor se obține profitul asumat prin oferta financiară.

În cererea de intervenție formulată, ... SA susține că prețurile ofertate sunt în limitele pieții însă nu justifică afirmațiile sale prin documente anexă la răspunsul transmis la justificarea de preț.

Totodată susținerea potrivit căreia justificarea pentru fiecare livrabil din categoria serviciilor de proiectare este prezentat în propunerea financiară este una neîntemeiată, întrucât acesta avea obligația justificării oricăror costuri care compun prețul ofertat, inclusiv cele pentru serviciile de proiectare.

..... SA a prezentat o justificare de preț superficială, doar pe elementele pe care acesta singur le-a selectat, în funcție de importanță după cum susține în cererea de intervenție, nu pentru toate componentele din

prețul ofertat. Chiar dacă contractul este unul de proiectare și execuție, fiecare dintre prețurile oferite trebuie să fie justificat corespunzător, iar această susținere a SA nu poate fi reținută.

H. Referitor la nedeclararea ca și subcontractant a operatorului economic SRL, susținerile entității contractante fac referire la documentele din propunerea tehnică, la nivelul căreia a atașat contractele invocate în punctul de vedere.

Or, în cadrul justificării de preț, prezintă un alt contract pentru justificarea cheltuielilor legate de refacerile sistemului rutier, respectiv un contract de lucrări, fără ca operatorul economic să fie declarat subcontractant.

Entitatea contractantă consideră că acest contract este prezentat în plus, însă ofertantul declarant câștigător îl prezintă la nivelul justificării de preț.

În acest caz, justificarea sa de preț este necorelată cu propunerea tehnică prezentată, iar răspunsul la clarificări este neconcludent, întrucât refacerea sistemului rutier este prezentată de către un operator economic fără calitate la nivelul procedurii de atribuire.

Cele susținute de intervenient în acest sens nu fac decât să întărească susținerile sale din contestație.

Mai mult decât atât, această susținere poate fi încadrată și la prezentarea de ofertă alternativă. În niciun caz nu poate fi un argument corespunzător pentru justificarea de preț.

Dacă acest contract de asfaltare este prezentat în plus atunci justificarea prețului de refacere a sistemului rutier rămâne fără documente probatorii.

Totodată, referitor la solicitarea de studiere a dosarului formulată în cadrul contestației depuse, ... SRL comunică că renunță la acest drept.

În concluzie, solicită în ceea ce privește declararea ca admisibilă, conformă și acceptabilă a ofertei depusă de asocieria SA - SC SRL și anularea comunicării privind rezultatul procedurii către SRL.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 56.222,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211427967/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 27.06.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 44342/02.07.2025.

Prin adresa nr. 53133/2352/C6/04.08.2025, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SRL, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări de extindere rețea canalizare și racorduri în zona Cartier Eroilor_Rudului: str. Cosna, str. Drezinei, Intr. Macazului, str. Labirint, str. Murelor, str. Vagonului tr. 1, str. Vagonului tr. 2, str. Vagonului tr. 3, str. Arhimede, din Municipiul", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1161220/09.04.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.811.100,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 25006431/16.06.2025, postată în SEAP în data de 17.06.2025 și a raportului procedurii, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SA (lider al asocierii SA - SC SRL) a formulat o cerere de intervenție referitor la contestației înaintată de SRL, pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta asocierii SA - SC SRL fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii SA - SC SRL, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul II în clasament, considerând-o nelegală.

În acest sens, Consiliul constată că autoarea contestației invocă mai multe motive pentru care oferta acestei asocieri, în opinia sa, trebuia să fie respinsă ca neconformă și nu declarată câștigătoare.

Dintre aceste motive, Consiliul reține relevanța unuia dintre cele referitoare la propunerea financiară depusă de asociera SA - SC SRL.

Astfel, autoarea contestației, invocă lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitarea de clarificări privind oferta de preț prezentată de respectiva asocierie.

Astfel, se constată că, prin adresa nr. 25005677/27.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Prin prezenta, va facem cunoscut ca (...) oferta depusa de Dumneavoastra s-a clasat pe locul I (...). In conformitate cu prevederile art. 128 alin. (2) si art. 142 alin. (1) din HG 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial /acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, va solicitam justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, respectiv 70,51% din prețul estimat al achiziției. Justificarea prețului neobișnuit de scăzut va fi insotita de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/ 2016 privind achizițiile sectoriale. De asemenea, documentele justificative vor conține, dupa caz, dar fara a se limita la: preturile ce pot fi obtinute de la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului.

Conform art. 142 alin. (3) din HG 394/2016, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

Prin adresa nr. 240/30.05.2025, asocierea a răspuns după cum urmează:

„Prin prezenta Asocierea SA (lider de asociere) - DINENG SERV SRL.-Asociat, va transmitem răspunsurile privind justificarea pretului ofertat :

1.Anexa privind explicitarea pretului ofertat în propunerea financiară , tariful mediu manopera , tariful mediu pentru utilajele de sapat , tarif mediu transport practicate de SC SA.

2.Contractul de furnizare nr 3180/ 28.02.2014 , încheiat cu producatorul SC TERAPLAST BISTRITA, pentru toate produsele comercializate de acesta incluzând toate materialele necesare pentru executia lucrarilor de canalizare - : TEVI PVC KG, CAMINE DE RACORD CANALIZARE , etc.

3. Contractul de furnizare nr . 850.374/21.05.2024 BOMA PREFABRICATE SRL pentru executia de CAMINE DE VIZITARE PREFABRICATE DIN BETON .

4. Contractul de prestari servicii privind refacerea sistemului rutier cu asfalt, încheiat cu SRL.”

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă după cum rezultă din procesul-verbal nr. 25006035/ 04.06.2025, fără a se regăsi în cadrul acestuia și o apreciere asupra contractului de prestări servicii privind refacerea sistemului rutier cu asfalt încheiat de SA cu SRL prezentat de asociere în considerarea justificării prețului ofertat.

În legătură cu prezența societății SRL în procedura de atribuire de față, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține următoarele:

„Asocierea SA- SC SRL, a depus în cadrul ofertei tehnice 2 (doua) contracte referitoare la demonstrarea capacității privind refacerea sistemului rutier: unul de achiziție mixtura asfaltică și unul de închiriere utilaje pentru asfaltare, încheiate cu furnizorul SC SRL, care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice - Anexe - contract de furnizare mixturi asfaltice și contract de închiriere. Prin prezentarea acestor contracte, comisia de evaluare a analizat și a considerat ca ofertantul îndeplinește cerința de refacere carosabil din caietul de sarcini.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a mai atașat un contract cu un furnizor de lucrări refacere sistem rutier (.... S.R.L), desi nu era necesar, pe care autoritatea contractanta nu l-a luat în calcul, deoarece cerința era deja îndeplinită”,

În timp ce intervenienta afirmă că:

„De asemenea, în ceea ce privește contractul de prestări servicii încheiat cu SRL prezentat în cadrul răspunsului nostru a avut ca scop asigurarea entității contractante de capacitatea subscrisei de a realiza lucrările inclusiv prin implicarea, în caz de nevoie a unui prestator de servicii extern, sub contractare a de lucrări pe durata execuției contractului nefiind interzisă de legislația în materia achizițiilor publice, ci doar condiționată de acceptul entității contractante.”

Din documentele depuse de asociere până la data limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că nu rezultă care este calitatea societății SRL în prezenta procedură, această societate fiind nominalizată pentru prima oară, prin răspunsul de clarificare amintit, ea neregăsindu-se menționată în DUAЕ-urile prezentate de membrii asocierii sau în alte documente din cadrul ofertei asocierii.

De asemenea, constată că achizițtoarea prin punctul de vedere la contestație susține că rolul acestei societăți este de a demonstra capacitatea asocierii privind refacerea sistemului rutier, cu toate că în documentele întocmite de comisia de evaluare nu se regăsește vreo mențiune în acest

sens și nici asocierea nu a pus la dispoziție o astfel de informație pentru a se putea identifica motivele care au condus la o astfel de concluzie.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile entității contractante referitoare la rolul de confirmare a acestui contract, motivat de faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări prezentat anterior, ofertantul a declarat, în mod clar, că acest contract de prestări servicii privind refacerea sistemului rutier cu asfalt, încheiat cu SRL, este depus pentru justificarea prețului oferat.

Nici clarificarea adresată, nici răspunsul și nici obiectul contractului în analiză nu susțin că, în discuție, este dovedirea capacității asocierii de a realiza refacerea sistemului rutier, scopul solicitării fiind acela de a justifica prețul oferat, iar prezentarea contractului în discuție a fost considerată oportună de ofertant în acest scop.

De altfel, inclusiv susținerile SA din cererea de intervenție arată rolul contractului respectiv, acela de introducere pe perioada de execuție a contractului a acestei societăți ca subcontractant.

Conform acestui contract, cap. 1 *Obiectul contractului*, este:

„Art. 1 *Obiectul contractului în constituie:*

Refacere sistem rutier în Municipiul următoarele straturi:

- balast stabilizat 6 % = 25 cm
- BAD 22.4
- 6 CM -BA16-4CM”,

.... SRL având următoarele obligații:

„CAP.4 OBLIGAȚIILE PĂRȚILOR

A. OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI

Art.4.1 *Sa asigure necesarul de utilaje de constructii si echipamente in functie de solicitările zilnice ale beneficiarului:*

- Răspunde de starea tehnica a utilajelor de constructii si de prezenta acestora la punctele de lucru stabilite cu beneficiarul.
- Instruieste personalul si are grija sa respecte normele de SSM, SU (conform convenție anexata) si protectia mediului in timpul prestărilor de servicii cu utilaje.
- Anunța imediat orice problema care apare si care poate determina intarzierea prestării serviciilor la locul de munca stabilit cu beneficiarul.
- Asigura personal deservent calificat si apt din punct de vedere medical.”

În descrierea activităților din documentația de atribuire sunt evidențiate, lipsit de echivoc, umplerea cu balast și refacerea carosabilului, fiind parte a obiectului contractului.

În această situație sunt considerate relevante prevederile art. 3 alin.

(1) lit. y) și zz) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră:

y) *furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, sau care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant;*

zz) *subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție sectorială și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție sectorială nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”.*

În cazul de față, este în discuție prestarea unor servicii de către un operator economic, altul decât membrii asocierii, care nu furnizează servicii pentru acestea, ci pentru achizițoare, servicii care fac parte din obiectul contractului.

Conform prevederilor legale amintite, furnizorul de servicii prestează servicii către un contractant, în cazul de față asocierea, iar în situația în care aceste servicii sunt furnizate entității contractante fiind parte din contract atunci respectivul operator economic are calitatea de subcontractant.

Prin urmare, prestând o parte din contract, ... SRL trebuia declarat subcontractant atât timp cât calitatea de ofertant și-au asumat-o doar membrii asocierii, ponderea activităților desfășurate de respectivul operator economic fiind lipsită de relevanță.

Într-o astfel de situație este cert faptul că SRL nu poate avea calitatea de furnizor, ci doar de subcontractant.

Nedeclarând acest operator economic ca fiind subcontractant devine evident că nu au fost îndeplinite nici condițiile impuse prin documentația de atribuire pentru subcontractanți, respectiv prevederile art. 202 alin. (3) din legea nr. 99/2016, lipsite de echivoc:

„3) În cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată, și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe ale căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe ale căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).”

Cât privește alegațiile intervenientei legate de faptul că în execuție poate introduce subcontractanți, Consiliul are în vedere că această posibilitate este reglementată la art. 233 din Legea nr. 99/2016, potrivit căror:

„(1) Entitatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului sectorial, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv.

(2) Contractantul are obligația de a notifica entității contractante orice modificări ale informațiilor prevăzute la alin. (1) pe durata contractului sectorial.

(3) Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului sectorial, cu condiția ca schimbarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului sectorial, în condițiile art. 235-241.

(4) În situația prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite entității contractante informațiile prevăzute la alin. (1) și va obține acordul entității contractante privind eventualii noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului.

(5) Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și, respectiv, a existenței resurselor/capacităților corespunzător părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit. ”

Prin urmare, introducerea de noi subcontractanți pe durata executării contractului reprezintă excepția de la regulă și este condiționată de gradul unei astfel de modificări, nefiind acceptabilă o modificare substanțială a

contractului, regula fiind că subcontractanții trebuie cunoscuți anterior semnării contractului.

Realizarea unei părți din contract de către un operator economic poate fi acceptată în cadrul unui contract de achiziție doar în două moduri: prin asociere sau prin subcontractare. În cazul de față, având în vedere că asocierea are calitate de ofertant atunci SRL ar fi putut presta activitățile în discuție, doar dacă a fi fost nominalizat ca subcontractant, în DUAE și îndeplinite restul condițiile necesare în acest sens.

În aceste condiții, stabilirea concluziei răspunsului formulat de asociere este eronată, aceasta nedeclarând că SRL este subcontractant, fiind nominalizat doar prin clarificări.

Conform contractului prezentat de asociere, rezultă că SRL este societatea care va realiza refacerea sistemului rutier, fără a fi îndeplinite formalitățile necesare potrivit legislației în materie și a prevederilor documentației de atribuire. Dacă ar fi declarat că SRL este subcontractant și ar fi depus documentele solicitate prin fișa de date a achiziției pentru subcontractanți, condiția ar fi fost îndeplinită, partea respectivă din contract fiind îndeplinită de acesta.

Evaluarea ofertelor trebuie făcută prin raportare la prevederile legale și cele ale documentației de atribuire, acestea trebuind a fi respectate în totalitate, depunerea unei oferte presupunând asumarea cerințelor documentației de atribuire în totalitatea lor.

În aceste condiții, devine evident că stabilirea admisibilității ofertei asocierii SA - SC SRL a fost făcută cu încălcarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire, în condițiile în care această parte a contractului este executată de un operator economic care nu a fost nominalizat în cadrul ofertei.

Primind un astfel de răspuns, achizitoarea avea obligația de a clarifica motivele pentru care a fost prezentat contractul respectiv în justificarea prețului ofertat.

Or, aceasta nu numai că nu a clarificat acest aspect, ci, ignorând informațiile prezentate de asociere, a reținut concluzia răspunsului, cu toate că avea cunoștință de faptul că această societate, deși va executa părți din contract, nu are vreo calitate în această procedură de atribuire.

Totodată, Consiliul consideră că, la acest moment, o solicitare de clarificări nu ar mai fi oportună în această privință, deoarece orice alte apărări ori justificări ale asocierii nu ar mai putea fi primite, în condițiile în care prin cererea de intervenție este invocată de către SA posibilitatea introducerii de subcontractanți în timpul execuției lucrărilor, iar contractul prezentat arată că SRL va executa o parte importantă din contract.

Astfel, caracterul eronat al evaluării realizate de autoritatea contractantă fiind evident, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei asocierii SA - SC SRL cu aplicarea dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de

evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Stabilind această finalitate, Consiliul consideră de prisos a mai analiza și celelalte motive de neconformitate a ofertei asocierii SA - SC SRL invocate de petentă, deoarece, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, caracterul inacceptabil al ofertei depuse de această asocierie ar rămâne neschimbat.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu SRL și va anula raportul procedurii nr. 25006380/16.06.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii SA - SC SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei asocierii SA - SC SRL, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SA.

Admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu SRL și anulează raportul procedurii nr. 25006380/16.06.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii SA - SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei asocierii SA - SC SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 27 pagini.