



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13091/11.04.2017, depusă de asocieria ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI RO ...și număr de înregistrare în registrul comerțului ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată de ..., cu sediul în ..., Piața ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare DJ ... Limita județ ... - ...- ... (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul analizării ofertei sale.

Prin contestația nr. 421/12.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 13781/13.04.2017, depusă de asocieria ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în registrul comerțului ..., în cadrul aceleiași proceduri simplificată într-o singură etapă, online, organizată de către ..., contestatoarea a solicitat anularea adresei nr.../ 30.03.2017, precum și a procesului-verbal de evaluare aferent și obligarea autorității contractante la remedierea măsurilor dispuse prin actul criticat și la continuarea evaluării ofertei depuse.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.../2017 și .../2017 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de asocieria ..., și asocieria

În cuprinsul primei contestații, ...menționează că, prin adresa criticată, oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă pe considerentul că, la completarea formularelor DUAE, experiența similară solicitată a fost menționată eronat în toate formularele DUAE de către toți asociații, însă aceste formulare aparțineau asociatului

Arată că, prin adresa nr. 7360/20.03.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la formularele DUAE care vizau experiența similară declarată de asocierie, respectiv faptul că aceleași contracte ce privesc dovedirea experienței similare apar în toate formularele DUAE completate de către cei trei asociați, precum și informații suplimentare cu privire la contractele declarate pentru dovedirea experienței similare.

Asocieria contestatoare precizează că, în data de 03.04.2017, a răspuns clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă prin anexarea certificatelor de bună execuție emise de beneficiarii lucrărilor și declarându-și disponibilitatea de a retransmite formularele DUAE la cererea achizitoarei.

De asemenea, menționează că, la data de 30.03.2017, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din același act normativ.

În același timp, arată că, în cuprinsul adresei nr. 7360/20.03.2017, autoritatea contractantă a specificat că *în situația în care considerați că se impune vă rugăm să transmiteți DUAE revizuit*, însă a apreciat că nu se impune retransmiterea formularelor DUAE revizuite.

Menționează că, în data de 04.04.2017, odată cu depunerea notificării prealabile, pentru a dovedi buna credință, a retransmis și formularele DUAE revizuite, însă autoritatea contractantă a comunicat faptul că nu va dispune măsuri de remediere, deoarece formularele DUAE revizuite, trebuiau transmise la data comunicării răspunsului la clarificări.

În opinia asocierii contestatoare, autoritatea contractantă a dat dovadă de rea credință deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a adus suficiente informații și argumente, astfel încât să se poată edifica, prin același răspuns nu a adus completări sau modificări la ofertă care să constituie un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, în cadrul notificării prealabile a retransmis formularele DUAE pentru a satisface în totalitate criticile autorității contractante, la solicitarea achizitoare a transmis certificările de bună execuție primite de la beneficiarii lucrărilor declarate pentru dovedirea experienței similare.

Afirmă că a furnizat toate informațiile solicitate, a răspuns cu acuratețe la solicitările de clarificări, chiar dacă aceste informații i-au

fost cerute fără temei, întrucât nu s-a aflat în postura de a fi clasată pe primul loc la finalizarea evaluării, dar achizitoarea a dorit să o descalifice cu orice preț.

Asocierea contestatoare subliniază că autoritatea contractantă a eliminat-o din procedură pentru elemente strict formale, pentru că, prin refuzul de a accepta DUAЕ revizuite a creat un avantaj pentru ceilalți participanți la procedură și a aplicat un tratament inegal în ceea ce o privește, încălcând principiul proporționalității.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, asocierea ..., critică adresa de comunicare intermediară nr. 8437/30.03.2017, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Astfel, menționează că în perioada de evaluare comisia i-a solicitat prin adresa nr. 1898/25.01.2017 o serie de clarificări care vizau garanția de participare, clarificări cărora le-a dat curs prin adresele nr. 210/27.01.2017 și 217/30.01.2017.

Afirmă că, în motivarea deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a reținut că polița de asigurare seria H nr. ... emisă de ... în data de 18.01.2017 nu a îndeplinit condițiile de formă prevăzute în fișa de date, respectiv nu cuprinde mențiunea că *garanția de participare acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici, cu nominalizarea acestora*, precum și faptul că, în cazul în care unul dintre membri asocierii i-ar produce autorității contractante un prejudiciu, astfel că, prin modul în care a fost constituită garanția, autoritatea contractantă nu ar putea dispune de un instrument de garanție valabil, pe care să-l utilizeze împotriva acestuia, deoarece din garanția de participare nu rezultă că ambii asociați răspund în mod solidar.

De asemenea, a mai reținut că *retragerea unui membru al asocierii, cu consecința modificării ofertei tehnice/financiare prezentată de asocierea de operatori economici, creează riscul pentru autoritatea contractantă de a nu-și putea executa polița de garanție conform dispozițiilor legale, în ipoteza în care din conținutul acesteia nu rezultă că ofertanții răspund în mod solidar*.

Prin urmare, asocierea contestatoare a formulat notificarea nr. 391/04.04.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 9263/07.04.2017 precizând că respinge solicitarea privind remedierea măsurilor dispuse.

În acest context, apreciază că decizia autorității contractante încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice din următoarele considerente:

- achizitoarea nu i-a solicitat niciodată să corecteze *eroarea materială cu privire la faptul că garanția de participare acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici, cu nominalizarea acestora*;

- prin adresa nr. 1898/25.01.2017 autoritatea contractanta nu i-a solicitat corectarea eroarii materiale cu privire la faptul că garanția de participare acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici, cu nominalizarea acestora, ci doar i-a solicitat în mod generic să clarifice;
- a înaintat achizitoarei în original polița de asigurare seria H nr. .../18.01.2017 și actul adițional nr. 1 la această poliță, prin care se face mențiunea ca la rubrica *ASIGURAT* „denumirea, urmând ca pe tot cuprinsul poliței de asigurare și a documentelor în care este menționată, dacă este cazul, să se citească ASOCIEREA ... (lider asociere) și
- urmare a acestei modificări și a acceptării ei de către autoritatea contractantă este evident că răspunderea asociaților este solidară, și în niciun caz nu poate fi acceptată susținerea autorității contractante din cuprinsul actului criticat.

Totodată, asocierea contestatoare apreciază că orice atitudine necorespunzătoare a unuia dintre asociați atrage implicit o conduită necorespunzătoare a asocierii, și ca atare, angajarea răspunderii acesteia față de autoritatea contractantă.

În acest sens, arată că, potrivit mențiunii din Actul adițional nr. 1, coroborat cu pct. 1 din Clauza de garantare emisă în baza poliței seria H nr. ..., asigurătorul s-a obligat irevocabil față de Consiliul Județean ... să plătească o despăgubire, în limita maximă a sumei de 109.000 lei, dacă : (i) Ofertantul asocierea ...& ...și-a retras oferta în perioada de valabilitate a acesteia; (ii) Oferta sa fiind declarată câștigătoare, ofertantul asocierea ...& ...nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei, și oricum, nu mai târziu de 5 zile de la semnarea contractului; (iii) Oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul asocierea ...& ...refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul cadrul în perioada de valabilitate a ofertei.

De asemenea, asocierea contestatoare citează pct. 3 și 4 din Clauza de garantare și concluzionează că, în speță, comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificare neclară și insuficientă și a motivat decizia de respingere a ofertei sale pe elemente pe care niciodată nu i le-a adus la cunoștință, întrucât nu i-a solicitat să corecteze eroarea materială cu privire la faptul că garanția de participare acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici, cu nominalizarea acestora.

Mai mult decât atât, afirmă că, în cuprinsul poliței de asigurare, respectiv a clauzei de garantare se regăsesc toate elementele care conduc la soluția că garanția de participare acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.

De asemenea, susține că cele menționate mai sus sunt explicate și de către asigurătorul ... în adresa nr. 431/03.04.2017.

Precizează că asigurătorul, în semn de bună credință, a emis și actul adițional nr. ... la Polița de garantare seria H nr. .../ 18.01.2017,

În care se face mențiunea expresă că aceasta acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici, cu nominalizarea acestora, act adițional ce a fost înaintat către autoritatea contractantă și care reprezintă un element mai mult decât suficient pentru adoptarea unor măsuri de remediere și implicit de revocare a deciziei de respingere a ofertei.

Pentru toate motivele prezentate, asocierea contestatoare consideră că decizia de respingere a ofertei sale ca inadmisibilă este excesivă și nelegală și încalcă grav dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Prin punctul de vedere nr..../19.04.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 14416/19.04.2017, referitor la contestația formulată de asocierea ..., ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În acest sens, prezintă în detaliu istoricul procedurii criticate și susține că, din procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 1688/20.01.2017, rezultă că au fost depuse în termenul limită, până la data și ora precizată în anunțul de participare simplificat, un număr de nouă oferte.

După finalizarea etapei de verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6 - a paragraful 1 din Legea nr. 98/2016, cu completările ulterioare, de către fiecare ofertant în parte prin analizarea conținutului DUAЕ, oferta depusă de asocierea ...- ... - ...a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, fiind considerată inadmisibilă potrivit art. 134 alin. (5) din același act normativ, deoarece ofertantul odată cu răspunsul dat la solicitarea de clarificare formulată de comisia de evaluare nu a transmis și cele trei formulare DUAЕ revizuite, conform clarificărilor.

În urma analizării formularului DUAЕ prezentat de asocierea ...- ... - ..., comisia de evaluare a constatat câteva inadvertențe, motiv pentru care în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a solicitat clarificări prin adresa nr. 7360/20.03.2017, în baza dreptului de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi aspectelor determinate de existența respectivelor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ.

Ofertanta a răspuns în termen și a clarificat prin informațiile transmise inadvertențele constatate de comisia de evaluare, dar nu a transmis și cele trei DUAЕ revizuite, conform clarificărilor.

Astfel, conform notificării ANAP nr. 245/2016 privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, *Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți a unui DUAЕ revizuit.*

Totodată, menționează că, în lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, respectiv ale art. 140 alin. (4) din același act normativ, ofertă fiind considerată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asocierea SC ...SRL- SC/SRL - SC ...SRL, în termen, la data de 03.04.2016, ora 18:28, conform detaliului anexat din SEAP, a depus notificarea prealabilă fără număr, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 8754/04.04.2017, prin care solicită măsuri de remediere.

Susține că, prin răspunsul transmis, asocierea contestatoare și-a exprimat disponibilitatea de a retransmite formularele DUAЕ revizuite la cerere, fără a le și transmite, motiv pentru care nu a putut fi luat în calcul de comisia de evaluare, deoarece, atât la momentul elaborării ofertei, cât și la data formulării răspunsului la solicitarea de clarificare, avea obligația de a cunoaște legislația în domeniul achizițiilor publice (legi, HG-uri, notificări, ghiduri, directive etc.), prin urmare și prevederile Notificării ANAP nr. 245/2016, prin care erau aduse la cunoștința celor interesați clarificările asupra unor aspecte care vizează utilizarea de către autoritățile contractante respectiv prezentarea de către ofertanți a DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, în scopul aplicării corespunzătoare a legislației în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, consideră că, în cazul în care comisia de evaluare ar fi solicitat transmiterea DUAЕ revizuit în urma celor precizate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificare transmisă prin adresa fără număr din data de 22.03.2017, publicată în SEAP la data de 22.03.2017, ora 16:00, și înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 7801/23.03.2017, ar fi intrat sub incidența prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului care nu a răspuns la solicitarea de clarificare luând în considerare aplicarea corectă a legislației în domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, afirmă că, în cazul în care membrii comisiei de evaluare ar fi solicitat transmiterea DUAЕ revizuit în urma celor precizate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificare transmisă prin adresa fără număr din data de 22.03.2017, publicată în SEAP la data de 22.03.2017, ora 16:00, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 7801/23.03.2017, ar fi intrat și sub incidența prevederilor art. 2 alin. (2) lit. a) și lit. b) din același act normativ, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Mai mult, susține că, prin comisia de evaluare, s-au verificat formularele DUAЕ transmise de către ofertant odată cu notificarea prealabilă și s-a constatat că în formularul DUAЕ revizuit completat pentru ofertantul asociat, SC/SRL, la secțiunea C - Capacitatea

tehnică și profesională, în descrierea prezentată pentru fiecare contract nu se regăsesc informații cu privire la certificările de bună execuție/procese verbale/alte documente etc., cum ar fi data și numărul documentului de recepție, documentului constatator, recomandărilor, certificatelor etc., menționate în răspunsul la solicitarea de clarificare transmis prin adresa fără număr din data de 22.03.2017, publicată în SEAP la data de 22.03.2017, ora 16:00, și înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 7801 din 23.03.2017, DUAЕ-ul revizuit pentru ofertantul asociat, SCSRL fiind eronat completat.

Prin urmare, autoritatea contractanta afirmă că menține decizia de respingere a ofertei depuse de asocierea SC ...SRL-SCSRL-SC ...SRL.

Ofertantul nu poate să își invoce propria culpa ca motiv al transmiterii unei răspuns la solicitarea de clarificare neconcludent, iar autoritatea contractantă în etapa de evaluare/verificare a modului în care oferta satisface cerințele documentației de atribuire trebuie să respecte principiile reglementate la art. 2 alin. (2) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu completările ulterioare, respectiv al nediscriminării și tratamentului egal, în raport cu ceilalți participanți la procedură, care prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare formulată de comisia de evaluare în aceeași termeni, au răspuns concludent, în sensul că au transmis odată cu răspunsurile DUAЕ revizuit.

Prin punctul de vedere nr. 1011/19.04.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 14420/19.04.2017, referitor la contestația formulată de asocierea ..., ... a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

... arată că a verificat, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea și a constatat că garanția de participare depusă de asocierea ...- ...nu respectă cerințele din fișa de date, respectiv că *În cazul depunerii de oferte în asociere, GP trebuie constituită în numele asocierii și să se menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici, cu nominalizarea acestora.*

Ulterior, la solicitarea formulată de comisia de evaluare de clarificare a neconcordanțelor cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, în baza dreptului conferit de dispozițiile art. 132 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din același act normativ, asocierea ...- ...a răspuns prin adresa nr. 210/27.01.2017.

Prin răspunsul dat, asocierea contestatoare a transmis polița de garanție contractuală Seria H nr. .../18.01.2017, în original, emisă de SC ...- Sucursala ..., și în copie dar cu semnătura asigurat, ..., în original, Actul aditional nr. .../27.01.2017 la garanția de participare emisă în baza poliței de garanții contractuale Seria H nr. .../18.01.2017, cu mențiunea *Ca urmare a solicitării*

dumneavoastră vă transmitem alăturat următoarele: 1. Actul adițional nr. 1/27.01.2017 la Polița seria H nr. .../18.01.2017, lucru nesolicitat de autoritatea contractantă.

În Actul adițional nr. 1/27.01.2017 la garanția de participare la licitație emisă în baza poliței de garanție contractuală Seria H nr. .../18.01.2017, se precizează că Prin prezentul act adițional la polița de asigurare privind garanția de participare la licitație Seria H nr. .../18.01.2017, se corectează eroarea materială la câmpul ASIGURAT - Denumire, urmând ca pe tot cuprinsul poliței de asigurare și a documentelor în care este menționată, dacă este cazul, să se citească după cum urmează: ASIGURAT/CONTRACTANT (Ofertant/ Contractor): Denumire: Asociația ... (liderul asociației) și Restul termenilor clauzelor contractuale rămân nemodificate.

Încheiat astăzi, 27.01.2017, în 3 (trei) exemplare, distribuite după cum urmează: exemplarul nr. 1 la Beneficiar; exemplarul nr. 2 la Asigurat; exemplarul nr. 3 la Asigurător.

Ulterior analizării răspunsului comunicat comisia de evaluare a constatat că prin respectivul act adițional nu se clarifică în totalitate neconcordanțele constatate.

Astfel, subliniază că asocierea contestatoarea avea obligația să verifice dacă documentul în discuție este emis în conformitate cu cerințele din anunțul de participare simplificat nr. 398130/23.12.2016, și anume că garanția de participare trebuia constituită în numele asocierii, precum și să acopere în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici, cu nominalizarea acestora.

De asemenea, arată că, în urma reexaminării răspunsului primit la solicitarea de clarificare, de la asocierea ...- ..., prin adresa nr. 210/27.01.2017, dar și a analizării conținutului notificării prealabile nr. 391/04.04.2017, comisia de evaluare a decis menținerea punctului de vedere transmis prin comunicarea intermediară nr. 8437/30.03.2017, de a respinge oferta depusă de asocierea ...- ..., în baza prevederilor art. 132 alin. (3) din Hotărârea Guvernului fără să ia măsuri de remediere.

În acest sens, afirmă că asocierea contestatoare avea obligația, la data primirii de la asigurător a instrumentului de garantare (Polița seria H nr. .../18.01.2017, emisă de SC ... SA, sucursala ... sau Actul adițional nr. 1/27.01.2017 la Garanția de participare la licitație emisă în baza poliței de garanții contractuale Seria H nr. .../18.01.2017), să verifice dacă acestea au fost emise în conformitate cu cerințele fișei de date, mai mult, nu avea dreptul ca propria vină, de verificare a conformității instrumentului de garantare cu cerințele fișei de date, să fie transferată autorității contractante.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că prin solicitarea de clarificare formulată nu avea obligația de a solicita corectarea textului garanției de participare, ci ofertantul, atribuția ei constând doar în verificarea neconcordanțelor de formă ale garanției de participare,

constatate în urma verificării conformității acesteia cu anunțul de participare simplificat nr. 398130/23.12.2016.

Consideră că prin acceptarea Actului adițional nr. 2 din 03.04.2017 la Garanția de participare emisă în baza poliței de garanții contractuale Seria H nr. .../18.01.2017, înaintat odată cu notificarea prealabilă nr. ... /04.04.2017, comisia de evaluare intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. (2) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 98/2016, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Totodată, precizează că, prin acceptarea Actului adițional nr. 2 din 03.04.2017 la Garanția de participare emisă în baza poliței de garanții contractuale Seria H nr. .../18.01.2017, înaintat odată cu Notificarea prealabilă nr. 391/04.04.2017, comisia de evaluare este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii ...- ..., care nu a depus garanția de participare în conformitate cu cerințele din anunțul de participare simplificat nr. 398130/23.12.2016.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 14416/19.04.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare DJ ... Limita județ ... - ...- ...* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 398130/23.12.2016. Din informațiile anunțului rezultă că valoarea estimată a contractului este de 10.994.156 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat *cel mai bun raport calitate - preț*, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 20.01.2017, ora 15:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii comunicat cu adresele nr. 8423/30.03.2017 și 8437/30.03.2017, pentru motivele evocate anterior, asocieria ...- ...- Ing Viarom, prin liderul asocierii SC ...SRL, și asocieria ..., au depus contestațiile în analiză.

Trecând la soluționarea primei contestații, formulate în cadrul procedurii de asocierea ...- SC /SRL - SC ...SRL, prin liderul SC ...SRL, Consiliul constată că, prin comunicarea nr. 8432/30.03.2017, s-a adus la cunoștință asocierii contestatoare că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece a clarificat informațiile privind inadvertențele din DUAЕ, constatate de comisia de evaluare, dar nu a transmis și cele 3 DUAЕ revizuite corespunzător.

Prin adresa nr. 7360/20.03.2017, în urma analizării conținutului DUAЕ, autoritatea contractantă a solicitat asocierii următoarele clarificări:

a) Liderul de asociere, SC ...SRL, și asociatul 2, SC ...SRL, la Partea II: Informații referitoare la operatorul economic, secțiunea C: Informații privind utilizarea capacităților altor entități, la solicitarea "Operatorul economic utilizează

capacitatile altor entitati pentru a satisface criteriile de selecție prevazute in partea IV, precum (daca este cazul) criteriile și regulile menționate in partea V de mai jos:" au bifat eronat "NU", deoarece din documentele atașate DUAE rezulta ca cerința privind experienta similara este indeplinita numai de SC /SRL, și nu de ...și de SC ...SRL.

Va rugam clarificari.

b) Conform anuntului de participare nr. 398130/23.12.2016 si fișei de date, la Cap. III.2) Conditii de participare, Sectiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala, Cerinta nr. 1, se solicita faptul ca experienta similara se poate dovedi la nivelul unui contract, maxim 3 contracte. Ofertantul, Asocierea SC ...SRL - SC /SRL-SC ...SRL, in DUAE a prezentat 4 contracte.

Va rugam sa precizati care dintre contractele prezentate pot fi luate in calcul la verificarea modului de indeplinire a cerintei.

c) In descrierea mentionata pentru fiecare contract prezentat ca experienta similara nu se regasesc și informatii cu privire la certificarile de buna execuție/procese verbale/alte documente etc., cum ar fi data și numarul documentului de recepție, documentului constatator, recomandarilor etc.

Va rugam clarificari.

d) Nu se precizează dacă valorile contractelor prezentate sunt cu TVA sau fără;

e) Nu se precizeaza cursul valutar de schimb la conversia valorii contractelor in lei.

Va rugam clarificati.

f) Daca experienta este indeplinita de catre un singur membru al asocierii, respectiv de SC /SRL, de ce respectivele contracte sunt prezentate ca experienta similara și la membrii care nu au participat la realizarea respectivei experiențe similare.

Va rugam clarificati.

Fața de cele precizate mai sus menționam ca termenul limita de transmitere a raspunsului dumneavoastra este 23.03.2017.

În situația în care considerați că se impune vă rugăm să transmiteți DUAE revizuit.

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 23.03.2017, depunând documente în susținerea clarificărilor cerute. În finalul adresei, s-a făcut mențiunea că *"Pentru orice alte clarificări sau documente suport vă stăm la dispoziție cu maximă celeritate, iar în cazul în care considerați că se impune retransmiterea formularelor DUAE cu modificări în cadrul secțiunii cu privire la experiența similară ne declarăm întreaga disponibilitate pentru a efectua această operațiune"*.

În anexa la procesul-verbal nr. 3 (8431/30.03.2017), în privința ofertei asocierii ...- SC /SRL- SC ...SRL, s-a reținut că, în urma analizării răspunsurilor primite la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a luat următoarele decizii:

1) Comisia de evaluare ia în considerare răspunsul ofertantului considerând că situațiile identificate sunt inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei de participare și care a condus la clarificarea acesteia, dar ofertantul avea obligația de a transmite un DUAE revizuit cu respectiva corectare, lucru pe care ofertantul nu l-a făcut. Conform Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire publicată de ANAP în septembrie 2016 "În lipsa transmiterii unui DUAE revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, respectiv ale art. 140 alin. (4) din HG 394/2016, respectiv oferta va fi considerată inacceptabilă. Autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: "autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/

completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită.

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat, pentru experiență similară, următoarele:

Cerinta nr. 1

Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a executat si a dus la bun sfarsit, in ultimii 5 ani (calculati pana la data limita de depunere a ofertelor), lucrari similare cu cele care fac obiectul contractului, respectiv lucrari de constructii si/sau modernizari si/sau reabilitari si/sau lucrari de intretinere periodica si/sau reparatii curente de drumuri de interes national/ drumuri de interes judetean/drumuri de interes local/autostrazi sau drumuri exprese, in valoare cumulata de cel putin 10.994.156,00 lei fara TVA, la nivelul unui contract, maxim 3 contracte. Cerinta este formulata in temeiul art. 179 lit. a) din Legea 98/2016 privind achizitiile publice.

Cerinta specifica

Conform art. 113 alin. (12) din Legea 98/2016 operatorul economic poate sa invoce sustinerea unui/unor terti pentru maximum 50% din cerinta de experienta similara, respectiv 5.497.078,00 lei fara TVA.

La modalitatea de îndeplinire s-a specificat: Se va completa DUAЕ de catre ofertant si separat de tert sustinator; La solicitarea autoritatii contractante se vor prezenta **certificari de buna executie/contracte/procese verbale/alte documente**, doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.

Față de cele reținute de comisia de evaluare, Consiliul constată că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii contestatoare.

Astfel, analizând solicitarea de clarificări a autorității contractante se poate constata că aceasta nu privește nicidecum prezentarea unui DUAЕ revizuit, toate întrebările fiind de clarificare a informațiilor din respectivul document.

Din modul în care este întocmită solicitarea de clarificări nu se poate trage concluzia că autoritatea contractantă dorea revizuirea DUAЕ-ului prezentat cu elementele constatate a fi neconcordanțe de formă, cum ea însăși le-a calificat, ci prezentarea unor clarificări vizavi de acele inadvertențe.

În finalul adresei a fost lăsată la latitudinea operatorului economic, după cum acesta va considera, să depună sau nu DUAЕ revizuit.

Un astfel de comportament al autorității contractante care, prin adresa de clarificări, lasă la aprecierea ofertantului depunerea DUAЕ-ului revizuit pentru ca ulterior să-i respingă oferta ca inacceptabilă pe considerentul neprezentării lui nu poate fi acceptat, fiind excesiv și contrar dispozițiilor legale.

Potrivit art. 132 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ. (2) Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor

doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

În Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ se precizează că:

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ.

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, "comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]"; respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, "comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]".

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAЕ revizuit.

În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.

Autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: "autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit art. 134 alin. (4) din norme Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Solicitarea comisiei nu privea transmiterea unui DUAЕ revizuit, dimpotrivă, aceasta era lăsată la latitudinea ofertantului, iar o referire la notificarea ANAP nu a fost făcută, aceasta fiind invocată doar în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Mai mult decât atât, deși operatorul economic și-a arătat disponibilitatea de a depune documentul DUAЕ revizuit, autoritatea contractantă nu a dat curs acestei solicitări, apreciind că avantajează ofertantul, or, o astfel de interpretare nu poate fi admisă, având în vedere că, ulterior analizării DUAЕ-ului prezentat, comisia de evaluare a fost cea care a apreciat că inadvertențele constatate sunt inadvertențe de formă și care ar putea determina depunerea unui document DUAЕ revizuit.

La momentul evaluării DUAЕ-ului, neputând fi vorba despre transmiterea documentelor în susținerea acestuia, singurul remediu ce

putea fi acceptat era cel de depunere a unui document revizuit, în cazul modificării/completării inadvertențelor constatate, sens în care solicitarea autorității contractante trebuia să fie clară și precisă, neputându-se acorda operatorului economic posibilitatea de a alege asupra depunerii sau nu a DUAЕ, pentru ca, ulterior, nedepunerea lor să atragă respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

Documente suplimentare, în afara celor depuse inițial în ofertă, pot fi depuse de ofertanți doar în situația în care sunt cerute de comisia de evaluare și sunt în susținerea clarificărilor formulate de aceasta.

În cazul analizat, autoritatea contractantă trebuia să specifice clar ofertantului că modificarea/completarea informațiilor DUAЕ presupune și transmiterea unui DUAЕ revizuit în conformitate cu modificările/completările aduse.

În ce privește aprecierea autorității contractante din punctul de vedere că nici DUAЕ-ul revizuit, depus atașat notificării prealabile nu poate fi acceptat, întrucât, în descrierea prezentată pentru fiecare contract, nu se regăsesc informații cu privire la certificările de bună execuție/procese verbale/alte documente etc, cum ar fi data și numărul documentului de recepție, documentului constatator, recomandărilor, certificatelor etc, menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări, se reține că, astfel cum s-a arătat mai sus, la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, s-a specificat că *se va completa DUAЕ de către ofertant și separat de terț susținător; La solicitarea autorității contractante se vor prezenta **certificări de bună execuție/contracte/procese-verbale/alte documente**, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.*

Se observă, din modul de redactare a cerinței, că documentele enumerate urmau a fi prezentate alternativ, nu cumulativ, iar în cerință nu se face referire la documente de recepție, documente constatatoare, recomandări, certificate, astfel că nementionarea lor în DUAЕ, deși au fost depuse de ofertantă, nu putea atrage respingerea ofertei.

Pe de altă parte, din modul de formulare a solicitării de clarificări, operatorul economic a înțeles să transmită documentele la care a făcut referire autoritatea contractantă, și nu să revizuiască în consecință DUAЕ-ul prezentat.

Astfel fiind, se constată că este necesară reevaluarea ofertei asocierii ...– SC/ SRL– SC ...SRL.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de asocierea ...– CA ..., Consiliul constată că, prin adresa nr. 8437/ 30.03.2017, i s-au comunicat următoarele:

În urma verificării modului de îndeplinire a condițiilor de forma ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, potrivit art. 132 alin. (3) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, s-au solicitat clarificări ofertantului, Asocierea ...-..., cu privire la faptul că a prezentat garanția de participare numai pe SEAP semnată cu semnatura electronică extinsă, nu și la sediul autorității contractante cel mai târziu la data și ora-limita de depunere a ofertelor,

precum si cu privire la faptul ca, din instrumentul de garantare prezentat pe SEAP, avand in vedere ca ofertantul este o asociere, nu rezulta ca garantia de participare este constituita in numele asocierii si nu se mentioneaza, in aceasta, ca acopera in mod solidar toti membrii grupului de operatori economici, cu nominalizarea acestora, cu termen de raspuns pana cel mai tarziu la data de 27.01.2017, prin adresa nr. 1898/25.01.2017, publicata in SEAP la data de 25.01.2017, ora 13:57.

La solicitarea de clarificare formulata de comisia de evaluare, ofertantul, Asocierea ...- ..., a raspuns in termen prin adresa nr. 210 din 27.01.2017, inregistrata la sediul autoritatii contractante sub nr. 2.386/27.01.2017, ora 15:00.

Ofertantul, Asocierea ...-..., a transmis la sediul autoritatii contractante urmatoarele documente:

1) Polita seria H nr. ..., in original, intocmita la data de 18.01.2017, emisa de ... S.A., sucursala ..., pentru asiguratul ..., in vederea participarii la licitatie pentru atribuirea contractului Modernizare Valoarea maxima a garantiei este de 109.000 lei, iar perioada de asigurare este de 120 zile, respectiv pentru perioada 20.01.2017-20.05.2017.

2) Actul aditional nr. 1/27.01.2017 la Garantia de participare la licitatie emisa in baza politei de garantii contractuale Seria H nr. .../18.01.2017, in copie cu semnatura asiguratului in original.

De asemenea, prin adresa nr. 217 din 30.01.2017, inregistrata la sediul autoritatii contractante sub nr. 2.475/30.01.2017, ora 14:00, ofertantul, Asocierea ...-..., a transmis Actul aditional nr. 1 la instrumentul de garantare transmis in original.

Ca urmare a analizei si verificarii Actul aditional nr. 1/27.01.2017 la Garantia de participare la licitatie emisa in baza politei de garantii contractuale Seria H nr. .../18.01.2017, s-a constatat ca, prin acesta, se corecteaza eroarea materiala cu privire la campul ASIGURAT: Denumirea, urmand ca pe tot cuprinsul politei de asigurare a documentelor in care este mentionata, daca este cazul, sa se citeasca Asociatia ...(lider asociere) ..., dar nu se corecteaza si eroarea materiala cu privire la faptul ca garantia de participare acopera in mod solidar toti membrii grupului de operatori economici, cu nominalizarea acestora, motiv pentru care in baza art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, oferta este respinsa ca inacceptabila.

Asadar, ofertantul a corectat polita de asigurare doar dintr-un punct de vedere. In cazul in care unul dintre membri asocierii i-ar produce autoritatii contractante un prejudiciu, astfel ca, prin modul in care a fost constituita garantia, autoritatea contractanta nu ar putea dispune de un instrument de garantie valabil, pe care sa-l utilizeze impotriva acestuia, deoarece din garantia de participare nu rezulta ca ambii asociati raspund in mod solidar. Totodata, retragerea unui membru al asocierii, cu consecinta modificarii ofertei tehnice/financiare prezentata de asocierea de operatori economici, creeaza riscul pentru autoritatea contractanta de a nu-si putea executa polita de garantie conform dispozitiilor legale, in ipoteza in care din continutul acestei nu rezulta ca ofertantii raspund in mod solidar.

Prin adresa nr. 1898/25.01.2017, autoritatea contractantă a solicitat ...următoarea clarificare: În fișa de date publicată în SEAP, la secțiunea III; III.1.a) Garanția de participare "În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să se menționeze că acoperă in mod solidar toți membrii grupului de operatori economici, cu nominalizare acestora". Vă rugăm clarificați.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 210/27.01.2017, la care a atașat polița de asigurare seria H nr. 23100, garanția de participare – clauza de garantare emisă în baza poliței seria H nr. ..., iar cu adresa nr. 217/30.01.2017, actul adițional nr. 1/27.01.2017 la garanția de

participare, fiind modificate mențiunile referitoare la ASIGURAT, în sensul că a fost indicată *"asociația ...(liderul asociației) și ..."*.

Așadar, față de modificarea adusă prin actul adițional, calitatea de asigurat o are asocierea ...- ..., care este și ofertantul din cadrul procedurii.

Instrumentul de garantare, astfel cum a fost modificat, va putea fi folosit împotriva asocierii, ca ofertant. De altfel, din coroborarea actului adițional și a garanției de participare, rezultă că obligația de a plăti suma de 109.000 lei Consiliului Județean ..., intervine pentru situațiile în care asocierea ...- ...și-a retras oferta, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 5 zile de la semnarea contractului; refuză să semneze contractul de achiziție în perioada de valabilitatea ofertei.

În aceste condiții, răspunderea este a asocierii, neputându-se considera că nu există riscul de a nu putea fi executată polița de asigurare dacă unul dintre asociați se retrage din asociere, cei doi membrii ai săi au fost nominalizați.

Vizavi de lipsa mențiunii că garanția de participare nu acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici este de observat că solicitarea autorității contractante a vizat clarificarea unei cerințe din fișa de date a achiziției, fără a se specifica în clar care este solicitarea. Redarea unei cerințe din fișa de date a achiziției cu mențiunea "Vă rugăm clarificați" nu se poate considera că respectă dispozițiile art. 134 alin. (4) din normele metodologice potrivit cărora Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Câtă vreme a considerat că trebuie să solicite o clarificare vizavi de garanția de participare depusă, autoritatea contractantă trebuia să definească suficient de detaliat în ce constă clarificarea, astfel încât răspunsul primit să fie corespunzător.

Astfel cum a susținut și societatea contestatoare, comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificare neclară și insuficientă și a motivat decizia de respingere pe elemente pe care nu i le-a adus la cunoștință.

De altfel, dacă solicitarea de clarificări ar fi fost suficient de detaliată, societatea contestatoare ar fi putut depune un act adițional în consecință care să cuprindă atât informațiile legate de modificarea mențiunilor cu privire la asigurat, cât și cu privire la mențiunile speciale.

În acest sens este de reținut că, odată cu depunerea notificării prealabile, a fost depus actul adițional nr. 2/03.04.2017 la garanția de participare emisă în baza poliței de garanții contractuale seria H nr. .../18.01.2017, în care se menționează că se completează câmpul mențiuni speciale, după cum urmează: "polița de asigurare acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici, respectiv ...și ...".

Într-adevăr, transmiterea unui răspuns incomplet sau neconcludent trebuie să atragă respingerea ofertei, însă, în cazul analizat, răspunsul incomplet depus de contestatoare a fost determinat de acțiunea culpabilă a autorității contractante care, considerând că trebuie să clarifice cu ofertanta aspectele neconcordanțe din garanția de participare, nu le-a adus la cunoștința ofertantei și nu a explicat în concret în ce constă solicitarea sa, limitându-se la a reda cerința din fișa de date a achiziție și a specifica: "Vă rugăm clarificați".

Ofertantul a clarificat după propria apreciere în lipsa primirii unei clarificări corespunzătoare.

De altfel, în punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a susținut că, prin solicitarea de clarificări, nu avea obligația și nu a solicitat corectarea anume a textului garanției de participare, ci a solicitat să se clarifice neconcordanțele de formă ale garanției de participare.

Cu toate acestea, achizitoarea nu precizează, în concret, care ar fi fost, în opinia sa, modalitatea de clarificare a garanției de participare, sub aspectul în discuție, în condițiile în care, prin solicitare, nu au aduse la cunoștința operatorului neconcordanțele constatate și nici nu a cerut o clarificare expresă a acestora.

Comisia de evaluare are obligația de a analiza garanțiile de participare și să stabilească dacă sunt necesare sau nu clarificări raportat la conținutul lor, fiind evident că aceasta trebuie să cunoască cu exactitate ce anume dorește să obțină de la ofertanți prin intermediul solicitărilor și să le formuleze astfel încât să poată obține răspunsuri corespunzătoare. Solicitățile de clarificări nu trebuie să fie efectuate într-un mod formal și general doar pentru a se considera că autoritatea contractantă își îndeplinește obligațiile sale de a transmite adrese de clarificări. Acestea trebuie să fie concrete și să definească în mod explicit în ce constau, cum dispun și prevederile legale mai sus citate.

Astfel fiind, se constată că este necesară o reevaluare a ofertei asocierii ...- Ca ..., cu verificarea garanției de participare prin luarea în considerare și a actului adițional nr. ... /03.04.2017 la aceasta.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de asocieria ...- SC /SRL- SC

...SRL, prin liderul asocierii SC ...SRL, și asocierea ...- CA ..., prin liderul asocierii ..., în contradictoriu cu ..., și anulează procesul-verbal de evaluare nr. 3, în partea ce privește oferta asocierea ...- SC/SRL- SC ...SRL, procesul-verbal de evaluare nr. 2, în partea ce privește oferta asocierii ...- CA ..., actele subsecvente acestora și comunicările privind rezultatul procedurii transmise celor două asocieri. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor celor două asocieri, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...