CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ……., judeţul ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., înregistrată la ONRC sub nr. ....., reprezentată de dl. …… - director, privind procedura internă de achiziție organizată de ……., cu sediul în ....., ..., nr. 4-6, ..., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de „.....”, se contestă atribuirea contractului în cauză contestatorul precizând că aceasta încalcă prevederile din Secțiunea 10, respectiv art. 219 alin. (1) lit. a) și b), precum și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

..... S.R.L. a formulat contestație împotriva procedurii interne de achiziție, inițiată de către ……., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul menționează că propunerea tehnică depusă a respectat prevederile caietului de sarcini, iar până la finalizarea procedurii de atribuire, entitatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare.

Cu adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. ……./21.08....., ... S.R.L. formulează completare la contestaţie

menționând că mostrele depuse de societatea declarată câștigătoare nu au corespuns documentației de atribuire.

Prin adresele nr. ……/.....-...../22.08..... și nr. ……/.....-...../22.08....., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanţa judecătorească competentă, Tribunalul ..... Secţia Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere că, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare şi funcţionare a Consiliului, aprobat potrivit art. 37 alin. (2), iar din „invitația de participare", rezultă că ar fi fost organizată o procedură internă de achiziție.

…….. a răspuns cu adresa nr. ……/23.08....., înregistrată la CNSC cu nr. ……../23.08....., în care a comunicat că este o procedură internă conform art. 12 alin. (3) din Legea 99/2016 solicitând admiterea excepției necompetenței jurisdicționale și declinarea către Tribunalul ....., Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal.

Până la emiterea prezentei decizii contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului, …….. a procedat la organizarea unei proceduri proprii. Valoarea estimată a contractului este de 17.580 Euro, conform strategiei de contractare depuse de entitate la dosarul cauzei.

Ulterior luării la cunoştinţă, în data de 08.08....., de comunicarea rezultatului procedurii, ... S.R.L. a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)". Potrivit alin. (2) al aceluiași articol „*Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*".

Procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 99/2016 la art. 82, incidență în speță, sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;
b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără invitaţie prealabilă la procedura concurenţială de ofertare;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.

Este subînţeles că procedurile asupra cărora se pronunţă Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 99/2016.

În raport de prevederile legale mai sus menţionate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 82 din Legea nr. 99/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabileşte că ENGIE ROMÂNIA urmărește achiziţionarea de furnizare de ....., nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 82 din Legea nr. 99/2016.

Astfel, Consiliul constată că procedura în cauză este o procedură proprie, fiind aplicate dispozițiile art. 12 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora, prin excepţie de la prevederile alin. (2), entităţile contractante, altele decât cele prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) şi b), pot organiza propriile proceduri de atribuire a contractelor sectoriale, acordurilor-cadru şi concursurilor de soluţii care privesc achiziţii sectoriale a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (2) cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanţă în speţă prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se stabileşte pe baza dreptului comun, fără a se ţine seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziţiei în cauză.

Văzând cele de mai sus şi luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe;

- 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent,

Consiliul, constatând lipsa sa de competenţă în soluţionarea contestaţiei, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 Cod de procedură civilă şi să transmită contestaţia, împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei formulate de ..... S.R.L. către Tribunalul ..... - Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competenţa de soluţionare a contestaţiei ..... S.R.L., în contradictoriu cu ……, către Tribunalul ..... - Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanţă judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în ……. exemplare, conţine …….. pagini.