CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., respectiv sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... și convenţional, prin avocat ..., a contestat răspunsul autorității contractante, publicat în SEAP la data de 22.05.2018, la solicitarea de clarificări care a vizat documentația de atribuire, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale”, cod CPV 90524400-0 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

- „în principal, anularea procedurii de atribuire”, iar
- în subsidiar, anularea răspunsului la clarificări și obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

„a) clarificarea aspectelor referitoare la ambalaje biocide și pungi galbene, conform deciziei CNSC nr. ..., în sensul indicării exacte a ambalajelor solicitate cu folosirea acelorași sintagme care se regăsesc și în dispoziții legale;

b) indicarea exactă a documentelor solicitate în vederea dovedirii capacității de transport a deșeurilor medicale”;

- în situația în care, prin răspunsul la clarificări cu privire la capacitatea de transport, autoritatea contractantă înțelege să solicite ofertanților să depună orice alte documente în afara unei declarații pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute de dispozițiile legale, eliminarea acestor cerințe;

-„în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa pentru soluționarea contestației”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în data de 16.05.2018 i-a solicitat autorității contractantă clarificări cu privire la anumite aspecte privind documentația de atribuire și modalitatea de aplicare a Deciziei nr. ....

... consideră că, în principal, prin răspunsul la clarificări formulat de autoritatea contractantă, se aduc modificări substanțiale documentației de atribuire, iar, în subsidiar, că nu i-au fost acordate răspunsuri clare solicitărilor sale.

În susținerea solicitării de anulare a procedurii, contestatoarea invocă și redă dispozițiile art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precizând că prin răspunsurile la întrebările 2 și 3 din actul atacat, comunicat în data de 22.05.2018, autoritatea contractantă a citat o serie de articole din HG 1061/2008, în cadrul cărora se regăsesc referiri generale de tipul „echipament special”, „instruire utilizare echipament special” etc., fără a indica în mod clar modul în care autoritatea contractantă solicită să fie îndeplinite aceste eventuale cerințe, „ce documente trebuie să prezinte operatorii economici pentru a fi considerată îndeplinită această condiție: respectiv declarații pe proprie răspundere, referate, documente de achiziție a echipamentelor, care echipamente, fișe de instructaj, declarații pe proprie răspundere ale șoferilor, etc”.

Totodată, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă face referiri la faptul că în desfășurarea activității de transport trebuie să se țină cont de faptul că vehiculele aferente sunt evaluate de Ministerul Sănătății Publice prin institutele de sănătate publică și trebuie să îndeplinească anumite cerințe. Ori, nici în această situație, autoritatea contractantă nu indică, în mod clar, modul în care operatorii economici trebuie să îndeplinească aceste cerințe, care sunt documentele pe care înțelege să le solicite în dovedirea capacității de a presta activitatea respectivă: declarații pe proprie răspundere, referate tehnice, adrese emise de INS, etc.

... susține că în lipsa acestor mențiuni clare, operatorii economici sunt în imposibilitatea de a formula și depune o ofertă conformă și admisibilă, documentația nefiind clară și neechivocă, autoritatea contractantă având posibilitatea de a interpreta cum va considera de cuviință prevederile documentației de atribuire, ceea ce este de natură a încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Astfel, contestatoarea opinează că aceste mențiuni reprezintă o modificare semnificativă a documentației de atribuire, de natură a

determina restrângerea competiției și favorizarea anumitor operatori economici, precum și imposibilitatea aplicării acesteia.

Mai mult decât atât, ... consideră că prin modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă la solicitarea de clarificări, nu reiese modul în care operatorii economici trebuie să ducă la îndeplinire aspectele învederate de autoritatea contractantă. Ori, în măsura în care, în baza articolelor de lege invocate, autoritatea contractantă înțelege să solicite documente suplimentare celor care erau expres prevăzute în fișa de date a achiziției și menționate în caietul de sarcini, se impune observarea faptului că documentația devine restrictivă.

Contestatoarea susține că, pe cale de consecință, completările aduse documentației de atribuire sunt de natură a pune operatorii economici în imposibilitatea îndeplinirii condițiilor solicitate.

În altă ordine de idei, ... invocă art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, precizând că niciunul dintre criteriile invocate în completare nu se regăsește în fișa de date a achiziției/anunțul de participare:

a) pct. III.1.5. din fișa de date a achiziției – legislația aplicabilă: sunt prevăzute doar Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016;

b) pct. III.2.1.b) alin. (5) și (6) au fost eliminate fără a mai fi înlocuite de obligația de a prezenta referat tehnic sau de o altă prevedere, aspect constatat în mod definitiv și irevocabil prin decizia ...;

c) pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică: nu face nicio referire la activitatea de transport.

În plus, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă nu își îndeplinește obligațiile prevăzute în sarcina sa, prin Decizia nr. 949/C5/859 din 13.04.2018, răspunsul nr. 1 la solicitarea de clarificări nefiind de natură a clarifica „aspectele referitoare la ambalajele biocide și pungi galbene”.

În susținerea afirmației sale, ... arată că prin Decizia nr. ..., CNSC a pus în vedere autorității contractante, ca aceasta să clarifice aspectele referitoare la „ambalajele biocide” și la „pungile galbene”. Ori, prin răspunsul dat la solicitarea contestatoarei de a-i comunica modul în care autoritatea contractantă a ales să ducă la îndeplinire Decizia nr. ..., autoritatea contractantă nu face altceva, decât să reitereze răspunsul la notificarea prealabilă formulată de ....

Contestatoarea susține că prin acest răspuns nu sunt îndeplinite dispozițiile Deciziei CNSC nr. ..., legislația nereglementând noțiunea de ambalaje biocide. În acest sens, în lipsa unei reglementări exprese și în lipsa indicării, în mod exact și clar, a tipului de ambalaj ce se dorește a fi pus la dispoziție de către operatorii economici, aceștia nu au cunoștință ce ambalaje să pună la dispoziție, rămânând la latitudinea autorității contractante modul în care înțelege să interpreteze documentația, aceasta fiind, în continuare, într-o formă neclară, iar operatorii economici în imposibilitatea de a depune oferte admisibile și conforme.

Astfel, ... reiterează că, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu indică ambalajele efective pe care operatorii economici

trebuie să le furnizeze, legislația nedefinind sintagmele de „ambalaje biocide” și „saci galbeni”.

Cu privire la dovedirea capacității de a efectua transportul deșeurilor de la generator până la locul eliminării finale, contestatoarea arată că prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a înțeles doar să citeze o serie de articole din HG nr. 1061/2008, fără a indica modul în care înțelege să solicite operatorilor economici să facă dovada îndeplinirii acestora. Din simpla lecturare a acestor articole nu reiese care sunt documentele pe care autoritatea contractantă le solicită operatorilor economici pentru dovedirea capacității de transport, având în vedere că dovada se poate face și prin declarație pe proprie răspundere [art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016] și prin oricare alte acte pe care le-ar putea solicita autoritatea contractantă: referate, documente de achiziție a echipamentelor, echipamente, fișe de instructaj, declarații pe proprie răspundere ale șoferilor.

În cele ce urmează, ... invocă și redă dispozițiile art. 54 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, subliniind că prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă nu arată modul în care operatorii economici trebuie să îndeplinească această cerință (declarație pe proprie răspundere sau alte documente), în condițiile în care aceasta a fost întrebarea care a făcut obiectul solicitării de clarificări.

De asemenea, contestatoarea arată că, nici în ceea ce privește aspectele evidențiate de „art. 24 alin. (3) lit. b)”, autoritatea contractantă nu indică în mod concret modul în care operatorii economici trebuie să demonstreze îndeplinirea acestei condiții, respectiv declarație pe proprie răspundere, planșe foto, etc.

... mai subliniază că răspunsul la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări care vizează condiția prevăzută în caietul de sarcini, art. 3 pct. 5, nu este clar, operatorii economici fiind în imposibilitatea de a întocmi oferte. Astfel, contestatoarea menționează că, prin răspuns, autoritatea contractantă a înțeles doar să citeze o serie de articole din HG nr. 1061/2008, fără a indica în mod clar modalitatea în care înțelege să solicite operatorilor economici să facă dovada îndeplinirii acestora.

În cadrul ultimei critici, ... arată că prin decizia nr. ..., CNSC a statuat că prin modul de formulare și prin nesolicitarea referatului tehnic, documentația de atribuire este mai permisivă/accesibilă, astfel că modificarea documentației, în sensul completării acesteia cu obligația de a depune orice alte documente în afara unei declarații pe propria răspundere, este de natură a modifica caracterul permisiv al documentației, transformând-o într-o documentație restrictivă, de natură a determina restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea documentelor întocmite/primite de aceasta, ulterior emiterii deciziei CNSC ..., precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele primite și emise ulterior Deciziei nr. ..., emisă de Consiliu, fără a formula un punct de vedere privind contestația.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat contestatoarea, la data de 12.06.2018, să studieze dosarul achiziției însă prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., aceasta a solicitat amânarea studierii dosarului pentru data de 14.06.2018.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a admis cererea de amânare a studierii dosarului și a încuviințat un nou termen pentru studiu, respectiv 14.06.2018. La data stabilită, contestatoarea a studiat dosarul achiziției, fără a formula, însă, concluzii scrise.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă" online, fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale", cod CPV 90524400-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 10.04.2018, decalat ulterior prin anunțul de tip erată nr. ... pentru 04.06.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată, fără TVA, de 5.040.000 lei.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

În prezenta procedură de atribuire Consiliul, prin Decizia nr. ..., a soluționat contestația formulată de ..., împotriva documentației de atribuire dispunând următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentaţia de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la această procedură şi să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, respinge restul criticilor contestatoarei ca rămasă fără obiect (o critică), respectiv ca nefondate (5 critici).

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.213,8 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.641,4 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei".

Decizia nu a fost atacată cu plângere de niciuna din părți dobândindu-și caracterul definitiv.

Prezenta contestație, formulată de ... vizează răspunsul autorității contractante, publicat în SEAP la data de 22.05.2018, referitor la o solicitare de clarificări formulată de contestatoare privind documentația de atribuire.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă datată 23.05.2018, transmisă autorității contractante, la care autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează răspunsul autorității contractante la clarificări, publicate în SEAP la data de 22.05.2018, sub următoarele aspecte:

- prin răspunsurile la întrebările 2 și 3, care vizau prevederile art. 3 pct. 4 și 5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă face referire la o serie de prevederi ale HG nr. 1061/2008, fără a indica în mod clar cum trebuie îndeplinite aceste cerințe, respectiv ce documente trebuie să prezinte ofertanții pentru a fi considerată îndeplinite cerințele, fiind astfel imposibilă formularea și depunerea unei oferte conformă și admisibilă. Contestatoarea consideră că în măsura în care autoritatea contractantă înțelege să solicite documente suplimentare celor care au fost expres prevăzute în fișa de date a achiziției, documentația devine restrictivă;

- răspunsul la întrebarea nr. 1 nu este de natură să clarifice aspecte referitoare la „ambalajele biocide" și „pungi galbene", autoritatea contractantă neîndeplinindu-și obligațiile prevăzute în Decizia nr. ...;

- răspunsul la întrebarea nr. 4, care vizează cerința din caietul de sarcini, prevăzută la art. 3 pct. 5, nu este clar, autoritatea contractantă invocând articole din HG nr. 1061/2008 fără a indica în mod clar modalitatea în care înțelege să solicite operatorilor economici să facă dovada îndeplinirii acestora.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, ulterior emiterii deciziei Consiliului nr. ..., ... a transmis autorității contractante solicitarea de clarificări înregistrată la ... sub nr. ..., formulată în legătură cu mai multe aspecte, relevante fiind următoarele:

- întrebarea nr. 1: „*2. Caietul de sarcini, art. C11. alin. 2*

Vă rugăm să ne comunicați modul în care ați înțeles să clarificați aspectele referitoare la ambalaje și pungi galbene pentru a putea formula o oferta în mod corespunzător".

- întrebarea nr. 2 – *„3. Transportul deșeurilor*

În vederea dovedirii capacității de a efectua transportul deșeurilor de la generator la locul de eliminare finală, vă solicitam să ne comunicați în ce măsură este necesară depunerea unor documente, având în vedere că din documentația de atribuire nu reiese cu claritate ce documente se solicită din partea ofertanților".

- întrebarea nr. 3 – *„4. Caiet de sarcini, art. 3 pct. C.5*

În vederea dovedirii condiției prevăzută la art. 3, pct. 5, vă solicităm să ne comunicați documentele pe care ofertantul trebuie să le prezinte în vederea îndeplinirii acestei condiții, având în vedere că din

documentația de atribuire nu reiese cu claritate ce document este considerat necesar a fi prezentat și suficient în vederea îndeplinirii acestei condiții".

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

- Răspuns întrebare 1 - *„Sintagma folosită în Caietul de sarcini, respectiv «ambalaje biocide» se referă la ambalaje pentru colectarea și eliminarea recipientelor care au conținut produse biocide, care sunt definite ca deșeuri provenite din activitatea medicală în OMS 1226/2012, CAPITOLUL III, Art. 8, alin. 2.*

18 01 07: chimicale, altele decât cele specificate la 18 01 06 Produse chimice organice şi anorganice nepericuloase (care nu necesită etichetare specifică), dezinfectanți (hipoclorit de sodiu slab concentrat, substanțe de curățare etc.), soluții antiseptice, deşeuri de la aparatele de diagnoză cu concentrație scăzută de substanțe chimice periculoase etc., care nu se încadrează la 18 01 06*"*.

- Răspuns 2 – *„Dovedirea capacității de transport a deșeurilor medicale este reglementată prin HOTĂRÂREA Nr. 1061 din 10 septembrie 2008 privind transportul deșeurilor periculoase şi nepericuloase pe teritoriul României:*

ART. 11 (1) Personalul angajat, inclusiv transportatorul deșeurilor periculoase, deține echipament special şi este instruit asupra utilizării acestuia, precum şi pentru luarea primelor măsuri de intervenţie în cazul unei poluări accidentale, în conformitate cu prevederile legale privind transportul mărfurilor periculoase.

CAP. 5 Transportul deşeurilor rezultate din activitatea medicală

ART. 24 (3) Transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se face ţinându-se cont de următoarele:

a) toate vehiculele utilizate pentru transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală sunt evaluate de Ministerul Sănătăţii Publice, prin institutele de sănătate publică, pe baza unei metodologii ce va fi aprobată prin ordin al ministrului sănătăţii publice, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri. În interiorul vehiculelor, deşeurile periculoase rezultate din activitatea medicală se transportă în containere din plastic cu capac, tip europubelă, în poziţie verticală;

b) vehiculul utilizat pentru transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală trebuie să îndeplinească următoarele cerinţe:

(i) să fie destinat, amenajat special şi utilizat numai pentru transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală;

(ii) să fie autoutilitară sau autovehicul cu masa totală maximă autorizată;

(iii) compartimentul destinat containerelor să fie separat de cabina şoferului, să fie realizat din materiale uşor lavabile şi rezistente la abur şi agenţi chimici folosiţi la curăţenie şi dezinfecţie;

(iv) să aibă în dotare containere din plastic cu capac, tip europubelă, în care sunt depozitate deşeurile ambalate în timpul transportului, în condiţii de siguranţă;

(v) să aibă dispozitive de fixare a containerelor în timpul transportului;

(vi) să conţină sisteme de asigurare împotriva răspândirii deşeurilor periculoase în mediu în caz de accident;

(vii) să existe permanent o trusă sau un minicompartiment ce conţine saci din plastic, echipament de protecţie, echipamente de curăţenie, dezinfecţie, trusă de prim-ajutor;

(viii) să fie prevăzut cu trusă conform prevederilor Acordului european privind transportul internaţional rutier al mărfurilor periculoase (A.D.R.);

(ix) compartimentul destinat containerelor va fi prevăzut cu sisteme de răcire a aerului: aer condiţionat, echipament frigorific;

(x) autovehiculul va fi marcat şi inscripţionat cu datele de identificare ale societăţii transportatoare pe ambele părţi laterale, activitatea prestată «Transport 9 deşeuri periculoase rezultate din activitatea medicală», pictograma «Pericol biologic» şi marcaj A.D.R.;

Se va face dovada respectării cerințelor de mai sus".

- Răspuns întrebare 3 – „*Dovada îndeplinirii condiției prevăzută la art. 3, pct. C5 se va face ținând cont de cele precizate la punctul 3*" [Nota Consiliului: pct. 3 la care face referire autoritatea contractantă reprezintă răspunsul la întrebarea nr. 2 – „Transportul deșeurilor (...)" în legătură cu care autoritatea contractantă a formulat răspunsul nr. 2, anterior reprodus].

Analizând critica autoarei contestatoarei referitoare la faptul că prin răspunsurile la întrebările 2 și 3 (care vizau prevederile art. 3 pct. 4 și 5 din caietul de sarcini), autoritatea contractantă face referire la o serie de prevederi ale HG nr. 1061/2008, fără a indica în mod clar cum trebuie îndeplinite aceste cerințe, respectiv ce documente trebuie să prezinte ofertanții pentru a fi considerată îndeplinită cerința, fiind astfel imposibilă formularea și depunerea unei oferte conformă și admisibilă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente.

Din conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că acesta cuprinde, la art. 3 pct. 4 și 5, următoarele precizări:

„C.4. ***Transportul*** *recipientelor conținând deșeurile medicale periculoase de la locul colectării până la locul eliminării finale* ***se va face cu respectarea strictă a normelor de igiena și securitate, în scopul protejării personalului și populației și în conformitate cu prevederile HG 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, cu respectarea cerinței de proximitate a incineratorului față de locul colectării****.*

C.5. ***Vehiculul care transportă deșeurile periculoase trebuie conceput, amenajat special pentru transportul deșeurilor periculoase****”.*

În legătură cu această cerință, prin răspunsul criticat, autoritatea contractantă a precizat că dovedirea capacității de transport a deșeurilor medicale este reglementată prin HG nr. 1061/2008 [redând în acest sens prevederile art. 11 alin. (1) și art. 24 alin. (3) din acest act normativ] menționând că, în acest sens, „se va face dovada respectării cerințelor de mai sus”.

Ori, întrucât, prevederile legale invocate de autoritatea contractantă, citate într-unul din paragrafele anterioare anterioare, fac referire la o multitudine de condiții impuse transportului deșeurilor periculoase, este evident că, în legătură cu îndeplinirea acestora autoritatea contractantă trebuie să formuleze cerințe clare care trebuie îndeplinite de ofertanți în cadrul cărora să precizeze documentele pe care aceștia trebuie să le depună/eventualele informații pe care aceștia trebuie să le furnizeze. În lipsa indicării acestora, ofertanții se află în imposibilitatea de a elabora o ofertă care să respecte rigorile documentației de atribuire, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să aprecieze dacă este utilă și necesară impunerea, în prezenta procedură, a anumitor cerințe considerate utile și necesare pentru aceasta.

Potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*”, iar potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 *„(2) Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”, astfel încât, în speță, se impune ca aceasta să clarifice modul în care ofertanții trebuie să dovedească, în prezenta procedură, îndeplinirea cerințelor stabilite la pct. art. 3 pct. 4 și 5 din caietul de sarcini, prin indicarea, în mod clar, a documentelor și/sau informațiilor necesare a fi incluse în propunerea tehnică.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a indicat în cadrul răspunsului transmis contestatoarei, criticat în prezenta speță, care este modalitatea concretă în care ofertanții trebuie să dovedească îndeplinirea cerințelor stabilite la art. 3 pct. 4 și 5 din caietul de sarcini, acest neajuns urmând să fie înlăturat odată cu punerea în aplicare a prezentei decizii, Consiliul va respinge ca prematură critica autoarei contestației referitoare la faptul că în situația în care autoritatea contractantă decide să solicite documente suplimentare unei declarații pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute de dispozițiile legale, documentația devine restrictivă.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că răspunsul la întrebarea nr. 1 (nota Consiliului: răspunsul la punctul 2 din solicitarea de clarificări) nu este de natură să clarifice aspecte referitoare la „ambalajele biocide” și „pungi galbene”, autoritatea contractantă neîndeplinindu-și obligațiile prevăzute în Decizia nr. ..., Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

În cuprinsul Deciziei nr. ..., Consiliul a reținut următoarele:

«Analizând critica referitoare la prevederile caietului de sarcini stabilite la art. 3 „Cerinţe Tehnice”, pct. C.11 alin. (2), Consiliul constantă că aceasta este în parte întemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

La art. 3 „Cerințe Tehnice”, pct. C.11 alin. (2) din caietul de sarcini s-au prevăzut următoarele:

„Ambalajele trebuie să corespundă prevederilor caietului de sarcini și să îndeplinească condițiile impuse de prevederile Ordinului 1226/2012, cu modificările și completările ulterioare. (...)

Nr. crt.	*Denumire ambalaj*	*U.M.*	*Cantitate lunară estimată de ambalaje pentru cantitatea lunară estimată de servicii de colectare transport şi eliminare finală deşeuri medicale periculoase, chimice şi farmaceutice*
	(...)	*(...)*	*(...)*
3	*Cutii 40 l deşeuri toxice*	*buc*	*50*
	(...)	*(...)*	*(...)*
6	*Ambalaje biocide*	*kg*	*100*
	(...)	*(...)*	*(...)*
8	*Pungi galbene***	*Buc.*	*45.000*

***Pungi galbene;*

- *Culoare: galbenă;*
- *Prevăzute cu două pliuri și fir de închidere*
- *Produse din polietilenă de joasă densitate (PJD)*
- *Dimensiuni: 600 x 500 (2x100) x 0,06 microni;*
- *Aceștia vor fi inscripționați cu Pictograma pericol biologic”.*

Verificând existența în cadrul prevederilor Ordinului nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deşeurilor rezultate din activităţi medicale şi a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza naţională de date privind deşeurile rezultate din activităţi medicale, a tipurilor de ambalaje criticate, respectiv pentru „deşeuri toxice”, „ambalaje biocide” și „pungi galbene”, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul ordinului invocat nu se regăsesc sintagmele utilizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, cu excepția deșeurilor toxice, care, potrivit prevederilor art. 7 lit. g) din Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, reprezintă „deşeurile chimice şi farmaceutice” și pentru care, la art. 24 din același act normativ, sunt prevăzute reguli privind colectarea, ambalarea și eliminarea deșeurilor chimice. În ceea ce privește celelalte sintagme, respectiv „ambalaje biocide” și „pungi galbene”, Consiliul apreciază că este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice aspectele referitoare la „ambalaje biocide” și „pungi galbene”».

Verificând informațiile publicate de autoritatea contractantă în SEAP Consiliul reține următoarele aspecte relevante soluționării prezentei critici:

- la data de 18.05.2018, a fost transmis spre publicare anunțul de tip erată nr. ..., la anunțul de participare nr. ..., privind modificări/corecții „aduse documentelor inițiate în data de 18.05.2018". În cadrul rubricii „Clarificare și documentație inițială", în data de 18.05.2018, autoritatea contractantă a publicat atât documentul denumit „Răspunsul la notificări" (respectiv răspunsul la notificarea prealabilă nr. ... formulată de ...), precum și documentul denumit „Răspuns la notificări 1" (reprezentând răspunsul nr. ... la notificarea prealabilă nr. ... formulată de ...).

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 15828/10.05.2018, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Sintagma folosită în Caietul de sarcini, respectiv «ambalaje biocide» se referă la ambalaje pentru colectarea și eliminarea recipientelor care au conținut produse biocide, care sunt definite ca deșeuri provenite din activitatea medicală în OMS 1226/2012, CAPITOLUL III, Art. 8, alin. 2. 18 01 07: chimicale, altele decât cele specificate la 18 01 06* Produse chimice organice şi anorganice nepericuloase (care nu necesită etichetare specifică), dezinfectanți (hipoclorit de sodiu slab concentrat, substanțe de curățare etc.), soluții antiseptice, deșeuri de la aparatele de diagnoză cu concentrație scăzută de substanțe chimice periculoase etc., care nu se încadrează la 18 01 06*. Referirea la «pungi galbene» se referă la dimensiunile ambalajelor cerute. Pentru a nu se mai crea confuzie,* ***se înlocuiește sintagma «pungi galbene» cu sintagma «saci de culoare galbenă»*** *(conform OMS 1226/2012, Capitolul IV, Ambalarea deșeurilor medicale, art. 16) cu respectarea dimensiunilor cerute în caietul de sarcini".*

Din conținutul acestor precizări rezultă faptul că autoritatea contractantă a clarificat aspectul privind sintagma „pungi galbene", înlocuind-o cu sintagma „saci de culoare galbenă", tip de ambalaje prevăzute de OMS nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deşeurilor rezultate din activităţi medicale şi a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza naţională de date privind deşeurile rezultate din activităţi medicale și a explicat sintagma „ambalaje biocide", critica privind acest aspect fiind nefondată

- la data de 22.05.2018, a fost transmis spre publicare anunțul de tip erată nr. ..., la anunțul de participare nr. ..., privind modificări/corecții „aduse documentelor inițiale în data de 22.05.2018". În cadrul rubricii „Clarificare și documentație inițială", în data de 22.05.2018, autoritatea contractantă a publicat documentul denumit „Răspunsul clarificări" document care reprezintă actul atacat în prezenta speță, în cuprinsul căruia, referitor la sintagma „ambalaje biocide" a reiterat răspunsul din adresa nr. ..., respectiv *„Sintagma folosită în Caietul de sarcini, respectiv «ambalaje biocide» se referă la ambalaje pentru colectarea și eliminarea recipientelor care au conținut produse biocide, care sunt definite ca deșeuri provenite din activitatea medicală în OMS 1226/2012,*

CAPITOLUL III, Art. 8, alin. 2. 18 01 07: chimicale, altele decât cele specificate la 18 01 06 Produse chimice organice şi anorganice nepericuloase (care nu necesită etichetare specifică), dezinfectanți (hipoclorit de sodiu slab concentrat, substanțe de curățare etc.), soluții antiseptice, deșeuri de la aparatele de diagnoză cu concentrație scăzută de substanțe chimice periculoase etc., care nu se încadrează la 18 01 06*".*

Din conținutul acestei precizări rezultă faptul că autoritatea contractantă a clarificat din nou, în sensul celor menționate în răspunsul la notificarea prealabilă nr. ..., termenul/sintagma „ambalaje biocide", în condițiile în care art. 26 din Ordinul nr. 1226/2012 conține dispoziții referitoare la deșeurile chimice identificate prin codul 18 01 07 („*Deşeurile chimice nepericuloase identificate prin codul 18 01 07 rezultate din unităţi sanitare se colectează separat în ambalajul original. În cazul deşeurilor de la aparatele de diagnoză, ce conţin substanţe chimice periculoase în concentraţii neglijabile, sunt urmate instrucţiunile specifice echipamentului respectiv. Aceste deşeuri se valorifică sau se elimină ca deşeuri nepericuloase"*) critica privind acest aspect fiind nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că răspunsul la întrebarea nr. 4, care vizează cerința din caietul de sarcini, prevăzută la art. 3 pct. 5, nu este clar, autoritatea contractantă invocând articole din HG nr. 1061/2008 fără a indica în mod clar modalitatea în care înțelege să solicite operatorilor economici să facă dovada îndeplinirii acestora, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, aspect care rezultă din următoarele motive:

Din conținutul caietului de sarcini, respectiv art. 3 pct. 5 rezultă că autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință: *„Vehiculul care transportă deşeurile periculoase trebuie conceput, amenajat special pentru transportul deşeurilor periculoase".* În referire la modul de îndeplinire a acestei cerințe, prin intermediul actului atacat autoritatea contractantă a precizat că *„Dovada îndeplinirii condiției prevăzută la art. 3, pct. C5 se va face ținând cont de cele precizate la punctul 3"*.

Analizând pct. 3 la care face referire autoritatea contractantă în răspunsul criticat, Consiliul constată că acesta reprezintă, în fapt, răspunsul la întrebarea nr. 2 – „**3.**Transportul deșeurilor (...)", în legătură cu care autoritatea contractantă a formulat răspunsul nr. 2.

Ori, aspectul sesizat de contestatoare în legătură cu răspunsul nr. 2 a fost analizat de Consiliu în cadrul soluționării primei critici, astfel că pentru aceleași rațiuni și considerente Consiliul va admite și această critică, autoritatea contractantă trebuind să indice mod clar documentele și informațiile necesare a fi incluse în propunerea tehnică în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe.

Având în vedere faptul că procedura de atribuie a fost suspendată de autoritatea contractantă la data de 31.05.2018, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, în speță nu este necesară anularea procedurii de atribuie, Consiliul putând dispune măsurile de

remediere necesare, așa cum s-a reținut anterior, motiv pentru care capătul de cerere formulat de către contestatoare privind anularea procedurii de atribuire va fi respins ca nefondat.

Capătul de cerere referitor la „obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa pentru soluționarea contestației”, interpretat de Consiliul ca fiind o cerere de obligare a autorității contractante de plată a cheltuielilor efectuate de ... pentru soluționarea contestației”, va fi respins de Consiliu, ca nedovedit, în condițiile în care autoarea contestației nu a depus dovezi în sensul celor solicitate.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să remedieze documentaţia de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la această procedură şi să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind clarificarea aspectelor referitoare la „ambalajele biocide”, „pungi galbene” și anularea procedurii de atribuire, iar ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la această procedură şi să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

Respinge ca nefondate capetele de cerere privind clarificarea aspectelor referitoare la „ambalajele biocide”, „pungi galbene” și anularea procedurii de atribuire, iar ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.