



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23669/17.04.2024, formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - Director General și convențional de ... SCA, cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. (RU)27766/9 aprilie 2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. (RU)27809/9 aprilie 2024, emise de către PRIMĂRIA ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *«Execuție de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții „Infrastructura ITS pentru transportul public în municipiul ...” aferent Planului Național de Redresare și Reziliență în cadrul apelurilor de proiecte PNRR/2022/C10/I1.2 aferent Componentei C10-Fondul local Operațiunea I1.2-Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde-ITS/alte infrastructuri TIC, având nr. C10-I1.2-1589»*, anunț de participare nr. .../24.11.2023, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii de atribuire nr. (RU)27766/9 aprilie 2024 și a tuturor operațiunilor administrative care au stat la baza întocmirii acestuia, precum și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. (RU)27809/9 aprilie 2024;

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SA, împotriva rezultatului emis UAT Municipiul ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

Contestatoarul arată că, prin raportul procedurii de atribuire, Primăria ... a constatat că ambele oferte sunt admisibile și, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 2.902.537,15 lei, fără TVA, care a fost mai mic decât cel al ofertei ... SA, de 3.021.118,86 lei, fără TVA.

În ceea ce privește oferta ... SRL, consideră că aceasta este inacceptabilă, având în vedere că ofertantul a completat propunerea tehnică prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, deși în conformitate cu prevederile art. 209 autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Totodată, arată că în acord cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, *în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Potrivit informațiilor din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. (RU)21653 din data de 20 martie 2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice.

Din răspunsurile formulate de SC ... SRL cu privire la aceste solicitări de clarificări, rezultă în mod clar că ofertantul declarat câștigător a completat oferta depusă inițial în cadrul procedurii de atribuire având în vedere că:

- ofertatul a anexat la acest răspuns o serie de documente pe care a omis să le includă în ofertă, necesare pentru demonstrarea îndeplinirii condițiilor tehnice prevăzute de documentația de atribuire (documentele din partea producătorului RTB);

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a menționat pentru prima dată informațiile privind activitățile critice și punctele de referință/repere/jaloane.

- prin răspunsul la solicitările de clarificări, acest ofertant și-a completat oferta.

Totodată, din același proces-verbal de evaluare rezultă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări din partea ofertantului SC ... SRL și în legătură cu numărul de personal și meseriile pe care ofertantul le-a avut în vedere la întocmirea ofertei, pentru executarea contractului, deși ofertantul avea obligația ca în cadrul ofertei depuse să propună o echipă de lucru care să acopere specialitățile necesare executării principalelor tipuri de intervenții prevăzute în proiectul tehnic.

Cu toate acestea, SC ... SRL nu a îndeplinit cerința mai sus menționată prin oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire, ci ulterior, prin intermediul răspunsului formulat cu privire la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare, acesta a completat propunerea tehnică cu informațiile menționate, deși acestea se impuneau a fi incluse încă de la depunerea ofertei.

Contestatorul arată că completările efectuate după data depunerii ofertelor atrage incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care consideră că oferta SC ... SRL trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă.

În susținere, acesta invocă jurisprudența CNSC, respectiv citează un pasaj din Decizia nr. .../2023.

În continuare, contestatorul arată că oferta SC ... SRL este neconformă, întrucât aceasta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

În acest sens invocă prevederile art. 75, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

a) În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SC ... SRL susține că aceasta este incompletă, întrucât aceasta nu conține fișele tehnice ale unora dintre echipamentele ofertate

Conform prevederilor capitolului IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„6) Ofertantul va prezenta în Propunerea Tehnică:

- Lista cu cantitățile de utilaje echipamente tehnologice, inclusiv dotări (Formular F4)

- Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice propuse (formular F5), completate așa cum sunt prevăzute în Proiectul Tehnic”.

Deși, raportat la aceste dispoziții, ofertanții aveau obligația de a include în propunerea tehnică a acestora fișele tehnice ale tuturor echipamentelor ofertate, în cadrul propunerii tehnice depuse de către SC ... SRL nu se regăsesc fișele tehnice (Formulare F5) completate pentru următoarele echipamente care fac obiectul contractului:

- Fișa Tehnică nr 12: Camera video mobilă CCTV;
- Fișa Tehnică nr 13: Camera video fixă ANPR;
- Fișa Tehnică nr 14: Switch industrial 4/8 port;

- Fișa Tehnică nr 15: Reflector iluminare treceri de pietoni;
- Fișa Tehnică nr 16: Rack 42U;
- Fișa Tehnică nr 17: Switch dispecerat;
- Fișa Tehnică nr 18: Server TMS;
- Fișa Tehnică nr 19: Software VMS-TVCI-ANPR;
- Fișa Tehnică nr 20: Videowall 2x2;
- Fișa Tehnică nr 21: Înregistrator NVR 32 canale+Hdd;
- Fișa Tehnică nr 24: Stație de lucru;
- Fișa Tehnică nr 25: Monitor;
- Fișa Tehnică nr. 26: UPS IOKVA Așadar, consideră că oferta

SC ... SRL fost întocmită cu nerespectarea prevederilor capitolului IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a procedurii de atribuire, ceea ce atrage incidența dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, determinând caracterul neconform al acestei oferte.

Contestatorul mai arată că mențiunea privind faptul că lipsa documentelor aferente propunerii tehnice atrage neconformitatea ofertei este inclusă și în cuprinsul capitolului IV.4.1 din fișa de date.

Acesta învederează că această concluzie este confirmată inclusiv de jurisprudența CNSC, respectiv Decizia nr. .../2022, prin care Consiliul a reținut că este întemeiată decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă o ofertă, în măsura în care aceasta a fost întocmită cu nerespectarea cerințelor din fișa de date referitoare la necesitatea depunerii fișelor tehnice aferente echipamentelor ofertate.

Prin raportare la argumentele mai sus menționate, rezultă că propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător este incompletă, întrucât aceasta nu conține fișele tehnice aferente unora dintre echipamentele ofertate, motiv pentru care această ofertă este neconformă.

b) Propunerea tehnică a SC ... SRL nu demonstrează conformitatea ofertei depuse de acest ofertant cu cerințele caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, respectiv aceasta preia, în cuprinsul coloanei nr. 2 din Formularele F5, specificațiile tehnice și formulările solicitate prin caietul de sarcini pentru unele dintre echipamentele ofertate.

Astfel, deși SC ... SRL a completat Formularele F5 pentru unele dintre echipamentele ofertate, respectiv:

- Fișa Tehnică nr 1: Cabinet pentru automatul de dirijare a circulației;
- Fișa Tehnică nr 2 Automat de dirijare a circulației;
- Fișa Tehnică nr 3 Semafor vehicule;
- Fișa Tehnică nr 4 Semafor pentru bicicliști;
- Fișa Tehnică nr 5 Semafor pentru pietoni;
- Fișa Tehnică nr 6 Semafoare VID;
- Fișa Tehnică nr 7 Semafoare GIP;
- Fișa Tehnică nr 8 Semafor Prim Vehicul;

- Fișa Tehnică nr 11 Detector inductive;
- Fișa Tehnică nr 22 Licența SMT;
- Fișa Tehnică nr 23 Licența SMT intersecție,

din cuprinsul acestor documente rezultă că ofertantul doar a copiat mențiunile din coloana nr. 1, referitoare la specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini, în coloana nr. 2, privind "*corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*", fără a demonstra că aceste cerințe sunt în mod real îndeplinite, într-o manieră care să îi permită comisiei de evaluare să verifice conformitatea ofertei.

Contestatorul subliniază că simpla copiere în cadrul propunerii tehnice a cerințelor impuse prin caietul de sarcini, fără a fi prezentat modul în care sunt îndeplinite aceste cerințe, respectiv fără a se indica dovezile de la furnizor în acest sens, nu demonstrează conformitatea propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

De fapt, în cuprinsul coloanei nr. 2 din fișele tehnice, referitoare la corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, ofertanții ar fi trebuit să prezinte modalitatea concretă prin care vor îndeplini cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Mai mult, autoritatea contractantă a interzis expres, prin fișa de date, ca ofertanții să copieze în propunerea tehnică, în tot sau în parte, caietul de sarcini.

c) SC ... SRL a ofertat o serie de echipamente cu nesocotirea cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, pentru a fi atinse scopurile pentru care urmează a fi încheiat contractul de achiziție publică, echipamentele oferite de operatorii economici ar fi trebuit să fie noi, nefolosite, nefiind permisă ofertarea unor echipamente *End of Life* sau *refurbished* conform celor solicitate în cadrul fișei tehnice pentru cel puțin următoarele echipamente:

- a. FT 12. Camera video mobilă cc-rv;
- b. FT 14. Switch industrial 4-8 porturi,

Contestatorul susține că unele dintre echipamentele oferite de SC ... SRL nu se mai comercializează încă de la momentul depunerii ofertei, ceea ce înseamnă că aceste echipamente nu vor mai fi disponibile la data executării acestui contractul.

În acest sens menționează că Fujitsu Technology Solutions GmbH, în calitate de producător al echipamentelor Primergy, Eternus și Esprimo, oferite de SC ... SRL în cuprinsul propunerii tehnice, a precizat în mod expres, prin adresa transmisă societății contestatoare la data de 12 aprilie 2024, că aceste echipamente nu se mai comercializează în prezent.

Totodată, precizează că, în conformitate cu bunele practici pentru derularea proiectelor prin fonduri europene, este indicată livrarea numai de echipamente noi, nu se acceptă echipamente *second hand*, iar beneficiarul este obligat să mențină sistemul în funcționare și la parametri nominali, precum și să mențină indicatorii de proiect pe toată durata de sustenabilitate a proiectului (5 ani), astfel că este strict necesar ca echipamentele livrate să fie noi și în curs de producție (nu "End of Life").

În opinia petentei, se impune să fie avut în vedere faptul că echipamentele IT au o durată de viață de 3-5 ani, producătorii lansând anual, datorită evoluției rapide a tehnologiei, noi generații de echipamente și, implicit, retrăgându-le de pe piață pe cele din generații mai vechi. După retragerea de pe piață a acestor echipamente, producătorii mai asigură piese de schimb pentru produsele retrase un timp limitat. Prin urmare, dacă la momentul ofertării echipamentul este deja declarat de producător ca fiind „End of Life”, având în vedere și perioada de implementare a contractului, Beneficiarul poate ajunge în situația de a nu găsi piese de schimb, componente, update-ul software, suport tehnic etc.

Contestatorul mai arată că, dacă se ofertează echipamente „End of Life”, acestea nu vor putea fi livrate după semnarea contractului, ele nemaifiind disponibile comercial. Acesta subliniază că în proiectele finanțate din fonduri nerambursabile ale UE, procedura de schimbare a unui echipament cu altul este una laborioasă și de durată, ceea ce poate aduce grave perturbări ale calendarului de implementare a contractului. Pentru unele dintre echipamentele care fac obiectul procedurii de atribuire, documentația de atribuire menționează în mod expres că ofertanții trebuie să anexeze la propunerea tehnică documente doveditoare de la producător din care să reiasă că echipamentele livrate vor fi noi.

Spre exemplificare, petenta menționează Camera video mobilă CCTV (care se regăsește în Fișa tehnică nr. 12 - necompletată de către ofertantul declarat câștigător) și echipamentul Switch industrial 4/8 port (cărui îi corespunde Fișa tehnică nr. 14, de asemenea necompletată de către SC ... SRL), pentru care ofertantul declarat câștigător nu a depus în cadrul ofertei documentele doveditoare de la producător solicitate de autoritatea contractantă.

Similar, pentru Automatul de dirijare a circulației menționat în Fișa tehnică nr. 2, în cadrul ofertei tehnice depuse de SC ... SRL nu se regăsesc documente care să demonstreze că automatul de semaforizare ofertat îndeplinește cerința solicitată prin documentația de atribuire.

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător a întocmit oferta cu nesocotirea cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire, contestatorul apreciază că oferta

acestui este neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește propunerea financiară a acestui ofertant, contestatorul susține că oferta SC ... SRL este neconformă, deoarece conține prețuri care nu pot fi justificate/prețuri neobișnuit de scăzute.

➤ În ceea ce privește elementele de preț care nu pot fi justificate, 50, din analiza propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător, rezultă că prețul ofertat de acesta pentru echipamentul "Switch central cu SFP pentru camera" nu poate fi justificat, întrucât acesta nu este bazat pe o ofertă de preț reală din partea producătorului

În acest sens, petenta menționează adresa comunicată contestatoarei de către acest producător, la data de 15 aprilie 2024, din care rezultă că:

A. prețurile oferite de SC ... SRL pentru echipamentele produse de ... sunt cu mult mai mici decât prețurile de lista practice de acest producător.

B. Niciunul cei doi operatori economici (... SRL) nu este partener autorizat ... și nu beneficiază de niciun discount de volum.

C. ... SRL nu a avut nicio relație comercială cu niciuna din cele două entități economice (... SRL).

D. Niciuna din cele 2 entități nu deține personal autorizat pentru punerea în funcțiune a softului ...

E. ... SRL nu a transmis nicio ofertă către cei 2 operatori economici menționați mai sus, direct sau indirect.

Așadar, ofertantul declarat câștigător nu poate justifica prețul ofertat pentru echipamentele menționate, astfel că, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 oferta este considerată neconformă.

În legătură cu interpretarea dispozițiilor mai sus citate, petenta indică jurisprudența CNSC, respectiv Decizia nr. .../2018, sumarizând că lipsa justificării prețurilor oferite atrage neconformitatea ofertei depuse de SC ... SRL.

În continuare, învederează că oferta declarată câștigătoare include costuri neobișnuit de scăzute în raport cu valoarea reală a echipamentelor oferite. Astfel, valoarea ofertată de acest ofertant pentru echipamentele produse de ... este mult inferioară prețurilor practice de însuși producătorul acestor echipamente, ceea ce demonstrează caracterul neobișnuit de scăzut al acestor prețuri.

Totodată, arată că din propunerea financiară a SC ... SRL rezultă că, pentru echipamentul „Automatul de dirijare a circulației”, a ofertat prețul de 20.000 lei, fiind un preț neobișnuit de scăzut pentru configurația solicitată prin documentația de atribuire pentru acest

echipament și prin raportare la configurația asumată de ofertant prin completarea coloanei nr. 2 din Fișa Tehnică nr. 2, din care rezultă că echipamentul va fi dotat cu un număr de 12 grupuri de semaforizare mai mult decât cele solicitate prin documentația de atribuire (24 de grupuri de semaforizare, față de cele 12 grupuri de semaforizare solicitate de autoritatea contractantă).

Referitor la consecințele ofertării unui preț neobișnuit de scăzut, contestatorul citează dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, dar și dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, din care rezultă că, în condițiile în care propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL cuprinde costuri neobișnuit de scăzute, comisia de evaluare ar trebui să constate neconformitatea ofertei depuse de acest ofertant în cadrul procedurii de atribuire.

În continuare, învederează că oferta SC ... SRL este neconformă, întrucât acest ofertant nu a demonstrat că are capacitatea de a satisface cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul reiterează că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice, apreciind că și dacă s-ar considera că prin răspunsurile la solicitările de clarificări SC ... SRL nu a completat oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire, aceste răspunsuri demonstrează că ofertantul declarat câștigător nu are capacitatea de a satisface cerințele prevăzute de caietul de sarcini.

Concret, în condițiile în care, conform extrasului REVISAL, personalul activ al SC ... SRL este compus din numai doi angajați (un contabil și o femeie de serviciu), petenta consideră că acesta nu acoperă specializările necesare pentru executarea principalelor tipuri de intervenții prevăzute în proiectul tehnic (semaforizare, instalații electrice, montare, testare, punere în funcțiune etc.), iar ofertantul nu a demonstrat disponibilitatea unor alte resurse de personal, fiind evident că acest ofertant nu are capacitatea de a îndeplini cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește personalul subcontractanților declarați de ofertantul câștigător, acesta nu poate fi luat în calcul pentru verificarea posibilității îndeplinirii acestor cerințe, întrucât din simplul fapt al încheierii unui acord de subcontractare cu ofertantul nu rezultă că subcontractanții au pus la dispoziția SC ... SRL întregul personal pe care îl dețin, astfel încât depunerea unui extras din Revisal cu privire la personalul angajat de subcontractanți nu demonstrează capacitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, activitățile subcontractate reprezintă mai puțin de 25% din valoarea ofertei, iar restul de 75% din obiectul contractului urmează să fie îndeplinit chiar de către ofertant cu propriul personal.

Așadar, din răspunsurile la solicitările de clarificări rezultă că SC ... SRL nu a demonstrat că are capacitatea de a satisface cerințele caietului de sarcini, astfel că, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă.

Prin urmare, în condițiile în care SC ... SRL nu a făcut dovada deținerii personalului necesar pentru îndeplinirea obiectului contractului, oferta acestei societăți este neconformă, fapt confirmat, de asemenea, de jurisprudența CNSC (Decizia nr. .../2018).

Având în vedere toate argumentele prezentate în contestație, petenta consideră că oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă și neconformă, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună în sensul celor solicitate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. (RU)32964/29.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 26846/29.04.2024, Primăria ... a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în acord cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. (i) din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare a elaborat și transmis celor doi operatori economici participanți la procedură solicitări de clarificări, formulate pentru fiecare din aceștia în parte în raport cu conținutul ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri.

Referitor la caracterul inacceptabil al ofertei depuse de către SC ... SRL, învederează că demersul solicitării de clarificări celor doi ofertanți este unul legal și legitim.

În acest sens invocă prevederile art. 133, art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, analizând conținutul propunerilor tehnice depuse și având în vedere prevederile legale anterior menționate, comisia de evaluare a transmis ofertantului SC ... SRL solicitări de clarificări în vederea confirmării informațiilor care se regăseau deja în cuprinsul ofertei depuse de acesta, cu privire la întocmirea graficului inclus în propunerea tehnică, la evidențierea drumului critic și a punctelor de referință, la depunerea fișelor tehnice pentru anumite echipamente incluse în ofertă, respectiv la documentele emise de producător pentru o parte a dispozitivelor ofertate, respectiv cel acustic pentru nevăzători.

De asemenea, dat fiind faptul că abaterile tehnice minore, viciile de formă și erorile materiale sunt reglementate de legislația în domeniul achizițiilor, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 135 din HG nr. 395/2016, urmărind asigurarea unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiilor tratamentului egal și transparenței.

Astfel, în conformitate cu principiul proporționalității, comisia de evaluare a ales măsura cea mai puțin constrângătoare în speță, astfel încât să nu cauzeze ofertantului SC ... SRL inconveniente disproporționate în raport cu scopul urmărit, respectiv i-a solicitat acestuia să clarifice aspectele neclare din cuprinsul ofertei sale, încât să i se asigure acestuia securitatea juridică, ce ar fi fost în mod iremediabil afectată în situația în care ar fi luat măsura respingerii sale imediate.

Totodată, la inițierea acestui demers, comisia de evaluare a avut în vedere inclusiv asigurarea principiului egalității de tratament al operatorilor economici care nu interzice autorității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte.

În concluzie, ținând seama de cele subliniate mai sus, prin răspunsul la solicitările de clarificări ce au fost transmise operatorului economic SC ... SRL s-a procedat la corectarea viciilor de formă ce se regăseau la nivelul propunerii tehnice depuse de acesta. Totodată, așa cum reiese din ansamblul reglementărilor referitoare la situațiile în care pot/trebuie să fie adresate solicitări de clarificări ofertanților participanți la procedura de atribuire, completarea ofertei este permisă în cazul în care prin documentele transmise se confirmă informații, aspecte care se regăsesc deja în cuprinsul documentelor depuse în cadrul acesteia de către operatorul economic respectiv.

De asemenea, arată că, în ceea ce privește caracterul de inacceptabilitate a ofertei SC ... SRL, raportat la pretinsa neîndeplinire a cerinței de personal solicitat pentru executarea contractului, autoritatea contractantă susține că la nivelul propunerii tehnice depuse de acest ofertant SC ... SRL s-au regăsit informații cu privire la personalul disponibil pentru executarea corespunzătoare a contractului de achiziție, inclusiv personalul tehnic de specialitate;

Prin urmare, clarificarea transmisă de comisia de evaluare a vizat lămurirea și confirmarea aspectelor legate de specializarea personalului alocat de ofertant pentru executarea contractului de achiziție publică, pe meserii, iar prin răspunsul său, SC ... SRL a detaliat aspectele referitoare la numărul de personal alocat pentru executarea contractului, pe meserii, declarând că la momentul semnării contractului, aceasta va angaja atât personal specializat cât și muncitori necalificați.

În considerarea aspectelor menționate anterior și ținând seama de faptul că o interpretare contrară prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice, respectiv aceea potrivit căreia ofertantul ar fi trebuit să depună încă din etapa de ofertare dovada angajării personalului implicat în derularea contractului de achiziție publică ar fi fost eminamente restrictivă și ar fi condus la încălcarea principiului

tratamentului egal, comisia de evaluare a apreciat ca fiind concludent răspunsul formulat de SC ... SRL la respectiva solicitare de clarificări.

Referitor la caracterul neconform al ofertei depuse de către SC ... SRL, raportat la motivele invocate în contestație, autoritatea contractantă învederează că în propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL se regăsește la pag. 454-1079 Document: F4 și Fișe Tehnice, în care sunt descrise dotările solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, comisia de evaluare a făcut aplicarea aceluiași prevederi ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicitând clarificări prin adresa nr. 15863/27.02.2024.

Ca urmare a acestei solicitări de clarificări, SC ... SRL a transmis în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări fișier (1135202/00072)RASPUNS Solicit clarif pdf.p7s. în care se corectează eroarea.

De asemenea, referitor la motivul de neconformitate invocat de contestatoare și care vizează nerespectarea de către oferta declarată câștigătoare a cerințelor din documentația de atribuire privind desemnarea de către ofertanți a unei echipe de lucru care să acopere specialitățile necesare executării principalelor tipuri de intervenții prevăzute prin Proiectul tehnic, cum ar fi semaforizare, instalații electrice, montarea, testare, verificare și punerea în funcțiune a echipamentelor fiecărui subsistem, autoritatea contractantă subliniază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 13.03.2024 postată în SEAP, ofertantul a confirmat îndeplinirea acestei cerințe, dat fiind faptul că în cuprinsul acestuia se menționează următoarele *„Mai jos regăsiți numărul de personal pe meserii luat în calcul la întocmirea ofertei pentru execuția contractului: asphaltator 12 – 2, betonist 12 – 1, dulgher construcții 21 – 1, finisor terasamente 11 – 1, instalator electrician 12 – 4, instalator ventilatorist 22 – 1, pavator 11 – 1, zugrav vopsitor 11 – 1, săpător 21 – 4, muncitor deserv. cții montj. 11 – 2, electrician linii el.aer – 2, peisagist 22 – 1, inginer sisteme de securitate – 1, inginer sisteme tvci – 1, tehnician sisteme detecție – 2, instalator electrician - 1, muncitor necalificat – 4, specialist electronist – 1, specialist AMCR – 1.*

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că a atașat și extras Revisal cu parte din personalul specializat al subcontractantului

Prin urmare, ținând seama de precizările anterioare, rezultă că la pregătirea și depunerea ofertei sale, ofertantul declarat câștigător a luat în considerare executarea contractului de achiziție publică, atât cu personal propriu, cât și cu cel al subcontractantului, pentru care a depus extras din REVISAL.

Față de cele menționate, comisia de evaluare nu avea niciun temei legal pentru declararea ca inadmisibilă a ofertei depuse de către SC ... SRL, mai ales în contextul în care potrivit prevederilor art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care ofertantul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul în cadrul procedurii de atribuire respective.

În ceea ce privește aspectele de neconformitate invocate de contestatoare și care țin de aparenta neîndeplinire a specificațiilor tehnice minimale de către echipamentele incluse în oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă învederează că prin documentația de atribuire a fost specificat în mod expres că nu se acceptă *„punerea în operă, montarea, instalarea de echipamente și/ sau utilaje second hand sau fără deținerea tuturor certificărilor și agrementelor tehnice necesare, în corelare cu prevederile proiectului tehnic de execuție (inclusiv fișele tehnice întocmite în cadrul acestuia). Astfel, echipamentele furnizate să fie noi, nefolosite și să nu fie second hand.”*

Autoritatea contractantă subliniază că nici nu s-a solicitat în mod expres prin documentație ca respectivele echipamente să fie de ultimă generație. Prin urmare, aspectele invocate de contestatoare cu privire la faptul că echipamente precum Serverul Fujitsu Primeigy RX2530M2, Monitorul Fujitsu P24W-6IPS, Stația de lucru Fujitsu Esprimo D957/E85, stația de lucru Fujitsu Esprimo D9010 ar fi End-of –support și/sau End-ofsales reprezintă elemente care nu se află sub controlul comisiei de evaluare și care au intervenit în baza deciziei luate de producătorii acestora, neputând fi în consecință corectate/remediate nici de către SC ... SRL în etapa de ofertare, ci numai ulterior în etapa de executare a contractului atribuit ca urmare a derulării prezentei proceduri.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă subliniază că ofertele financiare ale ambilor ofertanți au fost întocmite anterior datei de depunere a ofertelor la prezenta procedură, respectiv 18.12.2023, iar aspectele invocate de contestatoare ce are ca temei adresa ... Technology sunt valabile la data 12.04.2024.

Luând în considerare fluctuațiile semnificative ale prețurilor, analiza realizată de contestatoare la momentul aprilie 2024 este irelevantă în speță, mai ales în contextul în care și legislația în domeniul achizițiilor publice prevede, după caz, posibilitatea/obligativitatea autorităților contractante de a introduce clauze de ajustare la nivelul documentațiilor de atribuire.

În ceea ce privește precizarea din contestație cu referire la sucontractantarea unor activități, învederează că a evaluat propunerile tehnice sub aspectul corelării cu propunerile financiare prezentate de ofertanții SC ... SA și SC ... SRL, situația în care prețul propus sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi executat astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că este nefondată contestația formulată de societatea SC ... SA, motiv pentru care precizează că își menține punctul de vedere consemnat în raportul procedurii nr. (RU) 27766/9 aprilie 2024, preluat în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. (RU) 27809/9 aprilie 2022, precum și în cadrul celorlalte acte emise, și solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună respingerea contestației, cu consecința menținerii actelor emise ca fiind temeinice legale.

De asemenea, în considerarea aspectelor invocate și ținând seama de prevederile art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicită Consiliului să respingă ca nefondate toate solicitările contestatoarei și să mențină deciziile comisiei de evaluare consemnate prin raportul procedurii și celelalte acte subsecvente.

În replică, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28166/09.05.2024, contestatorul a transmis răspuns la punctul de vedere, prin care reiterează solicitările din contestație, reluarea și completarea argumentelor prezentate în aceasta.

După depunerea contestației, SC ... SA a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii nr.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, Primăria ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *«Execuție de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții „Infrastructura ITS pentru transportul public în municipiul ...” aferent Planului Național de Redresare și Reziliență în cadrul apelurilor de proiecte PNRR/2022/C10/I1.2 aferent Componentei C10-Fondul local*

Operațiunea I1.2-Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde-ITS/alte infrastructuri TIC, având nr. C10-I1.2-1589», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../24.11.2023, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 3.022.020,85 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP la data de 18.12.2023, la procedură au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatorul SC ... SA.

Potrivit raportului procedurii nr. (RU)27766/09.04.2024, oferta depusă de SC ... SA s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 3.021.118,86 lei, fără TVA, câștigătoare a procedurii fiind declarată oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 2.902.537,15 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, ofertantul SC ... SA a formulat prezenta contestație în care critică oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ... SRL.

Prima critică din contestație se referă la faptul că acest ofertant și-a completat propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări, motiv pentru care oferta tehnică depusă de SC ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a uzitat de aceste prevederi legale și, respectând principiile tratamentului egal, în primul rând, dar și al proporționalității și transparenței, a solicitat celor doi ofertanți, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, următoarele solicitări de clarificare:

- ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. (RU)15863/27.02.2024:

„1. La pag 64, 65 ale propunerii tehnice menționați COMPANIA MUNICIPALĂ - MANAGEMENTUL TRAFICULUI BUCUREȘTI. Ce rol are aceasta institutie in cadrul prezentei investiții ?

2. Conform graficului de la pag 103 nicio activitate nu este critica. Va solicitam justificări raționamentul care a condus la o astfel de abordare a execuției lucrărilor.

3. Cum au fost evidentiuate in grafic punctele de referință/ reperele/ jaloanele de monitorizare relevante pentru urmărirea realizărilor si intervalele de raportare aplicabile ?

4. Pentru statia de lucru din centrul de comanda prin fisa tehnica a proiectului s-a solicitat un procesor minim 3,6 GHz 8MB cache, si nu au fost identificate aceste caracteristici in fisa tehnica a producătorului. Va solicitam clarificați.

5. Pentru monitorul PC s-a solicitat luminozitate 400 cd/m² iar conform fisei tehnice depusa de dumneavoastra Brightness - typical 300 cd/m². Clarificați neconcordanta.

6. Pentru UPS nu a fost identificat in fisa tehnica a producătorului interfata de care dispune sursa, doar ca este compatibila USB. Va solicitam clarificați.

7. Pentru dispozitivul push-button din documentele de la producător nu reies durata de

viata, umiditatea acceptata, rezistenta la soc, clasa de izolație. Clarificați aceste aspecte.

8. Pentru dispozitivul acustic nevazatori din documentele de la producător nu reies durata de viata, umiditatea acceptata, rezistenta la soc, clasa de izolație. Clarificați aceste aspecte.

9. Conform extrasului REVISAL aveți personal activ doar un contabil si femeia de serviciu. Va solicitam clarificați / justificați cum considerați ca doar cu acest personal se va reuși implementarea contractului.

Solicitările de clarificări nr. 2, 3, 5, 7, 8 și 9 au făcut obiectul criticilor contestatorului.

- ofertantului SC ... SA, prin adresa nr. (RU)15831/27.02.2024:

1. In propunerea tehnica la pag 34 afirmați ca lucrările de cablare pentru subsistem dispecerat nu face obiectul prezentului contract, insa conform listelor de cantitati de lucrări formulare F. aferente priectului tehnic, se prevăd absolut toate operațiunile de montaj echipamente si trasee de cabluri / fibra optica in dispecerat (pag 137 - 138). Având in vedere acest aspect va solicitam să clarificați afirmația din propunerea tehnica.

2.Cum au fost evidentiata in grafic punctele de referință/ reperele/ jaloanele de monitorizare relevante pentru urmărirea realizărilor si intervalele de raportare aplicabile?

3. Prin caietul de sarcini si fisa de date a achiziției s-a solicitat ca graficul de realizare a investiției sa fie prezentat pe activitati principale si secundare, iar graficul prezentat de dumneavoastră conține doar activitățile principale ale contractului. Cum considerați ca aceasta abordare indeplineste cerința din documentația de atribuire?

4. Din documentele emise de producători pentru semaforul prim vehicul nu reies durata de viață, umiditatea acceptata, gradul de protectie, uniformitatea luminoasa. Clarificați aceste aspecte.

5. Pentru dispozitivul push-button prin fisa tehnica a proiectului s-a stabilit Tensiunea de comandă: 230V +/-15%; 50 Hz +/-10% iar dispozitivul ofertat de dumneavoastra este alimentat: 24 Vcc + 15% -20%. Din documentele emise de producători pentru acest echipament nu reies durata de viata, umiditatea acceptata, rezistenta la soc. Clarificați aceste aspecte.

6. Din fisa tehnica emisa de producător pentru detectorul inductiv nu reies tensiunea de alimentare, consumul de energie, frecventa de lucru si inductanta. De asemena nu am identificat niciuna din carcteristicile stabilite de proiectant la punctul 2 al fisei tehnice (temperatura, autocalibrarea, nivel de sensibilitate). Clarificați aceste aspecte.

7. Pentru statia de lucru din centrul de comanda prin fisa tehnica a proiectului s-a solicitat un procesor minim 3,6 GHz, posibilitate RAID 10,1 slot PCI Express 3,0x16 full height si nu a identificat aceste caracteristici in fisa tehnica a producătorului. Va solicitam clarificați.

8. Pentru monitorul PC s-a solicitat luminozitate 400 cd/m² iar conform fisei tehnice depusa de dumneavoastra Brightness - typical 300 cd/m². Clarificați neconcordanța.

9. Pentru UPS nu am identificat in fisa tehnica a producătorului interfata de care dispune sursa, timpul de reincarcare, distorsiunea tensiunea la ieșire si nici o corespondenta a dimensiunilor de gabarit pentru a se verifica daca este rackabila."

Consiliul observă că între cele două solicitări de clarificări există multe asemănări, astfel :

- ambele au același număr de solicitări, respectiv 9 solicitări;

- solicitările de la punctele 2 și 3 din ambele contestații vizează aspecte similare ale graficului Gantt;

- o solicitare (de la pct. 4 din adresa către SC ... SRL și de la pct. 7 din adresa către SC ... SA) vizează caracteristicile stației de lucru, ambele vizând chiar același parametru, respectiv procesorul de minim 3,6 GHz, cerință care nu a fost prezentată în ofertă de niciunul dintre ofertanți;

- altă solicitare (cea de la pct. 5 din adresa către SC ... SRL și de la pct. 6 din adresa către SC ... SA) vizează același parametru pentru monitorul PC, respectiv luminozitatea de 400 cd/m² pe care niciun ofertant nu o îndeplinește, ambii ofertând 300 cd/m²;

- solicitarea de la punctul 7 din adresa către SC ... SRL și de la pct. 5 din adresa către SC ... SA vizează dispozitivul push-button.

După analizarea acestor răspunsuri, autoritatea contractantă a mai formulat o serie de clarificări către cei doi ofertanți, astfel :

- ofertantului SC ... SRL:

«In cadrul Procesului de analiza a propunerii tehnice depusa de dumneavoastra, și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 15863/27.02.2024, comisia de evaluare a constatat ca se impun a fi clarificate urmatoarele aspecte:

Având în vedere:

- Mențiunea din Caietul de sarcini, pag. 53:

„Pentru executarea corespunzătoare a contractului de achiziție, Contractantul va utiliza personal ce deține pregătirea și experiența necesară. În acest scop, în cadrul ofertei va fi propusă o echipă de lucru care să acopere specialitățile necesare executării principalelor tipuri de intervenții prevăzute prin Proiectul tehnic, cum ar fi semaforizare, instalații electrice, montarea, testare, verificare și punerea în funcțiune a echipamentelor fiecărui subsistem.”

- Extrasul din REVISAL în care regăsim ca angajați activi femeia de servicii și contabil, angajator fiind ...

- Răspunsul dvs la solicitarea de clarificări înregistrat la Primăria mun ... sub nr. 16398 din 29.02.2024 cu privire la întrebarea nr. 9:

Vă solicităm să clarificați numărul de personal și meseriile, pe care le-ați luat în calcul la întocmirea ofertei pentru executarea contractului.»

- ofertantului SC ... SA:

«In cadrul Procesului de analiza a propunerii tehnice depusa de dumneavoastra, și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 15831/27.02.2024, comisia de evaluare a constatat ca se impun a fi clarificate urmatoarele aspecte:

Având în vedere:

- Mențiunea din Caietul de sarcini, pag. 53:

„Pentru executarea corespunzătoare a contractului de achiziție, Contractantul va utiliza personal ce deține pregătirea și experiența necesară. În acest scop, în cadrul ofertei va fi propusă o echipă de lucru care să acopere specialitățile necesare executării principalelor tipuri de intervenții prevăzute prin Proiectul tehnic, cum ar fi semaforizare, instalații electrice, montarea, testare, verificare și punerea în funcțiune a echipamentelor fiecărui subsistem.”

Vă solicităm să clarificați numărul de personal (cum ar fi, dar fără a se limita la: Extras din REVISAL, meseriile) pe care l-ați luat în calcul la întocmirea ofertei pentru executarea contractului.»

După cum se vede și aceste două solicitări vizează același aspect, solicitarea vizând numărul de personal și meseriile.

Consiliul reține că SC ... SA nu a contestat niciuna dintre aceste solicitări și nici în răspunsurile transmise nu a făcut vreo remarcă referitoare la faptul că aspectele vizate de autoritatea contractantă în cele două adrese de solicitări de clarificare nu ar fi fost reale, semn că și-a asumat erorile respective.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect principiul tratamentului egal, atât în etapa de solicitare de clarificări, cât și în etapa de analiză a răspunsurilor la clarificări, în care ambii ofertanți au depus documente care nu au fost prezentate inițial în ofertă, cum ar fi drumul critic și jaloanele aferente Graficului Gantt (SC ... SRL) sau adresa producătorului SCAE (SC ... SA).

În consecință, Consiliul va respinge critica referitoare la respingerea, ca inadmisibilă, a ofertei depusă de SC ... SRL.

Printr-o altă critică, respectiv cea de la punctul III.1.a) din contestație, SC ... SA susține că oferta declarată câștigătoare este incompletă, întrucât nu respectă prevederea de la pct. 6 al cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, de a prezenta fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice propuse (Formular F5), completate în conformitate cu Proiectul Tehnic.

Astfel, contestatorul susține lipsa din oferta câștigătoare a nu mai puțin de 13 astfel de fișe tehnice, respectiv cele cu nr. 12-21 și 24-26.

Autoritatea contractantă susține că la pag. 454-1079 din propunerea tehnică depusă de SC ... SRL se găsește documentul F4 și Fișe Tehnice, „în care sunt descrise dotările solicitate prin documentația de atribuire”.

Consiliul reține că, prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea de fișe tehnice, în conformitate cu prevederile Proiectului Tehnic și nu a unor „descrieri” a dotărilor prevăzute în fișa de date.

Consiliul a efectuat verificarea celor peste 600 de file ale propunerii tehnice indicate de autoritatea contractantă, în care în afara fișelor tehnice 1-11, 22 și 23 nu au fost identificate alte fișe tehnice.

De altfel, în afara acestor fișe tehnice, care sunt în limba română, celelalte documente de la pag. 454-1079 din propunerea tehnică depusă de SC ... SRL sunt în majoritate covârșitoare în limba engleză, deși potrivit prevederilor anunțului de participare limba în care urmau a se depune ofertele era limba română.

În acest context, Consiliul urmează a admite această critică și a dispune în sensul reevaluării propunerii tehnice a SC ... SRL sub acest aspect.

Prin critica de la pct. III.1.b) din contestație, SC ... SA susține că oferta câștigătoare nu demonstrează îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, SC ... SRL preluând în coloana 2 din Formularele F5, specificațiile tehnice și formulările solicitate de autoritatea contractantă pentru echipamentele ofertate. În acest sens se invocă fișele tehnice nr. 1-8, 11, 22 și 23.

În analiza acestei critici, Consiliul are în vedere că multe dintre echipamentele ofertate nu sunt produse „de raft”, ci sunt produse fabricate special pentru această procedură. În acest sens, este evident că echipamentele vor fi manufacturate astfel încât să corespundă cerințelor fișelor tehnice prevăzute în Proiectul Tehnic.

Totuși, Consiliul constată că în toate fișele tehnice în care este vorba de anumite specificații tehnice ale componentelor, există parametri care sunt diferiți de cei minim solicitați în caietul de sarcini.

Cu titlu de exemplu, Consiliul prezintă în continuare specificații ale ofertelor diferite de cele ale fișelor tehnice din documentația de atribuire.

FT 1 (fișa tehnică 1)

- cerință: „confectionat din tablă de **inox sau aluminiu sau tablă galvanizată**” – ofertă – „confectionat din tablă de **aluminiu**”,

- în ofertă se prevede un anumit număr de „minim ...bucăți”, iar în ofertă nu se regăsește sintagma „minim”, ci se prevede numărul de bucăți ofertat;

FT 2

- cerință: „Gama de temperaturi -20°C...+60°C” ofertă „Gama de temperaturi -40°C...+70°C”

- cerință „Număr de grupuri semafoare comandate: minim 36 ieșiri de putere cu minim **12** grupuri” ofertă - „Număr de grupuri semafoare comandate: 36 ieșiri de putere cu **24** grupuri, **extensie posibilă până la 64 de grupuri**”;

- cerință „Număr minim de detectoare de vehicule care se pot conecta la automat/intrări digitale: minim **44**”, ofertă - „Număr minim de detectoare de vehicule care se pot conecta la automat/intrări digitale: **72**”;

- cerință „Minim **8** planuri” – ofertă „**16** planuri”;

- cerință „Măsurare parametri de trafic: (...) porturi comunicare: minim 3 x RS 232, minim **1x port Ethernet**, 1x RS 422/485”, ofertă „Măsurare parametri de trafic: (...) porturi comunicare: minim 3 x RS 232, minim **2x port Ethernet**, 1x RS 422/485, **1x USB**”

- cerință „Specificații CPU: 16 bit Industrial Microprocesor, Memorie: (...), **1 MB** EEPROM FLASH, 1 MB static RAM”, ofertă: „Specificații CPU: 16 bit Industrial Microprocesor, Memorie: (...), **65 MB** EEPROM FLASH, **32 MB** static RAM”

- cerință: „condiții de garanție și postgaranție 2 ani”- ofertă „3 ani”

FT3, FT4, FT5, FT6, FT7

- cerință „durata de viață >5 ani” – ofertă „7 ani”;

- cerință „Temperatura ambientală: min. clasa B EN 12.368” – ofertă „Temperatura ambientală: clasa A, B, C EN 12.368”;

- cerință „Putere absorbită max 13 w” – ofertă „8w”;

- cerință „garanție: minim 2 ani”, ofertă „3 ani”

FT 8

- cerință „durata de viață >5 ani” – ofertă „7 ani”;

- cerință „garanție: minim 2 ani”, ofertă „3 ani”

Pentru FT 3 - FT8 există deosebiri evidente între fișa tehnică din documentație și cea depusă de ofertant cu privire la cerințele privind Conformitatea cu standardele relevante

FT 11

- cerință „garanție: minim 2 ani”, ofertă „3 ani”

În situația în care se confirmau susținerile contestatorului, oferta criticată ar fi trebuit respinsă nu doar pentru motivul de neconformitate indicat în contestație, ci și pentru nerespectarea termenului de garanție, care a fost modificat în urma solicitării unui potențial ofertant în etapa pregătirii ofertelor, de la 2 ani, așa cum este înscris în fișele tehnice 2-8 și 11, la 3 ani.

Consiliul a constatat că, într-adevăr în cazul FT 22 și FT 23, conținutul fișei din ofertă este foarte apropiat de cel din Proiectul Tehnic, însă aceste două fișe tehnice sunt aferente unor licențe – respectiv Licența SMT - centru (FT 22) și Licența SMT – Intersecție (FT 23), iar cerințele acestor fișe tehnice nu sunt de forma unor parametri tehnici, ci a unor descrieri literare, astfel că reluarea acestora ad-literam în fișele tehnice nu face decât să demonstreze că ofertantul câștigător și le însușește în totalitate.

De altfel, în cadrul fișelor tehnice nu sunt incidente prevederile din fișa de date, invocate de contestator, și anume „Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini”, întrucât fișele tehnice nu fac parte din caietul de sarcini, ci din documentul „[.../00004] Proiect Tehnic ITS-piese scrise_piese desenate.pdf.p7s”.

Având în vedere aceste considerente, Consiliul constată, așadar, contrar celor susținute în contestație, că ofertantul declarat câștigător a prezentat modalitatea concretă în care produsele aferente fișelor tehnice 1-8, 11, 22 și 23 vor îndeplini cerințele fișei tehnice, motiv pentru care această critică va fi respinsă ca atare.

La pct. III.1 c) din contestație, SC ... SA susține că SC ... SRL a oferat o serie de echipamente cu nesocotirea documentației de atribuire.

Astfel, în contestație se susține, pe de o parte, că potrivit fișelor tehnice FT 12 – camera video mobilă CCTV și FT 14 - Swich industrial 4-8 porturi, echipamentele oferate nu trebuie să fie „End of Life sau refurbished”.

Având în vedere lipsa acestor fișe tehnice, Consiliul nu poate face o astfel de verificare din oferta contestatoarei, urmând ca aceasta verificare să facă obiectul reevaluării propunerii tehnice dispusă de Consiliu.

Pe de altă parte, cu privire la susținerea contestatorului potrivit căroră serverul Fujitsu Primergy RX 2530 M2, monitorul Fujitsu P24 W-6IPS, stația de lucru Fujitsu Esprimo D957/E85+ și stația de lucru Fujitsu Esprimo D9010 sunt end of sales și end of support, Consiliul constată că pentru produsele Server TMS (FT 18), Stație de lucru (FT 24) și Monitor (FT 25) nu au fost identificate fișele tehnice în oferta tehnică depusă de SC ... SRL, motiv pentru care Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte și sub acest aspect.

Totodată, raportat la faptul că în ceea ce privește cerința „controlerul trebuie să poată fi integrat nativ minim în următoarele sisteme de management ale traficului OMNIA, UTOPIA și STCWEB 2,0”, Consiliul constată că, potrivit procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. (RU)15809/27.02.2024, autoritatea contractantă nu a efectuat verificări sub aspectul îndeplinirii de către ofertantul câștigător a acestei cerințe și nici în punctul de vedere nu se formulează apărări în acest sens, Consiliul va dispune în sarcina autorității contractante verificarea îndeplinirii acestei cerințe de către oferta câștigătoare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului de la pct. III.2 din contestație referitoare la faptul că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător conține prețuri care nu pot fi justificate/prețuri neobișnuit de scăzute, Consiliul observă, în primul rând, că prețul ofertei depusă de SC ... SRL, de 2.902.537,15 lei, fără TVA, reprezintă 96% din valoarea estimată a procedurii, de 3.022.020,85 lei, fără TVA, cu mult peste pragul de 80% sub care oferta este analizată cu privire la un preț aparent nejustificat de scăzut.

Mai mult, adresa cu care contestatorul își susține afirmațiile cu privire la faptul că unele prețuri din oferta câștigătoare nu pot fi justificate a fost emisă în data de 15.04.2024, la circa 4 luni de la data limită de depunere a ofertelor, 18.12.2023, și din aceasta nu rezultă dacă că prețurile la care se face referire au fost cele de la data ofertării,.

Prin urmare, această critică va fi respinsă.

În ceea ce privește ultima critică din contestație referitoare la pct. III.3, privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu are capacitatea de a satisface condițiile caietului de sarcini cu privire la personalul destinat executării contractului, Consiliul are în vedere prevederile de la pag. 52-53 a caietului de sarcini, potrivit cărora:

„Pentru executarea corespunzătoare a contractului de achiziție, Contractantul va utiliza personal ce deține pregătirea și experiența necesară. **În acest scop, în cadrul ofertei va fi propusă o echipă de lucru care să acopere specialitățile necesare executării principalelor tipuri de intervenții prevăzute prin Proiectul tehnic, cum ar fi semaforizare, instalații electrice, montarea, testare, verificare și punerea în funcțiune a echipamentelor fiecărui subsistem.**”

Prin urmare, la data depunerii ofertelor, ofertanții avea obligația de a prezenta componența nenominală a echipei, cu meseriile specialitățile pe care ofertantul le consideră necesare și nu erau obligați să demonstreze că dețin, în vreo formă oarecare, acest personal.

În consecință, Consiliul consideră îndeplinită această cerință prin prezentarea de către ofertant a componenței nenominale a echipei sale, conținând un număr de 28 de ingineri, tehnicieni și muncitori calificați în 18 meserii sau specialități și 4 muncitori necalificați.

De altfel, prin solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice „numărul de personal și meseriile, pe care le-ați luat în calcul la întocmirea ofertei pentru executarea

contractului”, astfel încât, prin prezentarea echipei, Consiliul consideră că ofertantul a răspuns concludent solicitării autorității contractante.

În consecință, această critică va fi respinsă.

Având în vedere toate considerentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu UAT MUNICIPIUL ..., va anula, în parte, raportul procedurii nr. (RU)27766/09.04.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu UAT MUNICIPIUL ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. (RU)27766/09.04.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 20 de zile de la primirea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 22 (douăzeci și două) pagini.