



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 170/23.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34059/26.05.2025, ce face obiectul dosarului nr. 1856/2025, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 3655/16.05.2025, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază pentru centrala și subunitățile ...*”, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 3655/16.05.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a tuturor actelor subsecvente și proceselor verbale în ceea ce privește respingerea ofertei depusă de contestator, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de acesta, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, precum și continuarea procedurii de atribuire.

II. Prin contestația nr. 1871/21.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34086/26.05.2025, ce face obiectul dosarului nr. 1862/2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3655/16.05.2025, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea, în tot, ca fondată, a contestației, anularea rezultatului procedurii, privind comunicarea, raportului procedurii nr. 3655/16.05.2025 și a actelor subsecvente, prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în

conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se aplică art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind conexe prin efectul legii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertei sale și declararea acesteia ca fiind neconformă.

În urma evaluării ofertelor, la data de 16.05.2025, autoritatea contractantă a publicat Raportul procedurii nr. 3655/16.05.2025, prin care informează că oferta depusă de contestator a fost respinsă ca neconformă, prezentând următoarea motivare: *„În fapt, ofertantul nu justifică corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertei prin neincluderea în cheltuieli a costurilor aferente muncii în zilele de sărbători legale. În drept, în temeiul art. 136 alin. (3) din art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, respinge oferta în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.”*

De asemenea, în cadrul comunicării postată în SEAP privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă precizează: *„Comisia de evaluare apreciază că ofertantul nu ia în considerare costurile reale, care constau în remunerația agenților înlocuitori, pentru timpul lucrat pe durata în care angajații care au lucrat în zile de sărbători legale beneficiază de timp liber în compensare și că lipsa cheltuielilor aferente normei de 0,21 agenți nu se justifică și contribuie la formarea unui preț al ofertei diminuat artificial, neobișnuit de scăzut. Corespunzător zilelor declarate oficial sărbători legale, ofertantul ar fi trebuit să prevadă în structura cheltuielilor ce conduc la valoarea tarifului orar și în final al prețului ofertei, după cum urmează:*

Număr de zile sărbători legale (conform art. 139, 142 din Legea nr. 53/2003 Codul muncii): 17 zile/an.

Costul total pe durata întregului acord cadru este:

4 ani x 17 zile/an = 68 zile

68 zile x 24 ore/zi = 1632 ore

1632 ore x 24,496 lei/oră = 39.977,47 lei

Acest cost se reflectă în tariful orar al serviciilor prestate sub forma unei componente în quantum de 39.977,47 lei : 35.040 ore ac. cadru = 1,141 lei/oră”

Împotriva rezultatului mai sus menționat, se formulează contestația, deoarece autoritatea contractantă a respins oferta depusă de contestator, încălcând astfel dispozițiile stabilite de Codul Muncii în ceea ce privește dreptul acestuia de compensare cu timp liber corespunzător în următoarele 30 zile pentru agenții de pază care vor presta activitate de pază în zilele de sărbătoare legală, în conform cu art. 142 alin. (1) din Codul Muncii.

Prin adresa nr. 2566/02.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări cu privire la modalitatea de acordare a timpului liber

pentru agenții de pază care vor executa servicii de pază în zilele de sărbătoare legală.

La solicitarea mai sus amintită, ... a răspuns prin adresa nr. 103/04.04.2025, prezentând modul detaliat de prestare a serviciilor de pază prin acordarea compensării cu timp liber corespunzător în următoarele 30 zile, conform art. 142 alin. (1) din Codul Muncii.

Astfel, pentru a acorda liber agenților de pază care au prestat activitate în zilele de sărbătoare legală, contestatorul susține că a alocat un număr de 0,21 agenți necesari în acest sens. Mai mult, înlocuirea agenților salariați cu alți salariați suplimentari (0,21) pe perioada acordării zilelor libere nu implică costuri suplimentare, conform art. 142 din Codului Muncii adnotat: *„Nu conferă dreptul la plata orelor suplimentare prestarea muncii în scop de compensare, în condițiile art. 142 alin. (1) C. muncii.”*

Așadar, agentul de pază care a prestat activitate într-o zi de sărbătoare legală, va beneficia de timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

Doar în cazul în care din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariatul beneficiază de un spor de cel puțin 100% la salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru. Însă, contestatorul susține că a demonstrat că are posibilitatea de a acorda liber corespunzător în următoarele 30 zile și, ca atare, nu este necesar să acorde un spor de 100 % pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală.

În acest sens, agenții de pază vor beneficia de timp liber corespunzător prin rotație, fiecare efectuând norma legală de lucru de 165,334 ore/lună.

În mod eronat, autoritatea contractantă consideră că respectivul contestator trebuia să includă în cadrul tarifului ofertat, costurile cu sporul pentru zilele de sărbătoare legală, însă, subliniază faptul că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat acordarea unui spor de 100% pentru agenții de pază care urmează a presta servicii în zilele de sărbătoare legală, lăsând astfel la aprecierea fiecărui ofertant modul de respectare a dispozițiilor art. 142 din Codul Muncii, fie prin aplicarea dispozițiilor art. 142 alin. (1), fie prin aplicarea dispozițiilor art. 142 alin. (2), ambele stabilite de Codul Muncii, citate.

Mai mult, nici Codul Muncii și nici altă normă legală nu obligă un angajator să plătească un spor de 100 % pentru angajații care au lucrat în zilele de sărbătoare legală.

De altfel, nici autoritatea contractantă nu a fost în măsură să indice în cadrul comunicării, care este dispoziția legală care obligă la acordarea unui spor de 100% pentru salariații care au lucrat în zilele de sărbătoare legală, fără a avea posibilitatea să acorde compensarea cu zilele libere salariaților în cauză.

O interpretare a dispozițiilor art. 142, așa cum considera achizitoarea, în sensul că un angajator are obligația de a aplica dispozițiile art. 142 alin. (2) fără a avea posibilitatea să aplice dispozițiile art. 142 alin. (1), este una nelegală, deoarece aplicarea dispozițiilor art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, are loc în situația în care *„din motive justificate, nu se acordă zile libere”*, ori ..., așa cum a arătat în cadrul ofertei și în răspunsul la solicitarea de clarificări, are posibilitatea de a acorda liber în următoarele 30 zile pentru agenții de pază care prestează activitate în zilele de sărbătoare legală.

Prevederile Codului Muncii trebuie respectate de autoritățile contractante, în calitate de beneficiar al serviciilor de pază prestate de societăți comerciale.

Mai mult, contestatorul precizează că a inclus în cadrul tarifului ofertat, costurile cu salariul, indemnizația pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă pentru toți agenții de pază, inclusiv pentru un număr de 0,21 agenți/post pentru acordarea de zile libere în locul sporului pentru zilele de sărbătoare legală.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 3655/16.05.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a tuturor actelor subsecvente și proceselor verbale în ceea ce privește respingerea ofertei depusă de contestator, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de acesta, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 4122/30.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 36284/02.06.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea evaluării ofertei contestatorului așa cum a fost realizată de către autoritatea contractantă.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă, analizând aspectele pe care contestatorul își întemeiază demersul, indică că aspectele supuse dezbaterii au fost pe larg analizate în cuprinsul procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 3389/07.05.2025, la pag. 5 și 11-12. Fără să se adauge considerente suplimentare, se prezintă mai jos, în rezumat, modul în care au fost evaluate informațiile din oferta contestatorului și care au condus la concluziile comisiei.

Astfel, în evaluarea propunerii financiare a contestatorului, comisia de evaluare a constatat, prin analizarea elementelor pe baza cărora s-a determinat tariful orar propus din Detalierea tarifului orar/agent de pază (pag. 3 a propunerii financiare), că costul prevăzut cu agentul de pază introdus în program suplimentar (linia „Sărbători legale” din tabel), care prestează serviciile în perioada de timp liber acordat agenților în compensarea zilelor de sărbători legale, este de 0 lei/oră. Având în vedere că în detalierea tarifului orar după tabel, la pct. 3, se indică faptul că se va modifica numărul agenților implicați în contract suplimentar 0,21 agenți/post, comisia de evaluare a considerat că activitatea acestui agent suplimentar trebuie să fie remunerată.

Consecutiv, s-a solicitat contestatorului clarificarea aspectului respectiv, prin adresa nr. 2566/02.04.2025, transmisă prin intermediul SEAP.

Contestatorul a depus în termen răspunsul său la solicitarea de clarificări, iar la punctul 1, precizează: „Societatea ... S.R.L. a optat pentru acordarea compensării cu timp liber corespunzător în următoarele 30 zile, conform art. 142 alin. (1) din Codul Muncii.

Înlocuirea agenților salariați cu alți salariați suplimentari (0,21) pe perioada acordării zilelor libere nu implică costuri suplimentare.

Având în vedere faptul că, în cazul activității prestate în zilele de sărbătoare legală, legea nu prevede expres compensarea cu timp liber plătit, astfel cum se prevede în cazul muncii suplimentare, considerăm că, dacă această compensare este posibilă, timpul liber nu va fi plătit, iar salariații beneficiază doar de salariul pentru munca prestată și timp liber neplătit în următoarele 30 de zile. Așadar, agenții de pază vor beneficia de timp liber corespunzător prin rotație, fiecare efectuând norma legală de lucru de 165.334 ore/lună.”

În urma analizării justificărilor prezentate, comisia de evaluare constată că se respectă prevederile legale privitoare la munca din zilele de sărbători legale și ofertantul optează pentru acordarea de timp liber angajaților, în compensarea orelor lucrate în zilele de sărbători legale. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privitoare la plata acestui timp liber acordat angajaților, considerând corect faptul că se plătesc orele prestate în zilele de sărbători legale. Astfel, precizarea ofertantului că „*legea nu prevede expres compensarea cu timp liber plătit*”, este apreciată de comisie ca fiind lipsită de relevanță.

Relevant pentru comisia de evaluare este faptul că deși s-a solicitat justificarea lipsei oricăror costuri pentru norma suplimentară de 0,21 agenți necesar pentru înlocuirea agenților în timpul liber de care aceștia beneficiază în contul muncii prestate în zilele de sărbători legale, ofertantul precizează faptul că „*înlocuirea agenților salariați cu alți salariați suplimentari (0,21) pe perioada acordării zilelor libere nu implică costuri suplimentare*”. Comisia de evaluare apreciază că ofertantul nu ia în considerare costurile reale, care constau în remunerația agenților înlocuitori, pentru timpul lucrat pe durata în care angajații care au lucrat în zile de sărbători legale beneficiază de timp liber în compensare și că lipsa cheltuielilor aferente normei de 0,21 agenți nu se justifică și contribuie la formarea unui preț al ofertei diminuat artificial, neobișnuit de scăzut.

Corespunzător zilelor declarate oficial sărbători legale, ofertantul ar fi trebuit să prevadă în structura cheltuielilor ce conduc la valoarea tarifului orar și în final al prețului ofertei, după cum urmează:

Număr de zile sărbători legale (conform art. 139 și art. 142 din Legea nr. 53/2003 Codul muncii): 17 zile/an.

Costul total pe durata întregului acord-cadru este:

4 ani x 17 zile/an = 68 zile

68 zile x 24 ore/zi = 1.632 ore

1.632 ore x 24,496 lei/oră = 39.977,47 lei

Acest cost se reflectă în tariful orar al serviciilor prestate sub forma unei componente în cuantum de 39.977,47 lei : 35.040 ore acord-cadru = 1,141 lei/oră.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să dispună în sensul respingerii contestației depuse de ofertantul ..., menținerea evaluării ofertei așa cum a fost realizată de comisia de evaluare, a raportului procedurii și a documentelor ce au stat la baza elaborării acestuia, precum și a comunicărilor rezultatului procedurii către ofertanți.

Prin adresa nr. 196/03.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 37771/10.06.2025, ... transmite Concluzii Scrise, solicitând admiterea ca temeinică și legală a contestației sale și respingerea apărărilor formulate de către ..., având în vedere următoarele motive:

Următoarea apreciere a autorității contractante din punctul de vedere nr 4122/30.05.2025 „*Ofertantul ar fi trebuit să prevadă în structura cheltuielilor ce conduc la valoarea tarifului orar și în final al prețului ofertei, după cum urmează:*

Număr de zile sărbători legale (conform art. 139, 142 din Legea nr. 53/2003 Codul muncii): 17 zile/an. Costul total pe durata întregului acord cadru este:

4 ani x 17 zile/an = 68 zile

68 zile x 24 ore/zi = 1632 ore

1.632 ore x 24,496 lei/oră = 39.977,47 lei

Acest cost se reflectă în tariful orar al serviciilor prestate sub forma unei componente în cuantum de 39.977,47 lei : 35.040 ore acord-cadru = 1,141 lei/oră".

nu are la bază o normă legală din care să rezulte costul de 1,141 lei/oră, la care face referire autoritatea contractantă.

Mai mult, este evident că autoritatea contractantă a respins oferta fără a solicita clarificări privind distribuirea numărului de ore solicitat de aceasta în cadrul documentației de atribuire la numărul de agenți alocați de contestator, cu luarea în considerare a orelor libere ca urmare a aplicării prevederilor art. 126 lit. a) și art. 142 alin. (2) din Codul Muncii.

În ceea ce privește zilele de sărbătoare legală, în care uneori, excepțional, se și muncește, acestea nu se scad din norma lunară de lucru, iar munca în aceste zile trebuie compensată prin acordarea de timp liber corespunzător sau prin acordarea unui spor negociat de cel puțin 100% din salariul de bază, doar că acest aspect nu influențează numărul de ore lucrătoare din luna respectivă, ci confirmă chiar regula generală. Regula generală este că în zilele de sărbătoare legală nu se lucrează. Aceste zile sunt prevăzute de Codul muncii, iar angajatorul are obligația de a le acorda, nefiind necesară o solicitare a salariaților.

Inclusiv Hotărârea Guvernului prin care este stabilit salariul minim brut pe țară garantat în plată se referă la media lunară a orelor de muncă din anul de referință, fiind adunate toate zilele lucrătoare din an și împărțite la 12 luni.

(1) Practic, presupunând că ziua lucrată într-o zi de sărbătoare legală este compensată în aceeași lună calendaristică, numărul de ore lucrătoare este identic cu cel general din luna respectivă, deci și norma de timp efectuată pentru care angajatul primește salariul întreg.

(2) Dacă nu este compensată în aceeași lună calendaristică, ci în următoarea, atunci este depășit numărul de ore lucrătoare în prima lună, însă media pentru cele două luni rămâne neschimbată, iar salariatul va figura în evidența timpului de muncă cu zi liberă plătită pentru compensarea celei lucrate în ziua de sărbătoare.

Având în vedere faptul că, în cazul activității prestate în zilele de sărbătoare legală, legea nu prevede expres compensarea cu timp liber plătit, astfel cum se prevede în cazul muncii suplimentare, se consideră că, dacă această compensare este posibilă, timpul liber nu va fi plătit, iar salariatul beneficiază doar de salariul pentru munca prestată și timp liber neplătit în următoarele 30 de zile.

Angajatorul este obligat să compenseze ziua respectivă prin acordarea de timp liber corespunzător, în cel mult 30 de zile, fiind vorba despre zile calendaristice, nu lucrătoare.

Agenții suplinitori sunt acei agenți care vor fi utilizați pentru Completarea normei timpului de lucru în alte posturi, atunci când agenți de pază de la respectivele posturi beneficiază de timp liber, respectând astfel prevederile Codului muncii.

Mai mult, înlocuirea agenților salariați cu alți salariați suplimentari (0,21) pe perioada acordării zilelor libere nu implică costuri suplimentare, conform art. 142 din Codului Muncii adnotat: *„Nu conferă dreptul la plata orelor suplimentare prestarea muncii în scop de compensare, în condițiile art. 142 alin. (1) C. muncii.”*

În mod eronat, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator trebuia să includă în cadrul tarifului ofertat, costurile cu sporul pentru zilele de sărbătoare legală, însă, se subliniază faptul că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat acordarea unui spor de 100% pentru agenții de pază care urmează a presta servicii în zilele de sărbătoare legală, lăsând astfel la aprecierea fiecărui ofertant modul de respectare a dispozițiilor art. 142 din Codul Muncii, fie prin aplicarea dispozițiilor art. 142 alin. (1), fie prin aplicarea dispozițiilor art. 142 alin. (2), ambele stabilite de Codul Muncii, citat.

Mai mult, nici Codul Muncii și nici altă normă legală nu obligă un angajator să plătească un spor de 100 % pentru angajații care au lucrat în zilele de sărbătoare legală.

De altfel, nici autoritatea contractantă nu a fost în măsură să indice, în cadrul comunicării, care este dispoziția legală care obligă ofertanții să acorde un spor de 100% pentru salariații care au lucrat în zilele de sărbătoare legală, fără avea posibilitatea să se acorde compensarea cu zilele libere salariaților în cauză.

O interpretare a dispozițiilor art. 142, așa cum considera achizitoarea, în sensul că un angajator are obligația de aplica dispozițiile art. 142 alin. (2) fără a avea posibilitatea să aplice dispozițiile art. 142 alin. (1), este una nelegală, deoarece aplicarea dispozițiilor art. 142. alin. (2) din Codul Muncii, are loc în situația în care *„din motive justificate, nu se acordă zile libere”*, ori, ..., așa cum s-a arătat, în cadrul ofertei și în răspunsul la solicitarea de clarificări, are posibilitatea de a acorda liber în următoarele 30 zile pentru agenții de pază care prestează activitate în zilele de sărbătoare legală.

Prevederile Codului Muncii trebuie respectate de autoritățile contractante în calitate de beneficiar al serviciilor de pază prestate de societăți comerciale.

Mai mult, în cadrul tarifului ofertat, ... a inclus costurile cu salariul, indemnizația pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă pentru toți agenții de pază, inclusiv pentru un număr de 0,21 agenți/post pentru acordarea de zile libere în locul sporului pentru zilele de sărbătoare legală.

Pe cale de consecință, ... solicită CNSC admiterea, ca temeinică și legală, a contestației sale.

Prin adresa nr. 4700/23.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41609/23.06.2025, ... face precizarea, în legătură cu documentul Concluzii Scrise nr. 196/06.06.2025, transmis de către contestatorul ..., că nu adaugă informații în plus față de cele menționate în punctul său de vedere din adresa nr. 4122/30.05.2025.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertei ... și declararea acesteia ca fiind admisibilă și câștigătoare.

În urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriul de atribuire, a fost stabilit următorul clasament:

Locul I - ... a fost declarată *câștigătoare cu tariful 28,76 lei/oră fără TVA - 1.007.750,40 lei;*

Locul II - ...:

Oferta inițială - 1.006.348,80 lei - 28,72 lei/oră fără TVA;

Oferta modificată la solicitarea autorității contractante - 1.009.152,00 lei - 28,80 lei/oră fără TVA.

▪ **CU TITLU PREALABIL:**

Pe parcursul evaluării financiare, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3266/30.04.2025, a solicitat contestatorului următoarele: „Având în vedere faptul că data limită de depunere a ofertelor în prezenta procedură de atribuire a fost data de 03.03.2025, comisia de evaluare constată că ați apreciat că respectivele convenții produc avantaje economice pe care le puteți deduce din cheltuielile legate de îndeplinirea contractului, începând cu data de 04.04.2025. Ori: [...]”

Deși nu puteați anticipa data la care se va încheia contractul în ipoteza că oferta dvs. va fi câștigătoare, cum de altfel nici autoritatea contractantă nu poate prevedea, comisia de evaluare apreciază că era obligatoriu să luați în calcul aplicabilitatea convențiilor și subvențiile aferente, de la o dată cu cel puțin 10 zile după data limită de depunere a ofertelor, dată care să ia în calcul termenul de contestare, întrucât nu există un termen minim pentru durata evaluării ofertelor.

Diminuarea cu 10 zile a duratei pe care se beneficiază de subvenții în cadrul contractului conduce la următoarele rezultate: [...]

Valoarea totală a ofertei se modifică: 28,80 lei/oră x 35.040 ore = 1.009.152 lei, mai mare cu 2.803,2 lei decât cea înscrisă în formularul de ofertă (+ 0,003%).

În concluzie, vă solicităm să corectați elementul propunerii financiare la care am făcut referire mai sus, privind subvențiile încasate în baza convențiilor cu AJOFM, și implicit prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor și depunerea în răspuns a unui nou formular de ofertă.

În caz contrar, vă informăm că sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (11) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora «în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă».

Concret, comisia de evaluare, deși nu a prevăzut în documentația de atribuire data de începere a contractului, aspect recunoscut și de către aceasta prin adresa nr. 3266/30.04.2025 „Deși nu puteați anticipa data la care se va încheia contractul”, solicită contestatorului modificarea ofertei financiare prin decalarea cu 10 zile a perioadei subvenționate propuse ca și reducere, sub sancțiunea sau mai bine spus amenințării de a fi exclus din procedură dacă nu este de acord cu îndreptarea unei erori aritmetice, eroare care de altfel nu există.

Contestatorul precizează că a fost de bună credință, s-a conformat solicitării comisiei de evaluare și a modificat oferta în consecință, având ca urmare surclasarea ofertei sale de către ..., deși inițial oferta sa a fost de 28,72 lei/oră, în contrast cu oferta ... de 28,76 lei/oră, iar ulterior modificării, oferta sa fiind de 28,80 lei/oră.

Prin acest demers, comisia de evaluare a produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, respectiv al contestatorului, atâta timp cât etapa în care a ajuns procedura era de Evaluare a Ofertelor Financiare, prețurile ofertate erau cunoscute de comisie, iar prin solicitarea de modificare a ofertei rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că oferta sa se va clasa pe locul 2.

Deși solicitarea de clarificări este prevăzută ca un drept al autorității contractante, se apreciază că acest drept trebuie exercitat cu respectarea principiului tratamentului egal, ori din această perspectivă, aceste principii și hotărârile invocate sunt interpretate eronat de către autoritate.

Totodată, principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214).

De asemenea, se citează din Hotărârea pronunțată în Cauza T-50/05.

Prin urmare, susținerile invocate cu privire la respectarea principiului tratamentului egal și al proporționalității, cât și trimiterile la hotărârile comunitare invocate, nu sunt în măsură să justifice decizia de a solicita modificarea ofertei contestatorului, deși situația nu o impunea, iar în urma acestei modificări, avea loc o schimbare a clasamentului.

▪ *EVALUAREA OFERTEI CÂȘTIGĂTOARE*

* *DOCUMENTE DE CALIFICARE/PROPUNERE TEHNICĂ*

Potrivit Caietului de sarcini cap. 3.4.1. „Prestatorul este pe deplin responsabil pentru:

gg) *respectarea prevederilor legale (HG 1425/2006) prin deținerea de personal anume desemnat pe linie de Sănătate și Securitate în Muncă.*”

Din studiul dosarului de achiziție discutat în speță de față, contestatorul arată că nu a identificat acest personal desemnat pe linie de SSM.

„kk) *asigurarea unui dispecerat cu funcționare permanentă prin care se asigură comunicarea cu toate posturile de pază, cu responsabilii și conducătorii societății, ai beneficiarului;*”

Așa cum a fost exemplificat mai sus, contestatorul nu a identificat îndeplinirea acestei cerințe, mai mult decât atât, consultând site-ul Poliției Române <https://politiaromana.ro/ro/politia-romana/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-naționale>, ... nu deține un dispecerat avizat conform Registrului Național Dispecerate Avizate.

Astfel, se arată că:

Formalitățile necesare avizării regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției potrivit H.G. nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare: „Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial, documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 93 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

1) *cererea de avizare a regulamentului (Anexa 10), datată, înregistrată la societate și semnată de administratorul societății;*

2) *documente din care să rezulte că deține stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;*

3) *dovada că are angajați și avizați dispeceri centru de alarmă pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;*

4) dovada sediului înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat, care să corespundă standardelor europene sau naționale, în vigoare, în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

5) documente de deținere pentru echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

6) dovada înmatriculării și dreptului de folosință a autoturismelor destinate intervenției la evenimente;

7) dovada că are angajat personal atestat pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente (agenți de intervenție pază și ordine);

8) dovada deținerii echipamentelor tehnice necesare pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autorități, cu posibilitatea de stocare a acestora pe o perioadă de 30 de zile;

9) polița de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

10) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului;

11) regulamentul de organizare și funcționare (Anexa 25) elaborat conform modelului postat pe pagina web a IGPR.”

Or, ținând cont de cele două cerințe solicitate prin documentația de atribuire, respectiv lipsa personalului dedicate pe linie de SSM, respectiv lipsa dispeceratului, este cert că ofertantul câștigător nu a îndeplinit criteriile de calificare solicitate în documentația de atribuire, astfel că oferta sa nu poate fi considerată ca fiind o ofertă admisibilă și, cu atât mai puțin, câștigătoare a prezentei proceduri de achiziție publică, de vreme ce nu poate presta serviciile de monitorizare și intervenție.

Autoritatea contractantă nu poate accepta anumite calificări/avize/autorizații pentru un contract care se va implementa în viitor care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cazul dedus judecății, în condițiile în care ofertanții au declarat că îndeplinesc cerințele de calificare și selecție la momentul depunerii ofertei, comisia de evaluare avea obligația de a verifica modul de îndeplinire, prin analizarea conținutului ofertei și de a decide respingerea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 228 alin. (4), citat.

* ADMISIBILITATEA PROPUNERII FINANCIARE - ...

Potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de pază după cum urmează:

Servicii de pază cu personal autorizat, 1 post amplasat la sediul ..., pentru o perioadă de 4 ani, actualizat prin clarificarea din oficiu nr. 1530/27.02.2025:

„2. În urma modificării necesităților autorității contractante, în corelație cu anunțul de participare și fișa de date a achiziției, se modifică și caietul de sarcini după cum urmează:

- Cap. 3 alin. 5 devine: «Valoarea estimată a contractului este de 1.051.200 lei fără TVA.»

Cap. 3.3 Numărul de posturi și descrierea lor, va avea următorul conținut:

Nr. crt.	Post	Tip post	Total ore (365 zile) contract subsecvent	Total ore acord cadru 4 ani
1.	Sediu administrativ al Direcției	24/24 h	9760	35040

	Silvice Arad de pe strada Episcopiei nr. 48 Arad			
--	---	--	--	--

În urma studierii ofertei financiare a ..., potrivit „Deviz privind calculul tarifului orar pentru oră/agent de pază pentru 1 post permanent 24/24h” Anexă la Formularul de Ofertă, contestatorul arată următoarele:

CONCEDIUL DE ODIHNĂ:

Conform Cap. 3.3. alin. 5 actualizat prin clarificarea din oficiu nr. 1530/27.02.2025, numărul de ore solicitat prin documentația de atribuire pentru 1 post 24h raportat la o perioadă de 4 ani este de 35.040 ore, astfel pentru îndeplinirea contractului sunt necesari un nr. de 4,42 agenți:

$35040 \text{ ore} : 48 \text{ luni} : 165,334 \text{ medie ore/lună/agent} = 4,42 \text{ agenți necesari.}$

Potrivit rd. 2 Spor de noapte, ofertantul câștigător s-a prevalat de prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, prin reducerea programului cu o oră, rezultând astfel un nr. de 365 ore suplimentare/an, respectiv 1460 ore suplimentare prin raportare la 4 ani, perioada contractuală.

Pentru acoperirea orei libere plătite sunt necesari un nr. de 0,18 agenți:

$1.460 \text{ ore} : 165,334 \text{ medie ore/lună/agent} : 48 \text{ luni} = 0,18 \text{ agenți necesari.}$

Având în vedere faptul că perioada contractuală este de 4 ani (48 luni), sunt necesari agenți suplimentari în vederea acoperirii posturilor pentru perioada în care agenții își vor lua Concediu de Odihnă, astfel:

$4,60 \text{ agenți} (4,42 + 0,18) \times 20 \text{ zile CO/an} \times 8 \text{ ore/zi} \times 4 \text{ ani} = 2.944 \text{ ore concediu;}$

$2.944 \text{ ore} : 165,334 \text{ medie ore/lună/agent} : 48 \text{ luni} = 0,37 \text{ agenți necesari.}$

Astfel, pentru acoperirea orelor prevăzute în documentația de atribuire, aplicarea art. 126 lit. a) din CM (acordarea orei libere plătite) dar și pentru acordarea CO pentru întreg personalul implicat, ofertanții trebuiau să prevadă un nr. de 4,97 agenți:

$4,42 \text{ agenți} + 0,18 \text{ agenți} + 0,37 \text{ agenți} = 4,97 \text{ agenți.}$

Prin urmare, utilizând 4,97 agenți, se va acoperii întreaga prestație, ora liberă de noapte și zilele de concedii de odihnă ale agenților.

Iar potrivit art. 150 [cuantumul și plata indemnizației de concediu]: „(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.”

Astfel, cuantumul concediului de odihnă nu poate fi mai mic de 4050 lei/an pentru 1 agent. Or, pentru acordarea concediului de odihnă pentru cei 4,97 agenți, costul este de:

$4.050 \text{ lei/an (conf. H.G. nr. 1056/2024)} \times 4 \text{ ani perioada referință} \times 4,97 \text{ agenți implicați} = 80.514 \text{ lei/4 ani;}$

Respectiv dacă ar fi să se raporteze la perioada fundamentată de către ofertantul câștigător 1 an:

$4.050 \text{ lei/an (conf. H.G. nr. 1056/2024)} \times 1 \text{ an perioada referință} \times 4,97 \text{ agenți implicați} = 20.128,50 \text{ lei/an.}$

Or potrivit rd. 4 al Devizului orar depus de către ofertantul câștigător, acesta a prevăzut un cost al concediului de odihnă pentru 1 an de 12.796,80, de unde rezultă un cost neacoperit de 7331,70 lei/an, respectiv 29.326,80 lei / 4 ani.

Același raționament a fost reținut și de CNSC în Deciziile sale în privința importanței alocării unui număr suficienți de agenți de pază în raport cu prestația în sine, aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din CM, dar și acoperirea

tuturor costurilor privind concediul de odihnă pentru întreg personalul și se citează din Decizia nr. 1201/C1/867/872/877 din 05.05.2025.

Astfel, contestatorul apreciază că aplicarea uniformă a legii prin intermediul jurisprudenței garantează tratament egal pentru persoanele aflate în situații similare, respectând astfel principiul egalității în fața legii și reducând riscul unor decizii arbitrare, precum decizia Consiliului în cauză.

Deși jurisprudența nu este un izvor de drept formal, relevanța sa practică în asigurarea coerenței, echității și dezvoltării continue a dreptului este esențială pentru funcționarea eficientă și justă a sistemului juridic.

Prin urmare, Consiliul are competența să analizeze pe fond motivele de fapt și de drept invocate prin contestație, iar în al doilea rând, să nu excludă nefondat practica judiciară.

FONDUL DE HANDICAP:

Potrivit rd. 8 - Fond handicap 4% din Devizul discutat, ofertantul câștigător a menționat că „*Societatea noastră beneficiază de prevederile art. 78 din Legea nr. 488/2006*”, fără a cuprinde un cost în acest sens.

În continuare, se citează prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

În raport cu lipsa costului privind fondul de handicap, se deduce că ... are personal cu handicap angajat în cotă de 1/1.

Or, analizând documentele aflate la dosar, contestatorul precizează că nu a identificat următoarele documente care să probeze cele afirmate:

- *Extras Revisal din care să reiasă numărul total de angajați;*
- *Certificatele de încadrare în grad de handicap;*
- *Extras Revisal din care să reiasă că persoanele cu handicap mai sunt încă active și că sunt încadrate cu norma întreagă, ori totalul numărului de personal cu grad de handicap, cumulat să acopere normele de lucru aferente fondului redus.*

CHELTUIELILE DIRECTE/INDIRECTE:

Potrivit rd. 10 din Deviz, ... nu a prevăzut nici un cost, menționând „*În stoc*”.

Se citează pct. 5 Modul de calcul al ofertei financiare din caietul de sarcini și se apreciază că lipsa costurilor directe și indirecte nu poate fi reținută a fi legală, existând chiar și posibilitatea ca logistica/echipamentele să fie deținute în stoc, existând următoarele costuri obligatorii:

- *Cost pregătire continuă anuală, conform art. 44 alin. (4) din H.G. nr. 301/2012, citat;*
- *Costurile privind controlul (combustibil), potrivit cap. 3.4.1. pct. n) din caietul de sarcini, citat;*
- *Cost instruire SSM, costuri comunicație, potrivit cap. 3.4.1. pct. u) și w) din caietul de sarcini, citat;*
- *Costul privind medicina muncii - ținând cont de perioada contractuală de 4 ani, erau necesare cuprinderea acestei categorii de cheltuieli pentru cel puțin 3 ani, luând în considerare de posibilitatea că la data depunerii, agenții propuși să dețină medicina muncii pentru anul în curs, art. 186 din Codul muncii, citat.*

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt

rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Astfel, oferta câștigătoare trebuia respinsă în conformitate cu art. 137 alin. (1) – (3) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, citate.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea, în tot, ca fondată, a contestației, anularea rezultatului procedurii, privind comunicarea, raportului procedurii nr. 3655/16.05.2025 și a actelor subsecvente, prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. 4098/30.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 36286/02.06.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

A. Cu privire la evaluarea propunerii financiare a contestatorului ... și considerentele prezentate de către acesta în contestație, în partea denumită „CU TITLU PRELABIL”.

Comisia de evaluare a ofertelor trebuie să verifice, conform obligației legale, îndeplinirea de către propunerile financiare din oferte, a 4 aspecte principale:

(i) *corelarea cu propunerea tehnică prezentată;*

(ii) *identificarea și remedierea erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;*

(iii) *încadrarea în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;*

(iv) *asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

Cu privire la asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare analizează elementele din care este format prețul ofertei, sub aspectul respectării obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și de alte acte normative incidente.

După verificarea aspectelor prezentate mai sus, în data de 02.04.2025, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin intermediul SEAP, clarificări

privind costurile pe baza cărora au fundamentat prețul ofertei, prin adresa 2567/02.04.2025, după cum urmează (pag. 5 proces verbal evaluare propuneri financiare nr. 3389/07.05.2025):

- să indice nominal agenții de pază angajați cu care propune prestarea serviciilor și să depună un extras din Revisal ca document doveditor al calității de angajat și al adresei de domiciliu;

- să prezinte organizarea prestării serviciilor cu agenții de pază, precum și modul în care a cuprins cheltuielile cu detașarea angajaților de la domiciliu la locul de prestare, în cheltuielile indirecte prezentate;

- să precizeze agenții de pază cu care prestează serviciile pentru care are încheiate convenții cu AJOFM pe baza cărora a stabilit elementul de cost aferent Subvențiilor - ajutoare de stat la nivelul de 1,00 lei/oră.

Din analiza răspunsului contestatorului ..., comisia de evaluare reține faptul că în metodologia sa de calcul a prețului ofertei, contestatorul a utilizat, în sensul reducerii prețului ofertei, o serie de convenții cu AJOFM, pe baza cărora încasează subvenții. Totodată, comisia a constatat faptul că, dacă de la datele de expirare a convențiilor se numără înapoi cele 101, respectiv 171 zile rămase din valabilitatea acestora, reiese că ofertantul a considerat aplicabile convențiile în cadrul contractului obiect al proceduri de atribuire de la data de 04.03.2025. Comisia de evaluare apreciază că era obligatoriu ca ofertantul să ia în calcul aplicabilitatea convențiilor și subvențiile aferente, de la o dată cu cel puțin 10 zile după data limită de depunere a ofertelor, dată care să ia în calcul doar termenul de contestare (întrucât nu există un termen minim pentru durata evaluării ofertelor).

În consecință, comisia de evaluare a stabilit să solicite ofertantului ... să corecteze elementul propunerii financiare privind subvențiile încasate în baza convențiilor cu AJOFM și implicit prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor și depunerea în răspuns a unui nou formular de ofertă, după cum s-a arătat în adresa cu nr. 3266/30.04.2025, transmisă prin intermediul SEAP.

În răspuns, contestatorul ... a transmis un nou formular de ofertă cu anexă, precum și detalierea de calcul, modificate conform solicitărilor autorității contractante.

Se subliniază faptul că informarea ofertantului de la sfârșitul adresei privitor la aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (11) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea eroilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, a urmărit informarea deplină a ofertantului asupra prevederilor legale incidente și a urmat practica autorității contractante în materia comunicărilor dezvoltată pe parcursul altor proceduri, supuse avizării ANAP. Dincolo de aceasta, considerentele expuse de contestator privind așa zise amenințări, buna sa credință etc, nu sunt considerate utile a fi dezbătute.

Analiza detaliată a informațiilor prezentate de contestator, precum și evaluarea lor de către comisie, este prezentată în cuprinsul procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 3389/07.05.2025, la pag. 13-15.

Se consideră că modul în care comisia de evaluare a evaluat propunerea financiară a contestatorului, inclusiv solicitările de clarificări, este pertinent, obiectiv și temeinic. Pentru aceste motive, orice influență a acestuia în modificarea clasamentului ofertelor, din punctul de vedere al autorității

contractante, trebuie tratată ca o consecință și nu ca un obiectiv, precum sugerează contestatorul.

B. Cu privire la evaluarea ofertei declarate câștigătoare:

1. În legătură cu documentele de calificare/propunerea tehnică:

Raportat la cele prezentate de contestator în acest capitol al contestației sale, prin care arată că ofertantul declarat câștigător ... nu deține dispecerat propriu pentru intervenție, se indică faptul că prin clarificarea din oficiu cu nr. 1262/18.02.2025, postată în SEAP la data de 18.02.2025, s-au modificat prevederile caietului de sarcini, în sensul că: *„prestatorul nu va asigura intervenția cu echipaje proprii în situațiile descrise, ci va solicita intervenția personalului din structurile de ordine ale statului (poliție, jandarmerie), agentul de pază urmând a acționa potrivit consemnului și modului de acțiune stabilit. În consecință, ofertanții nu vor trebui să dețină echipaje proprii de intervenție și dispecerat în localitățile unde se află obiectivele.”*

Raportat la prevederea din caietul de sarcini, cap. 3.4.1 *„Prestatorul este pe deplin responsabil pentru: lit. gg) respectarea prevederilor legale (H.G. nr. 1425/2006) prin deținerea de personal anume desemnat pe linie de Sănătate și Securitate în Muncă”*, punctul de vedere al autorității contractante este următorul:

- articolul din caietul de sarcini sus menționat subliniază partea în sarcina căreia cade respectarea legislației SSM în derularea contractului, având în vedere faptul că serviciile se prestează la sediul beneficiarului, iar acolo, pentru personalul beneficiarului, respectarea legislației SSM revine personalului propriu cu atribuții specifice. Astfel, prevederea constituie mai degrabă o calificare decât o cerință.

- prevederile articolului se referă la obligații de respectare a legislației din domeniul SSM, autoritatea contractantă nu poate solicita nici mai mult nici mai puțin decât prevede legislația incidentă. Dacă legislația din domeniu impune desemnarea la nivelul unui operator economic a unui responsabil SSM, autoritatea contractantă nu se poate substitui instituției care verifică respectarea acestei prevederi legale.

- între cerințele de calificare solicitate de autoritatea contractantă prin DUAЕ, nu se regăsește vreo cerință referitoare la personalul prestatorului, ci doar la Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înscrierea în Registrul comerțului și deținerea Licenței de funcționare) și la Capacitatea tehnică și profesională (executarea de contracte similare în ultimii trei ani la nivelul valoric al contractului subsecvent și poliță de asigurare de risc profesional, specifică societăților de pază).

În consecință, se consideră că oferta ... îndeplinește cerințele de calificare și de ordin tehnic pentru care a fost declarată admisibilă.

2. Cu privire la concediul de odihnă, din Devizul de calcul al tarifului orar din oferta depusă de ...:

Calculul prezentat de ofertantul ... pentru componenta de cost aferentă concediului de odihnă, la care se face referire în contestație, este considerat corect. S-a constatat în proceduri de atribuire anterioare că pot apărea diferențe de rezultate datorate unui mod diferit de calcul, fapt constatat și de către Consiliu. Se face trimitere în acest sens la Decizia nr. 2089/C7/2201 din 21.09.2021, unde (pag. 11) Consiliul *„menține analiza efectuată de entitatea contractantă (...)”*, iar în cadrul acelei analize a propunerii financiare a ofertantului ... (același cu cel a cărei ofertă este criticată în speța curentă)

concediul de odihnă a fost prezentat calculat în aceeași modalitate ca și în procedura de față (cu tariful orar minim legal de la acea dată: 20 zile x 24 ore x 13.583 lei/oră/post pază = 6519,84 lei, (pag. 10 a Deciziei).

În lipsa unor critici ale contestatorului asupra modului de calcul din Devizul ofertantului ..., prin care să se arate unde și în ce mod acesta este greșit, autoritatea contractantă precizează nu va face o modalitate de calcul alternativă și nu va face aprecieri asupra acesteia și a rezultatelor propuse.

3. Referitor la fondul de handicap din Devizul de calcul al tarifului orar din oferta depusă de ...:

Comisia de evaluare a reținut explicația ofertantului „*Societatea noastră beneficiază de prevederile art. 78 din Legea nr. 488/2006*”, ca motiv pentru necuprinderea în deviz a unor cheltuieli derivate din conformarea cu prevederile Legii nr. 488/2006, sub forma propriei răspunderi a ofertantului.

4. În legătură cu faptul că ofertantul ... nu prevede cheltuieli indirecte în devizul de calcul al tarifului orar din oferta sa, se arată că la finalul propunerii sale tehnice sunt prezentate imagini cu dotările tehnice necesare prestării serviciilor. Mai mult, se demonstrează deținerea acestor dotări prin echiparea personalului său cu care prestează și în prezent serviciile de pază în beneficiul autorității contractante

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să dispună în sensul respingerii contestației depuse de ofertantul ... și menținerii evaluării ofertei ..., așa cum a fost realizată de comisia de evaluare a ofertelor, a raportului procedurii și documentelor ce au stat la baza elaborării acestuia, precum și a comunicărilor rezultatului evaluării ofertelor către ofertanți.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază pentru centrala și subunitățile ...*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.051.200,00 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 1981/13.03.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, la procedura de atribuire s-au depus 11 oferte, dintre care și cele ale contestatorilor ... și ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 3655/16.05.2025, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 1.007.750,40 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... a transmis recipisa de consemnare nr. 211339896/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 26.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 10.512,00 lei, depusă pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1856/2025;

- ... a transmis recipisa de consemnare nr. 211339835/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 26.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 10.512,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1862/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... și ... au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele ..., respinsă, ca neconformă (*criticile vizând această ofertă fiind formulate de către ...*), precum și oferta ..., declarată ca fiind conformă și câștigătoare (*criticile vizând această ofertă fiind formulate de către ..., a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare*).

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în „Servicii de pază și protecție și transport valori” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Preliminar, în ordinea înregistrării contestațiilor pe rolul C.N.S.C., Consiliul subliniază faptul că, ... formulează critici împotriva deciziei de respingere, ca neconformă, a propriei sale oferte, iar ..., a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, formulează critici împotriva ofertei depusă de către ..., situată pe locul 1 în clasament.

Analizând criticile aduse de contestatorul ... împotriva deciziei de respingere, ca neconformă, a propriei sale oferte, Consiliul constată netemeinicia acestora în condițiile în care, în susținere, contestatorul se rezumă la enumerarea unor presupuse conformități ale ofertei sale care, în opinia sa, nu ar fi fost luate în considerare de către comisia de evaluare, contestatorul procedând la o analiză proprie a acestora care nu corespunde realității.

Înșirarea unor cerințe din documentația de atribuire și a unor sporuri/cheltuieli care, în opinia contestatorului, ar fi fost îndeplinite sau respectate/incluse de societatea sa în ofertă, nu poate conduce automat la o verificare a conținutului integral al ofertei în analiză din partea Consiliului, ci obligația contestatorului era, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, indicarea concretă a aspectelor nelegale ce eventual ar fi reieșit din modalitatea în care achizițarea, prin comisia de evaluare, a procedat în verificarea ofertei sale.

Or, raportat la conținutul cererii formulate, se constată că ... s-a rezumat la prezentarea unei analize proprii a modalității în care trebuia evaluată propria sa ofertă, la prezentarea unor calcule proprii legate de tarifele serviciilor aferente achiziției și la supoziții legate de caracterul nelegal al evaluării efectuate de comisie, demers care nu poate determina Consiliu la o analiză a aspectelor subiective prezentate de contestator.

Într-o atare situație, vizavi de aspectele bazate pe simple supoziții, menționate de contestator, legate de presupusa nelegalitate a evaluării efectuate de comisia de evaluare, Consiliul va verifica activitatea comisiei de evaluare și conținutul ofertei depusă de către ofertantul în analiză, din

perspectiva includerii respectivelor sporuri enumerate de contestator și a modului în care acestea au fost justificate.

Procedând astfel, Consiliul constată contrariul susținerilor ..., reținându-se în soluționare că, în urma evaluării ofertelor, la data de 16.05.2025, autoritatea contractantă a publicat Raportul procedurii nr. 3655/16.05.2025, prin care l-a informat pe ... asupra faptului că oferta depusă de acesta a fost respinsă, ca neconformă, motivat de faptul că *„În fapt, ofertantul nu justifică corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertei prin neincluderea în cheltuieli a costurilor aferente muncii în zilele de sărbători legale. În drept, în temeiul art. 136 alin. (3) din art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, respinge oferta în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016”*, fiind făcute și următoarele precizări *„Comisia de evaluare apreciază că ofertantul nu ia în considerare costurile reale, care constau în remunerația agenților înlocuitori, pentru timpul lucrat pe durata în care angajații care au lucrat în zile de sărbători legale beneficiază de timp liber în compensare și că lipsa cheltuielilor aferente normei de 0,21 agenți nu se justifică și contribuie la formarea unui preț al ofertei diminuat artificial, neobișnuit de scăzut. Corespunzător zilelor declarate oficial sărbători legale, ofertantul ar fi trebuit să prevadă în structura cheltuielilor ce conduc la valoarea tarifului orar și în final al prețului ofertei, după cum urmează:*

Număr de zile sărbători legale (conform art. 139, 142 din Legea nr. 53/2003 Codul muncii): 17 zile/an.

Costul total pe durata întregului acord cadru este: 4 ani x 17 zile/an = 68 zile; 68 zile x 24 ore/zi = 1632 ore; 1632 ore x 24,496 lei/oră = 39.977,47 lei. Acest cost se reflectă în tariful orar al serviciilor prestate sub forma unei componente în cuantum de 39.977,47 lei : 35.040 ore ac. cadru = 1,141 lei/oră”.

Raportat la motivele comunicate și la criticile aduse, Consiliul constată că argumentele contestatorului conform cărora autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile stabilite de Codul Muncii în ceea ce privește dreptul de compensare cu timp liber corespunzător în următoarele 30 zile pentru agenții de pază care vor presta activitate de pază în zilele de sărbătoare legală, conform cu art. 142 alin. (1) din Codul Muncii, sunt neîntemeiate, în condițiile în care se constată că nu acesta a constituit motivul respingerii ofertei, ci faptul că ofertantul nu a luat în considerare *costurile reale*, ce constau în remunerația *agenților înlocuitori*, pentru timpul lucrat pe durata în care angajații care au lucrat în zile de sărbători legale beneficiază de timp liber în compensare și că lipsa cheltuielilor aferente normei de 0,21 agenți *nu se justifică* și contribuie la formarea unui preț al ofertei diminuat artificial, neobișnuit de scăzut.

În soluționare, se reține faptul că, în etapa de evaluare, vizavi de propunerea financiară a ..., comisia de evaluare a constatat, prin analizarea elementelor pe baza cărora s-a determinat tariful orar propus din *„Detalierea tarifului orar/agent de pază”* că costul prevăzut cu agentul de pază introdus în program suplimentar (*linia „Sărbători legale” din tabel*), care prestează serviciile în perioada de timp liber acordat agenților în compensarea zilelor de sărbători legale, este de 0 lei/oră.

De asemenea, s-a constatat că, în detalierea tarifului orar după tabel, la punctul 3, s-a indicat faptul că *„se va modifica numărul agenților implicați în contract suplimentar 0,21 agenți/post”*, comisia de evaluare concluzionând că activitatea agentului suplimentar ar fi trebuit să fie remunerată, motiv pentru care, prin adresa nr. 2566/02.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat

oferantului contestator clarificări cu privire la modalitatea de acordare a timpului liber pentru agenții de pază care vor executa servicii de pază în zilele de sărbătoare legală, ... răspunzând prin adresa nr. 103/04.04.2025, în care a prezentat modul de prestare a serviciilor de pază prin acordarea compensării cu timp liber corespunzător în următoarele 30 zile, conform art. 142 alin. (1) din Codul Muncii.

Contrar susținerilor ... legate de faptul că, în activitatea sa, comisia de evaluare nu ar fi respectat prevederile legale privitoare la munca din zilele de sărbători legale, care permit optarea pentru acordarea de timp liber angajaților, în compensarea orelor lucrate în zilele de sărbători legale (*nota CNSC: în punctul de vedere exprimat, achizitoarea a susținut că este „corect faptul că se plătesc orele prestate în zilele de sărbători legale”*), Consiliul constatând că autoritatea contractantă a ținut cont în evaluare de această opțiune, în soluționare fiind important de subliniat că solicitarea de clarificări a vizat justificarea lipsei oricăror costuri pentru norma suplimentară de 0,21 agenți necesar pentru înlocuirea agenților în timpul liber de care aceștia beneficiază în contul muncii prestate în zilele de sărbători legale, ofertantul precizând faptul că „înlocuirea agenților salariați cu alți salariați suplimentari (0,21) pe perioada acordării zilelor libere nu implică costuri suplimentare”.

Or, raportat la acest aspect, Consiliul constată că, în mod corect, achizitoare a constatat că răspunsul ofertantului în analiză a fost neconcludent, în condițiile în care ofertantul nu a luat în considerare costurile reale, care constau în remunerația agenților înlocuitori, pentru timpul lucrat pe durata în care angajații care au lucrat în zile de sărbători legale beneficiază de timp liber în compensare și că „lipsa cheltuielilor aferente normei de 0,21 agenți nu se justifică și contribuie la formarea unui preț al ofertei diminuat artificial, neobișnuit de scăzut” în condițiile în care, corespunzător zilelor declarate oficial „sărbători legale”, ofertantul ar fi trebuit să prevadă, în structura cheltuielilor ce conduc la valoarea tarifului orar și în final al prețului ofertei, numărul de zile sărbători legale (conform art. 139 și art. 142 din Legea nr. 53/2003 Codul muncii)-17 zile/an, anii de derulare a acordului-cadru, precum și numărul de ore, toate aceste costuri urmând a se reflecta în tariful orar al serviciilor prestate.

În atare condiții, nu se impune o reevaluare a ofertei depusă de ..., cum solicită contestatorul, evaluarea efectuată de ... în ceea ce privește oferta depusă de către ... urmând a fi menținută iar contestația urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Analizând cea de-a doua contestație, respectiv criticile aduse de contestatorul ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în urma căruia oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare cu tariful 28,76 lei/oră fără TVA - 1.007.750,40 lei, Consiliul constată netemeinicia acestora în condițiile în care, în susținere, contestatorul se rezumă la enumerarea unor presupuse neconformități ale ofertei ... și la o analiză proprie a acestora care nu corespunde realității, precum și la criticarea demersului efectuat de comisia de evaluare, în etapa de evaluare a propunerii financiare, atunci când i-a solicitat societății sale - ... - **corectarea** elementului propunerii financiare „privind subvențiile încasate în baza convențiilor cu AJOFM, și implicit prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor și depunerea în răspuns a unui nou formular de ofertă”, solicitare înaintată prin adresa nr. 3266/30.04.2025, la care ... a dat curs.

Vizavi de critica menționată anterior, ce vizează solicitarea înaintată societății contestatorului ... de către ... **prin adresa nr. 3266/30.04.2025**, având următorul conținut „Având în vedere faptul că data limită de depunere a ofertelor în prezenta procedură de atribuire a fost data de 03.03.2025, comisia de evaluare constată că ați apreciat că respectivele convenții produc avantaje economice pe care le puteți deduce din cheltuielile legate de îndeplinirea contractului, începând cu data de 04.04.2025. Ori: [...]

Deși nu puteați anticipa data la care se va încheia contractul în ipoteza că oferta dvs. va fi câștigătoare, cum de altfel nici autoritatea contractantă nu poate prevedea, comisia de evaluare apreciază că era obligatoriu să luați în calcul aplicabilitatea convențiilor și subvențiile aferente, de la o dată cu cel puțin 10 zile după data limită de depunere a ofertelor, dată care să ia în calcul termenul de contestare, întrucât nu există un termen minim pentru durata evaluării ofertelor.

Diminuarea cu 10 zile a duratei pe care se beneficiază de subvenții în cadrul contractului conduce la următoarele rezultate: [...]

Valoarea totală a ofertei se modifică: $28,80 \text{ lei/oră} \times 35.040 \text{ ore} = 1.009.152 \text{ lei}$, mai mare cu 2.803,2 lei decât cea înscrisă în formularul de ofertă (+ 0,003%).

În concluzie, vă solicităm să corectați elementul propunerii financiare la care am făcut referire mai sus, privind subvențiile încasate în baza convențiilor cu AJOFM, și implicit prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor și depunerea în răspuns a unui nou formular de ofertă.

În caz contrar, vă informăm că sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (11) din H.G. nr. 395/2016, conform căreia «în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă», Consiliul constată tardivitatea unui astfel de demers al contestatorului, prin raportare la data la care a primit o astfel de solicitare din partea achizitoarei, respectiv **30.04.2025** și la prevederile art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, care prevăd termenul de 7 zile în care se putea contesta actul administrativ menționat.

Or, în condițiile necontestării respectivului act, ba mai mult, în condițiile în care ... a înțeles să dea curs acestei solicitări din partea autorității contractante, criticarea acestui demers al comisiei de evaluare, în această etapă în care se află procedura de atribuire - respectiv finalizarea acesteia, prin desemnarea ofertei câștigătoare căreia i s-a atribuit acordul-cadru, este tardivă, urmând a fi respinsă de către Consiliu ca atare.

Concluzii de respingere, de data aceasta, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile aduse de contestatorul ... modalității în care a fost evaluat oferta depusă de către ..., declarată câștigătoare cu tariful 28,76 lei/oră fără TVA - 1.007.750,40 lei, Consiliul constatând netemeinicia criticilor, ce se bazează pe simple supoziții legate de presupusa neconformitate a ofertei, în soluționare, urmând a fi redacte, succint, concluziile analizei și verificării efectuate, prin raportare la conținutul ofertei, și anume:

- referitor la susținerea conform căreia „nu a identificat îndeplinirea cerinței, mai mult decât atât, consultând site-ul Poliției Române <https://politiaromana.ro/ro/politia-romana/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-naționale>, ... nu deține un dispecerat avizat conform Registrului Național Dispecerate Avizate”, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticii în condițiile în care se constată că, prin *Clarificarea din oficiu cu nr. 1262/18.02.2025*, postată în SEAP la data de

18.02.2025, s-au modificat prevederile caietului de sarcini invocate de contestator, după cum urmează: „prestatorul nu va asigura intervenția cu echipaje proprii în situațiile descrise, ci va solicita intervenția personalului din structurile de ordine ale statului (poliție, jandarmerie), agentul de pază urmând a acționa potrivit consemnului și modului de acțiune stabilit. În consecință, ofertanții **nu vor trebui să dețină** echipaje proprii de intervenție și **dispecerat în localitățile unde se află obiectivele.**”

Referitor la „deținerea de personal anume desemnat pe linie de Sănătate și Securitate în Muncă”, se constată că cerința din caietul de sarcini, cap. 3.4.1., consta în asumarea de către ofertant a faptului că „Prestatorul este pe deplin responsabil pentru: gg) respectarea prevederilor legale (HG 1425/2006) prin deținerea de personal anume desemnat pe linie de Sănătate și Securitate în Muncă”, în oferta depusă, ... declarând pe propria răspundere că respectă prevederile legale incidente în procedură, așadar inclusiv în ceea ce privește deținerea de personal anume desemnat pe linie de Sănătate și Securitate în Muncă, fiind relevante în acest sens susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 4098/30.05.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 36286/02.06.2025, conform cărora „între cerințele de calificare solicitate de autoritatea contractantă prin DUAЕ, **nu** se regăsește vreo cerință referitoare la **personalul** prestatorului, ci doar la Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înscrierea în Registrul comerțului și deținerea Licenței de funcționare) și la Capacitatea tehnică și profesională (executarea de contracte similare în ultimii trei ani la nivelul valoric al contractului subsecvent și poliță de asigurare de risc profesional, specifică societăților de pază)”.

Aspectele legate de conținutul propunerii financiare a ofertantului ..., respectiv „concediu de odihnă”, „fondul de handicap”, „cheltuielile directe/indirecte” vizavi de care contestatorul susține că nu sunt corect calculate și nu sunt evidențiate, se constată că sunt simple aprecieri ale acestuia, fără trimiteri concrete la presupusul mod defectuos în care comisia de evaluare a verificat oferta în analiză, prin indicarea clară a acelor aspecte de neconformitate din oferta ... a celor trei elemente subliniate, motiv pentru care se vor respinge, ca nefondate, în condițiile în care se reține că, prin asumarea răspunderii, principiu consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, achizitoarea a verificat conținutul respectivei oferte, constatând respectarea prevederilor legale incidente, inclusiv cu privire la cele trei componente enunțate, iar vizavi de criticile aduse de contestator, aceasta concluzionând după cum urmează „În lipsa unor critici ale contestatorului asupra modului de calcul din Devizul ofertantului ..., prin care să se arate **unde** și **în ce mod acesta este greșit**, **nu vom face o modalitate de calcul alternativă** și nu vom face aprecieri asupra acesteia și a rezultatelor propuse”.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din H.G. nr. 395/2016, criticile aduse atât de către ..., cât și de către ..., fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestatori.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestațiile formulate de către ... și de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată, în cadrul dosarului nr. **1856/2025**.

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată, în cadrul dosarului nr. **1862/2025**.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini