

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 21482/03.08.2023 și a actelor anterioare și subsecvente acestuia, documente elaborate de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*CONTRACT DE FURNIZARE MOBILIER MEDICAL*”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„I. ADMITEREA prezentei contestatii;

II. ANULAREA RAPORTULUI PROCEDURII NR 21482/03.08.2023, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestuia.

IV. RELUAREA etapei de evaluare tehnica cu privire la oferta depusă de ... si declararea acesteia ca fiind conforma potrivit prevederilor legale si potrivit DECIZIEI CNSC Nr. ...

VII. RELUAREA etapei de evaluare financiara analizand ofertele conforme din punct de vedere tehnic

VIII. OBLIGAREA AUTORITATII CONTRACTANTE SA CONTINUE PROCESUL DE EVALUARE A OFERTELOR SI SA DECLARARE drept castigatoare oferta depusa de ... care pe langa conformitatea ofertelor tehnice si finaciare îndeplinește cerințele de calificare impuse prin intermediul fisei de date.”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 21482/03.08.2023 și a actelor anterioare și subsecvente acestuia, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu prealabil, contestatorul face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care prezintă datele de identificare a licitației publice, evocă motivele ce l-au determinat să formuleze contestațiile ce au făcut obiectul dosarelor nr. ... și ... și redă, în facsimil, dispozitivul Deciziei nr. ... din ..., menționând, totodată, că respectiva

hotărâre a rămas definitivă prin neatacarea ei la instanța judecătorească competentă.

Pe fondul cauzei, petentul afirmă următoarele:

În urma pronunțării Deciziei nr. ... din ..., autoritatea contractantă a fost obligată să procedeze la reanalizarea ofertelor prezentate de ... și ... cu luare în considerare a celor precizate în motivare.

Organizatoarea procedurii de atribuire a ales, însă, să nu respecte decizia Consiliului, iar la data de 03.08.2023 a publicat în SEAP un nou raport al procedurii, prin care a decis să anuleze procedura de achiziție publică, conform dispozițiilor art. 212, alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, invocând faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă. În acest sens, petentul semnalează faptul că oferta sa nu a fost reanalizată cu luarea în considerare a celor prezentate în motivarea Deciziei nr. ... din ..., din cuprinsul căreia redă extrase conținând considerentele reținute de Consiliu.

Contestatorul este de părere că, chiar dacă Consiliul a reținut în decizia pronunțată faptul că toate motivele de respingere a ofertei prezentate de ... s-au dovedit a fi nefondate și a constatat că se impune reanalizarea ofertei societății prin raportare la prevederile documentației de atribuire și, eventual, prin solicitarea de clarificări suplimentare, autoritatea contractantă, reanalizând ofertele, a ales să declare în continuare oferta depusă de ... ca fiind neconformă. În acest sens, petentul redă, în facsimil, motivele reținute de organizatoarea procedurii în cuprinsul raportului procedurii nr. 21482/03.08.2023, în vederea declarării neconformității ofertei societății sale. Autoritatea contractantă *„a nascocit si a inventat noi motive de descalificare a ofertantului ..., altele decât cele ce au făcut obiectul contestației”,* conchide acesta.

În perioada de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ... noi clarificări cu privire la anumite aspecte tehnice, altele decât cele ce au făcut obiectul contestației anterioare. Menționând că societatea a răspuns *„punctual si pertinent”* acestor solicitări, contestatorul este de părere că oferta sa a fost declarată neconformă *„in mod abuziv si de aceasta data”*.

Cu privire noul motiv de descalificare a ofertei sale, respectiv *„s-au solicitat clarificari cu privire la faptul ca nu se regaseste in fisa tehnica rezistenta husei la transpirație si urina. In urma analizarii raspunsului prezentat de ofertant, s-a constatat ca a prezentat informațiile solicitate in ceea ce privește detaliile tehnice, insa, cerintanu este îndeplinita, răspunsul cu privire la impermeabilitate nu este acceptata din punct de vedere tehnic”,* contestatorul declară că, așa cum a răspuns

autorității contractante, a prezentat declarația producătorului echipamentelor ce fac obiectul prezentei proceduri: *„Husa de saltea este impermeabilă, ceea ce înseamnă că lichidele nu pătrund prin ea din exterior spre interior. De-asemenea. nu se deteriorează la contactul obișnuit cu apa, urina sau transpirația”*. Rezultă că această cerință este îndeplinită, subliniază petentul.

Cu privire la al doilea nou motiv de descalificare, respectiv *„prin adresa 18405/06.07.2023 s-au solicitat clarificari cu privire la faptul ca doar partea de sus (curbura este de inox) bara care se atasaza de pat*

este din alt material vopsit. In urma analizarii raspunsului prezentat de ofertant, s-a constatat ca a prezentat informatiile solicitate in ceea ce priveste detaliile tehnice, insa, cerinta nu este indeplinita, raspunsul cu privire la vopsirea inoxului nu este acceptata din punct de vedere tehnic", contestatorul precizează că cerința „*stativ soluții perfuzabile: să fie din inox, diametrul țevii de min. 32x1,5 mm*” este îndeplinită, sens în care redă din răspunsul nr. 4 la solicitarea de clarificări nr. 18405/06.07.2023.

Autoritatea contractantă a adăugat noi cerințe prin intermediul solicitărilor de clarificări din perioada de reevaluare, cerințe care nu au fost cuprinse în documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici înainte de data limită pentru depunere ofertelor, fapt prohibit de legislația achizițiilor publice. În acest sens, petentul redă, în facsimil, din cuprinsul solicitărilor de clarificări și semnalează faptul că formalismul excesiv al autorităților contractante a fost criticat adesea de către Consiliu, Curțile de Apel, iar ANAP a emis instrucțiuni pentru a stopa acest fenomen.

Anularea procedurii de atribuire s-a făcut fără a avea la bază un motiv real și este datorată doar formalismului excesiv al autorității contractante, care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii deoarece nicio ofertă nu este admisibilă, chiar dacă oferta depusă de ... este admisibilă și conformă. În acest sens, petentul invocă și redă dispozițiile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, pentru motivele învederate, ... solicită admiterea contestației, conform petitului acesteia.

În drept, contestatorul a invocat prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016, iar, în probatoriu, a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 22516/21.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, sens în care a afirmat următoarele:

1. Referitor la afirmațiile contestatorului, potrivit cărora, în privința husei, oferta acestuia îndeplinește condițiile stabilite de autoritatea contractantă, în realitate, acest lucru nu se verifică. În acest sens, organizatoarea procedurii redă conținutul punctului 16.2 al fișei tehnice depuse de contestator, respectiv: „16.2 Husă: material elastic, ignifug,

termorezistent, impermeabil, respirabil, antimicrobian, hipoalergic, fără clorofluorocarburi, detașabil (cu fermoar pe partea scurtă și unul pe partea lungă), lavabil la 95 de grade, material reglat pentru o distribuție optimă a presiunii și cu rezistență scăzută la frecare, neutralizează alergenii și microorganismele patogene, Crib 5", și opinează că fișa tehnică depusă nu dovedește în niciun fel faptul că husa îndeplinește condițiile stabilite de autoritatea contractantă, respectiv nu dovedește că ar fi rezistentă la transpirație și nici la urină.

Ca răspuns la solicitările de clarificări, contestatorul a transmis un document „*de informare*”, în care la punctul 5 IHC Medikal AS se menționează că husa nu se deteriorează la contactul obișnuit cu apa, urina sau transpirația, fără a se explica ce este acela un contact obișnuit, acest fapt însemnând că există un nivel al contactului cu apa, transpirația sau urina considerat neobișnuit, la care husa nu mai este rezistentă sau la care producătorul nu mai garantează rezistența. În acest sens, autoritatea contractantă este de părere că rezistența la apă, transpirație și urină trebuia îndeplinită pur și simplu, fără alte condiții, fără alte nuanțe și fără alte limitări, motiv pentru care s-a considerat în mod justificat că această cerință nu este îndeplinită, oferta contestatorului nefiind acceptată din punct de vedere tehnic.

În altă ordine de idei, instituția organizatoare a procedurii de atribuire declară faptul că a înțeles să țină cont doar de specificațiile tehnice din fișa tehnică depusă de contestator, acesta fiind singurul document din punct de vedere legal care face dovada deplină a specificațiilor înscrise în aceasta, și să nu țină cont de o declarație „*de informare*”, care din punct de vedere juridic nu poate modifica/adăuga sau amenda fișa tehnică depusă inițial.

2. Referitor la afirmațiile contestatorului, potrivit cărora în privința stativului perfuzabil acesta îndeplinește condițiile stabilite de autoritatea contractantă, organizatoarea procedurii susține că aceste afirmații nu se verifică. În acest sens, organizatoarea procedurii redă conținutul punctului 12 al fișei tehnice depuse de contestator, respectiv: „*12. Stativ perfuzie: EN60601-2-52 se poate atașa la oricare din cele 4 colțuri, inox 32x1,5 mm. partea superioară cu curbura, 2 cârlige, fiecare poate susține 4 kg, înălțime 136 cm +-5%*”, și opinează că fișa tehnică depusă nu dovedește faptul că stativul perfuzabil ar fi construit în întregime din inox. Conform fișei tehnice, doar „*partea superioara cu curbura*” a respectivului echipament medical este construită din inox. De asemenea, precizează instituția, din fotografia existentă în fișa tehnică se observă faptul că partea inferioară a stativului este dintr-un material vopsit, prin urmare solicitarea din caietul de sarcini a fost „*de suport inox iar nu de inox (sau alt material) vopsit întrucât vopseaua afectează inoxul, deci autoritatea contractanta a considerat in mod legal si justificat aceasta cerința ca fiind neindeplinita*”.

Și în această situație, autoritatea contractantă declară că a înțeles să țină cont doar de specificațiile tehnice din fișa tehnică depusă de contestator, acesta fiind singurul document din punct de vedere legal care face dovada deplină a specificațiilor înscrise în aceasta, și să nu țină

cont de o declarație „*de informare*”, care din punct de vedere juridic nu poate modifica/adăuga sau amenda fișa tehnică depusă inițial.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a formulat concluzii scrise prin care, cu privire la apărările formulate de autoritatea

contractantă în cuprinsul punctului acesteia de vedere, a afirmat următoarele:

Referitor la afirmațiile autorității contractante cuprinse în paragrafele de la punctul 1, afirmații vis a vis de rezistența husei la transpirație și urină, pe care petentul le redă:

Sușinerile organizatoarei procedurii sunt tendențioase și eronate, acestea denaturând realitatea după cum urmează:

... a depus în cadrul ofertei pentru prezenta procedură fișa tehnică. În acest sens, petentul redă informațiile cuprinse la punctul 16.2 din aceasta și subliniază faptul că apare precizat clar faptul că husa este din material impermeabil, care nu permite trecerea fluidelor (ex: apă, transpirație, urină, etc.). În acest sens, petentul evocă definiția termenului *impermeabil*, conform DEX.

Chiar dacă a dispus de aceste informații, în perioada de reevaluare autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la acest aspect. În acest sens, petentul redă un extras din această solicitare și subliniază că a formulat răspuns, din cuprinsul căruia redă, căruia i-a atașat și o declarație a producătorului, prin care acesta confirmă faptul că husa saltelei este impermeabilă, prin urmare este și rezistentă și nu se deteriorează la contactul uzual cu apa, urina sau transpirația.

Autoritatea contractantă răstălmăcește cuvinte, informații și denaturează în mod voit înțelesul cuvântului impermeabil. Aceasta se contrazice în afirmațiile pe care le face:

- susține că a luat în considerare doar fișa tehnică depusă de ... în procedură;

- însă toate argumentele de neîndeplinire a cerinței cu privire la rezistența la transpirație și la urină le fundamentează pe declarația pe care în mod peiorativ o denumeste declarație „de informare”. Contestatorul menționează că declarația producătorului transmisă autorității contractante în perioada de reevaluare este o declarație de confirmare a fișei tehnice și de explicare a faptului că husa este impermeabilă, astfel că aceasta nu se deteriorează la contactul obișnuit cu apa, urina sau transpirația. Totodată, petentul subliniază că respectiva declarație nu modifică în niciun fel fișa tehnică depusă inițial.

Cu privire la alegațiile autorității contractante referitoare la sintagmele *contact obișnuit* și *contact neobișnuit*, relevant este faptul că un contact obișnuit este acela care se pretează activității unităților spitalicești, iar un contact neobișnuit este raportat la păstrarea saltelelor cu husa impermeabilă în condiții improprii, în spații cu intemperii, ploi și mușcături. În acest sens, petentul menționează că, luând în calcul

abordarea autorității contractante, s-ar ajunge la concluzia că ofertele care nu cuprind mot-a-mot cerințele acesteia, care nu sunt un copy-paste fidel al cerințelor, trebuie descalificate, chiar dacă fișele tehnice cuprind cuvinte sinonime, cuvinte care atestă îndeplinirea cerințelor.

Referitor la afirmațiile autorității contractante cuprinse la punctul 2, afirmații cu privire la inoxul vopsit, pe care petentul le redă:

Cerința *„stativ soluții perfuzabile: să fie din inox. diametrul țevii de min. 32x1.5 mm”* este îndeplinită, așa cum s-a precizat și în răspunsul nr. 4 la solicitarea de clarificări nr. 18405/06.07.2023: *„Suportul de*

perfuzie este complet din inox (ambele părți). Partea superioară (cea cu cârlige) este din inox nevopsit. Partea inferioară (cea de culoarea alba/crem observată în manual) este din inox vopsit (pentru a avea o culoare în ton cu patul de spital)".

Faptul că partea inferioară a suportului de perfuzie este vopsită în ton cu patul nu are un impact negativ, ci ține de aspectul cromatic. Presupunerile autorității contractante referitoare la vopsirea inoxului („vopseaua nu aderă bine la suprafață...poate compromite rezistența la coroziune...”) nu se susțin în practică, deoarece, din rațiuni decorative sau de confort cromatic, inoxul se vopsește în câmp electrostatic respectându-se cele 3 etape ale procesului tehnologic de vopsire în câmp electrostatic - pregătirea suprafeței, pulverizarea în câmpul electrostatic și polimerizarea - cu diferența majoră că în cazul inoxului pregătirea suprafeței nu se mai face prin grunduire, fosfatare, ci doar prin degresare. Acoperirea obținută în acest mod se caracterizează prin rezistență la coroziune, la influențele termice și chimice, precum și la deteriorările mecanice. În acest sens, contestatorul subliniază prin a afirma că și această cerință este îndeplinită și, totodată, detaliază prin oferirea de amănunte cu privire la procesul tehnic de vopsire.

Reiterând obiecția cu privire la „*comportamentul abuziv al autorității contractante*” din prezenta cauză și afirmația referitoare la sancționarea formalismului excesiv al autorităților contractante, contestatorul precizează că anularea procedurii s-a făcut fără a se avea la bază un motiv real și este datorată doar formalismului excesiv al autorității contractante, care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii deoarece nicio ofertă nu este admisibilă, chiar dacă oferta depusă de ... este admisibilă și conformă.

În concluzie, autorul contestației solicită admiterea acțiunii sale.

În drept, contestatorul a invocat prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 45.334,40 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*CONTRACT DE FURNIZARE MOBILIER MEDICAL*”, elaborând, în

acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 2.266.720 lei. Conform prevederilor punctului II.2.5.) din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-pret*”, acesta având doi factori de evaluare.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a soluționat contestația nr. 626/19.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub

nr. ..., înaintată de ..., dispunând următoarele: „Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 12428/08.05.2023, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de

Anulează procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 12498/08.05.2023.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 12744/11.05.2023, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ..., a mențiunilor referitoare la analizarea documentelor suport privind informațiile din DUAE prezentate de ..., precum și la desemnarea ofertantului declarat câștigător.

Anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12750/10.05.2023 și nr. 12751/10.05.2023 transmise către ... și

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertelor prezentate de ... și ... cu luarea în considerare a celor precizate în motivare. (...)”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire stabilită prin raportul procedurii nr. 21482/03.08.2023, fiind formulate critici cu privire la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant și la decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 21490/03.08.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de furnizare, instalarea, instruirea personalului medical și punerea în funcțiune MOBILIER MEDICAL - SALOANE în număr de 248 buc, compus din: pat, saltea antiescară, set protecții laterale, noptieră, stativ soluții perfuzabile, având Anunț de participare în SICAP nr. ..., oferta dvs. a fost declarată ofertă neconformă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin.(6), art.137 alin.(3) lit.a.) din H.G nr.395/2016 (...).

În concluzie membrii comisiei de evaluare anulează procedura de achiziție publică având nr. anunțului de participare în SEAP ..., conform art. 212, alin. (1), lit. a) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

De asemenea, se reține că în cuprinsul raportul procedurii nr. 21482/03.08.2023 este consemnat că „Membrii comisiei de evaluare au indetificat în oferta tehnică a ... neconformitatea cu unele cerințe din caietul de sarcini, respectiv:

1. Prin adresa 18405/06.07.2023 s-au solicitat clarificări cu privire la faptul că nu se regăsește în fișa tehnică rezistența husei la transpirație și urină în urma analizării răspunsului prezentat de ofertant, s-a constatat că a prezentat informațiile solicitate în ceea ce privește detaliile tehnice, însă, cerința nu este îndeplinită, răspunsul cu privire la impermeabilitate nu este acceptat din punct de vedere tehnic.

2. Prin adresa 18405/06.07.2023 s-au solicitat clarificări cu privire la faptul că doar partea de sus (curbura 2 este din inox) bara care se atașează de pat este din alt material vopsit. În urma analizării răspunsului prezentat de

oferant, s-a constatat că a prezentat informațiile solicitate în ceea ce privește detaliile tehnice, însă, cerința nu este îndeplinită, răspunsul cu privire la vopsirea inoxului nu este acceptată din punct de vedere tehnic.

(...)

În concluzie membrii comisiei de evaluare anulează procedura de achiziție publică având nr. anunțului de participare în SEAP ..., conform art. 212, alin. (1), lit. a) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă nu a precizat, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum o obligau prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ofertantul în cauză a luat cunoștință de motivele avute în vedere de către membrii comisiei de evaluare cu ocazia studierii raportului procedurii și nu din cuprinsul adresei nr. 21490/03.08.2023, de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, raportat la motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile din caietul de sarcini referitoare la „Saltea antiescară” și „Stativ soluții perfuzabile” unde este solicitat „Husa din material rezistent la apă, transpirație, urină”, respectiv stativul să fie „din inox; diametrul țevii de min. 32x1,5 mm” și „să prezinte o curbura în partea superioară și 2 cârlige cu capacitate de min. 4 kg”.

Analizând propunerea tehnică transmisă de ofertantul ..., Consiliul constată că în cuprinsul fișei tehnice, la punctul 12. „Stativ perfuzie” este menționat: „EN 60601-2-52, se poate atașa de oricare din cele 4 colțuri, inox 32 x 1,5 mm, partea superioară cu curbura, 2 cârlige, fiecare poate susține 4 kg, înălțime 136 cm +/- 5%”, iar la punctul 16.2. „Husă”, se precizează: „material elastic, ignifug, termorezistent, impermeabil, respirabil, antimicrobian, hipoalergic, fără clorofluorocarburi, detașabil (cu fermoar pe partea scurtă și unul pe partea lungă), lavabil la 95 grade, material reglat pentru o distribuție optimă a presiunii și o rezistență scăzută la frecare, neutralizează alergenii și microorganismele patogene, Crib 5”.

Verificând modul în care prevederile din fișa tehnică prezentată de ... respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentație de atribuire, Consiliul constată caracterul nefondat al motivelor de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, așa cum acestea au fost reținute în cuprinsul raportului procedurii, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței „*Husa din material rezistent la apă, transpirație, urină*”, Consiliul constată că în fișa tehnică prezentată de ... este precizat că husa oferită de acest operator economic este confecționată dintr-un material care, între altele, are și următoarele calități: este impermeabil și este lavabil la 95 grade.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că acest lucru înseamnă că materialul respectiv nu permite trecerea prin el a fluidelor, indiferent dacă acestea sunt sub formă de apă, transpirație sau urină,

așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, iar urmele de transpirație și urină pot fi îndepărtate prin spălare.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate atât în cuprinsul raportului procedurii nr. 21482/03.08.2023 cât și în cuprinsul punctului de vedere nr. ... potrivit căroră *„fișa tehnică depusă de contestatoare nu dovedește în niciun fel faptul că husa îndeplinește condițiile stabilite de autoritatea contractantă, respectiv nu dovedește faptul că este rezistentă la transpirație, și nici că este rezistentă la urină”* întrucât din cuprinsul fișei tehnice rezultă că materialul din care este confecționată husa este impermeabil, situație garantată de producătorul patului oferat.

Într-o atare situație, Consiliul constată că raportat la prevederile din cuprinsul documentației de atribuire, ofertantul ... a prezentat suficiente argumente care demonstrează că produsul oferat are *„Husa din material rezistent la apă, transpirație, urină”*, precizând în mod clar că husa este dintr-un material impermeabil, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator cu privire la acest motiv de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește ce de-al doilea motiv de respingere, reprezentat de faptul că *„Stativul soluții perfuzabile”* nu este din inox, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire ci este dintr-un alt material, vopsit, Consiliul are în vedere că, din cuprinsul fișei tehnice prezentate de ... rezultă că stativul oferat are următoarele caracteristici: este realizat conform standardului *EN 60601-2-52*, *este din inox 32 x 1,5 mm, partea superioară cu curbura, 2 cârlige, fiecare poate susține 4 kg, înălțime 136 cm +/- 5%”*.

Analizând caracteristicile tehnice ale stativului oferat de ..., Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. ... potrivit căroră *„este construită din inox doar partea superioară cu curbura”* întrucât, în cuprinsul fișei tehnice prezentate de ..., caracteristicile tehnice ale *„stativului soluții perfuzabile”* sunt prezentate în mod enumerativ, printre acestea fiind și precizarea concretă a materialului din care este confecționat stativul respectiv *„inox 32 x 1,5 mm”* și faptul că partea superioară a stativului prezintă o curbura, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, nefiind nicidecum precizat că doar partea superioară este din inox, așa cum, în mod eronat, apreciază autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul constată că motivele de respingere ale ofertei prezentate de ..., așa cum au fost indicate în cuprinsul raportului procedurii, nu sunt întemeiate, motiv pentru care se impune anularea, în parte, a procesului verbal de evaluare nr. 21128/01.08.2023, a

raportului procedurii nr. 21482/03.08.2023 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la evaluarea ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul are în vedere prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o*

încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că se impune și anularea mențiunilor din cuprinsul raportului procedurii nr. 21482/03.08.2023 referitoare la anularea procedurii de achiziție publică.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 21128/01.08.2023, raportul procedurii nr. 21482/03.08.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea ofertei prezentate de

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 21128/01.08.2023, raportul procedurii nr. 21482/03.08.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea ofertei prezentate de

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini