



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /,
Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de, cu sediul în,, email:, privind concursul de soluții la proiectul „.....”, organizat de, cu sediul în,, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat de selecție a câștigătorilor, respectiv anularea raportului juriului/Report of the Jury nr. 4913/..... și actele subsecvente acestuia.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în,, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/3667/2015, având CUI, privind același concurs de soluții, s-a solicitat suspendarea procedurilor de contractare a serviciilor de proiectare până ce Uniunea Internațională a Arhitecților prin Comisia pentru Competiții Internaționale vor decide asupra speței sale, precum și anularea titlului de decizie a Notificărilor din 14 și 17 iunie și înaintarea întregii spețe membrilor juriului”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. / și / au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, acestea fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul reclamă Raportul Juriului/Report of the Jury nr. 4913/..... și actele subsecvente acestuia despre care a luat la cunoștință la data de, conform comunicării anexate.

Consideră că nu au fost îndeplinite premisele unei proceduri transparente și echitabile de selecție, și astfel, concursul de soluții a fost viciat și, pe cale de consecință, procedura de selecție nu este una legală și corectă, autoritatea contractantă încălcând principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 21388/...../...../....., Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/....., intrată în vigoare la data de 26.05....., prezentarea, în copie, a dovezii notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui. Potrivit art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/....., sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Totodată, raportat la dispozițiile art. 10 lit. a) din Legea nr. 101/....., s-a solicitat, pentru celeritate, comunicarea și a domiciliului ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației (persoana de contact, precum și datele de contact ale acesteia: adresă, nr. telefon, nr. fax, e-mail).

..... nu a răspuns până în prezent la solicitarea Consiliului, cu toate că aceasta a fost transmisă atât pe adresa de e-mail vericoflav@gmail.com, dar și prin poștă la adresa precizată în contestație, cea din urmă întorcându-se la CNSC cu precizarea „Defaut d` acces au d` adressage”, adică adresă necunoscută.

Prin contestația depusă împotriva adresei nr. 4499/..... emisă de autoritatea contractantă, coroborat cu tabelul de corespondență despre care a luat la cunoștință la data de, conform comunicării, SC SRL a precizat că obiectul contestației este:

- în principal, faptul că altcineva în afara „MEMBRILOR JURIULUI ce SUNT SINGURII ARBITRII ÎN TOATE ETAPELE PÂNĂ LA ACORDAREA PREMIULUI FINAL” a decis descalifierea sa, ceea ce contravine articolului „LITIGII” din ANEXA la Reguli Standard pentru Organizarea Concursurilor de Arhitectură și Urbanism adoptate de UNESCO;
- în secundar, că a primit notificări de la autoritatea contractantă/Pomotorul, respectiv, după constituirea Comisiei Tehnice și deschiderea ofetelor deși, conform art 2.3.3. din Regulamentul concursului, Secretariatul Concursului, probabil Secretariatul de Primire, avea sarcina să o notifice în 24 de ore, proiectul fiind respins; menționează că Secretariatul concursului ce era asigurat de

ORGANIZATOR, adică ORDINUL ARITECȚILOR din ROMÂNIA dar de la care nu a primit niciun înscris;

- Secretariatul de jurizare nu a prezentat Juriului speța ce-i punea participarea sub semnul întrebării, din Raportul Juriului și din Tabelul Corespondență, reieșind că Raportul Comisiei Tehnice nu conține și informații despre speța sa deși, conform art. 2.3..... și 3.9.3. din Regulamentul Concursului, reiese că acest lucru este obligatoriu;
- Secretariatul de primire nu i-a comunicat problema tehnică ce o avea în constituirea garanției conform art 1.6.2., 1.6.3. și nici nu a notificat-o conform art 2.3.3.din Regulamentul Concursului și nici Comisiei Tehnice faptul că, banii fusesera totuși trimiși, dar respinși, ceea ce reprezintă altceva decât a fi netrimiși.

La documentele anexate, contestatoarea atașează o notificare către Promotorul Concursului de soluții, menționând că: „Aveți alăturat Contestația noastră cu întreg conținutul în baza art. 3.15.3 din Regulamentul concursului sus amintit, Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Prin adresa nr. 21389/...../...../....., Consiliul a solicitat contestatoarei SC SRL, în temeiul art. alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/....., intrată în vigoare la data de 26.05....., prezentarea, în copie, a dovezii notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui. Referitor la solicitarea de suspendare temporară a procedurilor de contractare a serviciilor de proiectare, s-a solicitat precizarea măsurii în care aceasta reprezintă o solicitare de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 22352/....., SC SRL a răspuns solicitării Consiliului, precizând că: „este o solicitare de suspendare a procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea 101/.....”, fără însă a transmite notificarea prealabilă conform prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/.....

Prin punctul de vedere nr. 5500/....., înregistrat la CNSC cu nr. 22471/....., a menționat că Regulile Standard pentru Organizarea Concursurilor de Arhitectură și Urbanism adoptate de UNESCO/UIA sunt completate la fiecare concurs de Regulamentul concursului respectiv. Regulamentul concursului de Soluții „Noul MNIR” a fost aprobat de Comisia Internațională pentru Concursuri UIA și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP). Concursul „.....” este un concurs de soluții organizat ca o procedură independentă conform art. 30 lit. a) din OUG nr. 34/2006, în baza prevederilor art. 122 lit. h) din același act normativ, contractul de servicii de proiectare urmând să fie atribuit concurentului câștigător al concursului, în urma unei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Conform OUG nr. 34/2006 toate proiectele înscrise într-o procedură de achiziții trebuie să constituie garanția de participare la procedura în termenii prezentați în Regulamentul Procedurii publicat pe SEAP.

Autoritatea contractantă precizează astfel că, din momentul predării proiectului, respectiv 31.05....., ora 15:18, conform Tabel Primire Proiecte, până în momentul intrării în funcțiune a Comisiei Tehnice, respectiv, ora 10:00, SC SRL avea timp să remedieze situația garanției neplătite dintr-o greșală tehnică ce îi aparține, adică trecerea aceluiași CUI la expeditor și la destinatar.

Totodată, autoritatea contractantă susține că la 24 de ore după încheierea procedurii de primire a proiectelor din data de conform calendarului de concurs, concurentul a fost înștiințat prin adresa nr. 4344/.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat concursul de soluții privind proiectul „.....”, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 273/.....

Din informațiile anunțului de participare s-a reținut că termenul limită pentru depunerea proiectelor sau a cererilor de participare a fost data de 31.05....., ora 16:00.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu de către Consiliul, întrucât contestatoarele nu au notificat autoritatea contractantă cu privire la pretensele încălcări ale legislației privind achizițiile publice, existente în contestație, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1), (2) și (10) din Legea nr. 101/....., potrivit cărora Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; b) zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante

considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; b) zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Rezultă, așadar, din prevederile citate, că anterior sesizării Consiliului, persoana care se consideră vătămată se adresează emitentului actului pe care îl atacă, notificându-i pretinsele încălcări ale legislației.

În cazul analizat, se poate observa că operatorii și SC SRL nu au notificat achizitoarea în temeiul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/....., cea din urmă notificând autoritatea contractantă doar cu privire la depunerea contestației la CNSC, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, respectiv „Sub sancțiunea

respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”.

În contextul intrării în vigoare, în data de 26.05....., a noii legislații în materia achizițiilor publice, este de remarcat caracterul de noutate introdus în Legea nr. 101/....., legat de parcurgerea, anterior depunerii contestației la Consiliu, a unei etape vizând transmiterea de către contestator către autoritatea contractantă a unei notificări prealabile, care, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din lege, mai sus citate, trebuie să privească solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile.

În cazul în care persoana vătămată este nemulțumită de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul legal prevăzut poate sesiza Consiliu, după cum dispune art. 8 alin. (1) din legea remediilor.

Atâta vreme cât legiuitorul a urmărit să existe un dialog prealabil între operatorii economici și autoritățile contractante, astfel încât acestea din urmă, în cazul în care consideră necesar, să poată adopta măsuri de remediere, este evident că acest dialog trebuie să privească aceleași aspecte care, pentru situația în care nu s-a ajuns la luarea unor astfel de măsuri, operatorul economic nemulțumit să se adreseze Consiliului.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen.

Doar în cazul unui refuz din partea autorității contractante de a răspunde sau de a adopta măsuri de remediere sau pentru situația în care se consideră vătămat de măsurile adoptate, operatorul economic se poate adresa Consiliului, pentru aceleași motive în legătură cu care a notificat autoritatea.

Notificarea prealabilă este o procedură obligatorie care trebuie parcursă conform dispozițiilor legale și respectată cu strictețe, nefiind o procedură formală, fără relevanță asupra conținutului său.

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Relevante sunt și prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/..... potrivit cărora dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.

Consiliul a solicitat explicit contestațoarelor dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, în

condițiile prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/....., sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului putând fi realizată numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabile.

Or, acestei solicitări contestatoare nu au făcut dovada notificării prealabile a autorității contractante și nu au transmis copia răspunsului acesteia ori invocat refuzul acesteia de a răspunde.

Potrivit legislației actuale, contestația poate fi depusă la Consiliu doar după ce contestatoarea a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere a pretensei încălcări a legislației în materie. În cazul analizat, contestatoarea SC SRL a prezentat ca dovadă a notificării prealabile:

- dovada transmiterii contestației autorității contractante, adresa nr. / înregistrată la cu nr. 5196/.....;
- notificarea transmisă către alte instituții, respectiv către UIA și președintelui OAR;
- notificări formulate ulterior depunerii contestației la Consiliu: 5582/....., 5482/....., răspuns UIA nr. 5652/.....

Niciunul dintre documentele depuse nu poate fi considerat o notificare prealabilă în sensul dispozițiilor mai sus citate.

Așadar, în condițiile în care nu a fost îndeplinită, de către contestatoare, procedura de notificare prealabilă, solicitările acestora vor fi respinse ca inadmisibile, în baza art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

vericoflav@gmail.com În ce privește contestația formulată de, se constată că aceasta nu a răspuns solicitării Consiliului de prezentare a dovezii notificării prealabile. Deși solicitarea a fost transmisă prin e-mail la adresa vericoflav@gmail.com și prin poștă la adresa indicată în contestație, aceasta nu s-a conformat celor solicitate.

Culpa pentru neprimirea prin intermediul poștei a solicitării Consiliului aparține contestatoarei care a indicat o adresă greșită, astfel cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei.

Întrucât contestatoarea nu a prezentat dovada notificării prealabile din vina sa, Consiliul va constata inadmisibilitatea contestației pentru lipsa notificării prealabile, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a

contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibile contestațiile formulate de și SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în cinci exemplare, conține 8 pagini