



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51084 din data de 19.11.2020, formulată de societatea ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J40/19239/2005, cod de identificare fiscal RO ..., reprezentată de având funcția de Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de 09.11.2020 pentru loturile nr. 1, 2 și 3, de către entitatea contractantă ..., cu sediul în strada ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Întocmire documentații tehnice pentru obținerea autorizațiilor de gospodărirea apelor, conform documentației de atribuire” cod CPV: 71311000-1 „Servicii de consultanță în domeniul lucrărilor publice” (Rev.2), s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. a. anularea în parte, a raportului procedurii nr. DASC 64170/09.11.2020 împreună cu anexele la acesta, în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru Loturile 1, 2 și 3,

b. anularea adresei nr. DASC 64188/09.11.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 1;

c. anularea adresei nr. DASC 64193/09.11.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 2;

d. anularea adresei nr. DASC 64200/09.11.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 3;

2. obligarea entității contractante să continue procedura de atribuire cu realizarea următoarelor operațiuni:

a. reevaluarea, din punct de vedere al admisibilității, a ofertelor depuse pentru Lotul 1 de către ofertanta asocierea SNIF PROIECT SA – ATANASIU PROIECT SRL, ofertanta SANTEDIL PROIECT SRL și ofertanta CONSULTANȚĂ PENTRU INFRASTRUCTURI TERESTRE CONSIT SA.

b. reevaluarea, din punct de vedere al admisibilității, a ofertei depuse pentru Lotul 2 de către ofertanta asocierea SNIF PROIECT SA – ATANASIU PROIECT SRL.

c. reevaluarea, din punct de vedere al admisibilității, a ofertelor depuse pentru Lotul 3 de către ofertanta asocierea SNIF PROIECT SA – ATANASIU PROIECT SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, societatea face un scurt istoric al procedurii, arătând că a depus oferta conform caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, iar în urma evaluării ofertelor, oferta sa, a fost clasată pe locul IV în clasamentul ofertelor admisibile în cadrul Lotului nr. 1.

Autoarea contestației formulează critici cu privire la ofertele clasate pe primele 3 locuri în cadrul locului 1 și solicită reevaluarea, din punct de vedere al admisibilității, a ofertelor depuse de către ofertanta asocierea SNIF PROIECT SA – ATANASIU PROIECT SRL, ofertanta SANTEDIL PROIECT SRL și ofertanta CONSULTANȚĂ PENTRU INFRASTRUCTURI TERESTRE CONSIT SA.

1.1 Cât privește oferta depusă de SNIF PROIECT SA – ATANASIU PROIECT SRL autoarea contestației susține că ofertanta ar fi trebuit exclusă din procedura de atribuire, în temeiul prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) și lit. h) din Legea nr. 99/2016, deoarece această societate este înscrisă în baza de date a entității contractante cu un număr de 6 documente constatatoare, dintre care, un număr de 3 atestă neîndeplinirea repetată a obligațiilor contractuale și cauzarea de prejudicii, după cum urmează:

- Document constatator nr. DASC 67547/14.11.2019 care cuprinde mențiuni referitoare la nerespectarea termenelor contractuale de prestare a serviciilor din culpă, respectiv 36 zile de întârziere pentru care s-au încasat penalități în valoare de 1.350,00 lei,

- Document constatator nr DASC 66595/11.11.2019 care cuprinde mențiuni referitoare la nerespectarea termenelor contractuale

de prestare a serviciilor din culpă, respectiv 286 zile de întârziere pentru care s-au încasat penalități în valoare de 4.461,60 lei,

- Document constatator nr DASC 66581/11.11.2019 care cuprinde mențiuni referitoare la nerespectarea termenelor contractuale de prestare a serviciilor din culpă, respectiv 41 zile de întârziere pentru care s-au încasat penalități în valoare de 902,00 lei.

Autoarea contestației consideră că, în situația de față sunt întrunite ambele condiții pentru eliminarea din procedură a SNIF PROIECT SRL, respectiv (1) încălcarea repetată a obligațiilor contractuale și (2) plata de daune-interese către entitatea contractantă.

De asemenea, în opinia contestatoarei, ofertanta ar fi trebuit exclusă din procedură și în temeiul prevederilor art. 180 alin. 1 lit. h din Legea nr. 99/2016 deoarece *"s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție"*. În DUAЕ pe care l-a depus, la secțiunea legată de Motive de excludere – abateri profesionale, ofertanta a declarat că se află în nicio situație de *"Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile"* în activitatea sa. Ori în măsura în care există cele 3 documente constatatoare, ofertanta era obligată să declare existența acestora, rămânând la analiza și aprecierea entității contractante dacă va lua decizia respingerii, făcând aplicarea art. 161 alin. (8) din normele de aplicare ale Legii nr. 99/2016.

Pe de altă parte, în opinia contestatoarei oferta depusă de Asocieria SNIF PROIECT SA – ATANASIU PROIECT SRL este inacceptabilă deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (art. 228 alin. 4 din Legea nr. 99/2016) și neadecvată deoarece este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității contractante indicate în documentele achiziției (art. 228 alin. 51 din Legea nr. 99/2016).

Prin propunerea tehnică ofertanta nu a prezentat informații relevante privind abordarea pentru execuția contractului limitându-se la preluarea cerințelor din caietul de sarcini și indicarea prevederilor legale incidente care vor fi respectate.

Spre exemplificare, autoarea contestației prezintă următoarele:

➤ Cerința de la Cap. 4 – subcap. 4.2 – pct. 2 din Caietul de sarcini - *Documentația va fi elaborată pe fiecare bazin hidrografic, structurată la nivel de județ*. Modalitatea de îndeplinire din propunerea tehnică: În cuprinsul propunerii tehnice, ofertanta nu a menționat cum va fi structurată D.T. (documentația tehnică de fundamentare necesară obținerii autorizației de gospodărire a apelor) și nici faptul că

se va elabora pentru fiecare județ. Ofertanta se limitează la copierea cerințelor din caietul de sarcini, fără a detalia deloc acest aspect astfel încât să ofere informații relevante privind abordarea pe care o propune pentru derularea acestei activități.

➤ Cerința de la Cap 4, subcap. 4.2 – pct. 3 din Caietul de sarcini: *efectuarea unui număr de minim 2 fotografii pentru fiecare traversare verificată* - Modalitatea de îndeplinire din propunerea tehnică: Ofertantul se limitează la preluarea cerinței din Caietul de Sarcini fără a oferi nicio altă informație relevantă.

➤ Cerința de la Cap 4, subcap. 4.2 - pct. 4 din Caietul de sarcini: *Datele hidrologice necesare pentru elaborarea documentației vor fi obținute de firma contractantă* - Modalitatea de îndeplinire din propunerea tehnică: Din analiza propunerii tehnice se observă că ofertanta face o confuzie între Studiul hidrologic și D.T (documentația tehnică de fundamentare necesară obținerii autorizației de gospodărire a apelor) aspect care demonstrează lipsa de relevanță a ofertei raportat la obiectul contractului. Studiul hidrologic se elaborează în vederea furnizării de date hidrologice necesare calculelor hidraulice valabile pentru secțiunile de studiu (din zona fiecărei traversări de conductă a unui curs de apă) care apoi va fi utilizata pentru determinarea nivelului corespunzător debitului maxim cu probabilitatea de depășire de 0.5%, 1%, 2%, după caz. Studiul hidrologic, în cazul de față, ajută la realizarea capitolului de parte desenată aferent elaborării documentației tehnice de fundamentare necesare obținerii autorizației de gospodărire a apelor. Conținutul studiului hidrologic prezentat de către ofertanta SNIF PROIECT SA – ATANASIU PROIECT SRL nu răspunde conținutului cadru pentru elaborarea documentației tehnice de fundamentare necesare obținerii autorizației de gospodărire a apelor, în conformitate cu Normativul de conținut al documentațiilor tehnice supuse autorizării aprobat prin Ordinul 891/2019. În cazul de față acest studiu hidrologic poate fi furnizat de către INHGA (Institutul Național de Hidrologie și Gospodărire a Apelor) sau de către ABA (Administrația Bazinală de Apă) pe raza căreia se află respectivele cursuri de apă, deoarece ele sunt instituțiile care dețin debitele de apă în secțiuni caracteristice, în baza înregistrărilor efectuate la stațiile hidrometrice.

De asemenea ofertanta menționează în propunerea tehnică că Studiul Hidrologic se va întocmi în conformitate cu Legea Apelor nr. 107/1996 și cu Ordinul 891/2019 privind aprobarea Normativului de conținut al documentațiilor tehnice de fundamentare necesare obținerii autorizației de gospodărire a apelor. Această precizare probează că ofertanta nu cunoaște în detaliu legislația aplicabilă și nu este în măsură să execute corespunzător contractul deoarece, în conformitate cu Ordinul 891/2019, studiul hidrologic nu are conținut cadru

prevăzut, el fiind menționat ca anexă la documentația tehnică de fundamentare.

Alte aspecte din cuprinsul propunerii tehnice, care demonstrează că oferta depusă de ofertanta SNIF PROIECT SA – ATANASIU PROIECT SRL este neadecvată deoarece este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității contractante ar fi următoarele:

- Ofertanta face referire la Studiul hidrologic, respectiv la conținutul cadrului al acestuia. Ori prin caietul de sarcini nu se cere elaborarea unui astfel de studiu ci a documentațiilor tehnice pentru obținerea autorizațiilor de gospodărire a apelor (pag 3).

- Obiectul contractului, așa cum este menționat în Caietul de sarcini, este reprezentat de "...achiziția serviciului de întocmire documentații tehnice pentru obținerea autorizațiilor de gospodărire a apelor". Totodată în cadrul caietului de sarcini, la sub. 4.2 se face referire la "datele hidrologice necesare elaborării documentației ...", și nu la Studiul hidrologic, care așa cum am arătat, este furnizat de INHGA sau ABA.

- Ofertanta precizează, la pagina 3, că Elaborarea documentațiilor se va face în 2 etape sunt identice, care ambele sunt de "observare și înregistrare date" însă cu activități diferite.

- Se face mențiunea că "elaboratorul studiului hidrologic va întocmi documentațiile pentru autorizația de gospodărire a apelor inclusiv obținerea acesteia" (pag 4). Obiectul contractului este "elaborarea documentațiilor tehnice necesare obținerii autorizațiilor de gospodărire a apelor" în conformitate cu subcapitolul 4.1 din Caietul de Sarcini. Facem precizarea că formularea este inexactă și nu vizează obiectivul contractului, care nu este de elaborare studiu hidrologic, aspect care demonstrează că oferta SNIF PROIECT SA nu a înțeles solicitarea din caietul de sarcini.

- Ofertanta precizează că „planurile de situație și profilele transversale, necesare studiului hidrologic (n.n. care nu se elaborează), vor fi realizate de către elaboratorul studiului”.

Contestatoarea precizează că planurile de situație, profilele transversale și longitudinale (planuri care nu au fost menționate de către ofertantă în propunerea tehnică) se vor realiza în conformitate cu art. 2 alineatul 1, pct. j).iii) și j).iv) din Ordinul 1230/2020 privind atestarea societăților pentru elaborarea de studii, ca parte obligatorie din cuprinsul documentațiilor pentru fundamentarea solicitării autorizației de gospodărire a apelor. Din nou oferta SNIF PROIECT SA nu a înțeles solicitarea din caietul de sarcini și face confuzie între Studiu hidrologic și documentație pentru fundamentarea solicitării autorizației de gospodărire a apelor.

- Ofertanta precizează că „elaboratorul studiului hidrologic va întocmi documentațiile tehnice pentru obținerea autorizațiilor de gospodărire a apelor inclusiv obținerea acestora”. (pag 4). Ori documentațiile tehnice de fundamentare necesare obținerii autorizațiilor de gospodărire a apelor se vor elabora în conformitate cu Certificatul de atestare a elaboratorului în conformitate cu reglementările legale privind organizarea activității de atestare a instituțiilor specializate în elaborarea de documentații pentru fundamentarea solicitării autorizațiilor de gospodărire a apelor.

Pentru aceste considerente, autoarea contestației susține că, ofertanta SNIF PROIECT SA face confuzie între mențiunile din Certificatul de atestare emis de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor respectiv între mențiunile de la lit. a) întocmirea studiilor hidrologice și cele de la lit. d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor. Este evident că ofertanta nu a înțeles solicitarea din caietul de sarcini.

În vederea obținerii autorizației de gospodărire a apelor se elaborează documentația tehnică de fundamentare necesară obținerii autorizației de gospodărire a apelor în conformitate cu Ordinul nr. 891/2019. În cuprinsul ordinului menționat anterior nu se face referire la Studiul hidrologic.

În concluzie, autoarea contestației susține că, propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertanta o recomandă entității contractate în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini și documentația de atribuire. Prin urmare, depunerea ofertelor cu conținut sumar, la nivel general, exemplificativ și incomplet, având la bază prezumția că este suficientă preluarea din caietul de sarcini și din legislația incidentă, fără a indica în concret care este metodologia de prestare pe care o propune entității contractante în vederea îndeplinirii contractului, nu implică existența unei propuneri tehnice corespunzătoare caietului de sarcini. Entitatea Contractantă a indicat în mod explicit prin fișa de date ce trebuia să conțină propunerea tehnică și modalitatea de elaborare a acesteia prin corelarea tuturor înscrisurilor, precizând că pretinde informații relevante privind abordarea proprie a ofertantei pentru execuția contractului.

1.2. Cât privește oferta depusă de SANTEDIL PROIECT SRL pentru lotul nr. 1, autoarea contestației contestă decizia entității contractante referitoare la declararea ca admisibilă a acestei oferte, întrucât:

- garanția de participare depusă de ofertanta SANTEDIL PROIECT SRL împreună cu propunerea tehnică nu corespund cerințelor din documentația de atribuire. Așa cum reiese din Anexa nr. 1 la Raportul Procedurii, în data de 02.07.2020, entitatea contractantă i-a adresat ofertantei o solicitare de clarificări prin care i-a solicitat prelungirea

valabilității garanției de participare, acordând ofertantei un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Ofertanta SANTEDIL PROIECT SRL a răspuns solicitării entității contractante în data de 08.07.2020, situație în care sancțiunea legală era respingerea ofertei ca inacceptabilă.

De altfel, entitatea contractantă a procedat corect în ceea ce privește ofertanta CONALID SRL, declarând oferta acesteia ca inacceptabilă pentru faptul că nu a răspuns solicitării de a conforma garanția de participare, situație care trebuia să se repete și în cazul ofertantei SANTEDIL PROIECT SRL.

În consecință, în mod nelegal, entitatea contractantă a declarat oferta depusă de SANTEDIL PROIECT SRL ca fiind conformă, în loc să o declare ca inacceptabilă.

1.3. Cât privește oferta depusă de ofertanta CONSULTANȚĂ PENTRU INFRASTRUCTURI TERESTRE CONSIT SA pentru lotul nr. 2 – autoarea contestației înțelege să conteste decizia entității contractante referitoare la declararea ca admisibilă a acestei oferte, situația acestei ofertante fiind identică cu cea a ofertantei SANTEDIL PROIECT SRL, respectiv: - entitatea contractantă i-a adresat ofertantei, în data de 02.07.2020, o solicitare de clarificări prin care i-a solicitat prelungirea valabilității garanției de participare, - ofertanta a răspuns în data de 06.07.2020, cu nerespectarea termenului legal prevăzut la art. 138 alin. (3) din HG nr. 394/2016. În această situație entitatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca inacceptabilă.

2. Cât privește rezultatul etapei de evaluare pentru LOTUL 2, autoarea contestației înțelege să conteste decizia entității contractante privind declararea ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea SNIF PROIECT SA – ATANASIU PROIECT SRL. Și în ceea ce privește oferta pentru lotul 2 depusă de către asocierea SNIF PROIECT SA – ATANASIU PROIECT SRL, situația este identică cu cea a propunerii tehnice depuse de această ofertantă pentru lotul 1, respectiv: - în primul rând, ofertanta trebuia exclusă din procedură în temeiul prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) și lit. h) din Legea nr. 99/2016, - în al doilea rând, oferta trebuia declarată ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și neadecvată în temeiul prevederilor art. 228 alin. (5)¹ din Legea nr. 99/2016. Motivele sunt identice ca cele învederate în cazul participării la Lotul 1.

3. Cât privește rezultatul etapei de evaluare pentru LOTUL 3, autoarea contestației înțelege să conteste decizia entității contractante privind declararea ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea SNIF PROIECT SA – ATANASIU PROIECT SRL.

Pentru aceleași considerente arătate mai sus, și în ceea ce privește oferta pentru lotul 3 depusă de către asocierea SNIF PROIECT

SA – ATANASIU PROIECT SRL: - în primul rând, ofertanta trebuia exclusă din procedură în temeiul prevederilor art. 180 alin. 1 lit. g și lit. h din Legea nr. 99/2016, - în la doilea rând, oferta trebuia declarată ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 228 alin. 4 din Legea nr. 99/2016 și neadekvată în temeiul prevederilor art. 228 alin. 51 din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 67713/25.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 52362/26.11.2020, entitatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 67712/25.11.2020 și în copie certificată, dosarul achiziției, astfel cum s-a solicitat prin adresa Consiliului nr. 51472/2581/C11 din data de 23.11.2020.

Prin punctul de vedere nr. 67712/25.11.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 52362/26.11.2020, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, prezentând argumentele sale în acest sens.

Entitatea contractantă prezintă pe larg modul de desfășurare a procedurii de atribuire și răspunde punctual criticilor formulate de contestatoare. Astfel, entitatea contractantă arată că:

I. Referitor la cele 3 documente constatatoare invocate de autoarea contestației, entitatea contractantă arată că situația care a generat emiterea documentelor constatatoare nr. 67547/14.11.2019, nr. 66595/ 11.11.2019, nr. 66581/11.11.2019 de către entitatea contractantă SNTGN Transgaz SA pentru societatea SNIF PROIECT SA a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare a ofertelor și s-a luat decizia nu a exclude din procedura de atribuire operatorul asocierea SNIF PROIECT SA – ATANASIU PROIECT SRL, având în vedere, pe de o parte, Procesele Verbale de Stingere a Datoriilor:

1) nr. 16/23.02.2017 aferent certificatului constatator nr. 67547/14.11.2019;

2) nr. 19/21.03.2019 aferent certificatului constatator nr. 66595/11.11.2019;

3) captură adresă Beneficiar contract nr. 135/25.03.2016 și ordin plată, aferent certificatului constatator nr. 66581/11.11.2019.

Pe de altă parte, entitatea contractantă consideră că, sancțiunea aplicată de legiuitor este una drastică, excluderea din procedurile de achiziție echivalând, în multe cazuri, cu dispariția operatorului economic aflat în această situație. Prin urmare, legislația achizițiilor impune aplicarea cu prudență a acestui articol, respectiv încălcarea trebuie să fie gravă sau repetată, iar aceste încălcări ale obligațiilor principale au condus la una din următoarele consecințe (sanțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancțiuni comparabile.

Este real că penalitățile de întârziere sunt daune-interese moratorii, dar nu orice întârziere în cadrul unui contract atrage sancțiunea maximă, cea a excluderii din procedură, mai cu seamă în

situația în care operatorul, cu bună credință, achită respectivele penalități.

Entitatea contractantă susține că putea aprecia că respectiva întârziere era de natură a atrage excluderea din procedură în situația în care întârzierile erau unele semnificative, cu o anumită pondere în valoarea contractului, iar respectivele întârzieri i-au produs anumite pagube, respectiv a pierdut finanțarea, a apelat la serviciile unor terți pentru prestarea respectivelor servicii, serviciile prestate cu întârziere nu au mai fost necesare și alte asemenea situații, aspecte care nu se regăsesc în speță.

II. Referitor la modul de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare, entitatea contractantă consideră că, este de menționat faptul că propunerile tehnice depuse au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din documentația de atribuire, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal tehnic din data 07.08.2020, care este parte a dosarului achiziției, (denumit Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini).

1. În continuare, entitatea contractantă susține că oferta asocierii SNIF PROIECT SA - ANASTASIU PROIECT SRL este conformă și admisibilă, criticile contestatoarei fiind neîntemeiate.

Astfel, entitatea contractantă susține că:

- în Propunerea Tehnică, asocierea SNIF PROIECT SA - ANASTASIU PROIECT SRL a prezentat la Cap. 4 „CERINȚE TEHNICE IMPUSE”, subcap. 4.2 "Cerințe speciale", pct. 2 „Documentația va fi elaborată pe fiecare bazin hidrografic, structurată la nivel de județ”:

- la paginile 11 - 19, din „PROPUNERE TEHNICĂ” acesta prezintă, inclusiv Anexa 1 „Centralizatorul traversărilor din Bazinul hidrografic Șiret” (deci la nivel de bazin hidrografic) în care acesta detaliază sub formă tabelară situația traversărilor: Conduce/ Diametre/Curs apă/ Lățime albie/ Tipul traversării/ Localizare/Lungime traversare/ Județ/ Nr. autorizație de gospodărire a apelor (deci la nivel de Bazin Hidrografic și județ);

- drept urmare, comisia de analiză, consideră că aceste informații sunt clare, precise și îndeplinesc cerințele din „Caiet de Sarcini”, cap. 4, subcap. 4.2, pct.2, (informații valabile pentru Lot nr. 1, Lot nr. 2, Lot nr. 3)

Ca atare, contestarea neîndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini este nefondată și neîntemeiată, lipsită de argumente reale și temeinice.

2. Referitor la susținerile contestatoarei că oferta asocierii SNIF PROIECT SA - ANASTASIU PROIECT SRL nu îndeplinește cerința de la Cap. 4, subcap 4.2 – pct. 3 din Caietul de sarcini (efectuarea *unui număr de minim 2 fotografii pentru fiecare traversare verificată*) și că „Ofertantul se limitează la preluarea cerinței din Caietul de Sarcini fără

a oferi nicio altă informație relevantă", entitatea contractantă susține că pentru Lot nr. 1, Lot nr. 2 și Lot nr. 3, ofertanta a specificat în mod cert că va realiza cerința solicitată, deci cerința a fost îndeplinită, nefiind necesară detalierea unei cerințe atât de simple, la obiect, bine înțeleasă și asumată de către ofertantă;

Ca atare, în opinia entității contractante, contestarea neîndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini este nefondată și neîntemeiată, lipsită de argumente reale și temeinice.

3. Referitor la susținerile contestatoarei că oferta asocierii SNIF PROIECT SA - ANASTASIU PROIECT SRL nu îndeplinește cerința nu îndeplinește cerința de la Cap 4, subcap 4.2 - pct. 4 din Caietul de sarcini, *entitatea contractantă susține că, în procesul-verbal de evaluare tehnică întocmit de către comisia de evaluare s-a precizat ca fiind îndeplinită cerința astfel:*

- în Propunerea Tehnică, ofertanta a prezentat la Cap. 4 „CERINȚE TEHNICE IMPUSE”, subcap. 4.2 "Cerințe speciale", pct. 1 „Documentația tehnică va corespunde din punct de vedere al conținutului Ord. nr. 891/2019 privind aprobarea Normativului de conținut al documentațiilor tehnice de fundamentare necesare obținerii avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor...” și pct. 4 „Datele hidrologice necesare pentru elaborarea documentației vor fi obținute de firma contractantă”.

- ofertanta detaliază, mai departe, necesitatea și obligativitatea obținerii acestor date hidrologice, necesare pentru elaborarea ulterioară a unor documentele specifice, care sunt alcătuiesc documentațiile tehnice necesare, cum este studiul hidrologic, cerință legislativă obligatorie, impusă de art.18 (alin. a) din Ord. nr. 891/2019 privind aprobarea Normativului de conținut al documentațiilor tehnice de fundamentare necesare obținerii avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor.

Entitatea contractantă susține totodată că, în procesul-verbal de evaluare tehnică întocmit de către comisia de evaluare este precizat ca fiind îndeplinită cerința subcap. 4.2 "Cerințe speciale" astfel:

- în Propunerea Tehnică, ofertanta a prezentat la Cap. 4 „CERINȚE TEHNICE IMPUSE”, subcap. 4.2 "Cerințe speciale", pct. 1 „Documentația tehnică va corespunde din punct de vedere al conținutului Ord. nr. 891/2019 privind aprobarea Normativului de conținut al documentațiilor tehnice de fundamentare necesare obținerii avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor...”

- ofertanta detaliază, mai departe, necesitatea și obligativitatea obținerii acestor date hidrologice, necesare pentru elaborarea ulterioară a unor documentele specifice, care alcătuiesc documentațiile tehnice necesare, cum sunt profilele transversale și longitudinale, cerință legislativă obligatorie, impusă de Ord. nr. 891/2019 privind

aprobarea Normativului de conținut ai documentațiilor tehnice de fundamentare necesare obținerii avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, art. 18 (alin. h,i,j)

În opinia entității contractante susținerile contestatoarei sunt irelevante și în legătură cu acest aspect, cu atât mai mult cu cât, nu reprezintă un punct aparte în cerințele speciale impuse, și face doar simple afirmații lipsite de susținerea necesară, pentru a putea pune la îndoială aprecierea entității contractante legată de documentele depuse de ofertanta asocierea SNIF PROIECT SA - ANASTASIU PROIECT SRL.

Referitor la criticile privind oferta depusă de SANTEDIL PROIECT SRL și oferta depusă de CONSULTANȚĂ PENTRU INFRASTRUCTURI TERESTRE CONSIT SA, entitatea contractantă menționează că:

Având în vedere situația actuală - Pandemia de Covid-19 și desfășurarea parțială a activității în cadrul entității contractante în regim de telemuncă, luând în considerare principiile tratamentului egal și al nediscriminării care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat operatorilor economici participanți la procedură acordând aceleași termene, de 5 zile, respectiv, în data de 02.07.2020, cu termen de răspuns 08.07.2020 solicitări de clarificări referitoare la garanțiile de participare, astfel cum este specificat și în Anexa 7 - PROCES-VERBAL privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

În plus, solicitările de clarificări s-au realizat într-un mod transparent, integral online, prin intermediul portalului SEAP tuturor ofertanților aflați în situația clarificării garanției de participare depuse.

Circumstanțele arătate mai sus au determinat comisia de evaluare să acorde tuturor ofertanților un termen mai lung de răspuns, acțiune care nu cunoaște o sancțiune în legislație și este justificată de efectele pandemiei asupra activității entității contractante însăși.

Din captura de ecran din SEAP se observă că solicitarea de clarificări privind garanția de participare a fost făcută cu respectarea termenului legal de o zi lucrătoare de la depunerea ofertelor, respectiv în data de 02.07.2020 (în condițiile în care depunerea ofertelor a avut loc în data de 01.07.2020). Totodată, deși termenul acordat de comisia de evaluare pentru răspuns a fost data de 08.07.2020 (5 zile), atât ofertanta SANTEDIL PROIECT cât și ofertanta CONSULTANTA PENTRU INFRASTRUCTURI TERESTRE - CONSIT au transmis răspunsul în cadrul celor 3 zile reglementate de legislație, respectiv a doua zi, în data de 03.07.2020 - răspunsul ofertantei SANTEDIL PROIECT și a treia zi ofertanta CONSULTANTA PENTRU INFRASTRUCTURI TERESTRE - CONSIT, căruia i-a fost adresată o solicitare de clarificare privind

garanția de participare, cu același termen de răspuns de 08.07.2020, acesta transmițând răspunsul în data de 06.07.2020.

Entitatea contractantă susține că, situația ofertantei CONALID SRL, eliminat din procedura de atribuire, nu este nici identică, nici măcar comparabilă cu a celorlalți doi ofertanți deoarece respingerea ofertei acestuia ca inacceptabilă a avut loc datorită faptului că acesta NU a transmis niciun răspuns la solicitarea de clarificări, astfel cum se poate observa din captura de ecran SEAP.

Pentru aceste considerente, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de KVB CONSULTING & ENGINEERING SRL ca nefondată și neîntemeiată.

În replică la punctul de vedere al entității contractante, prin corespondența electronică (e-mail) din data de 02.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 52932/02.12.2020, contestatoarea KVB CONSULTING & ENGINEERING SRL a transmis „Concluzii scrise” prin care reiterează atât solicitarea de admitere a contestației sale cât și considerațiile privind neconformitatea ofertelor criticate cu precizarea că își menține criticile și capetele de cerere formulate prin contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de 21.05.2020, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de lucrări servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Întocmire documentații tehnice pentru obținerea autorizațiilor de gospodărirea apelor, conform documentației de atribuire”, prin transmiterea spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 01.07.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare ublicat în SEAP în data de 26.05.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.299.400,00 lei, fără TVA, lotul nr. 1 având ca obiect „*Bazinului hidrografic Siret*” și o valoare estimată de 1.896.550 lei, fără TVA, lotul nr. 2 având ca obiect „*Bazinului hidrografic Timiș*” și o valoare estimată de 343.200 lei, fără TVA, iar lotul nr. 3 având ca obiect „*Bazinului hidrografic Argeș*” și o valoare estimată de 452.200 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206663396/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 20.11.2020, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2¹) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 53.839,00 lei.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție sectorială în cauză, ... a primit din partea entității contractante adresa nr. DASC 64188 din data de 09.11.2020 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție sectorială pentru lotul 1, adresa nr. DASC 64193 din data de 09.11.2020 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție sectorială pentru lotul 2 și adresa nr. DASC 64200 din data de 09.11.2020 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție sectorială pentru lotul 3. În adresa nr. DASC 64188 din data de 09.11.2020 se precizează că în temeiul art. 228 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. 4) și 5) din HG nr. 394/2016, oferta acesteia a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 4, în adresa nr. DASC 64193 din data de 09.11.2020 se precizează că în temeiul art. 228 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. 4) și 5) din HG nr. 394/2016, oferta acesteia a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, iar în adresa nr. DASC 64200 din data de 09.11.2020 se precizează că în temeiul art. 228 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. 4) și 5) din HG nr. 394/2016, oferta acesteia a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

Împotriva acestor decizii ale entității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

1. a. anularea în parte, a raportului procedurii nr. DASC 64170/09.11.2020 împreună cu anexele la acesta, în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru Loturile 1, 2 și 3,

b. anularea adresei nr. DASC 64188/09.11.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 1;

c. anularea adresei nr. DASC 64193/09.11.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 2;

d. anularea adresei nr. DASC 64200/09.11.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 3;

2. obligarea entității contractante să continue procedura de atribuire cu realizarea următoarelor operațiuni:

a. reevaluarea, din punct de vedere al admisibilității, a ofertelor depuse pentru Lotul 1 de către ofertanta asocierea SNIF PROIECT SA – ATANASIU PROIECT SRL, ofertanta SANTEDIL PROIECT SRL și ofertanta CONSULTANȚĂ PENTRU INFRASTRUCTURI TERESTRE CONSIT SA.

b. reevaluarea, din punct de vedere al admisibilității, a ofertei depuse pentru Lotul 2 de către ofertanta asocierea SNIF PROIECT SA – ATANASIU PROIECT SRL.

c. reevaluarea, din punct de vedere al admisibilității, a ofertelor depuse pentru Lotul 3 de către ofertanta asocierea SNIF PROIECT SA – ATANASIU PROIECT SRL.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare a lotului 1 și anume asocierea SNIF PROIECT SA – ATANASIU PROIECT SRL, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează încălcarea de către entitatea contractantă a prevederilor legale privind obligația acesteia de a exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial operatorul economic care ar fi încălcat în mod repetat obligațiile contractuale, situație ce a condus la plata de daune interese.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile:

- art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora:

(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

[...]

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

- art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora:

(6) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.

- art. 184 alin. (1)-(3¹) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora:

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura

de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 le poate furniza entității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Entitatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

Drept urmare, în stabilirea legalității actului atacat, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) și alin. (6) din Legea nr. 99/2016, citate mai sus, care stabilesc în ce condiții operează excluderea operatorului economic. Astfel, abordând coroborat cele două texte ale art. 180, Consiliul reține că, pentru a fi incident cazul de excludere arătat, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior;*

- încălcări grave ale obligațiilor contractuale pot fi considerate neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform*

destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic;

- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Astfel, pentru a decide dacă asocierea SNIF PROIECT SA – ATANASIU PROIECT SRL a fost în mod legal păstrată în procedură la lotul 1, trebuie verificat și stabilit dacă, referitor la executarea de către aceasta a obligațiilor ce îi reveneau în baza contractelor nr. 134 din 25.03.2016, nr. 291 din 27.06.2017 și nr. 135 din 25.03.2016, încheiate cu, s-a făcut vinovată de încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor sale principale și dacă această presupusă conduită a sa a condus la încetarea anticipată a respectivelor contracte, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Din modul de exprimare a legiuitorului, în emiterea dispozițiilor coroborate ale art. 180 alin. (1) lit. g) și alin. (6) din Legea nr. 99/2016, Consiliul constată că excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele amintite. Este de observat că legiuitorul nu a prevăzut că motivul de excludere operează de drept în situația în care, pentru operatorul economic respectiv, au fost emise documente constatatoare, de natura celor întâlnite în prezenta speță, fără a fi necesare alte verificări.

Este adevărat că legiuitorul nu a condiționat excluderea din procedură, în cazul prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 de existența unei hotărâri judecătorești definitive asupra legalității emiterii unui document constatator, însă important este a observa și că, potrivit aceleiași prevederi, legiuitorul nu a condiționat excluderea din procedură nici de existența unui document constatator ori a altui asemenea act emis de un client beneficiar al operatorului economic analizat. Mai simplu spus, în textul dispozițiilor coroborate ale art. 180 alin. (1) lit. g) și alin. (6) din Legea nr. 99/2016, nu se condiționează excluderea operatorului economic de existența unui document constatator emis de vreun beneficiar al acestuia.

Potrivit art. 161 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, *„Entitatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, [...]”*, iar conform alin. (8) al aceluiași articol,

„Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege.”.

Drept urmare, concluzia la care Consiliul a ajuns în paragraful anterior dispozițiilor citate ale art. 161 din Normele metodologice, este susținută de chiar textele regăsite în această prevedere. Astfel, dacă legiuitorul ar fi dorit ca excluderea operatorului economic să intervină ca efect al existenței pure și simple a unui document constatator emis în baza art. 161 alin. (1) din Normele metodologice, ar fi prevăzut în mod clar această posibilitate. Însă, așa cum este înscris la art. 161 alin. (8) din Normele metodologice, decizia de respingere a unui ofertant pe baza unui document constatator, trebuie să fie precedată de o verificare obligatorie a faptului că acest document *„reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege.”.*

Subliniem faptul că nici din conținutul documentelor constatatoare și nici din textele de lege ce reglementează emiterea și efectele lor, nu rezultă că efectul unor astfel de documente este excluderea viitoare, din alte proceduri de atribuire a unui contract de achiziție sectorială, a operatorului economic pentru care a fost emise. Astfel, devine lipsit de relevanță dacă documentele constatatoare au fost sau nu anulate, faptul neatacării lor de către operatorul economic pentru care au fost emise neputând să le confere efecte neprevăzute de lege.

Așadar, determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența documentului constatator, ci verificarea faptului că acest document reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Încă o dată subliniem că excluderea operează numai dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, Consiliul reține faptul că, prin prevederile de la art. 184 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 99/2016, legiuitorul a stabilit dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, în prezența unor astfel de dovezi, pe care entitatea contractată să le considere suficiente, aceasta având posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv.

Observăm, așadar, că legea a reglementat posibilitatea ca, chiar și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, operatorul economic să își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin

raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție.

Având în vedere toate aspectele expuse, Consiliul constată că entitatea contractantă din prezenta speță și-a manifestat rolul activ în verificarea îndeplinirii condițiilor care ar fi determinat, în mod legal, păstrarea ori excluderea din procedură (lotul 1) a asocierii SNIF PROIECT SA – ATANASIU PROIECT SRL.

Văzând că, potrivit dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă este ținută la a stabili dacă sunt întrunite condițiile cumulative, astfel încât, în mod legal să fie decisă excluderea din procedură a operatorului economic, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a înțeles să rețină aspectele rezultate din probatoriul administrat, probatoriu care nu susține o decizie de excludere din procedură (lotul 1) a asocierii câștigătoare.

Așa cum precizam mai înainte, simpla existență a documentelor constatatoare nu reprezintă motiv valid și legal de excludere a operatorului economic, legea impunând ca situația reflectată de respectivele documente să îndeplinească, în mod cumulativ, condițiile de la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Trebuie menționat faptul că nici examinarea realizată de entitatea contractantă și nici prezenta motivare nu reprezintă verificări ale legalității documentelor constatatoare, o astfel de verificare fiind, fără îndoială, de competența instanței de judecată.

Demersul entității contractante, așa cum este analizat în prezenta motivare, reprezintă aplicarea dispozițiilor legale coroborate ale art. 161 alin. (8) din Normele metodologice și art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, iar decizia entității contractante corespunde celor reglementate la art. 184 din Legea nr. 99/2016, în mod legal și proporțional, entitatea contractantă stabilind păstrarea în competiție a asocierii SNIF PROIECT SA – ATANASIU PROIECT SRL, concluzionând că aceasta nu se află în situația de excludere prevăzută la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Cât privește motivul de excludere prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 (*„h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;”*), Consiliul reține că eventuala omisiune a SNIF PROIECT SA de a face trimitere la documentele constatatoare nu reprezintă în mod necesar o informație falsă, ci doar aprecierea operatorului economic că nu se află în situația respectivă de excludere, conform celor expuse mai înainte.

Relevante în speța analizată sunt și considerentele Curții de Apel București din decizia nr. 7203 din data de 17.12.2018, potrivit cărora:

„În speță, din actele depuse, rezultă că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că avea posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul în procedură, și că, mai mult, alegerea a fost justificată. [...]

Au fost, de asemenea, avute în vedere contracte încheiate ulterior anului 2015 cu diverși beneficiari, și care au fost finalizate, contracte care, contrar considerentelor reținute în decizie, sunt dovezi în sensul art. 171 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, de vreme ce relevă împrejurări ulterioare celor constatate prin documentul constatator, relevante pentru aprecierea conduitei petentei.

Față de toate cele reținute, Curtea constată că, în aplicarea corectă a legii, autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, stabilind motivat, prin prisma documentelor depuse și explicațiilor oferite, că măsura excluderii nu se impune, asumându-și răspunderea pentru soluția adoptată.

Fiind singura în măsură să aprecieze oportunitatea excluderii din procedură a unui operator economic aflat în această situație, nici consiliul și nici instanța nu pot interveni, decât în măsura în care dispozițiile legale au fost încălcate iar soluția este adoptată cu exces de putere.”

Astfel, Consiliul constată că din documentul constatator nr. 160253 (nr. DASC 67547/14.11.2019) publicat în SEAP, la data de 05.02.2020 ora 13:21 cu denumirea *DC CTR-134-25.03.2016.pdf*, rezultă că s-au încasat penalități în valoare de 1.350,00 lei pentru nerespectarea termenelor contractuale de prestare servicii din culpă: 36 zile de întârziere, din documentul constatator nr. 160252 (nr. DASC 66595/11.11.2019) publicat în SEAP, la data de 05.02.2020 ora 13:16 cu denumirea *DC CTR-291-27.06.2017.pdf*, rezultă că s-au încasat penalități în valoare de 4.461,60 lei pentru nerespectarea termenelor contractuale de prestare servicii din culpă: 286 zile de întârziere, iar din documentul constatator nr. 160251 (nr. DASC 66581/11.11.2019) publicat în SEAP, la data de 05.02.2020 ora 13:12 cu denumirea *DC -CTR-135-25.03.2016.pdf*, rezultă că s-au încasat penalități în valoare de 902,00 lei pentru nerespectarea termenelor contractuale de prestare servicii din culpă: 41 zile de întârziere.

De asemenea, din procesul-verbal de stingere a datoriilor nr. 16/23.02.2017 aferent certificatului constatator nr. DASC 67547/14.11.2019 și procesul-verbal de stingere a datoriilor nr. 19/21.03.2019 aferent certificatului constatator nr. DASC 66595/11.11.2019, rezultă compensația între datorii reciproce avute între ... și ..., în temeiul prevederilor art. 1617 și 1618 din Codul civil.

Cât privește documentul constatator nr. 160251 (nr. DASC 66581/11.11.2019), Consiliul va reține în soluționare susținerile entității contractante potrivit cărora pentru perioada 26.10.2016 –

05.12.2016 (41 de zile), s-au calculat penalități conform art. 7.1 din contractul subsecvent de servicii nr. 135/25.03.2016, potrivit căruia *„În cazul în care Prestatorul nu execută obligațiile asumate prin contract, atunci Achizitorul are dreptul de a pretinde penalități, un procent de 0,05 % din prețul contractului/etapei, pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor.”*, astfel încât, în loc să plătească prestatorului SNIF PROIECT SA suma de 52.360,00 lei potrivit facturii nr. 7448557 din data de 12.09.2017 emisă de aceasta din urmă, entitatea contractantă a achitat cu 902,00 lei mai puțin (valoarea penalităților de întârziere pentru cele 41 de zile) și anume 51.458,00 lei.

În concluzie, stabilește Consiliul, activitatea entității contractante cu privire la aceste aspecte este corectă, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Având în vedere cele expuse, Consiliul reține caracterul nefondat al susținerilor vizând necesitatea excluderii din procedură a ofertantei câștigătoare la lotul 1 în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare a lotului 1 și anume asocierea SNIF PROIECT SA – ATANASIU PROIECT SRL, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează incidența prevederilor art. 228 alin. (4) și alin. (5¹) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Astfel, Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 228 alin. (4) și alin. (5¹) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare:

„(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, [...].

[...]

(5¹) Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității contractante indicate în documentele achiziției.”

- art. 18 lit. a) din Normativul de conținut al documentațiilor tehnice supuse autorizării, din 23.07.2019, aprobat prin Ordinul ministrului apelor și pădurilor nr. 891/2019:

„Art. 18. - Pentru trasee și traversări ale apelor de suprafață cu drumuri (poduri), conducte de transport lichide și gaze, căi de comunicație, linii electrice, de telecomunicații, funiculare sau altele asemenea, inclusiv pentru proiecte de importanță națională în domeniul gazelor naturale reglementate conform prevederilor Legii nr. 185/2016 privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor, documentația pentru fundamentare va cuprinde următoarele prevederi specifice:

a) *precizarea clasei de importanță și a categoriei căii sau conductei ce traversează cursul de apă, studiul hidrologic cu debitele caracteristice de calcul, nivelul corespunzător debitului de calcul, cote talveg, cota inferioară a suprastructurii înălțime de gardă;*

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la secțiunea IV „Procedura”, capitolul IV.4 „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„[...] Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini [...]

În acest scop, [...] propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.”

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de entitatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 4. – „Cerințe tehnice impuse”, punctul 4.2. – „Cerințe speciale”, sau menționat, printre altele, următoarele:

„• Documentația va fi elaborată pe fiecare bazin hidrografic, structurată la nivel de județ;

• Efectuarea unui număr de minim 2 fotografii pentru fiecare traversare verificată;

• Datele hidrologice necesare pentru elaborarea documentației vor fi obținute de firma contractantă;”

În dovedirea îndeplinirii acestor cerințe, asocierea câștigătoare a lotului 1 SNIF PROIECT SA – ATANASIU PROIECT SRL a prezentat:

- propunerea tehnică pentru „*«Întocmire documentații tehnice pentru obținerea autorizațiilor de gospodărire a apelor, conform documentației de atribuire» – Bazinului hidrografic Siret – Lot 1*” (fila 157, dosar achiziție, volum 1/2) care prevede la punctul 4.2. – „Cerințe speciale” următoarele:

„• Documentația tehnică va corespunde din punct de vedere al conținutului Ordinului nr. 891/2019 privind aprobarea Normativului de conținut al documentațiilor tehnice de fundamentare necesare obținerii avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, conform art. 2, alineat 1, art. 18 și art. 26;

• Documentația va fi elaborată pe fiecare bazin hidrografic, structurată la nivel de județ;

• Efectuarea unui număr de minim 2 fotografii pentru fiecare traversare verificată;

• *Datele hidrologice necesare pentru elaborarea documentației vor fi obținute de firma contractantă;*"

- informații potrivit cărora studiile hidrografice se execută de unități specializate, fiind o lucrare complexă și de unități atestate de Ministerul Apelor și Pădurilor;

- informații potrivit cărora elaborarea documentațiilor de traversări de cursuri de apă se va face în două etape de observare și înregistrare date;

- informații din care rezultă scopul calculelor hidrologice;

- Anexa 1 „Centralizatorul traversărilor din Bazinul hidrografic Siret” în care este detaliată sub formă tabelară situația traversărilor: Conducte / Diametre / Curs apă / Lățime albiei / Tipul traversării / Localizare / Lungime traversare/ Județ / Nr. autorizație de gospodărire a apelor / Valabilitate (fila 167, dosar achiziție, volum 1/2).

Având în vedere documentele depuse, Consiliul apreciază că asocierea SNIF PROIECT SA – ATANASIU PROIECT SRL a făcut dovada întocmirii unei propuneri tehnice pentru lotul 1 într-o manieră organizată, cuprinzând totodată informații relevante privind abordarea propusă de aceasta pentru execuția contractului.

Așadar, Consiliul reține că sunt nefondate criticile din contestația depusă de cu privire la propunerea tehnică depusă de asocierea SNIF PROIECT SA – ATANASIU PROIECT SRL pentru lotul 1.

Consiliul stabilește că este de prisos analiza criticilor contestatoarei cu privire la oferta SANTEDIL PROIECT SRL, clasată pe locul II și oferta CONSULTANTA PENTRU INFRASTRUCTURI TERESTRE - CONSIT SA, clasată pe locul III din moment ce, așa cum s-a menționat anterior, Consiliul a stabilit că este legală decizia entității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare pentru lotul 1.

Având în vedere că autoarea contestației menționează expres faptul că criticile sale referitoare la câștigătoria loturilor 2 și 3 sunt aceleași cu cele reclamate pentru aceeași câștigătoare a lotului 1, Consiliul, pentru considerentele evocate în analiza situației asocierii desemnată câștigătoare pentru lotul 1, stabilește că și cele reclamate pentru loturile 2 și 3 referitoare la aceeași asociere desemnată câștigătoare sunt nefondate.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate susținerile contestatoarei cu privire la activitatea derulată de entitatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 24 (douăzeci și trei) pagini.