CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .... /..../....
Data: ...

Prin contestaţia nr. E1059/22.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 55066/22.12.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ..., cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin director general ing. ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 27530 din 11.12.2017 și a raportului procedurii nr. 1955 din aceeași dată, emise de către ..., cu sediul în ..., b-dul .... nr. ...., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„**Servicii de elaborare a unei strategii locale de alimentare cu energie termică produsă în mod centralizat în sistem producție-transport- distribuție la nivelul Județului ... pentru ...”***, cod CPV 71335000-5 – Studii tehnice (Rev.2), s-au solicitat:

„Anularea Comunicării Rezultatului procedurii, cu nr. 27530/ 11.12.2017, emisă de către Autoritatea Contractantă;

Anularea Raportului Procedurii cu nr. 1955/11.12.2017;

Reevaluarea Ofertei subscrisei, cu aplicarea corectă a algoritmului de calcul menționat în Fișa de Date a Achiziției, și în consecinţă declararea acesteia drept câștigătoare”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 01/04.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 320/04.01.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., b-dul. .... nr....., sector..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., cod unic de înregistrare

RO ..., reprezentată legal prin director adjunct – ..., s-a solicitat: *„admiterea cererii de intervenție, respingerea contestație formulate, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes, din cauza faptului că oferta sa se situează pe locul al treilea, iar pe fond, ca nefondată și menținerea rezultatului actual al procedurii de atribuire”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. E1059/22.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 55066/22.12.2017, ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „***Servicii de elaborare a unei strategii locale de alimentare cu energie termică produsă în mod centralizat în sistem producție-transport- distribuție la nivelul Județului … pentru …”***, critică, atât comunicarea rezultatului procedurii nr. 27530 din 11.12.2017, cât și raportul procedurii nr. 1955 din aceeași dată, solicitând *„Anularea Comunicării Rezultatului procedurii, cu Nr. 27530/ 11.12.2017, emisă de către Autoritatea Contractantă; Anularea Raportului Procedurii cu Nr. 1955/11.12.2017; Reevaluarea Ofertei subscrisei, cu aplicarea corectă a algoritmului de calcul menționat în Fișa de Date a Achiziției, și în consecinţă declararea acesteia drept câştigătoare”.*

... menționează că interesul legitim pe care intenţionează să îl protejeze prin prezenta cerere rezultă din faptul că, în calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de achiziţie, a depus o ofertă care, cu aplicarea corectă a algoritmului de punctare, s-ar fi clasat pe primul loc şi ar fi fost declarată câştigătoare a procedurii de achiziţie, însă punctarea eronată însoţită de greşita aplicare a prevederilor legale în vigoare, a prejudiciat societatea sa prin neatribuirea contractului în cauză.

Petenta precizează că, în data de 22.09.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunţului de participare simplificat nr. 414088, prin care a fost inițiată procedura de atribuire a contractului de achiziţie din cauză, din conținutul căruia și al documentației atașate, redă:

- pct. II.3.) - Durata Contractului - *„90 de zile începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”*;

- pct. IV.2.1.) - Criterii de atribuire, în cadrul căruia s-a menționat perioadă maximă ca fiind cea *„prevăzută în caietul de sarcini*", iar în cadrul algoritmului de calcul al punctajului ce urmează a se acorda ofertelor, a fost utilizat factorul de evaluare „încadrarea în timp”, cu punctajul maxim (20 de puncte), aplicat pentru cea mai

mică durată de întocmire şi prezentare a documentaţiei, reflectată în graficul de execuţie, cu mențiunea că o *„durată de peste 90 de zile”* va duce la declararea ofertei drept neconformă;

- în caietul de sarcini, la art. 6, s-a precizat durată maximă a contractului de *„90 de zile lucrătoare de la primirea ordinului de începere a prestării serviciului şi, totodată, a primirii, de către operatorul economic, a tuturor documentelor necesare prestării serviciului”*;

- în modelul de Contract de prestări servicii, la art. 7.1, s-a specificat că *„durata maximă de prestare a serviciilor este de ... (maxim 90 zile lucrătoarei de la primirea ordinului de începere a prestării serviciului şi, totodată, a primirii de către operatorul economic a tuturor documentelor necesare prestării serviciului*”.

Petenta arată că, în conformitate cu cerinţele mai sus citate, a depus *„în data de 13.10.2017 Oferta Comercială (Anexa 8) în care menţionează, la punctul 6, o durată ofertată de 44 de zile lucrătoare de la primirea ordinului de începere a prestării serviciului şi, totodată, a primirii de către Prestator a tuturor documentelor necesare prestării serviciului".*

În data de 11.12.2017, petenta arată că i-a fost comunicată adresa nr. 27530, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa nu a fost declarată câştigătoare și că a obținut un punctaj de 87,86 puncte, concomitent fiindu-i transmis şi raportul procedurii nr. 1955/11.12.2017, în care, în clasamentul obţinut în urma aplicării algoritmului de punctare, oferta sa s-a clasat pe locul ..., obţinând la criteriul privind încadrarea în timp un punctaj de 10 p, cu o durată ofertată de 44 de zile lucrătoare.

Petenta susține că potrivit fişei de date, la algoritmul de calcul aflat la punctul IV). 2.1. autoritatea contractantă a specificat că *„Cea mai mica durata de întocmire si prezentare a documentaţiei, reflectata in graficul de execuţie propus de ofertant, ce va conţine durata si succesiunea activitatilor corelate cu resursele umane si materiale alocate acestora. Calificativ: Foarte bine; Punctaj: 20*

- O durata rezonabila (cuprinsa intre perioada cea mai mica si cea maxima prevăzută in caietul de sarcini) de întocmire si prezentare a documentaţiei reflectata in graficul de execuţie propus de ofertant, ce va conţine durata si succesiunea activitatilor corelate cu resursele umane si materiale alocate acestora.- Calificativ: Bine; Punctaj: 10;

-Durata maxima (90 zile) de întocmire si prezentare a documentaţiei reflectata in graficul de execuţie propus de ofertant, ce va conţine durata si succesiunea activitatilor corelate cu resursele umane si materiale alocate acestora. - Calificativ: Acceptabil; Punctaj: 5.

--- Nota: Pentru o durata mai mica sau egala cu 45 de zile se acorda punctaj maxim de 20 de puncte (nu se va puncta suplimentar); Pentru durata peste 90 de zile oferta va fi considerata

neconforma (depăşeşte durata contractului estimata de autoritatea contractanta)".

Prin urmare, contestatoarea apreciază că, prin fişa de date se face trimitere la caietul de sarcini atunci când se referă la durata maximă a contractului, adică, aşa cum a arătat mai sus, la un termen de 90 de zile lucrătoare.

În același timp, petenta susține că, atât stabilirea criteriilor de selecţie, cât şi a algoritmului de punctare, este sarcina autorităţii contractante, care întocmeşte şi publică fişa de date, aşa cum specifică art. 20 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, pe care îl citează.

Mai mult, contestatoarea susține că, în conformitate cu art. 30 alin. (6) din același act normativ, chiar dacă autoritatea contractantă ar fi omis să menţioneze în fişa de date că termenul se calculează în zile lucrătoare, criteriul de selecţie „*se consideră clauză nescrisă, fiind specificat în celelalte documente ale procedurii de achiziţie*".

... opinează că, pe de o parte, durata ofertată este cea mai mică dintre toate propunerile ofertanţilor, iar pe de altă parte, potrivit algoritmului de punctare menţionat în fişa de date, oferta sa ar fi trebuit să primească punctajul maxim, respectiv 20 de puncte, deoarece durata ofertată de 44 de zile lucrătoare se află sub pragul maxim de 45 de zile menţionat în fişa de date, pentru care se acordă maxim de puncte.

Astfel, petenta consideră că, în cazul aplicării corecte a prevederilor fişei de date invocate, ar trebui să fie declarată câştigătoarea procedurii de achiziţie pentru contractul în discuţie și afirmă că achizitoarea a aplicat în mod eronat prevederile fişei de date în ceea ce priveşte punctarea duratei ofertate cu doar 10 p (în loc de 20 p), deoarece duratele menţionate în documentaţie se referă strict la zile lucrătoare, şi nu la zile calendaristice.

În acest context, petenta amintește că, în notificarea prealabilă formulată, a specificat intenţia autorităţii contractante referitoare la calculul duratei de timp în „zile lucrătoare" devreme ce nicăieri în documentaţie nu s-a menţionat sintagma *„zile calendaristice",* ba chiar, în cazul în care s-ar aplica modul de apreciere al autorităţii contractante, în mod logic, orice ofertă ce ar cuprinde, spre exemplu, o durată de timp de 89 de zile lucrătoare ar fi considerată neconformă, deşi respectă întocmai atât prevederile Fişei de Date, cât şi prevederile caietului de sarcini şi ale modelului de contract de servicii acceptat de către ofertanţi.

Autoarea contestației concluzionează că documentul criticat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 27530/11.12.2017, dar și raportul-procedurii nr. 1955/11.12.2017, au fost emise de achizitoare cu încălcarea art. 187 alin. (2) și a art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu s-a aplicat întocmai factorii de evaluare prevăzuţi în documentaţia de atribuire, după cum s-a precizat în precedent, considerând că autoritatea contractantă a încălcat, prin actele contestate, prevederile art. 127 alin. (1) lit. l)

din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a aplicat criteriul de atribuire şi factorii de evaluare astfel cum au fost prevăzute în fişa de date a achiziţiei.

În drept, contestatoarea a invocat dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 01/04.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 320/04.01.2018, ... a solicitat *„admiterea cererii de intervenție, respingerea contestație formulate, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes din cauza faptului că oferta sa se situează pe locul al treilea, iar pe fond, ca nefondată și menținerea rezultatului actual al procedurii de atribuire”.*

Intervenienta menționează că, în data de 27.12.2017, a luat cunoştinţă, prin intermediul operatorului SEAP, de contestaţia depusă împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 27530 din 11.12.2017 şi a raportului procedurii nr. 1955 din 11.12.2017, însă argumentele prezentate de autoarea acesteia sunt eronate, incorecte sau incomplet prezentate „cu scopul inducerii în eroare a Consiliului”, iar, în susținerea celor afirmate, interveninta prezintă, sub formă de tabel și comparativ, precizările aflate în documentația de atribuire și *constatările*, respectiv concluziile sale.

Intervenienta susține că singura precizare din cadrul fișei de date și a invitației de participare referitoare la „zilele lucrătoare”, invocate de contestatoare, este cea privind garanția de bună execuție și se regăsește la pct. lll.1.1.b), pe care îl citează și consideră că interpretarea contestatoarei poate, cel mult, să inducă ideea unei neconformități în elaborarea documentației de atribuire privind existența unei clauze nescrise, de care oricum ofertanții nu ar fi avut obligația să țină cont, nefiind supusă controlului/verificării ex-ante a ANAP în vederea validării documentației, conform art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, pe care îl citează.

... apreciază că petenta avea posibilitatea de a contesta neconformităţile documentaţiei de atribuire până la expirarea termenului legal de la publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. 414088/22.09.2017 şi nu printr-o contestaţie fundamentată pe o argumentare incompletă şi care nu reflectă corect realitatea, „fiind de natură să inducă în eroare Consiliul”.

În final, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestaţiei, pe cale de excepţie, ca fiind lipsită de interes, prin faptul că oferta petentei se situează pe locul al treilea, iar, pe fond, ca nefondată şi menţinerea rezultatului actual al procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 29217/04.01.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 345/04.01.2018, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată, iar după ce redă istoricul derulării procedurii, și precizează că, în speță, contrar susținerii contestatoarei, a respectat dispoziţiile art. 7 alin. (2) și (3) din Legea

nr. 98/2016 privind achiziţiile publice și pe cele ale art. 101 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, susține că decizia de atribuire a contractului de achiziţie publică a fost adoptată prin aplicarea criteriului oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic asupra ofertelor admisibile, respectiv, „cel mai bun calitate-preț” și a factorilor de evaluare prevăzuţi în fișa de date a achiziţiei, cu respectarea dispoziţiilor art. 187 alin. (2) și a art.207 alin. (1) din Legea 98/2016.

Cu privire la criticile invocate de contestatoare referitoare la modul de aplicare a factorului de evaluare „***Modul de abordare a prestatorului in elaborarea Strategiei care va face obiectul contractului de prestări servicii (demonstrarea unei metode adecvate de implementare a contractului si o planificare adecvata a resurselor umane si a activitatilor)****”,* în principal, a celui de-al doilea subfactor de evaluare utilizat în cadrul acestuia, denumit „***încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse pentru elaborarea strategiei prin raportare la prevederile documentaţiei de atribuire***”, autoritatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate întrucât:

- prin prevederile Caietului de sarcini (pag. 11 și 15), referindu-se la întocmirea și predarea documentaţiei tehnice, respectiv, a Strategiei locale de alimentare cu energie termică produsă în mod centralizat în sistem producție-transport-distribuție la nivelul judeţului ... pentru ..., în termen de 90 de zile lucrătoare, autoritatea contractantă a avut în vedere forma finală a strategiei, respectiv cea dobândită ulterior efectuării tuturor remedierilor, completărilor și modificărilor acesteia ca urmare a solicitărilor comisiei de recepţie (predare-primire) a acesteia și a autorităţilor deliberative, respectiv Consiliul Local al ...și Consiliul Judeţean ... ca urmare a analizării, în vederea aprobării, a strategiei locale;

- prin Formularul de contract, modificat ca urmare a solicitărilor de clarificări, art. 6 stipulează durata contractului astfel: *„6.1 Contractul intra in vigoare de la data înregistrării lui la achizitor, după semnarea de către ambele parti contractante si inceteaza la data aprobării de către achizitor prin Hotarare a Consiliului Local Ploieşti, respectiv Hotarare a Consiliului Judeţean ... a documentaţiei care face obiectul contractului, si anume "Strategia locala de alimentare cu energie termica produsa in mod centralizat in sistem productie- transport-distributie la nivelul Judeţului ... pentru ...;*

6.2 Prezentul contract inceteaza sa producă efecte la data indeplinirii obligaţiilor contractuale, dar nu mai devreme de data expirării garanţiei de buna execuţie acordata pentru serviciile ce fac obiectul prezentului contract.";

- de asemenea, la art. 7 *„Executarea contractului”* este prevăzut că : *„7.1 - Durata de prestare a serviciilor este de ... (maxim 90 zile lucratoare) de la data primirii ordinului de începere a prestării*

serviciului si, totodată, a primirii de către prestator a tuturor documentelor necesare prestării serviciului”.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, atât prin clauzele contractuale, cât și prin prevederile caietului de sarcini, a avut în vedere durata maximă de predare a Strategiei locale de alimentare cu energie termică acceptată fără obiecțiuni și aprobată, în final, de autoritățile deliberative ale ...și Judeţului ....

Pe de altă parte, achizitoarea menționează că, în fișa de date, în cadrul subfactorului de evaluare „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităţilor propuse pentru elaborarea strategiei”, sintagma uzitată este „zile”, fără a fi menţionat faptul că acestea sunt lucrătoare, ceea ce în mod firesc, conform prevederilor *„art. 3 alin (1) pct. 56. ddd) din Legea nr. 98/2016*”, privind achiziţiile publice, conduce la concluzia că analiza și aplicarea punctajului în acest caz se va face pentru zilele calendaristice propuse de ofertant, pentru forma iniţială de elaborare și prezentare a strategiei, coroborate în graficul prezentat cu resursele umane implicate și activitățile derulate în vederea realizării acesteia.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că, în cadrul documentaţiei de atribuire s-a realizat o distincţie între durata contractului, care include îndeplinirea obligaţiilor contractuale de către părţile implicate, inclusiv efectuarea plăţii de către achizitor, pe de o parte, termenul de prestarea a serviciilor, care presupune efectuarea tuturor remedierilor, modificărilor și completărilor asupra documentaţiei tehnice depuse de prestator, pe de altă parte, și termenul de elaborare și predare a strategiei, în forma sa iniţială.

În același timp, achizitoarea afirmă că, în oricare dintre situaţiile în care participanţii la procedura de achiziţie publică aveau nelămuriri în ceea ce priveşte modalitatea de abordare, în cadrul documentaţiei de atribuire, a termenelor și etapelor de realizare în mod corespunzător a contractului de achiziţie publică, aveau dreptul de a solicita clarificări până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, ori de a formula contestaţii, în termen legal, drept de care contestatoarea nu a uzat.

În aceste condiţii, subliniază că, prin depunerea ofertelor, cei patru operatori economici și-au însușit conţinutul documentaţiei de atribuire, având obligaţia să îl respecte întocmai.

Achizitoarea precizează că, pentru a asigura o evaluare unitară a ofertelor depuse, comisia de evaluare a solicitat clarificări celor patru participanţi în procedura de atribuire cu privire la durata de întocmire și prezentare a documentaţiei care face obiectul contractului a cărui încheiere este avută în vedere de către achizitor, durată reflectată în graficul de execuţie propus de fiecare ofertant (ce va conţine durata și succesiunea activităților corelate cu resursele umane și materiale alocate acestora), exprimată în zile calendaristice.

Menționează că răspunsurile transmise de ofertanţi au fost următoarele:

- asocierea .... a menţionat că, potrivit graficului anexat ofertele tehnice, și-a încadrat activitățile în 45 de zile (calendaristice);

- din graficul de timp transmis de .... coroborat cu răspunsul comunicat, rezultă că activitățile necesare pentru elaborarea documentaţiei se vor desfășura în 89 de zile (calendaristice).

- din răspunsul comunicat de ..., a rezultat că acesta își va derula activitățile în 5 săptămâni, respectiv în 50 de zile lucrătoare, corespondentul a 70 de zile calendaristice.

- ... și-a menţinut termenul de întocmire a documentaţiei, propus initial la 44 de zile lucrătoare.

În aprecierea autorității contractante, față de ofertele depuse de operatorii economici participanți în procedură și de răspunsurile transmise la solicitarea de clarificări cu privire la subfactorul de evaluare, comisia de evaluare a acordat punctaj maxim (20 puncte) Asocierii ...., care a propus cea mai mică durată de întocmire și prezentare a documentaţiei, reflectată în graficul de execuţie propus de ofertant (45 de zile) și 10 puncte celorlalţi trei ofertanţi.

Referitor la durata propusă de ..., achizitoarea menționează că, în lipsa oricărei solicitări de clarificări ori contestaţii a operatorului economic cu privire la acest aspect și având în vedere clarificarea transmisă la solicitarea comisiei de evaluare, a apreciat că, independent de data emiterii ordinului de începere a prestării serviciului, exprimarea în zile calendaristice nu era de natură să atingă pragul minim de 45 de zile și nici pe cel maxim de 90 de zile, fapt pentru care, în mod corect și legal, punctajul care se impunea a fi acordat pentru acest factor de evaluare era cel prevăzut pentru o durată rezonabilă de întocmire și prezentare a documentaţiei reflectată în graficul de execuţie propus de ofertant (10 puncte).

În drept, invocă dispoziţiile legale la care a făcut referire în punctul de vedere.

În probaţiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părţilor, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „***Servicii de elaborare a unei strategii locale de alimentare cu energie termică produsă în mod centralizat în sistem producție-transport- distribuție la nivelul Județului ... pentru ...”***, cod CPV 71335000-5 – Studii tehnice (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. 414088/22.09.2017, atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere de date.

Valoarea estimată a contractului de servicii este de 300.000 lei, iar criteriul de atribuire a contractului este *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

După parcurgerea etapei de analiză și evaluare a propunerilor tehnice și financiare, oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 3 în cadrul clasamentului realizat ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

Decizia autorității contractante, comunicată contestatoarei prin adresa nr. 27530 din 11.12.2017 și raportul procedurii nr. 1955 din aceeași dată, a fost atacată, în termen legal, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă, cu contestația ce constituie obiectul prezentei analize.

Reținând că oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție voluntară nr. 01/04.01.2018, din al cărei conținut rezultă caracterul de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, intervenienta fiind interesată de menținerea actelor administrative ale autorității contractante în forma în care acestea au fost emise.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ceea ce contestă ... este modul de aplicare a criteriului de atribuire a contractului, considerând că autoritatea contractantă a utilizat o metodologie eronată de calcul a punctajului aferent subfactorului de evaluare „***4.2. încadrarea in timp, succesiunea si durata activitatilor propuse pentru elaborarea strategiei*** - **Punctaj: 20** puncte”, din cadrul factorului de evaluare „***4. Modul de abordare a prestatorului in elab. Strateg. care va face obiectul contr. de prestari servicii (demonst.unei metod. adecv. de impl. a contr. si o planif. adecv. a res. umane si a activ.)***”, cu punctaj maxim de 45 puncte.

Eroarea invocată de petentă ar fi constituită de faptul că, indiferent dacă ofertanții au precizat, sau nu, în ofertă și graficul de execuție exprimarea „***duratei de întocmire si prezentare a documentaţiei***”, în „***zile (calendaristice)***” sau „***zile lucrătoare***”, respectiva durată/perioadă ar fi trebuit înțeleasă/interpretată ca fiind exprimată în în „***zile lucrătoare***”, caz în care oferta sa, în care a fost prevăzută „***durata de întocmire si prezentare a documentaţiei de 44 de zile lucrătoare***” ar fi trebuit punctată cu punctajul maxim, de 20 de puncte, deoarece durata ofertată de **44 de zile lucrătoare** se află sub pragul maxim de ***45 de zile*** menţionat în fişa de date.

Spre a susține astfel, contestatoarea invocă faptul că nicăieri, în documentaţia de atribuire, nu s-a menţionat sintagma ***„zile calendaristice”,*** ba chiar, în cazul în care s-ar aplica modul de apreciere al autorităţii contractante, în mod logic, orice ofertă ce ar cuprinde, spre exemplu, o durată de timp de 89 de „***zile lucrătoare***” ar fi considerată neconformă, deşi respectă întocmai,

atât prevederile fişei de date, cât şi pe cele ale caietului de sarcini şi modelului de contract.

În verificarea susținerilor petentei, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi și reguli ale documentației de atribuire, precum și la dispozițiile legale incidente în cauză, astfel:

- criteriul de atribuire a contractului a fost precizat în fișa de date, pct. IV.2.1) „Criterii de atribuire" ca fiind *„Cel mai bun raport calitate-pret in ceea ce priveste:*

Factori de evaluare

Pretul ofertei – 40

Descriere: Componenta financiara - Pentru pretul cel mai mic ofertat (Pmin) se acorda punctaj maxim, respectiv 40 puncte.

Experienta Manager/coordonator de proiecte similare uneia sau mai multora dintre activitatile Caietului de sarcini – 10

Descriere: Experienta Manager/coordonator de proiecte similare uneia sau mai multora dintre activitatile Caietului de sarcini: Punctaj - 10 puncte

Experienta Manager/coordonator de proiecte de analiza financiara in domeniul energiei termice – 5

Descriere: Experienta Manager/coordonator de proiecte de analiza financiara in domeniul energiei termice: Punctaj - 5 puncte

Modul de abordare a prestatorului in elab.Strateg.care va face obiectul contr.de prestari servicii (demonst.unei metod.adecv.de impl.a contr.si o planif.adecv.a res.umane si a activ.) - 45

Descriere: *Modul de abordare a prestatorului in elaborarea Strategiei care va face obiectul contractului de prestari servicii (demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului precum si o planificare adecvata a resurselor umane si a activitatilor):* ***Punctaj - 45 puncte***".

- detalierea modului de aplicare a criteriului de atribuire a fost prevăzută în documentul intitulat *„crt. evaluare retransmitere 4 -alim.energie termica.pdf*", astfel:

„**<u>Criteriu de atribuire a contractului si factori de evaluare</u>**

Criteriul de atribuire *- cel mai bun raport calitate-pret -* determinat pe baza următorilor factori de evaluare:

1.Preţul ofertei (fară TVA): **Punctaj - 40 puncte**

Pentru preţul cel mai mic ofertat (P_mi_n) se acorda punctaj maxim, respectiv 40 de puncte.

Pentru alt pret ofertat se acorda punctajul calculat astfel:

N_0ferta financiara ¯ Pmir/Pn X N_{max}

Noferta financiara - punctaj oferta financiara Pmin - preţul cel mai mic ofertat P_n - pret ofertat de ofertantul "n"

N_{max} -punctaj maxim acordat de **40 puncte,** conform art.32 alin (6) din HG 395/2016.

2.Experienţa Manager/coordonator de proiecte similare uneia sau mai multora dintre activitatile Caietului de sarcini: Punctaj - **10 puncte**

Cu privire la experienţa solicitata pentru Manager /coordonator de proiect, se acorda punctajul defalcat dupa cum urmeaza:

- pentru 1-2 proiecte similare uneia sau mai multora dintre activitatile Caietului de sarcini se acorda punctajul 5 puncte;
- > = 3 proiecte similare uneia sau mai multora dintre activitatile Caietului de sarcini se acorda punctajul 10 puncte.

3.Experienţa Manager/coordonator de proiecte de analiza financiara in domeniul energiei termice: Punctaj - 5 puncte.

Cu privire la experienţa solicitata pentru Manager /coordonator de proiect, se acorda punctajul defalcat dupa cum urmeaza:

- pentru 1 proiect de analiza financiara in domeniul energiei termice se acorda punctajul 2 puncte;
- > = 2 proiecte de analiza financiara in domeniul energiei termice se acorda punctajul 5 puncte.

4.Propunere tehnica -Modul de abordare a prestatorului in elaborarea Strategiei care va face obiectul contractului de prestări servicii, (demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului precum si o planificare adecvata a resurselor umane si a activitatilor): **Punctaj - 45 puncte**

4.1. Abordarea propusa pentru implementarea contractului: **Punctaj : 25 puncte**	Calificative	Punctaj
Abordarea propusa pentru atingerea obiectivelor principale urmărite (art. 4.2 din Caietul de sarcini) si pentru îndeplinirea sarcinilor (art. 6.2 din Caietul de sarcini) se bazeaza in totalitate pe metodologii, metode care au fost utilizate de ofertant anterior in practica	Foarte bine	25
Abordarea propusa pentru atingerea obiectivelor principale urmărite (art. 4.2 din Caietul de sarcini) si pentru îndeplinirea sarcinilor (art. 6.2 din Caietul de sarcini) se bazeaza: in parte pe metodologii, metode care au fost utilizate de ofertant anterior in practica, in parte pe metodologii, metode neutilizate de ofertant in practica , dar propuse autoritatii contractante in cadrul prezentei proceduri pentru implementarea contractului.	Bine	15
Abordarea propusa pentru atingerea obiectivelor principale urmărite (art. 4.2 din Caietul de sarcini) si pentru îndeplinirea sarcinilor (art. 6.2 din Caietul de sarcini) nu are la baza metodologii, metode testate de ofertant in practica, fiind propuse autoritatii contractante in cadrul prezentei proceduri pentru implementarea contractului.	Acceptabil	5

4.2. Încadrarea in timp, succesiunea si durata activitatilor propuse pentru elaborarea strategiei Punctaj: 20 puncte	Calificative	Punctaj
Cea mai mica durata de întocmire si prezentare a documentaţiei, reflectata in graficul de execuţie propus de ofertant, ce va conţine durata si succesiunea activitatilor corelate cu resursele umane si materiale alocate acestora.	***Foarte bine***	***20***

O durata rezonabila (cuprinsa intre perioada cea mai mica si cea maxima prevăzută in caietul de sarcini) de întocmire si prezentare a documentaţiei reflectata în graficul de execuţie propus de ofertant, ce va conţine durata si succesiunea activitatilor corelate cu resursele umane si materiale alocate acestora.	***Bine***	***10***
Durata maxima (90 zile) de întocmire si prezentare a documentaţiei reflectata in graficul de execuţie propus de ofertant, ce va conţine durata si succesiunea activitatilor corelate cu resursele umane si materiale alocate acestora.	***Acceptabil***	***5***

Nota: *Pentru o durata mai mica sau egala cu* ***45 de zile*** *se* ***acorda punctaj maxim de 20 de puncte*** *(nu se va puncta suplimentar); Pentru durata* ***peste 90 de zile*** *oferta va fi considerata neconforma (depăşeşte durata contractului estimata de autoritatea contractanta).*

Punctajul total se calculeaza însumând Punctajul pentru factorul de evaluare ***1." Preţul ofertei",*** *Punctajul pentru factorul de evaluare 2****."Experienta Manager/coordonator de proiecte similare uneia sau mai multora dintre activitatile Caietului de sarcini",*** *Punctajul pentru factorul de evaluare 3.* ***"Experienţa Manager/coordonator proiecte de analiza financiara in domeniul energiei termice"*** *si Punctajul pentru factorul de evaluare* ***4."Modul de abordare a prestatorului*** *in elaborarea Strategiei care va face obiectul contractului de prestări servicii (demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului precum si o planificare adecvata a resurselor umane si a activitatilor)*".

După cum rezultă din documentația de atribuire, în cadrul secțiunii special dedicată definirii „**Criteriului de atribuire a contractului si factorilor de evaluare**", „***durata*** *de întocmire si prezentare a documentaţiei, reflectată in graficul de execuţie propus de ofertant*" a fost exprimată expres în „***zile***", fără a se fi menționat dacă respectivele zile sunt „calendaristice" sau „lucrătoare".

Noțiunea de „zi/zile" fiind definită de legiuitor la art. 3 lit. ddd) din Legea nr. 98/2016, astfel: „***zile*** *-* ***zile calendaristice****, cu excepţia* ***cazurilor în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare***", sensul noțiunii de „**zile**" precizat ca atare în capitolul documentației de atribuire dedicat criteriului de atribuire va fi cel definit de lege, fără a fi necesar să se recurgă la vreo interpretare sistematică, realizată prin raportare coroborată la alte capitole sau secțiuni ale documentației de atribuire, precum cele invocate de contestatoare.

Se reține astfel că, la aplicarea criteriului de atribuire – punctajul ofertei depusă de către petenta ... aferent subfactorului de evaluare „***4.2. Încadrarea in timp, succesiunea si durata activitatilor propuse pentru elaborarea strategiei***", a fost calculat pe baza perioadei de elaborare a documentațiilor exprimată în „zile", care, conform definiției dată de art. 3 lit. ddd) din Legea nr.

98/2016, reprezintă „***zilele calendaristice***” aferente numărului de „***44 de zile lucrătoare***”, respectându-se astfel regulile documentației de atribuire strict referitoare la aplicarea criteriului de atribuire a contractului.

Întrucât, la aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 – *„Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare* ***pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare*** *şi în documentele achiziţiei (...)*” și pe cele ale art. 127 alin. (1) lit. l) din HG nr. 395/2016 – *„Comisia de evaluare are următoare atribuţii: l)* ***aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fişa de date a achiziţiei***”, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Urmare a respingerii contestației, se va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ....

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., str. .... nr. ...., sector ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... b-dul ... nr. ..., județul ....

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., cu sediul în ..., b-dul. ....nr. .... sector .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**