



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:

I. Prin contestația cu nr. 15046/18.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25715/18.05.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 11034/12.05.2021, a raportului procedurii cu nr. 636/11.05.2021 și a actelor subsecvente acestora, constatarea conformității și legalității ofertei contestatorului, precum și a prețului ofertat mai mic decât al câștigătorului și, în consecință, obligarea autorității contractante la atribuirea către contestator a contractului. În subsidiar se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou document care să ateste atribuirea contractului.

II. Prin contestația cu nr. 773/19.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26041/19.05.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică antemenționată, organizată de către ..., se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 11032/12.05.2021 și a raportului procedurii prin care a fost declarată inacceptabilă oferta contestatorului, ca nelegale și netemeinice, precum și a actelor subsecvente.

III. Prin contestația cu nr. 66/19.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26172/20.05.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin

administrator ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor procedurale, la reprezentantul convențional ... din ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică antementionată, organizată de către ..., se solicită anularea raportului procedurii nr. 636/12.05.2021, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 11035/12.05.2021, cât și a tuturor actelor subsecvente ce au stat la baza acestora, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare și selecție, cu consecința declarării ca neconformă a ofertei depusă de ..., și ca inacceptabilă a ofertei depusă de ofertantul ..., precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Prin cererea de intervenție cu nr 980/28.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27959/28.05.2021, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al ..., solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare și pe locul I în clasamentul ofertelor pentru atribuirea contractului, precum și obligarea contestatorului ... la plata cheltuielilor de judecată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 1217/2021, 1229/2021 și 1237/2021, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25715/18.05.2021, 26041/19.05.2021 și 26172/20.05.2021 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 1217/2021.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... și ..., critică rezultatul procedurii de atribuire, în ce privește respingerea ofertelor acestora ca inacceptabile în conformitate cu art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016, iar ... critică oferta ..., clasată pe locul I, ca neconformă și oferta ..., clasată pe locul II, ca inacceptabilă.

I. Prin contestația cu nr. 15046/18.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25715/18.05.2021, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, în ce privește legalitatea respingerii ofertei sale ca inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016, și solicită obligarea autorității contractante la

atribuirea contractului către ... în condițiile în care prețul ofertat de acesta este mai mic decât prețul ofertantului câștigător.

În motivarea contestației, ... arată că autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări cu nr. 245/07.04.2021 cu următorul conținut: *"să transmiteți fișele tehnice ale producătorului declarat, pentru: Stația de pompare în cheson circular prefabricat SP și pentru Separator de hidrocarburi"*.

Deși în cadrul propunerii tehnice depuse, se regăseau fișele tehnice având caracteristicile tehnice ale producătorului declarat și însușite de ofertant prin semnătură, totuși la data de 08.04.2021, ... a transmis răspunsul cu nr. 14710 prin care a transmis fișele tehnice ale Stației de pompare în cheson circular prefabricat SP și pentru Separatorul de hidrocarburi, cu mențiunea că și-a însușit aceste caracteristici și fișele tehnice ale producătorilor, fișele purtând semnătură și stampila, așa cum au fost depuse inițial.

Cu toate acestea, rezoluția comisiei din partea autorității contractante reține în motivarea respingerii ofertei ... că nu ar fi atașat fișele producătorilor declarați, așa cum a fost formulată solicitarea, iar acest răspuns a fost considerat neconcludent, conform art. 134 al. 5 din HG 395/2016.

Totodată, contestatorului i se comunică faptul că, urmare a constatării că având îndeplinite toate condițiile de calificare și ofertare, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu oferta de preț de 3.351.677,50 lei fără TVA.

Prioritar, ... apreciază faptul că solicitarea de clarificări sus menționată era formulată ambiguu, nefiind foarte clar exprimată cerința ca fișa tehnică să fie semnată de producător; cerința care nu se regăsește năciueri în documentația de atribuire. Este evident că producătorul nu are nicio calitate în aceasta procedură de achiziție, cu atât mai mult cu cât el poate fi oricând schimbat în cadrul procedurii și/sau derulării contractului. Caracteristicile tehnice ale unuia din echipamentele oferite regăsite în documentația de atribuire au coincis întocmai cu cele oferite de ..., conchizând că această fișă tehnică a fost preluată de autoritatea contractantă tocmai de la același producător ca cel ofertat de contestator; faptul confirmării de către producător fiind însăși depunerea acestei fișe tehnice în propunerea tehnică depusă de ...

Prin urmare, ... a răspuns acestor solicitări de clarificări și a depus fișele tehnice așa cum au fost ele date în documentația de atribuire, asumate și cu indicarea producătorului care a confirmat întocmai caracteristicile tehnice ale echipamentelor.

Prin comunicarea cu nr. 11034/12/05.2021 contestatorul a fost anunțat că nu este câștigător al acestei licitații, chiar dacă a răspuns solicitărilor și ca prețul ofertat de ... e mult mai mic decât cel al ofertei câștigătoare. În comunicare s-a invocat faptul că răspunsul pe care l-a transmis nu a fost concludent, invocându-se art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 - Normele de aplicare a prevederilor la atribuirea contractului de achiziție publică/acordul cadru din Legea nr. 98/2016, *"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz,*

completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Contestatorul invocă art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: "(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Prin solicitarea de clarificări nr. 425/07.04.2021, autoritatea contractantă a solicitat:

"IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

b) Propunerea tehnică trebuie să cuprindă și:

4. Fișele tehnice, prezentate la data și ora imită de depunere a ofertelor, vor fi completate de către ofertanți în așa fel încât informațiile furnizate pentru produsul ofertat să coincidă cu informațiile prezentate în fișa tehnică a producătorului declarat.

Specificațiile tehnice solicitate în Fișele tehnice ale documentației, se consideră a fi specificații tehnice minime. Fișele tehnice de la producători sau furnizori vor fi semnate pentru conformitate de către ofertanți."

Vă solicităm transmiterea fișelor tehnice ale producătorului declarat, pentru: "Stația de pompare în cheson circular prefabricat SP" și pentru "Separator de hidrocarburi".

Contestatorul remarcă faptul că, autoritatea contractantă nu i-a solicitat să depună fișele tehnice ale producătorului declarat cu semnătură acestuia, ci „semnate pentru conformitate de către ofertanți”, ceea ce a și făcut și, chiar rezultatul procedurii menționează ca prin adresa de răspuns „ați reatașat fișele tehnice pentru Stația (...) și pentru Separator (...)”.

Prin urmare, ... apreciază ca răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 425/07.04.2021 nu este neconcludent, ca fiind o argumentare fals identificată de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă.

Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 14710 din 08.04.2021, ... a învederat:

"Referitor la solicitarea de clarificări nr. 425/07.04.2021 transmisă, vă răspundem punctual, astfel:

1. Ofertantul și-a însușit caracteristicile și fișele tehnice ale producătorilor așa cum au fost menționate în documentația de atribuire. Vă transmitem atașat fișele tehnice pentru "stația de pompare în cheson circular prefabricat SP" și pentru "separatorul de hidrocarburi".

Documentele transmise reprezintă o confirmare a documentației depuse inițial, având rol de clarificare/confirmare, nefiind susceptibile de a

produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Contestatorul precizează că a atașat Fișele tehnice pentru cele 2 repere ofertate, respectiv filele 1043-1049 din documentație, semnate pentru conformitate, în calitate de ofertant, conform solicitării de clarificări, acestea menționând în cuprinsul lor caracteristicile tehnice din caietul de sarcini, corespondentul lor în oferta ..., produse fabricate de producătorii ... declarați.

Fișa de date din cadrul procedurii prevede:

"4. Fișele tehnice, prezentate la data și ora limită de depunere a ofertelor, vor fi completate de către ofertanți în așa fel încât informațiile furnizate pentru produsul ofertat să coincidă cu informațiile prezentate în fișa tehnică a producătorului declarat. Specificațiile tehnice solicitate în Fișele tehnice ale documentației, se consideră a fi specificații tehnice minime. Fișele tehnice de la producători sau furnizori vor fi semnate pentru conformitate de către ofertanți.

Denumirile acelor materiale, utilaje sau sisteme ce apar în prezenta documentație și care precizează un anume producător sunt pur orientative, indicând doar caracteristici tehnice și funcționale ale acestora, nu urmăresc să indice un anume furnizor, producător etc. și vor fi tratate ca atare. Nu există preferințe ale Autorității Contractante pentru anumiți furnizori sau producători, ci numai pentru standardele de calitate și funcționalitate agreeate."

Prin urmare, în contextul unei documentații neclare, care nu obligă la depunerea fișelor tehnice semnate de producătorii celor 2 repere ofertate, ... și-a asumat prin semnătură proprie fișele tehnice, așa cum solicita de altfel solicitarea de clarificări 425/07.04.2021 și și-a asumat ca în derularea contractului va depune certificatele de calitate, de conformitate și de garanție, emise de producători, afirmă contestatorul.

Autoritatea contractantă nu a impus, ca cerința, obligativitatea de prezentare a unor fișe tehnice, altele decât cele puse la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire, proprii producătorilor declarați, ci a solicitat clar asumarea din partea ofertanților a specificațiilor tehnice impuse prin fișele tehnice date de proiectant, ceea ce ... a și făcut prin prezentarea fișelor tehnice semnate și cu desemnarea producătorilor ce îndeplinesc în procesul lor de fabricare cerințele tehnice impuse de proiectant și a declarat și în scris, încă o dată acest lucru, prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, ofertantul declarat câștigător a ofertat suma de 3.351.677,50 lei fără TVA, față de suma ofertată de ..., care s-ar fi calificat pentru cel mai scăzut preț, de 2.922.781,80 lei.

Contestatorul citează din jurisprudența CUJE, astfel cum reiese din hotărârea pronunțată în cauza C-27/15 Pippo Pizzo, *"Principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente*

acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate. (...)”.

Având în vedere motivul de respingere, cerințele caietului de sarcini, inclusiv cele citate mai sus, din Fisa de date, se consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea în consecință a prevederilor art. 134 alin. (1) și (4) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit căroră, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră a nune în cadrul acestuia; comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Nu poate fi reținut ca motiv de respingere un aspect asupra căruia autoritatea contractantă a solicitat clarificări care nu respecta prevederile legale aplicabile, art. 134 alin. (4) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, mai sus enunțate.

În continuare, ... citează ca jurisprudența din hotărârea nr. 4872/2019 a Tribunalului București:

”Ca atare, sub aspectul motivelor de fapt reținute, Tribunalul apreciază că soluția adoptată, de respingere ca inacceptabilă a ofertei SRL nu este motivată, din cuprinsul Procesului-verbal nr. 5 al Comisiei de evaluare și al raportului procedurii nerezultând raționamentul logico-juridic prin care autoritatea contractantă a concluzionat că nerespectarea cerinței din documentația de atribuire, prin ofertarea unui alt produs decât cel solicitat de autoritatea contractantă, conduce automat la îndeplinirea cerinței prevăzute de art. 137 alin.(2) lit. g din Norme, respectiv că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Niciun text al Directivei sau al legislației naționale în materie nu restrânge posibilitatea solicitării de clarificări privind propunerea tehnică a ofertei, în măsura în care acestea sunt apte să explice prețul sau costurile aparent anormal de scăzute dintr-o ofertă.

Jurisprudența constantă a CJUE a reținut că, în conformitate cu principiul proporționalității, care constituie un principiu general al dreptului Uniunii care la atribuirea contractelor încheiate în statele membre trebuie să fie respectat, măsurile adoptate de statele membre nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru atingerea acestui obiectiv (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C - 213/07, EU:C:2008:731, punctele 48 și 61, Hotărârea din 19 mai 2009, Assitur, C - 538/07, EU:C:2009:317, punctele 21 și 23, Hotărârea din 23 decembrie 2009, Serrantoni și Consorzio stabile edili, C - 376/08, EU:C:2009:808, punctul 33, precum și Hotărârea din 22 octombrie 2015,

Impresa Edilux ș ISICEF, C - 425/14, EU-.0:2015:721, punctul 29), astfel încât, din această perspectivă, măsura respingerii ca inacceptabilă a ofertei S SRL apare atât drept încălcare a principiului proporționalității, criteriu majoritar decisiv în evaluarea legalității autorității publice, în condițiile în care a fost exclusă apriori posibilitatea de aproba existența unor abateri tehnice minore în oferta reclamantei, deși scopul esențial urmărit de autoritatea contractantă este asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Nu poate subzista argumentul că solicitarea clarificărilor menționate ar fi de natură să încalce principiul tratamentului egal al tuturor ofertanților sau ar crea un avantaj reclamantei, întrucât se impune a reaminti că în viziunea legiuitorului european și național, ceea ce precede dreptul afirmat expres al autorității contractante de a solicita clarificări este însăși obligația acesteia de a obține toate informațiile necesare evaluării ofertelor care ar conține neclarități sau exprimări ambigue, astfel încât să se asigure că este pe deplin edificată asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice.

De altfel, atât jurisprudența CNSC, cât și a instanțelor specializate este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică și exhaustivă a acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte.

În concluzie, din ansamblul analizei ce precede, Tribunalul reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a îndeplinit în mod efectiv atribuțiile legale aferente procesului de verificare și evaluare reglementate de art. 133-134 din Normele metodologice, aplicând celor două oferte în litigiu tratamente vădit diferite, pe de o parte prin superficialitatea și lipsa de rigoare dovedite în verificarea ofertei Asocierii I_ S, pe care a declarat-o câștigătoare, iar pe de altă parte prin modul deopotrivă superficial în care a evaluat oferta reclamantei, plasând-o în imposibilitatea clarificării propunerii tehnice, printr-o interpretare rigidă și restrictivă a efectelor juridice ale actelor jurisdicționale la a căror executare a fost obligată.

Pe cale de consecință, criticile reclamantei privind nelegalitatea evaluării ambelor oferte sunt fondate, iar Tribunalul, în baza art. 50 alin. (8)-(10) din Legea nr.101/2016, văzând și Decizia nr.66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție- Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, va admite în parte acțiunea și va anula adresele de comunicare a rezultatului procedurii către reclamantă și către terțul introdus din oficiu A_I_S precum și Raportul procedurii de atribuire, deopotrivă cu actele subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă pârâtă."

Prin modalitatea în care autoritatea contractantă a lucrat în cazul acestei proceduri a creat un avantaj evident contra-ofertanților, mai ales celui declarat câștigător, căruia nu i-a solicitat clarificări, iar cele solicitate ..., prin forma lor de adresare, nu este altceva decât o dovadă de rea-credință și tratament neadecvat, discriminatoriu, apreciază contestatorul.

Dar, prealabil adoptării deciziei de a respinge a ofertei ... pe acest temei, fără însă o motivare, autoritatea contractantă avea și alte obligații pe care nu și le-a respectat, sens în care citează art. 134 din HG nr. 395/2016., subliniind faptul că, autoritatea contractantă nu a comunicat clarificări în forma clară și completă, corectă.

Invocând și prevederile art. 127 din același act normativ, următoarea critică pe care contestatorul o aduce rezultatului procedurii comunicat, este de fapt o critică ce vizează ansamblul procedurii, dar care se repercutează direct în rezultatul adoptat în urma evaluării, și anume: faptul că membrii comisiei nu au solicitat clarificări reale.

Necesitatea clarificărilor se regăsește ca cerință și în Legea nr. 98/2016, citând în acest sens art. 209: "*(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*"

Este deja de notorietate practica judiciară care dă câștig de cauza unor astfel de spețe, în ipoteza în care autoritatea contractantă a ales să nu exercite dreptul de a solicita clarificări. Este adevărat ca aceștia se vor apăra susținând ca este un drept, deci nu o obligație absolută, dar în contextul general al achizițiilor trebuie urmărite principiile care ghidează acest domeniu și scopul final al autorității, de a atribui un contract în condiții complete de legalitate și temeinicie; care impunea deci clarificarea tuturor aspectelor ofertate, mai ales cele de calificare și cele tehnice.

Invocând prevederile art. 65, 104, 133 și 134 din HG nr. 396/2016, contestatorul susține că etapa de clarificări nu a fost urmată decât formal și simplist de către autoritatea contractantă, și face trimitere la unele spețe incidente ce susțin aceste critici.

" Pe cale de consecință, dacă motivele de respingere astfel identificate sunt infirmate în calea jurisdicțională de atac, comisia de evaluare va reanaliza oferta în limitele controlului de legalitate în urma căruia s-a dispus reevaluarea, fără a avea posibilitatea extinderii reevaluării cu privire la aspecte pe care le-a verificat sau pe care era obligată să le verifice în etapa de evaluare, conform art. alin. (2) și art. 111 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, la care trimite, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere"

În interpretarea contrară se poate susține, astfel cum motivează C.N.S.C. în alte decizii de speță, că *atât timp cât nu există o dispoziție legală expresă prin care autoritatea contractantă să fie obligată să analizeze oferta, fără posibilitatea de a mai reveni ulterior, prin extinderea reevaluării, rezultă că aceasta are posibilitatea să ceară clarificări și să reevalueze integral oferta, nefiind permisă trecerea sub tăcere a unor aspecte care ar conduce la respingerea unei oferte pe motiv că nu au fost observate într-o etapă anterioară a procedurii de atribuire. În plus, se poate invoca și posibilitatea autorității emitente de a revoca actul cât timp*

nu a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte juridice, de unde s-ar desprinde concluzia că aceasta ar avea nu numai dreptul, ci și obligația reverificării integrale a ofertei.

Potrivit Deciziei nr. 66 din 1 octombrie 2018 data de ICCJ pentru interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin.(3), art. 133 și art. 134 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/3016:

"Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că: în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65.art. 104 alin.(3).art.133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară."

Evocând prevederile art.215 din Legea nr. 98/2016, contestatorul semnalează că lipsesc motivele concrete, dar nu prin raportare la situația de fapt analizată, ci prin raportare la încadrarea legală corectă în normele care fac diferența între oferta inacceptabilă și neconformă.

Prin Decizia nr. 224/17.03.2017 a Curții de apel Iași s-a statuat că „Curtea de apel a reținut că, în jurisprudența sa, CJUE a conturat cerințele și circumstanțele care delimitează posibilitatea autorității de a solicita ofertanților clarificări ale ofertelor depuse. în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată.

Pentru a se circumscrie principiilor anterior enunțate, curtea de apel a apreciat, în acord cu jurisprudența CJUE, că o cerere de clarificare a unei oferte: poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare și ea nu poate

conduce sub nicio formă la prezentarea de către ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, pct. 40).

Prin urmare, sub aspect formal, textul art. 209 permite inclusiv ca, răspunzând la clarificările solicitate, ofertantul să completeze documentele inițial depuse cu singura condiție ca prin această completare să nu fie modificate elementele esențiale ale ofertei inițiale, respectiv ca aceste completări să își aibă izvorul bine determinat în oferta inițială și acestea să fie menite să clarifice o situație preexistentă."

Astfel, contestatorul consideră ca fiind succintă și generală motivarea respingerii. Formularea solicitării a fost de a transmite fisele și subscrisa și-a îndeplinit aceasta solicitare, așa cum inclusiv autoritatea contractantă menționează „ați reatașat fisele tehnice".

În continuare, contestatorul invocă și Decizia nr. 711/2018 a Curții de Apel Iași prin care a fost respinsă plângerea formulată de autoritatea contractantă "Criticile de netemeinicie invocate de autoritatea contractantă prin plângere în raport de decizia contestată nu pot fi reținute ca întemeiate având în vedere cele 3 aspecte mai jos analizate.

Un prim aspect vizează posibilitatea și momentul la care clarificările, ce au format obiectul adresei nr.4353/17.11.2017 a autorității contractante, puteau fi solicitate.

Astfel, chestiunile legate de procesul de producere și transport al betonului, de transport al apei și caracteristicile acestora în raport de natura lucrărilor previzionate a fi executate , inclusiv respectarea condițiilor legale de funcționare a stației de betoane, fixă sau mobilă, reprezintă cerințe, criterii, reguli și informații specifice și obligatorii a fi prevăzute în documentația de atribuire, respectivul în caietul de sarcini, conform art.20 alin.2 și alin.10 din HG 395/2016, astfel încât tuturor ofertanților în cadrul procedurii să li se asigure o informare corectă, completă, explicită și transparentă referitoare la condițiile de derulare a procedurii și de atribuire a contractului.

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor a reținut corect că informațiile și cerințele de ordin tehnic solicitate de autoritatea contractantă asocierii V. nu au format obiectul reglementării prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, aspect necontestat de petentă pe calea plângerii, astfel încât oferta nu putea fi declarată neconformă și inacceptabilă în condițiile art.137 alin.3 lit. a), art.134 alin.5 coroborat cu art.136 alin.3 din HG 395/2016, prin impunerea unor cerințe, reguli și informații străine procedurii de achiziție publică.

Prin urmare, în procedura de evaluare a ofertei petenta, în calitate de autoritate contractantă, nu mai putea impune reguli, cerințe noi, ce nu au făcut obiectul documentației de atribuire, sub acest aspect soluția CNSC de anulare a deciziei de respingere a ofertei Asocierii fiind legală și temeinică.

Un al doilea aspect vizează relațiile furnizate de Asocieria la clarificările solicitate de autoritatea contractantă în procedura de evaluare și dacă acestea au întrunit cerința de a fi concludente, conform art.134 alin.5 din HG 395/2016.

Analiza clarificărilor solicitate de comisia de evaluare a ofertei desemnate de autoritatea contractantă, ulterior pronunțării Deciziei nr.H97/CA/20i7 a Curții de Apel Iași, respectiv prin adresele nr.4227/10.11.2017 și nr.4353/17.11.2017, relevă că nu au fost solicitate asocierii relații referitoare la calitatea și standardul apei utilizate în procesul de compactare și de realizare a mortarului pentru betoane, precum și informații referitoare la caracterul redus al prețului ofertat pentru apă, clarificările vizând strict depunerea ofertei de preț și justificarea transportului apei.

În raport de relațiile furnizate de asociere prin adresa nr.xxxxx/22.11.2017 se constată că au fost îndeplinite cerințele legale referitoare la concludența răspunsului în raport de clarificările solicitate în condițiile art.134 alin.5 din HG 395/2016 . De altfel, C.N.S.C. a reținut corect că atâta timp cât motivele declarării ofertei ca inacceptabilă nu au legătură cu clarificările solicitate, respingerea bazându-se pe date și informații ce nu au fost solicitate Asocierii, oferta acesteia nu putea fi declarată neconformă și inacceptabilă.

Prin urmare, C.N.S.C. a apreciat corect nerespectarea de către autoritatea contractantă a regulilor de desfășurare a procedurii în raport de cerințele, regulile și informațiile impuse prin documentația de atribuire și clarificările solicitate în procedura de evaluare.

Față de aspectele anterior expuse se constată că plângerea formulată de autoritatea contractantă împotriva Deciziei nr.293/C3/4546/01.02.2018 a Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, în mod legal fiind anulată de C.N.S.C. decizia de respingere a ofertei asocierii, consemnată în actele de evaluare a ofertei, inclusiv adresa nr.4483/29.11.2017, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare a ofertei."

În sprijinul contestației, ... evocă și considerentele Hotărârii nr. 1641/2017 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Contestatorul consideră comunicarea privind respingerea ofertei sale ca fiind neîntemeiată, autoritatea contractantă încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții, instituit de art. 2, alin (2), lit. a-f din Legea 98/2016, motiv pentru care solicită anularea acesteia.

Totodată, consideră că intențiile autorității contractante sunt de natură să dezinformeze și să introducă informații neconcludente și imprecise cu privire la modul de elaborare a ofertei depuse de ..., acțiuni ofensatoare și lipsite de profesionalism, care denotă maniera superficială de evaluare și părtinitoare față de oferta declarată câștigătoare, ofertă cu un preț evident mai mare decât oferta ...

Prin adresa cu nr. 12126/24.05.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26945/25.05.2021, autoritatea contractantă ..., formulează punct de vedere asupra contestației depusă de către ..., prin care solicită respingerea acesteia, pentru motivele prezentate în continuare.

Succint, autoritatea contractantă arată faptul că până la termenul limită de depunere a ofertelor au fost primite, în termenul stabilit, solicitări

de clarificări la documentația de atribuire înregistrate sub numerele 26821/03.12.2020, 27212/08.12.2020, 27299/09.12.2020 și 27688/14.12.2020 (depusă în SEAP, la termen, vineri 11.12.2020).

În cuprinsul solicitării de clarificări număr 27212/08.12.2020, venită din partea unui operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, se află următoarea solicitare *"Vă rugăm să ne puneți la dispoziție fișele tehnice ale tuturor echipamentelor din lista de echipamente."*

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări înainte de deschidere, înregistrat cu numărul 27897/14.12.2020, autoritatea contractantă atașează răspunsului său cele două fișe tehnice ale proiectantului autorității contractante, respectiv ..., fișe tehnice pentru „Stația de pompare în cheson circular prefabricat SP” și pentru „Separator de hidrocarburi”.

În cadrul etapei de evaluare tehnică, în urma analizei, membrii comisiei de evaluare au constatat că în cele 1086 de pagini de ofertă depusă de ofertantul ... nu se regăsește *fișa tehnică a producătorului declarat* pentru „Stația de pompare în cheson circular prefabricat SP” și nici *fișa tehnică a producătorului declarat* pentru „Separator de hidrocarburi”.

În cadrul ofertei tehnice depusă de ofertantul ... la paginile 1043-1049 se regăsesc fișele tehnice ale proiectantului autorității contractante ..., puse la dispoziție de către autoritatea contractantă ca răspuns la solicitarea de clarificări înregistrat cu numărul 27897/14.12.2020, *dar oferta tehnică depusă nu conține și fișele tehnice ale celor doi producătorilor declarați de către ofertant: producătorul ... declarat pentru "Stația de pompare în cheson circular prefabricat SP" și producătorul ... declarat pentru "Separator de hidrocarburi"*.

Prin solicitarea de clarificări nr. 425/07.04.2021 transmisă către ofertantul ..., comisia a solicitat următoarele:

"având în vedere solicitarea autorității contractante din fișa de date a procedurii:

IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

b) Propunerea tehnică trebuie să cuprindă și:

4. Fișele tehnice, prezentate la data și ora imită de depunere a ofertelor, vor fi completate de către ofertanți în așa fel încât informațiile furnizate pentru produsul ofertat să coincidă cu informațiile prezentate în fișa tehnică a producătorului declarat.

Specificațiile tehnice solicitate în Fișele tehnice ale documentației, se consideră a fi specificații tehnice minime. *Fișele tehnice de la producători sau furnizori vor fi semnate pentru conformitate de către ofertanți."*

Vă solicităm transmiterea *fișelor tehnice ale producătorului declarat, pentru: "Stația de pompare în cheson circular prefabricat SP" și pentru "Separator de hidrocarburi".*

În răspunsul său la solicitarea de clarificări, adresa număr 14710 din data de 08.04.2021, ofertantul declară că și-a însușit caracteristicile și fișele tehnice ale producătorilor și reatașează fișele tehnice pentru „Stația

de pompare în cheson circular prefabricat SP" și pentru „Separator de hidrocarburi”, semnate și ștampilate, aceleași fișe tehnice pe care le avea prinse în propunerea tehnică la paginile 1043-1049, fișe tehnice ale proiectantului autorității contractante, respectiv ... , fără a *atașa fișele producătorilor declarați* așa cum a fost formulată solicitarea.

Ofertantul trebuia să prezinte fișe de la "*producători sau furnizori*" însoțite prin semnătura, ceea ce nu s-a întâmplat în acest caz, ofertantul contestatar prezentând doar fișele tehnice ale proiectantului autorității contractante, respectiv ..., fără a avea un antet sau alt element de identificare ale celor doi producători declarați.

Comisia de evaluare a solicitat respectivele fișe tehnice ale producătorilor declarați ținând cont de prevederile art.2, alin.(2), lit.b), *tratamentul egal*, din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, tratament egal față de ceilalți ofertanți din procedură, ofertanți care au inclus în propunerea tehnică fișele producătorilor declarați din faza de ofertare sau în urma unor răspunsuri la solicitări de clarificări transmise.

Dacă ar fi fost acceptat răspunsul ofertantului contestatar ..., comisia ar fi fost pusă în situația de a nu evalua unitar, din punct de vedere tehnic, cele opt propuneri tehnice care erau în analiză, întrucât ofertantul contestatar ..., nu a atașat fișele tehnice ale producătorilor declarați, iar informațiile declarate în oferta tehnică nu pot fi susținute cu probe din fișele tehnice ale producătorilor, așa cum acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, susține autoritatea contractantă.

Astfel răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări număr 14710 din data de 08.04.2021 este neconcludent, autoritatea contractantă indicând articolului 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia:

"(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Referitor afirmației din contestația înaintată Consiliului: "*Apreciem cu prioritate faptul că solicitarea de clarificări sus menționată era formulată ambiguu, nefiind foarte clar exprimată cerința că fișa tehnică să fie semnată de producător; cerința care NU se regăsește nicăieri în documentația de atribuire. Este evident că producătorul nu are nicio calitate în această procedură de achiziție, cu atât mai mult cu cât el poate fi oricând schimbat în cadrul procedurii și/ sau derulării contractului. Caracteristicile tehnice ale unuia din echipamentele oferite regăsite în documentația de atribuire au coincis întocmai cu cele oferite de subscrisa, conchizând că această fișă tehnică a fost preluată de autoritatea contractantă tocmai de la același producător ca cel ofertat de noi; faptul confirmării de către producător fiind însăși depunerea acestei fișe tehnice în propunerii tehnice depuse de noi*", autoritatea contractantă menționează că solicitarea de evaluare nu prevedea ca fișele tehnice să fie semnate de

producător. Contestatarul ... dorește să inducă în eroare Consiliul invocând că *"solicitarea de clarificări sus menționată era formulată ambiguu, nefiind foarte clar exprimată cerința că fișa tehnică să fie semnată de producător"*.

Textul real al solicitării de clarificări este următorul:

"având în vedere solicitarea autorității contractante din fișa de date a procedurii:

IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

b) Propunerea tehnică trebuie să cuprindă și:

4. Fișele tehnice, prezentate la data și ora limită de depunere a ofertelor, vor fi completate de către ofertanți în așa fel încât informațiile furnizate pentru produsul ofertat să coincidă cu informațiile prezentate în fișa tehnică a producătorului declarat.

Specificațiile tehnice solicitate în Fișele tehnice ale documentației, se consideră a fi specificații tehnice minime. Fișele tehnice de la producători sau furnizori vor fi semnate pentru conformitate de către ofertanți."

Vă solicităm transmiterea fișelor tehnice ale producătorului declarat, pentru: "Stația de pompare în cheson circular prefabricat SP" și pentru "Separator de hidrocarburi"."

Comisia nu a cerut ca fișele tehnice să aibă semnătura producătorului, ci să provină de la producătorul/furnizorul declarant și să fie însușite prin semnătură de către ofertant, conchide autoritatea contractantă.

În ceea ce privește "ambiguitatea" solicitării de clarificări pe care contestatarul o invocă, dorim să vă aducem la cunoștință că în data de 07.04.2021, când a fost înaintată solicitarea de clarificări către ofertantul contestatar, comisia a formulat și transmis aceeași solicitare de clarificări către trei ofertanți conform adreselor numărul 423/07.04.2021, 424/07.04.2021 și 425/07.04.2021. Ceilalți doi ofertanți au înțeles și au transmis *fișele tehnice ale producătorului declarat*, în forma solicitată de către comisia de evaluare.

În cazul în care ofertantul nu a înțeles solicitarea se putea adresa autorității contractante conform precizării din solicitarea de clarificări transmisă ofertantului astfel: *"Pentru orice alte informații, vă puteți adresa autorității contractante, prin intermediul SEAP, conform legislației din materia achizițiilor publice."*

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că ofertantul contestatar ..., care declară în cuprinsul contestației *neclaritatea ofertei* nu a transmis nicio solicitare de clarificări către autoritatea contractantă, în niciunul dintre stadiile procedurii, înainte de deschidere sau pe parcursul desfășurării acesteia.

Ofertantul contestatar ..., a fost declarat respins în etapa de evaluare a propunerii tehnice, motiv pentru care autoritatea contractantă declară că nu înțelege remarca acestuia, *"La data de 12.05.2021 am primit Scrisoarea cu nr. 11034 prin care am fost anunțați că nu suntem câștigătorii acestei licitații, chiar dacă am răspuns solicitărilor și că prețul ofertat de noi e mai mult mai mic decât cel al ofertei câștigătoare."*

Ținând cont de faptul că autoritatea contractantă prin comisia sa de evaluare nu are acces la oferta financiară a niciunui ofertant decât după finalizarea cu calificativul ADMIS al etapei de evaluare tehnică, vizualizarea ofertei financiare a ofertantului contestatar ..., nu a fost posibilă deoarece a fost declarat RESPINS în etapa de evaluare tehnică.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ..., și, pe cale de consecință, menținerea ca legală și temeinică a comunicării nr. 11034/12.05.2021 și a deciziei de declarare a ofertei acestuia ca inacceptabilă.

II. Prin contestația cu nr. 773/19.05.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26041/19.05.2021, formulată de către ..., critică motivele respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și solicită anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 11032/12.05.2021, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza deciziei declarării ofertei ca inacceptabilă.

În motivație, contestatorul prezintă faptul că a depus ofertă acceptabilă și conformă în cadrul procedurii de atribuire, fiind în prezent în etapa de evaluare financiară. Totodată afirmă că a depus documentele care au stat la baza fundamentării ofertei financiare în conformitate cu documentația de atribuire a contractului, astfel cum a fost publicată de către autoritatea contractantă în SICAP.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat spre clarificare, în urma analizării și evaluării aspectelor financiare (fundamentarea prețului) din cadrul ofertei noastre, prin intermediul mai multor solicitări de clarificări.

Astfel prin Solicitarea de clarificări nr. 272/05.03.2021 s-a solicitat la punctul 1, depunerea Listelor de cantități de lucrări fără valori care au stat la baza fundamentării ofertei financiare. Prin răspunsul și documentele depuse de către contestator nr. 352/09.03.2021 ... a probat și fundamentat cele solicitate.

Tot în cadrul procesului de evaluare financiară a ofertei ..., s-a formulat o nouă Solicitare de clarificări nr. 541/20.04.2021 prin care s-au cerut lămuriri privind cota în cadrul listelor de cantități de lucrări, a taxei de groapa pentru celei 3152 tone de pământ/moloz rezultate din excavații sau din materiale ce nu pot fi folosite (motivul respingerii).

Prin intermediul Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 598/21.04.2021 ... a argumentat punctual că:

"Răspuns: În propunerea tehnica înaintata în SEAP , respectiv în formularele F1, F2, F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări fără valori, care au fost solicitate de către Autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 272/05.03.2021 și la care am răspuns cu adresa nr. 352/09.03.2021 , am ofertat întocmai și fără nici o modificare cantitățile de lucrări puse la dispoziție prin documentația de atribuire de către Autoritatea contractantă, în forma stabilită prin HG nr. 907/2016 .

Listele de cantități puse la dispoziție de către Autoritatea contractantă , în forma stabilita prin HG 907/2016 au fost respectate întocmai , fără sa facem nici o modificare la acestea, fapt care ar fi condus

la o ofertare neunitara față de restul ofertanților și la respingerea ofertei ca fiind neconformă .

Menționam în continuare , cantitățile de transporturi pământ și/sau moloz pe care le- am cotaț în cadrul propunerii financiare, în forma în care au fost acestea puse la dispoziție de către Autoritatea contractantă , conform listelor de cantități ce respecta prevederile proiectului tehnic și au fost publicate în SEAP:

1. Obiectul 1: Amenajare platforme beton, împrejmuire, cabine /

a) categoria de lucrări 01-Terasamente:

art. 4 TRA01A01P -transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta = $741,72 \text{ to} \times 5,5 \text{ lei/to} = 4.079,46 \text{ lei}$;

art. 9 TRA01A01P -transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta = $4.770,00 \text{ to} \times 5,5 \text{ lei/to} = 26.236,29 \text{ lei}$;

b) categoria de lucrări 04 - împrejmuire și porți:

art. 5 TRA01A01P -transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta = $71,83 \text{ to} \times 5,5 \text{ lei/to} = 395,08 \text{ lei}$;

c) categoria de lucrări 05 - Zone verzi:

art. 3 TRA01A10P -transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta = $4.01,10 \text{ to} \times 10,0 \text{ lei/to} = 4.011,11 \text{ lei}$;

d) categoria de lucrări 06 - Amplasare rezervor apa pluvial:

art. 2 TRA01A01P -transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta = $277,2 \text{ to} \times 5,5 \text{ lei/to} = 1.524,67 \text{ lei}$;

art. 3 TRA01A01P -transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta = $522,0 \text{ to} \times 5,5 \text{ lei/to} = 2.871,14 \text{ lei}$;

art. 12 TRA01A01P -transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta = $522,0 \text{ to} \times 5,5 \text{ lei/to} = 2.871,14 \text{ lei}$;

2. Obiectul 2: Rețea canalizare /

e) categ. de lucrări 01-Rețea canalizare:

art. 11 TRA01A20P -transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta = $167,96 \text{ to} \times 20,0 \text{ lei/to} = 3.359,25 \text{ lei}$;

f) categ. de lucrări 02-Rețea canalizare-deviere :

art. 10 TRA01A20P -transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta = $80,99 \text{ to} \times 20,0 \text{ lei/to} = 1.619,82 \text{ lei}$;

Centralizator cantități pământ/moloz transportat cu auto:

- $6.904,75 \text{ to} \times 5,5 \text{ lei/to} = 37.977,78 \text{ lei}$;

- $401,10 \text{ to} \times 10 \text{ lei/to} = 4.011,00 \text{ lei}$;

- $248,95 \text{ to} \times 20 \text{ lei / to} = 4.979,00 \text{ lei}$.

Total valoare transport pământ cu auto = 46.967,78 lei chelt. directe + 4.696,78 lei chelt indirecte + 4.133,16 lei profit + 10.601,57 lei TVA = 66.399,29 lei

Rezultă în final o cantitate de 7.554,80 to pământ/moloz transportat cu auto . pentru care am ofertat un preț total de 66.399,29 lei, conform calcul de mai sus. Din aceasta cantitate, doar 3.152 to va fi transportată la groapa de gunoi, conform estimării proiectantului, însă în realitate, conform planșelor puse la dispoziție, cantitatea de pământ excedentar va fi mult mai mică , afirmație făcută chiar de către autoritatea contractantă în cadrul fisei de date : "Aceasta cantitate nu este obligatoriu să fie evacuata integral la groapa pe parcursul execuției".

Pentru egalitatea de șanse și corectitudinea întocmirii ofertei a tuturor ofertanților interesați care au depus oferta, autoritatea contractantă ar fi trebuit să specifice în mod clar și fără echivoc cantitatea reală de pământ excedentar care va trebui evacuată la groapa de gunoi, în cadrul listelor de cantități întocmite conform prevederilor proiectului tehnic și puse la dispoziție ofertanților.

Având în vedere că această cantitate de pământ/moloz va fi transportată cu autobasculante ce aparțin SC ..., atașăm analiza de preț privind costurile cu transportul, în care au fost incluse și cheltuielile cu depozitare la groapa de gunoi și taxa de mediu, pe baza datelor puse la dispoziție de către Autoritatea contractantă, așa cum am ofertat în cadrul propunerii financiare prezentată în SEAP.

Ofertarea cheltuielilor cu taxa de groapa/mediu pentru pământ/molozul depozitat, într-o altă formă decât în cadrul articolelor de deviz din listele de cantități publicate în SEAP, ar fi ieșit din cadrul unei oferte unitare, care în accepțiunea noastră trebuie să fie o ofertă construită strict pe articolele de deviz, respectiv listele de cantități publicate de către autoritatea contractantă.

1) Justificare preț transport pt. art. TRA01A01P transport rutier al molozului cu autobasculanta pe distanța de 1 km - mod de formare a prețului:

$\text{Tone transportate} = 6.904,75 \text{ to} \times 5,50 \text{ lei/to} = 37.976,12 \text{ lei}$

1.1 Consum de carburant: $40,00 \text{ litri/100 km} = 0,40 \text{ litri carburant/km} \times 4,31 \text{ lei fără TVA /litru carburant} \times 2 \text{ km} / 1 \text{ autobasculanta proprietate } 22 \text{ to} = 0,157 \text{ lei / tona};$

1.2 Timpi de normare : timp parcurgere distanța dus-întors = 0,2 ore (viteza medie de 30 km/h) = 40 curse/zi;

1.3 Deservent (șofer) : $3.750 \text{ lei / luna} / 21 \text{ zile lucrătoare} / 8 \text{ ore / zi (40 curse)}/22 \text{ to} / \text{ cursa} = 0,025 \text{ lei/to};$

1.4 Amortizare : $39.416,76 \text{ lei /an} / 252 \text{ zile/ (40 curse)} / 22 \text{ to} = 0,18 \text{ lei/tona};$

1.5 Taxe (licența transport, impozite locale, asigurări (RCA), taxe de drum (rovigneta) = $13.519 \text{ lei/an} / 252 \text{ zile} / 40 \text{ curse} / 22 \text{ to} = 0,06 \text{ lei/tona};$

1.6 Costuri de întreținere anuale (anvelope, acumulatori, ulei motor + filtre , ulei transmisie , antigel, reparații accidentale) = $20.344 \text{ lei/an} / 252 \text{ zile} / 40 \text{ curse} / 22 \text{ to} = 0,09 \text{ lei/tona};$

- Total cheltuieli calculate pt. transport = $0,51 \text{ lei/to} \times 6.904,75 \text{ to} = 3.521,42 \text{ lei}.$

2) Justificare preț transport pt. art. TRA01A10P transport rutier al molozului cu autobasculanta pe distanța de 10 km - mod de formare a prețului:

$\text{Tone transportate} = 401,1 \text{ to} \times 10,00 \text{ lei/to} = 4.011 \text{ lei}$

1.1 Consum de carburant: $40,00 \text{ litri/100 km} = 0,4 \text{ litri carburant/km} \times 4,31 \text{ lei fără TVA /litru carburant} \times 20 \text{ km} / 1 \text{ autobasculanta proprietate } 22 \text{ to} = 1,57 \text{ lei / tona};$

1.2 Timpi de normare : timp parcurgere distanța dus-întors = 0,67 ore (viteza medie de 30 km/h) = 12 curse /zi;

1.3 Deservent (șofer): $3.750 \text{ lei} / \text{luna} / 21 \text{ zile lucrătoare} / 8 \text{ ore} / \text{zi} (12 \text{ curse}) / 22 \text{ to} / \text{cursa} = 0,08 \text{ lei/to}$;

1.4 Amortizare : $39.416,76 \text{ lei} / \text{an} / 252 \text{ zile} / (12 \text{ curse}) / 22 \text{ to} = 0,59 \text{ lei/tona}$;

1.5 Taxe (licența transport, impozite locale, asigurări (RCA), taxe de drum (rovigneta) = $13.519 \text{ lei/an} / 252 \text{ zile} / 12 \text{ curse} / 22 \text{ to} = 0,20 \text{ lei/tona}$;

1.6 Costuri de Întreținere anuale (anvelope, acumulatori, ulei motor + filtre , ulei transmisie , antigel, reparații accidentale) = $20.344 \text{ lei/an} / 252 \text{ zile} / 12 \text{ curse} / 22 \text{ to} = 0,30 \text{ lei/tona}$;

- Total cheltuieli calculate pt. transport = $2,74 \text{ lei/to} \times 401,1 \text{ to} = 1.099,01 \text{ lei}$

3) Justificare preț transport pt. art. TRA01A20P transport rutier al molozului cu autobasculanta pe distanta de 20 km - mod de formare a prețului:

Tone transportate = $248,95 \text{ to} \times 20 \text{ lei/to} = 4.979,00 \text{ lei}$:

1.1 Consum de carburant: $40,00 \text{ litri/100 km} = 0,4 \text{ litri carburant/km} \times 4,31 \text{ lei fără TVA /litru carburant} \times 40 \text{ km} / 1 \text{ autobasculanta proprietate} 22 \text{ to} = 3,13 \text{ lei} / \text{tona}$;

1.2 Timpi de normare : timp parcurgere distanta dus-întors = $0,8 \text{ ore} (\text{viteza medie de } 50 \text{ km/h}) = 10 \text{ curse} / \text{zi}$;

1.3 Deservent (șofer): $3.750 \text{ lei} / \text{luna} / 21 \text{ zile lucrătoare} / (10 \text{ curse}) / 22 \text{ to} / \text{cursa} = 0,81 \text{ lei/to}$;

1.4 Amortizare : $39.416,76 \text{ lei} / \text{an} / 252 \text{ zile} / (10 \text{ curse}) / 25 \text{ to} = 0,63 \text{ lei/tona}$;

1.5 Taxe (licența transport, impozite locale, asigurări (RCA), taxe de drum (rovigneta) = $13.519 \text{ lei/an} / 252 \text{ zile} / 10 \text{ curse} / 22 \text{ to} = 0,24 \text{ lei/tona}$;

1.6 Costuri de întreținere anuale (anvelope, acumulatori, ulei motor + filtre , ulei transmisie , antigel, reparații accidentale) = $20.344 \text{ lei/an} / 252 \text{ zile} / 10 \text{ curse} / 22 \text{ to} = 0,37 \text{ lei/tona}$;

- Total cheltuieli calculate pt. transport = $5,18 \text{ lei/to} \times 248,95 \text{ to} = 1.289,56 \text{ lei}$.

În urma analizei de preț și a calcului de mai sus, rezultă că din totalul sumei de 66.399,29 lei ofertați de către societatea noastră pentru transport pământ/moloz, suma efectivă pentru transport este:

- $6.904,75 \text{ to} \times 0,51 \text{ lei} / \text{to} = 3.521,42 \text{ lei}$

- $401,10 \text{ to} \times 2,74 \text{ lei} / \text{to} = 1.099,01 \text{ lei}$

- $248,95 \text{ to} \times 5,18 \text{ lei/to} = 1.289,56 \text{ lei}$

Total cheltuieli transport = $5.910,00 \text{ lei}$ cheltuieli directe la care se adaugă $591,00 \text{ lei}$ chelt indirecte + $520,08 \text{ lei}$ profit + $1.334,00 \text{ lei}$ TVA = $8.355,08 \text{ lei}$), iar diferența până la 66.399,29 lei prevăzuți în ofertă, respectiv suma de 58.044.20 lei, este suma prevăzută de noi în cadrul ofertei pentru taxa de depozitare și taxa de mediu.

Ofertarea cheltuielilor cu taxa de groapă/mediu pentru pamatul/molozul depozitat, s-a făcut conform solicitării autorității contractante din caietul de sarcini în cadrul listelor de cantități de lucrări puse la dispoziție în SEAP în forma stabilită prin HG nr. 907/2016.

Ofertarea într-o altă formă decât în cadrul articolelor de deviz din listele de cantități publicate în SEAP, ar fi ieșit din cadrul unei oferte unitare, care în accepțiunea noastră trebuie să fie o ofertă construită strict pe articolele de deviz, respectiv listele de cantități publicate de către Autoritatea contractantă, conform solicitării din fisa de date : " Devizul oferta va respecta întocmai structura pe specialități a devizului fără valori, conținând listele de cantități, întocmite de proiectant, conform formularelor de deviz atașate documentației.

Atașam copie după cărțile de identitate care dovedesc proprietatea asupra autobasculantelor aparținând SC ... , dovada inspecției tehnice periodice, facturi privind prețul carburantului, facturi cu cheltuieli privind costurile de întreținere, cu reparațiile și consumabilele."

Contestatorul învederează că, deși a răspuns punctual și concret la cele solicitate de către autoritatea contractantă în legătura cu oferta prezentată, în special asupra elementelor invocate mai sus, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul art 134 alin (5) din HG 395/2016, respectiv că răspunsul la clarificările solicitate nu sunt concludente, fapt care face ca aceasta să fie neconformă, respectiv că:

"Prin răspunsul dumneavoastră nu puteți demonstra că "ați cotaț întreaga cantitate de pământ/moloz" ci doar că ați ținut cont de ea incluzând costul aferent taxei de groapă în articolele de deviz, articolele de deviz cărora li se aplică cota de cheltuieli indirecte și cotă de profit. Taxa de groapă este o taxa iar taxelor nu li se aplică cota de cheltuieli indirecte și nici cotă de profit.

Comisia constată că nu poate evalua corect și unitar oferta dumneavoastră financiară întrucât oferta financiară și răspunsul la solicitarea de clarificări nu au taxa de groapă cotațată."

Astfel autoritatea contractantă a emis în baza Raportului procedurii întocmit actul - Comunicare rezultat procedura nr. 11032/12.05.2021, act contestat de către ... prin prezenta. Din conținutul acestui document, rezultă că autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul ... (clarificările/completările) în legătură cu oferta sa, raportat la aspectele solicitate (TAXA DE GROAPA) nu sunt concludente și ca astfel propunerea financiară nu respectă cerințele din caietul de sarcini și din FDA a achiziției.

Considerând netemeinică și ilegală comunicarea autorității contractante, contestatorul prezintă în continuare, punctual, argumentele care stau drept temei pentru admiterea contestației.

În motivarea lipsei de temeinicie a motivării comunicării de respingere a ofertei, contestatorul expune spre analiză o serie de prevederi din cadrul documentației de atribuire a contractului de execuție lucrări care au incidență în prezenta cauza, astfel:

- Cerința prevăzută în caietul de sarcini în legătură cu excavațiile care se vor transporta la groapa de gunoi (pag 8 din Caietul de sarcini) și pagina 10 din FDA:

" Excavațiile sau materialele ce nu pot fi refolosite se vor transporta la groapa de gunoi/depozitare deșeuri și se va achita taxa de groapa precum

și taxa de mediu aferentă (dacă la data execuției este cazul). Decontarea acestor cantități se va efectua numai pe baza facturilor (bonuri de cântar atașate) emise de administratorul/ proprietarul gropii de depozitare deșeuri/gunoi. Menționăm că proiectantul a estimat că se va evacua la groapa de gunoi/depozitarea deșeurilor o cantitate pământ/moloz, etc. de 3.152 to. Această cantitate nu este obligatoriu să fie evacuată integral la groapă pe parcursul execuției. Pentru o ofertare unitară însă, operatorii economici vor cota întreaga cantitate stabilită de proiectant, în forma stabilită prin H.G. 907/2016.”

... menționează că, conform documentației de atribuire publicată de către autoritatea contractantă în SICAP, mai exact specificațiile de mai sus privind excavațiile necesare realizării lucrării din caietul de sarcini și din FDA, se constata ca propunerea tehnică și financiară au fost legal întocmite, aspect care face inaplicabil în cauza temeiului de drept invocat de către autoritatea contractantă ca fundament al respingerii ofertei ... (art. 134 alin.(5) din anexa la HG nr. 395/2016).

Astfel, contestatorul arată că, raportat la răspunsul la solicitarea de clarificări se constată că a oferat în cadrul articolelor de deviz indicate și care implică lucrări de excavare și de transport a molozului/pământului, inclusiv costurile cu taxele privind groapa de gunoi astfel cum temeinic a fundamentat năi sus și nu numai. Cantitățile de transporturi pământ și/sau moloz le-a cota în cadrul propunerii financiare, în forma în care au fost acestea puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, conform listelor de cantități ce respectă prevederile proiectului tehnic și au fost publicate în SEAP. Total valoare transport 66.399,29 lei pământ cu auto și este compusă din:

- 46.967,78 lei chelt. Directe
- 4.696,78 lei chelt indirecte
- 4.133,16 lei profit +
- 10.601,57 lei TVA

Rezultă în final o cantitate de 7.554,80 to pământ/moloz transportat cu auto, pentru care ... a oferat un preț total de 66.399,29 lei, conform calcul de mai sus. Din aceasta cantitate, doar 3.152 to va fi transportată la groapa de gunoi, conform estimării proiectantului (cerință din FDA), însă în realitate, conform planșelor puse la dispoziție, cantitatea de pământ excedentar va fi mult mai mică , afirmație făcută chiar de către autoritatea contractantă în cadrul fisei de date : „Aceasta cantitate nu este obligatoriu să fie evacuată integral la groapa pe parcursul execuției”.

A fost atașată și analiza de preț privind costurile cu transportul, în care au fost incluse și cheltuielile cu depozitare la groapa de gunoi și taxa de mediu, pe baza datelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, așa cum am oferat în cadrul propunerii financiare prezentată în SICAP. Ofertarea cheltuielilor cu taxa de groapa / mediu pentru pamatul/molozul depozitat, într-o alta formă decât în cadrul articolelor de deviz din listele de cantități publicate în SICAP, ar fi ieșit din cadrul unei oferte unitare, care în accețiunea noastră trebuie să fie o ofertă construită strict pe articolele de deviz, respectiv listele de cantități publicate de către autoritatea contractantă. Total cheltuieli transport =

5.910,00 lei cheltuieli directe la care se adaugă 591,00 lei chelt. indirecte +520,08 lei profit + 1.334,00 lei TVA = 8.355,08 lei) , iar diferența până la 66.399,29 lei prevăzuți în ofertă, respectiv suma de 58.044,20 lei, este suma prevăzută de noi în cadrul ofertei pentru taxa de depozitare și taxa de mediu .

Pentru contestator este de neînțeles de ce autoritatea contractantă consideră răspunsul ... neconcludent, având în vedere ca oferta sa inițială prevede și alocă inclusiv costurile necesare cu cheltuielile cu depozitare la groapa de gunoi și inclusiv taxa de mediu. Conform analizei matematice și probată cu documente justificative se atestă în mod concludent că suma de 58.044,20 lei, este suma prevăzută în cadrul ofertei pentru taxa de depozitare și taxa de mediu. Aceasta sumă raportat la cantitatea de deșeuri rezultate este suficientă pentru buna desfășurare a contractului de achiziție publică.

Contestatorul apreciază că în motivarea respingerii se arată în mod netemeinic de către autoritatea contractantă ca ... am cotate aceste taxe de mediu în cadrul cheltuielilor indirecte, aspect care nu este adevărat conform analizei matematice de mai sus, care, raportat la celelalte elemente de preț ale constituirii fiecărui articol de deviz incident în cauză, arată că rămân bani/fonduri suficiente pentru achitarea și a acestor costuri cu transportul molozului/pământului.

Astfel, în mod neîntemeiat autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă pentru necotarea taxei de mediu și taxei de groapă pentru cantitatea de 3152 tone, întrucât din răspunsurile autorității contractante la clarificări rezultă că operatorii economici aveau libertatea de a oferta aceste costuri/taxe în cadrul articolelor de deviz și nu în mod separat/distinct. Oricum nu acesta este motivul respingerii, consideră contestatorul.

În condițiile în care nu rezultă clar, din documentația de atribuire și din răspunsurile autorității contractante, că ofertanții trebuiau să includă distinct taxa de groapă și taxa de mediu în cadrul articolelor de deviz și cum nici autoritatea contractantă nu justifică de ce oferta noastră nu îndeplinește această condiție, ... consideră că a demonstrat ofertarea unei cantități mai mare pământ/excavații de circa 7 tone, în care sunt incluse și aceste taxe, rezultând îndeplinirea condițiilor impuse.

Nici nu se justifică includerea respectivelor taxe pentru întreaga cantitate ofertată în oferta financiară (de circa 7 tone), ci doar pentru cantitatea solicitată de autoritatea contractantă (de 3152 tone), atâta timp cât autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea fiecărui ofertat să stabilească destinația pământului excedentar, desigur dacă va exista.

2. Cum se poate constata, cerințele din fișa de date a achiziției și clarificările ulterioare cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea

atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin.(1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la obiectul clarificării din adresa de solicitare privind justificarea prețului, ... afirmă faptul că a transmis comisiei de evaluare „analiză preț transport” aflată la dosarul achiziției, în care a justificat prețul aferent transportului pământului/molozului. Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul/tarifalul ofertat nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea tarifelor, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului/tarifalului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară depusă de ... este reală și fermă, numai în urma obținerii/verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putând stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitatea de a presta serviciile la prețul ofertat.

Raportat tot la aceste elemente de constituire a prețului, contestatorul atașează la contestație și un cost concret al justificării acestei taxe și a cuprinderii sale în cadrul ofertei inițiale, astfel cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări. ... precizează că operatorul economic zonal specializat și autorizat de Ministerul Mediului, ... a comunicat oferta de preț nr. 36/18.05.2021 prin care a precizat ca taxa de groapa pentru pământ și moloz din excavații este de 10 lei/to având în vedere documentația de atribuire de mai sus (pentru cantitatea de 3152 tone), iar aceasta taxă de groapă include și taxa de mediu.

La o analiza sumara rezultă un cost total pentru cantitatea minimă care se putea oferta de 31.520 lei , iar ... a previzionat o suma de circa 58.044,20 lei, sumă prevăzută de contestator în cadrul ofertei pentru taxa

de depozitare și taxa de mediu. Deci suma ofertată de către ... acoperă cheltuielile cu aceste taxe și nu sunt previzionate aceste costuri în cadrul cheltuielilor indirecte astfel cum ilegal afirmă autoritatea contractantă.

Oricum acesta nu poate fi un motiv pentru respingerea ofertei ... chiar și în ipoteza în care ar fi fost prevăzute în cadrul cheltuielilor indirecte aceste taxe, aspect cu care contestatorul nu este de acord conform motivării de mai sus.

Prețul de depozitare și taxa de mediu (de depozitare) pentru procentul de moloz care nu mai poate fi reciclat, vor fi cuantificate și vor fi introduse în cadrul cotei cheltuieli indirecte conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002, Anexa 6, art. 12. Ordinul nr. 1568/15.10.2002, prevede că valoarea cheltuielilor indirecte se determină prin aplicarea cotei de cheltuieli indirecte, specific fiecărei unități de execuție, la valoarea TOTAL CHELTUIELI DIRECTE. CHELTUIELILE INDIRECTE au o structură și un conținut și trebuie determinate astfel încât să respecte specificul cheltuielilor.

3. Un alt argument adus de contestator este că, în propunerea financiară și în documentele de calificare depuse inițial, acesta a depus documente din care rezultă respectarea cerințelor documentației de atribuire, clarificările solicitate de către autoritatea contractantă nefiind legate decât de *aspecte formale* ce nu influențează prestarea serviciilor și execuția lucrărilor în cantitățile și la nivelul de calitate impus.

De asemenea, nici în susținerile autorității contractante (din comunicarea contestată), nu se regăsesc elemente concrete din care să rezulte că propunerea financiară prezentată de contestator nu acoperă cerințele tehnice și de calitate din documentația de atribuire, nefiind precizate următoarele:

- modul în care elementele indicate din propunerea financiară afectează realizarea lucrărilor, mai ales după depunerea răspunsului la solicitările de clarificări;

- de ce nu sunt concludente răspunsurile la solicitările de clarificări, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și care sunt cerințele care nu au fost respectate de propunerea tehnică depusă, printr-o argumentare concretă, punctuală.

Autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări ale ..., fără a se raporta la modul în care aceasta respectă cerințele documentației de atribuire, luând în considerare cu precădere *elemente formale*, care în mod firesc nu pot conduce la neconformitatea și inacceptabilitatea unei oferte, decât în cazul în care afectează cantitativ sau calitativ execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, prin emiterea comunicării de respingere a ofertei, nefiind respectate principiile tratamentului egal și al proporționalității măsurii luate.

Autoritatea contractantă, nu prezintă nici un element concret și clar care să conducă la concluzia că propunerea financiară ofertată de ... conduce la neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire, dând dovadă de un *formalism* excesiv, într-un mod care excede prevederilor legale în vigoare în materia

achizițiilor publice și conduce la încălcarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant îndeosebi cele care se referă la fundamentarea propunerii tehnice, iar dacă alege să nu țină seama de ele este dator să aducă argumente concrete și temeinice care să îi justifice rezoluția luată, ceea ce nu s-a întâmplat în procedura de față, prin comunicarea rezultatului de inacceptabilitate a ofertei ...

Concluzionând, având în vedere toate neregulile prezentate și argumentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 12129/24.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26952/25.05.2021, autoritatea contractantă ..., formulează punct de vedere asupra contestației depusă de către ..., prin care solicită respingerea acesteia și menținerea ca legală și temeinică a comunicării nr. 11032/12.05.2021, având în vedere următoarele aspecte.

Autoritatea contractantă arată faptul că până la termenul limită de depunere a ofertelor au fost primite, în termenul stabilit, solicitări de clarificări la documentația de atribuire înregistrate sub numerele 26821/03.12.2020, 27212/08.12.2020, 27299/09.12.2020 și 27688/14.12.2020 (depusă în SEAP, la termen, vineri 11.12.2020).

Totodată, ..., a transmis solicitarea de clarificări, înainte de deschidere, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 26821/03.12.2020, solicitare în care nu sunt clarificări în legătură cu modul de prezentare al propunerii financiare sau al cotării taxei de groapă.

În cadrul etapei de evaluare financiară, în urma analizei propunerii financiare a contestatorului, membrii comisiei de evaluare au constatat că în cele două volume ale propunerii financiare depuse de ofertantul ..., volum 1 - 45 de pagini și volum 2 - 38 de pagini, nu se regăsesc informații referitoare la "cotarea taxei de groapă".

Prin solicitarea de clarificări nr. 541/20.04.2021 transmisă către ofertantul ..., comisia a solicitat următoarele:

"Urmare a analizei propunerii financiare, depuse de dumneavoastră la procedura mai sus menționată, comisia de evaluare vă solicită următoarea clarificare:

- având în vedere solicitarea autorității contractante din caietul de sarcini:

"Excavațiile sau materialele ce nu pot fi refolosite se vor transporta la groapa de gunoi/depozitare deșeuri și se va achita taxa de groapă precum și taxa de mediu aferentă (dacă la data execuției este cazul). Decontarea acestor cantități se va efectua numai pe baza facturilor (bonuri de cântar atașate) emise de administratorul/ proprietarul gropii de depozitare deșeuri/gunoi. Menționăm că proiectantul a estimat că se va evacua la groapa de gunoi/depozitare a deșeurilor o cantitate pământ/moloz, etc. de 3.152 t. Această cantitate nu este obligatoriu să fie evacuată integral la groapă pe parcursul execuției. Pentru o ofertare unitară însă, operatorii

economici vor cota întreaga cantitate stabilită de proiectant, în forma stabilită prin HG 907/2016."

Vă solicităm să precizați unde, în anexele la propunerea financiară, ați cotate taxa de groapă pentru cele 3.152 de tone de pământ/moloz, etc., rezultate din excavații sau materiale ce nu pot fi refolosite."

Precizarea, din caietul de sarcini, "Pentru o ofertare unitară însă, operatorii economici vor cota întreaga cantitate stabilită de proiectant, în forma stabilită prin HG 907/2016." a fost necesară tocmai pentru a se putea oferta unitar și, implicit, pentru ca analiza ofertelor să se poată face prin raportare la criterii unitare. În caz contrar s-ar fi putut face speculații de ordin financiar prin necotarea integrală a taxei și se putea ajunge la distorsionarea concurenței.

Conform caietului de sarcini, text prezentat și în solicitarea de clarificări mai sus amintită, "Pentru o ofertare unitară însă, operatorii economici vor cota întreaga cantitate stabilită de proiectant" ofertantul trebuia să "coteze" întreaga cantitate de 3.152 tone de pământ/moloz etc, rezultat din excavații sau materiale ce nu pot fi refolosite, modalitatea de cotare a acestei taxe "în forma stabilită prin HG 907/2016.", adică prin trecerea acestor cheltuieli în devizul general al obiectivului de investiții, Secțiunea 5 Alte Cheltuieli, 5.1.2 Cheltuieli conexe Organizării de Șantier, litera g)"taxe depozit ecologic".

"SECȚIUNEA 5: Alte cheltuieli

5.1. Organizare de șantier

Cuprinde cheltuieli necesare în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj, din punct de vedere tehnologic și organizatoric.

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

Cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier;

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

Cuprinde cheltuielile pentru:

g) taxe depozit ecologic;"

Ofertantul nu a respectat precizările din caietul de sarcini cu privire la cotarea taxei de groapă și a formei în care trebuie făcută, iar în calitate de firmă de profil, folosește în mod frecvent informațiile din HG nr. 907/2016 "Privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții" și știe exact unde în cadrul documentației economice se trec taxele și că taxele nu pot fi asimilate articolelor de deviz.

În răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, adresa număr 598 din data de 21.04.2021, 34 de pagini.

"Răspuns: în propunerea tehnica înaintată în SEAP , respectiv în formularele F1, F2, F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări fără valori, care au fost solicitate de către Autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 272 / 05.03.2021 și la care am răspuns cu adresa nr. 352/09.03.2021 , am ofertat întocmai și fără nici o modificare cantitățile

de lucrări puse la dispoziție prin documentația de atribuire de către Autoritatea contractantă, în forma stabilită prin HG 907/2016 .

Listele de cantități puse la dispoziție de către Autoritatea contractantă , în forma stabilită prin HG 907/2016 au fost respectate întocmai, fără să facem nici o modificare la acestea, fapt care ar fi condus la o ofertare neunitară față de restul ofertanților și la respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Menționez în continuare, cantitățile de transporturi pământ și/sau moloz pe care le-am cotațat în cadrul propunerii financiare, în forma în care au fost acestea puse la dispoziție de către Autoritatea contractantă, conform listelor de cantități ce respectă prevederile proiectului tehnic și au fost publicate în SEAP”.

Și în sprijinul afirmației sale vine cu calcule prin care dorește să demonstreze că a ținut cont de taxă prin includerea sa în anumite articole de deviz, eronat de altfel, întrucât articolele de deviz sunt purtătoare de cheltuieli indirecte și de profit, iar taxele prin natura lor fiscală nu sunt purtătoare de cheltuieli indirecte și de profit.

Dacă ar fi fost acceptat răspunsul ofertantului contestatar ..., comisia ar fi fost pusă în situația de a nu evalua unitar, din punct de vedere financiar cele șase propuneri financiare care erau în analiză, întrucât ... nu avea în oferta sa financiară și nici în răspunsul său la solicitarea de clarificări taxa de groapă cotațată conform HG nr. 907/2016.

Astfel răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 598/21.04.2021 este neconcludent, conform articolului 134, alin. 5, HG nr. 395/2016.

În continuare, autoritatea contractantă consideră nefondate următoarele afirmații ale ofertantului contestatar ...:

- " Deși am răspuns punctual și concret la cele solicitate de către autoritatea contractantă în legătura cu oferta noastră, ..., autoritatea contractantă a respins oferta noastră ca fiind inacceptabilă."

Răspunsul ofertantului nu a fost nici punctual și nici concret:

- " Ofertarea cheltuielilor cu taxa de groapă/mediu pentru pământul/molozul depozitat, s-a făcut conform solicitării autorității contractante din caietul de sarcini în cadrul listelor de cantități de lucrări puse la dispoziție în SEAP în forma stabilită prin HG 907/2016;"

Autoritatea contractantă precizează că ofertarea cheltuielilor invocate nu s-a făcut conform HG nr. 907/2016, care prevede clar și explicit unde anume se trec aceste taxe, în deviz general al obiectivului de investiții, Secțiunea 5 Alte Cheltuieli, 5.1.2 Cheltuieli conexe Organizării de Șantier, litera g) "taxe depozit ecologic". Formularul ofertantului FI "Centralizatorul Cheltuielilor pe Obiectiv" nu are cuprinsă/cotațată taxa de groapă.

- " Nu înțelegem de ce în continuare autoritatea contractantă afirmă că răspunsul nostru este neconcludent având în vedere ca oferta noastră inițială prevede și alocă inclusiv costurile necesare cu cheltuielile cu depozitare la groapa de gunoi și inclusiv taxa de mediu".

Oferta inițială nu prevedea în niciuna dintre paginile sale costurile necesare cu cheltuielile cu depozitare la groapa de gunoi și inclusiv taxa de mediu, așa cum în mod clar contestatorul dorește să inducă în eroare Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

- *" Conform motivării respingerii se arată în mod netemeinic de către autoritatea contractantă ca noi am cotate taxa de mediu în cadrul cheltuielilor indirecte, aspect care nu este adevărat".*

Textul real al comunicării: *" Prin răspunsul dumneavoastră nu puteți demonstra că "ați cotate întreaga cantitate de pământ/moloz" ci doar că ați ținut cont de ea incluzând costul aferent taxei de groapă în articolele de deviz, articolele de deviz cărora li se aplică cota de cheltuieli indirecte și cotă de profit. Taxa de groapă este o taxă iar taxelor nu li se aplică cota de cheltuieli indirecte și nici cotă de profit."*

- *" Întrucât din răspunsurile autorității contractante la clarificări rezultă că operatorii economici aveau libertatea de a oferi aceste costuri/taxe în cadrul articolelor de deviz și nu în mod separat/distinct"*

Nu a existat nicio solicitare de clarificări la care autoritatea contractantă să răspundă în mod eronat că taxele pot fi cotate în articolele de deviz. Articolele de deviz și taxele sunt lucruri distincte.

- *" Prețul de depozitare și taxa de mediu (de depozitare) pentru procentul de moloz care nu mai poate fi reciclat vor fi cuantificate și vor fi introduse în cadrul cotei cheltuieli indirecte conform Ordinului nr. 1568/ 15.10.2002, Anexa 6, art. 12".*

Text real al art.12, Ordin 1568/15.10.2002, *"Cheltuieli în legătură cu predarea lucrărilor: cheltuielile cu transportul și manipulările efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicărie, etc, rezultate din executarea lucrărilor."*

Cu privire la afirmația contestatorului ...: *"Operatorul economic zonal specializat și autorizat de Ministerul Mediului, mai exact SC ... ne-a comunicat oferta de Preț nr 36 din 18.05.2021 prin care a precizat că taxa de groapă pentru pământ și moloz din excavații este de 10 lei/to având în vedere documentația de atribuire de mai sus (pentru cantitatea de 3152 tone), iar aceasta taxa de groapă include și taxa de mediu."*, autoritatea contractantă susține că singura concluzie plauzibilă care se poate trage este că, la momentul ofertării, decembrie 2020, ofertantul nu avea nici măcar informația cu privire la valoare taxei de groapă, întrucât oferta de preț nr. 36/18.05.2021 prezentată ca anexă la contestația sa este din data de 18.05.2021, adică ulterior transmiterii rezultatului procedurii, comunicată ofertantului în data de 12.05.2021.

De asemenea având în vedere prețul din oferta mai sus amintită de *"10 lei/to având în vedere documentația de atribuire de mai sus (pentru cantitatea de 3152 tone), iar această taxă de groapă include și taxa de mediu"*, valoare ce nu poate fi susținută ca fiind reală, întrucât conform *"Calendarului Fiscal al Administrației Fondului de Mediu"*, la data de 25.01.2021 și chiar la data de 26.04.2021, valoarea obligației *"Contribuția pentru economia circulară pentru deșeurile municipale, deșeuri din*

construcții și desființări, destinate a fi eliminate prin depozitare" este de 80 lei/to, bază legală fiind art.9, alin (1), lit. c) din OUG nr. 196/2005, privind Fondul de Mediu, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la cele de mai sus și având în vedere cantitatea din documentație de 3.152 de tone, rezultă că valoarea taxei de groapă nu poate fi mai mică de 252.160,00 lei. Autoritatea contractantă concluzionează că suma de 58.044,20 lei înaintată de către ofertantul contestatar ca valoare a taxei de groapă nu poate fi demonstrată ca fiind o sumă reală și că decizia comisiei privind răspunsul neconcludent, este una complet motivată.

III. Prin contestația cu nr. 66/19.05.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26172/20.05.2021, ..., critică ofertele clasate pe locurile I și II, solicitând anularea raportului procedurii nr. 636/12.05.2021, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 11035/12.05.2021, cât și a tuturor actelor subsecvente ce au stat la baza acestora, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare și selecție, cu consecința declarării ca neconformă a ofertei depusă de ..., și ca inacceptabilă a ofertei depusă de ofertantul ..., precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

1. Prin expunerea succintă a situația de fapt, contestatorul arată că ulterior depunerii ofertelor și evaluării acestora, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11035/12.05.2021, autoritatea contractantă a comunicat către ... faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, situându-se pe locul al III-lea în clasamentul final, cu o ofertă de preț de 4.462.000,00 lei fără TVA.

Prin aceeași adresă ... a fost informat și cu privire la oferta declarată câștigătoare, mai exact, oferta depusă de ... care ar fi îndeplinit toate condițiile de admisibilitate solicitate în documentația de atribuire, cu o ofertă de preț de 3.351.677,50 lei fără TVA.

Astfel, conform raportului procedurii de atribuire a contractului, în urma aplicării criteriului de atribuire, în forma stabilită prin documentația de atribuire, clasamentul întocmit pe baza acestuia este următorul:

- a) Locul I: ..., cu o ofertă de preț de 3.351.677,50 lei fără TVA;
- b) Locul II: ofertantul ..., cu o ofertă de preț de 4.268.667,54 lei fără TVA;
- c) Locul III: ofertantul ..., cu o ofertă de preț de 4.462.000,00 lei fără TVA.

Contestatorul consideră clasamentul ca încălcând dispozițiile legale referitoare la evaluarea ofertelor în raport cu prevederile documentației de atribuire, pentru motivele expuse în cele ce urmează. Pentru aceleași considerente, contestatorul apreciază ca fiind neîntemeiată și nelegală decizia autorității contractante și cu privire la modul de evaluare a ofertei clasate pe locul al II-lea.

2. Considerente privind oferta clasată pe locul I.

2.1 Oferta desemnată câștigătoare conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În susținere afirmației, contestatorul invocă dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

"(1) în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă."

Cât și prevederile art 137 alin.(3) lit. c) din același act normativ:

"(...) oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...)

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;"

2.1.3 În raport de faptul că diferența valorică dintre oferta ... clasată pe locul I, și oferta depusă de ..., clasata pe locul al III-lea reprezintă 1.110.322,50 de lei fără TVA, reprezentând o pondere de 23.38% față de valoarea estimată din Fișa de date, apare că propunerea financiară a ofertantului câștigător nu este fundamentată din punct de vedere economic, consideră contestatorul.

În acest sens, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertantului câștigător cu privire la prețul și costurile propuse în această ofertă, potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului câștigător cu privire la prețul ofertat, deși din conținutul propunerii financiare rezultă indicii clare că prețurile nu reprezintă rezultatul liberei concurențe și nici nu pot fi justificate.

2.1.4 În considerarea prevederilor legale anterior amintite, trebuie avut în vedere că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, sens în care, anterior finalizării evaluării ofertelor, comisia de evaluare ar trebui să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse sunt reale și ferme.

2.2 Sub aspectul nerespectării cerințelor impuse de documentația de atribuire privind modalitatea de întocmire a ofertei tehnice.

2.2.1 La întocmirea Graficului Gantt de către ofertantul câștigător, care se regăsește în cuprinsul propunerii tehnice, la pagina 278, acesta nu a introdus listele de echipamente solicitate, respectiv stație de pompare de tip cheson circulară prefabricată SP și separator de hidrocarburi.

2.2.2 De asemenea, la întocmirea graficului Gantt nu au fost introduse cheltuielile privind taxa de depozitare, aferentă unei cantități de 3152 tone de pământ/ moloz.

Conform cerințelor din Caietul de sarcini, excavațiile sau materialele ce nu pot fi refolosite se vor transporta la groapa de gunoi sau depozite pentru deșeuri și se va achita taxa aferentă.

Cu toate acestea, Ofertantul câștigător nu a precizat că va transporta 3152 tone de pământ/ moloz la groapa de gunoi, afirmă contestatorul.

La întocmirea ofertei, operatorul economic nu a ținut cont de Hotărârea Guvernului nr. 907/29.11.2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice privind lucrările conexe organizării de șantier, astfel că taxa de depozitare a deșeurilor la groapa de gunoi, pentru o cantitate de 3152 tone, trebuie calculată fără cheltuielile indirecte și profit (fără recapitulație).

La calcularea taxei de depozitare deșeuri ofertantul nu a respectat nici Ordinul Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, (indicativ P 91/1-02) conform căruia coeficienții privind cheltuielile indirecte și profit nu trebuie ofertați.

2.2.3 Graficul Gantt prezentat de Ofertantul câștigător are o succesiune de activități cu 0 zile lucrătoare, după cum urmează:

" Semnare contract - 0 zile , Emitere GBE - 0 zile , Predare amplasament - 0 zile , Emitere OI - 0 zile , Predare - primire amplasament - trasare - 0 zile, Vf natura teren fundare săpături - 0 zile , Vf cota și natura strat pozare tuburi -0 zile , Vf pozare tuburi intre cămine și rețea refulare PEID - 0 zile , Proba etanșeitate și presiune - 0 zile, Vf grad compactare la umpluturi -0 zile, Vf trasarea radierului - 0 zile, Verificare recepție cota teren de fundare - 0 zile, Verificare armare radier - 0 zile, Verificare recepție după decofrare - 0 zile , Vf rez dispersie prizei de pământ - 0 zile , Verificarea cotelor și a gradului de compactare - p... - 0 zile , Verificarea cotelor și a gradului de compactare - st -0 zile , Verificarea cotelor și a gradului de compactare - st - 0 zile , Verificarea calității, dimensiunilor și pantelor imbra... -0 zile și Recepție la terminarea lucrărilor — 0 zile."

2.2.4 Rezultă, astfel, că Grafiul Gantt prezentat nu respectă cerințele din Fișa de date (pag. 4), care prevăd că:

" Ofertantul va prezenta Diagrama Gantt pentru ilustrarea grafică a programului de activități, care demonstrează planificarea, coordonarea și monitorizarea sarcinilor specifice implementării proiectului și a cerințelor minime din Caietul de sarcini."

2.2.5 Ofertantul câștigător nu a prezentat nici atestatele ANRE pentru subcontractantul ... privind execuția lucrărilor privind instalațiile electrice, astfel cum acestea sunt prevăzute la secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/ sau profesională* din cuprinsul Fișei de date.

2.2.6 Pe cale de consecință, în raport de prevederile secțiunii V. *Cerințe minime* din Caietul de sarcini:

" Ofertele se vor întocmi conform cerințelor obligatorii din Fișa de date, caietul de sarcini și proiectul de execuție. Nerespectarea cerințelor documentației de atribuire conduc la respingerea ofertelor ca fiind neconforme."

și de cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice care stabilesc că:

" în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;" se impunea respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei clasate pe locul I ca neconformă, conchide contestatorul.

3. Sub aspectul declarării drept admisibilă de către autoritatea contractantă a ofertei clasate pe locul al II-lea, cu încălcarea dispozițiilor legale imperative în materie.

3.1 în îndeplinirea obligației stabilite la art. 193 din Legea nr. 98/2016, ofertantul ..., clasat pe locul II, a depus formularul DUAЕ la data de 18.12.2020.

Potrivit DUAЕ depus, la Partea II, secțiunea A, la rubrica în care se solicită operatorului economic să *„îi identificați pe ceilalți operatori economici care participă la procedura de achiziție publică împreună"*, Ofertantul ... menționează următoarele:

i. ofertantul care a depus oferta: ..., cu rol de ofertant;

ii. membri participanți: cu rol de terț.

De asemenea, în cuprinsul aceluiași document, la secțiunea C, la rubrica în care ofertantul trebuie să menționeze proporția pe care intenționează să o subcontracteze, Ofertantul ... precizează că *„ nu este cazul"*.

3.1.1 În cuprinsul ofertei tehnice depusă de același ofertant, la pagina nr. 364, se regăsește angajamentul Ofertantului 2 de a nu subcontracta execuția lucrărilor, prin care acesta declară pe propria răspundere că pentru prezenta procedură nu va subcontracta execuția lucrărilor, în ipoteza în care contractul îi va fi atribuit, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți în cadrul ofertei.

3.1.2 Prin solicitarea de clarificări nr. 342/24.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... *„să indice cum va realiza lucrarea din proiectul tehnic, volumul 3, instalații electrice și să atașeze atestatele ANRE deținute de societatea ..."*

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, reprezentat de adresa nr. 1787 din 09.03.2021, ofertantul ... a declarat că (...) nu deține atestat ANRE, motiv pentru care a prezentat în cadrul propunerii tehnice declarații de disponibilitate pentru electrician autorizat ANRE grad IIB și pentru

responsabil tehnic cu execuția pentru instalații autorizat ANRE, pentru realizarea lucrărilor de instalații electrice din volum 3 proiect tehnic."

3.1.3 Ținând seama de cele declarate de Ofertantul 2, prin Procesul-verbal al ședinței de analiză nr. 363/30.03.2021, autoritatea contractantă a reținut că *„această parte de lucrare va fi subcontractată”*.

Din acest motiv, autoritatea contractantă a înțeles să adreseze ofertantului ... o nouă solicitare de clarificări, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 364/30.03.2021, prin care a solicitat acestuia să depună *„formularul DUAЕ revizuit pentru societatea ..., în care să se declare subcontractantul/ subcontractanții și procentul de subcontractare, acordul de subcontractare pentru partea de lucrări instalații electrice, din care să rezulte ce parte de lucrare va efectua, modul efectiv prin care subcontractantul/ subcontractanții vor asigura îndeplinirea propriului angajament și procentul de subcontractare .”*

3.2 Prin declararea ca admisibilă a ofertei depusă de operatorul economic ..., autoritatea contractantă a adus atingere atât dispozițiilor legale care consacră caracterul obligatoriu al ofertei depuse de ofertanți, pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă, cât și principiului egalității de tratament, ce reprezintă unul dintre pilonii desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, afirmă contestatorul.

3.2.1 Prevederile art. 124 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilesc caracterul obligatoriu al ofertei depuse de un operator economic, din punctul de vedere al conținutului, pe toată durata de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

De asemenea, dispozițiile art. 55 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 prevăd obligația operatorilor economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de a preciza în ofertă partea din contract pe care intenționează să o subcontracteze, cât și datele de identificare ale subcontractanților.

Astfel, în raport de faptul că (i) ofertantul ... nu a precizat în oferta depusă intenția sa de a subcontracta parte/părți din lucrările care fac obiectul contractului, dar și de faptul că (ii) oferta depusă de are caracter obligatoriu, operatorul economic nu avea posibilitatea de a declara un subcontractant în cursul procedurii de atribuire a contractului, în etapa evaluării ofertelor, în lipsa declarării acestuia în oferta depusă.

3.2.2 Caracterul obligatoriu al ofertelor depuse în cursul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție a fost subliniat și de instanțele judecătorești, chemate să se pronunțe în spețe similare, reținând faptul că atât subcontractanții, cât și partea subcontractată reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice a ofertantului care, odată declarate în ofertă, nu pot fi înlocuite după interesul ofertantului, întrucât ar altera conținutul obligatoriu al ofertei.

De asemenea, contestatorul menționează și faptul că o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire, aceasta neputând fi transformată dintr-o ofertă fără subcontractanți într-o ofertă cu subcontractanți, prin cooptarea în realizarea contractului a unor societăți nenominalizate în ofertă.

3.2.3 Prin nedeclararea subcontractantului ... în oferta depusă de către ofertantul ..., autoritatea contractantă nu avea posibilitatea acceptării executării unei părți din contract de către un terț care nu avea nicio calitate în contractul ce urma a fi executat.

În plus, autoritatea contractantă nu avea informații nici în legătură cu modalitatea în care această societate ar fi respectat cerințele caietului de sarcini în momentul realizării lucrărilor.

Contestatorul citează prevederile art. 193 alin. (3) din Normele metodologice, prin care ofertanții au obligația de a declara în cuprinsul formularului DUAЕ acea parte din contract pe care intenționează să o subcontracteze.

Cu toate acestea, ofertantul ... nu a declarat în cuprinsul formularului DUAЕ, astfel cum am arătat anterior, intenția sa de a subcontracta parte sau părți din contractul de lucrări.

Din contră, potrivit ofertei și a formularului DUAЕ depuse, rezultă că toate lucrările urmau a fi executate de ofertant, fără încredințarea executării vreunei părți din contract către un alt operator economic.

Or, cât timp ofertantul ... cunoștea de la momentul depunerii ofertei faptul că nu deține atestatul ANRE ce i-ar fi permis să execute lucrările privind instalațiile electrice, acesta cunoștea că această parte a lucrărilor nu va putea fi realizată decât prin intermediul unui subcontractant, motiv pentru care era obligat să arate în ofertă partea din lucrare ce urmează să fie executată de subcontractant.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că oferta clasată pe locul al II-lea a fost modificată ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de ... prin adresa nr. 1787 din 09.03.2021.

Prin urmare, în raport de faptul că ... a modificat oferta depusă prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare, reprezentat de adresa nr. 1787/09.03.2021, prin subcontractarea unei părți din lucrări, acest aspect atrage incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din Normele metodologice, citate de către contestator.

Evocând ca jurisprudența și Decizia nr. 1/14.01.2013 a Curții de Apel Alba Iulia, contestatorul concluzionează că se impunea respingerea ofertei clasate pe locul al II-lea drept inacceptabilă, autoritatea contractantă încălcând prevederile care guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziție prin declararea acestei oferte drept admisibilă.

Din practica instanțelor, contestatorul amintește și Decizia civilă nr. 5200/23.06.2014 a Curții de Apel Alba Iulia, Decizia civilă nr. 293/01.02.2010 a Curții de Apel București și Decizia civilă nr. 5654/16.05.2013 a Curții de Apel Cluj.

3.3 În ceea ce privește principiului egalității de tratament, acesta este aplicabil atât în cursul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice, cât și pe perioada derulării acestuia, fiind unul dintre principiile care constituie baza directivelor comunitare în materia contractelor de achiziții publice, alături de principiul transparenței.

Astfel, principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea

acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de arbitrar din partea autorității contractante.

În raport de faptul că ... a declarat subcontractantul tardiv, ulterior depunerii în SEAP a ofertei și a documentelor subsecvente, inclusiv formularul DUAЕ, acceptarea introducerii în procedură a subcontractantului în cursul evaluării ofertelor conduce la crearea unui avantaj acestui ofertant cu încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut în mod expres de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

III.4 Legat de propunerea financiară depusă de ..., aceasta a fost întocmită cu nerespectarea documentelor achiziției., susține în continuare contestatorul.

3.4.1 Astfel, ... nu a ținut cont de cantitatea de pământ/moloz excavat care trebuie transportat la groapa de gunoi/ depozite pentru deșeuri, în cantitate de 3152 tone, conform cerințelor Caietului de sarcini.

Taxa de depozitare a deșeurilor în urma excavațiilor ofertată de ... este de 80,13 lei/tona, reprezentând o sumă mult inferioară față de taxa de salubritate percepută de Asociația de Dezvoltare Intercomunitara Vaslui, având în vedere faptul că tariful cel mai scăzut perceput de Asociația de Dezvoltare Intercomunitara Vaslui pentru depozitarea deșeurilor generate este de 95,66 lei/tonă.

3.4.2 La întocmirea ofertei, operatorul economic nu a ținut cont de Hotărârea Guvernului nr. 907/29.11.2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice privind lucrările conexe organizării de șantier, astfel că taxa de depozitare a deșeurilor la groapa de gunoi, pentru o cantitate de 3152 tone, trebuie calculată fără cheltuielile indirecte și profit (fără recapitulație).

La calcularea taxei de depozitare deșeuri ... nu a respectat nici Ordinul Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, (indicativ P 91/1-02) conform căruia coeficienții privind cheltuielile indirecte și profit nu trebuie ofertați.

Pe cale de consecință, ... nu a inclus în propunerea financiară nici transportul de la șantier - platforma R.A.R. Vaslui - a deșeului la depozitul de gunoi, dar nici taxa de salubritate.

3.4.3 Astfel, în raport de prevederile secțiunii V. *Cerințe minime* din caietul de sarcini și de cele ale art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, se impunea respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei clasate pe locul al II-lea ca neconformă.

Față de cele ce preced, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 12290/25.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27150/26.05.2021, autoritatea contractantă ..., formulează punct de vedere asupra contestației depusă de către ..., prin care solicită respingerea acesteia și menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii cu nr.

636/11.05.2021 și comunicărilor rezultatului procedurii cu nr. 11035/12.05.2021 pentru ..., 11029/12.05.2021 pentru ... și 11045/12.05.2021 pentru ..., pentru motivele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă amintește că, la o zi după comunicarea rezultatului procedurii, ... a solicitat prin notificarea nr. 718/13.05.2021 accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, respectiv la procesele verbale de evaluare a ofertelor depuse la procedura, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare ale ofertantului declarant câștigător ... și a ofertei de pe locul 2 - ..., care nu au fost declarate de către ofertant ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Autoritatea contractantă arată că, prin scrisoarea de răspuns număr 11187/14.05.2021, a transmis contestatorului, pe e-mail, documentele solicitate, cu excepția ofertei ..., precum și a clarificărilor și răspunsurilor la clarificări ale acesteia, documente declarate confidențiale, în mod justificat.

În continuare, autoritatea contractantă analizează punctual contestația formulată de către ...

În cadrul considerentelor privind oferta clasată pe locul I:

Autoritatea contractantă consideră nefondată afirmația de la punctul 2.1 din contestație, întrucât contestatorul ... nu a primit din partea autorității contractante oferta financiară a ofertantului ..., deoarece a fost declarată, motivat, ca fiind confidențială, ca urmare nu știm pe ce își bazează afirmația.

Întrucât comisia de evaluare, prin analiza amănunțită a ofertei câștigătoare, care poate fi probată prin documente, nu a sesizat niciun preț care să fie considerat preț neobișnuit de scăzut, iar oferta depusă de contestatorul ... nu a reprezentat etalonul de raportare a judecății/comparației în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, întrucât contestatoarea a înaintat oferta cu prețurile cele mai mari la multe articolele de deviz din cadrul devizelor de lucrări, autoritatea contractantă consideră nefondată afirmația de la punctul 2.1.3 din contestație.

De asemenea, achizițtoarea consideră nefondată și afirmația din cadrul aceluiași punct, ultimul aliniat, reamintind Consiliului că propunerea financiară menționată mai sus este declarată confidențială și că ... se bazează pe supoziții, nu pe date reale. Comisia de evaluare, prin analiza amănunțită a ofertei câștigătoare, care poate fi probată prin documente, nu a sesizat niciun preț care să fie considerat preț neobișnuit de scăzut, pe niciun articol de deviz.

Sub aspectul celor menționate la punctul 2.1.4 din contestație, autoritatea contractantă asigură Consiliu că întreg procesul de evaluare al ofertelor, a fost efectuat prin respectarea prevederilor legale și toate deciziile autorității contractante au la bază o evaluare temeinică a ofertei, ce poate fi demonstrată prin procesele verbale ale ședințelor de analiză, toate anexele proceselor verbale, solicitările de clarificări, etc.

Legat de criticile din cadrul punctului 2.2 din contestație privind nerespectarea cerințelor impuse de documentația de atribuire privind

modalitatea de întocmire a ofertei tehnice, autoritatea contractantă consideră nefondată afirmația contestatorului de la punctul 2.2.1 și precizează următoarele:

În graficul Gantt la care se face referire la pct. 2.2.1. echipamentele solicitate respectiv: stație de pompare de tip cheson circulară prefabricată SP și separator de hidrocarburi, fac parte din lucrările la rețeaua de canalizare și rețea canalizare deviere. Aceste componente se montează în timpul execuției rețelei de canalizare și nu trebuie diferențiate deoarece în proiect acestea sunt tratate ca elemente componente ale rețelei de canalizare.

În graficul de execuție al ofertantului câștigător, pentru rețeaua de canalizare și rețea canalizare deviere sunt menționate ca termen de execuție câte 80 de zile pentru fiecare lucrare.

Tot nefondate sunt considerate și afirmațiile din cadrul punctului 2.2.2. din contestație, cu următoarele precizări:

Graficul de execuție Gantt este folosit pentru termene de execuție în zile calendaristice, iar cheltuielile privind taxa de depozitare, aferentă unei cantități de 3152 tone de pământ/ moloș, se regăsește în cheltuielile conexe organizării de șantier (*conform H.G. nr. 907/2016*), care este prezentat în Graficul Gantt cu un număr de 5 zile de execuție.

Ofertantul câștigător ... a cota taxă de groapă conform caietului de sarcini al autorității contractante și aceasta nu este calculată cu cheltuieli indirecte și profit, așa cum ofertantul contestatar ... dorește să inducă în eroare. Ca și document în susținerea celor menționate stă formularul FI centralizatorul de lucrări pe obiectiv, propunere financiară, ofertant câștigător, ...

Și afirmația de la punctul 2.2.3 este considerată nefondată, autoritatea contractantă aducând următoarele precizări:

Semnare contract, Emitere GBE, Predare - primire amplasament — trasare și Emitere 01 nu sunt cuprinse în Graficul Gantt ca și zile lucrătoare întrucât cele menționate mai sus se referă la documente ce se emit înainte de începerea lucrărilor;

Predare - primire amplasament — trasare, Vf. natura teren fundare săpături, Vf cota și natura strat pozare tuburi, Vf pozare tuburi între cămine și rețea refulare PEID, Proba etanșeitate și presiune, Vf grad compactare la umpluturi - sunt lucrări care se execută conform procedurilor de lucrări și sunt cuprinse în lucrări de rețea de canalizare și de rețea de canalizare deviere, care se află prinse în Graficul Gantt al ofertantului câștigător, cu un număr total de 160 de zile;

Vf trasarea radierului, Verificare recepție cota teren de fundare, Verificare armare radier, Verificare recepție după decofrare - sunt lucrări care se execută concomitent cu lucrările de amplasare rezervor de apă pluvială și care se află prinse în Graficul Gantt al ofertantului câștigător cu un număr de 30 de zile;

Vf. rez dispersie prizei de pământ - sunt lucrări incluse în cadrul lucrărilor de instalații electrice, conform procedurilor de execuție și sunt cotate în Graficul Gantt al ofertantului câștigător cu un număr de 60 de zile;

Verificarea cotelor și a gradului de compactare - p... Verificarea cotelor și a gradului de compactare, Verificarea cotelor și a gradului de compactare — st , Verificarea calității, dimensiunilor și pantelor imbra...- sunt lucrări ce se execută în timpul realizării platformei betonate și sunt cotate în Graficul Gantt al ofertantului câștigător cu un număr de 30 de zile;

Recepție la terminarea lucrărilor- se face după terminarea tuturor lucrărilor prevăzute în Graficul Gantt, așadar nu se cotează ca și termen în cadrul acestuia.

Privind afirmația de la punctul 2.2.4 " Rezultă, astfel, că Grafiul Gantt prezentat nu respectă cerințele din Fișa de date (pag. 4), care prevăd că:

Ofertantul va prezenta Diagrama Gantt pentru ilustrarea grafica a programului de activități, care demonstrează planificarea, coordonarea și monitorizarea sarcinilor specifice implementării proiectului a cerințelor minime din Caietul de sarcini", autoritatea contractantă o consideră nefondată întrucât Graficul Gantt depus de ofertantul câștigător ... respectă solicitările din cadrul documentației de atribuire.

Afirmația de la punctul 2.2.5 din contestație, " Ofertantul câștigător nu a prezentat nici atestatele ANRE pentru subcontractantul ... privind execuția lucrărilor privind instalațiile electrice, astfel cum acestea sunt prevăzute la secțiunea III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională din cuprinsul Fișei de date", este considerată nefondată, autoritatea contractantă subliniind că atestatele ANRE ale ofertantului nu au fost solicitate prin fișa de date așa cum în mod eronat contestatorul ... susține, autoritatea contractantă solicitând prin fișa de date dovada deținerii de personal calificat.

În acest sens, autoritatea contractantă citează solicitarea din fișa de date:

"III.1.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala

Ofertantul va trebui să asigure personal calificat cu experiență, pe specialități, pentru îndeplinirea contractului.

Număr minim de personal pe specialități pentru îndeplinirea în termen și în condiții de calitate a contractului:

- Minim un coordonator lucrări (manager de contract) - cu experiența în domeniul lucrărilor de drumuri.

- Minim un responsabil tehnic cu execuția atestat în conformitate cu prevederile Ordinului MLPAT 777/2003, cap. 3, art. 9, pentru domeniul II- Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele;

- Minim un responsabil tehnic cu execuția atestat în conformitate cu prevederile Ordinului MLPAT 777/2003, cap. 3, art. 9, pentru domeniul IX- Construcții edilitare și de gospodărie comunală.

- Minim un responsabil tehnic cu execuția atestat ANRE pentru instalații electrice, conform Ordinului "ANRE" nr. 11/2013.

- Minim un electrician autorizat ANRE grad IIB sau echivalent.

- Minim un responsabil cu controlul calității (RCC);

- Minim un șef șantier inginer/subinginer CCIA (construcții civile industriale și agricole) sau echivalent.

- *Minim un responsabil SSM (sănătate și securitate în muncă) sau echivalent, desemnat în conformitate cu art. 20 și 21 din H. G.*

1425/2006, respectiv H.G. 955/2010, cu modificările și completările ulterioare.

- *Minim un topograf autorizat ANCPI."*

Ofertantul câștigător a prezentat cel puțin câte o persoană calificată pentru fiecare solicitare a autorității contractante, iar în speță a prezentat ca și dovadă următoarele persoane:

- *Minim un responsabil tehnic cu execuția atestat ANRE pentru instalații electrice, conform Ordinului "ANRE" nr. 11/2013- domnul ..., declarație de disponibilitate, copie diplome licență, certificat de atestare RTE, legitimație valabila 2022 și pe domnul ..., autorizație, legitimație valabila 2022;*

- *Minim un electrician autorizat ANRE grad II B sau echivalent- domnul ..., declarație de disponibilitate, adeverință electrician autorizat IIA și III B.*

Cu privire la afirmația de la punctul 2.2.6 din contestație, autoritatea contractantă o consideră nefondată și asigură Consiliul că oferta declarată câștigătoare îndeplinește toate cerințele obligatorii din Fișa de date, caietul de sarcini și din cele trei volume ale proiectul de execuție.

Sub aspectul criticilor de la punctul 3 din contestație privind oferta ... clasată pe locul II, respectiv susținerilor de la punctul 3.1. " *În îndeplinirea obligației stabilite la art. 193 din Legea nr. 98/2016, ofertantul ... („Ofertantul 2"), a depus formularul DUAE la data de 18.12.2020.*

Potrivit DUAE depus, la Partea II, secțiunea A, la rubrica în care se solicită operatorului economic să „îi identificați pe ceilalți operatori economici care participă la procedura de achiziție publică împreună", Ofertantul 2 menționează următoarele:

i. ofertantul care a depus oferta: ..., cu rol de ofertant; ii. membri participanți: ... cu rol de terț.

De asemenea, în cuprinsul aceluiași document, la secțiunea C, la rubrica în care ofertantul trebuie să menționeze proporția pe care intenționează să o subcontracteze, Ofertantul 2 precizează că „nu este cazul", și a afirmațiilor de la punctele 3.1.1, 3.1.2 și 3.1.3, autoritatea contractantă precizează:

În cadrul ședințelor de analize propuneri tehnice, după ce comisia a constatat că față de cerințele din fișa de date legate de personalul calificat solicitat pentru lucrarea de instalații electrice, volum 3 proiectul tehnic de execuție, astfel:

- *Minim un responsabil tehnic cu execuția atestat ANRE pentru instalații electrice, conform Ordinului "ANRE" nr. 11/2013- domnul ..., declarație de disponibilitate, contract prestări servicii valabil 2023, autorizație RTE, legitimație valabila 2023, CV,*

- *Minim un electrician autorizat ANRE grad IIB sau echivalent- Rusu Ionel, declarație de disponibilitate, adeverința electrician autorizat IIA și IIB.*

Întrucât ofertantul nu oferă date suficiente despre colaborarea cu persoanele mai sus amintite, cu excepția declarațiilor de disponibilitate,

autorizații și legitimații deținute de către aceștia, comisia transmite solicitarea de clarificări număr 342/24.03.2021 prin care a solicitat ofertantului să prezinte modalitatea prin care va realiza lucrarea din proiectul tehnic, volumul 3, instalații electrice și să atașeze atestatele ANRE deținute de către acesta.

Autoritatea contractantă reamintește faptul că solicitarea atestatelor ANRE deținute de către ofertant nu era o cerință obligatorie de calificare, dar s-a considerat necesar a se formula o astfel de solicitare pentru a clarifica dacă solicitantul o poate executa singur sau va avea nevoie de subcontractant.

Partea electrică din lucrare nu putea fi realizată decât în condițiile legilor speciale, de către deținători ai unei autorizații ANRE valabile. Comisia a coroborat informațiile din documentele depuse de ofertant și a ajuns la concluzia că aceasta intenționează să realizeze această parte din lucrare cu o persoană autorizată care ar trebui să fie indicată și în cuprinsul DUAЕ, ofertantul bazându-se pe capacitatea acestei persoane în executarea contractului.

În susținerea celor solicitate a fi clarificate și mai apoi considerate admisibile de către comisie, autoritatea contractantă face trimitere la art. 173 alin.(2) din Legea nr.98/2016 și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... prin solicitarea de clarificări nr.364/30.03.2021 declararea subcontractantului și toate actele aferente acestea, DUAЕ revizuit ofertant în care să declare subcontractantul, procentul de subcontractare, acordul de subcontractare pentru partea de lucrări de instalații electrice, iar pentru subcontractant, a solicitat și a primit următoarele; DUAЕ, Declarația privind conflictul de interese conform art. 59-60 din Legea nr. 98/2016, Declarația privind obligațiile relevante din domeniile mediului, social și a relațiilor de muncă, Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165, art. 167 din Legea 98/2016, împuternicire de reprezentare.

Având în vedere analiza ofertei tehnice depuse de ofertantul ... și considerând toate răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări, concludente, comisia a hotărât declararea ofertei tehnice prezentată de ofertantul ..., admisă în etapa de evaluare tehnică și deschiderea ofertei financiare a acestuia.

În ce privește afirmația de la punctele 3.2. și 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3 și 3.2.4 din contestație, autoritatea contractantă precizează că, în baza principiului tratamentului egal față de toți ofertanții, anterior solicitărilor formulate ofertantului ..., comisia de evaluare oferte s-a mai întâlnit cu o situație identică la un alt ofertant, căruia i-au fost formulate aceleași solicitări de clarificări în legătură cu subcontractantul, i-au fost acceptate aceleași documente și oferta a fost declarată admisibilă pentru etape de evaluare tehnică.

Documentele care stau la baza acestei decizii enumerate de către autoritatea contractantă: procesele verbale ale ședinței de analiză 268/04.03.2021, 358/23.03.2021, 363/30.03.2021, solicitările de clarificări numărul 276/05.03.2021, 341/24.03.2021 precum și răspunsurile ofertantului la cele două solicitări de clarificări.

În combatere afirmației de la punctul 3.2.5 din contestație, autoritatea contractantă precizează că ofertantul ..., a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire, iar anumite aspecte neclare din documentația ofertantului au fost clarificate conform legii prin transmiterea de solicitări și primirea răspunsurilor considerate concludente de către comisia de evaluare.

Referitor afirmației și jurisprudenței instituite la punctul 3.2.6 din contestație, autoritatea contractantă consideră nefondată afirmația și subliniază că toate aceste decizii invocate de către contestatar, sunt anterioare anului 2016 cel al adoptării legii privind achizițiile publice.

Astfel în Legea 98/2016 care stă la baza procedurilor de achiziții publice, la Capitolul V, Secțiunea 1, Subcontractarea, art. 218, alin. (4) prevede:

"Autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică sau atunci când se introduc noi subcontractanți, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanți nominalizați în ofertă sau declarați ulterior, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică."

Ceea ce înseamnă că dacă legea prevede că subcontractanții pot fi cooptați și după semnarea contractului de achiziție publică, este cu atât mai mult permis ca aceștia să fie introduși în etapa de evaluare a ofertelor, concluzionează autoritatea contractantă.

Față de criticile de la punctul 3.3. din contestație, autoritatea contractantă susține că pe toată perioada desfășurării procedurii, comisia de evaluare a avut în vedere principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică: nediscriminarea; tratamentul egal; recunoașterea reciprocă; transparența; proporționalitatea; asumarea răspunderii.

În privința afirmațiilor de la punctele 3.4 și 3.4.1 din contestație, autoritatea contractantă consideră nefondat caracterul acestora și subliniază faptul că în oferta financiară a ofertantului ..., la pagina 6 se află formularul F2, "Centralizatorul Cheltuielilor pe Categoriile de Lucrări-Organizare de Șantier", la punctul 02 Lucrări conexe organizării de șantier este prinsă, corect, taxa de groapă în suma de 252.569,76 lei.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că în "Calendarul Fiscal al Administrației Fondului de Mediu", la data de 25.01.2021 și chiar la data de 26.04.2021, valoarea obligației "Contribuția pentru economia circulară pentru deșeurile municipale, deșeuri din construcții și desființări, destinate a fi eliminate prin depozitare" este de 80 lei/to, bază legală OUG nr. 196/2005, privind Fondul de Mediu, cu modificările și completările ulterioare, art.9, alin (1), lit. c).

Prin afirmațiile de la punctul 3.4.2 din contestație, autoritatea contractantă consideră că se dorește o inducere în eroare a Consiliului. Se subliniază faptul că ofertantul a întocmit oferta financiară conform solicitărilor din caietul de sarcini, adică în forma H.G. nr. 907/29.11.2016, prin includerea taxei de groapă în formularul corespunzător, la punctul corespunzător, nu a calculat cheltuieli indirecte și profit (fără

recapitulație), a respectat structura precum și cantitățile articolelor de deviz.

Cu referire la afirmațiile de la punctul 3.4.3 din contestație, autoritatea contractantă le consideră nefondate și precizează faptul că oferta ..., clasată pe locul al II-lea a fost considerată admisibilă de către comisia de evaluare, în urma analizei temeinice a fiecărei componente ale acesteia.

În considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... și, pe cale de consecință, menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii de atribuire numărul 636/11.05.2021, comunicărilor rezultatelor procedurii nr. 11035/12.05.2021 - ..., 11029/12.05.2021 - ... și 11045/12.05.2021- ...

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii formulată de ... privind obligarea sa la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție accesorie cu nr. 980/28.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27959/28.05.2021, ..., în calitate de lider al ..., solicită respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare și pe locul I în clasamentul ofertelor pentru atribuirea contractului, precum și obligarea contestatorului ... la plata cheltuielilor de judecată.

Sintetizând prezentarea, ... redă clasamentul după evaluare, conform raportului procedurii nr. 636/11.05.2021 obținut în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", din cadrul procedurii în cauză:

Locul I - ..., cu o valoare ofertată de 3.351.677,50 lei;

Locul II - ..., cu o valoare ofertată de 4.268.667,54 lei;

Locul III - ..., cu o valoare ofertată de 4.462.000,00 lei;

În susținerea admisibilității și interesului ... în formularea cererii de intervenție, aceasta indică dispozițiile art. 3 alin.(3) și art. 17 alin.(3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor contestației formulate de ..., intervenientul solicită constatarea caracterului neîntemeiat al acestora, cu privire la oferta ..., pentru motivele invocate în continuare și respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la punctele 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3 și 2.1.4 din contestația înregistrată cu nr. 11814/20.05.2021 de către ..., intervenientul învederează faptul ca ... a prezentat oferta financiară în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire și clarificările/modificările aduse acesteia de către autoritatea contractantă pana la data limita de depunere a ofertelor.

Astfel în cadrul propunerii financiare înaintate au fost prezentate, în *baza proiectului existent (volumele 1, 2, 3 și organizare de șantier)*, toate informațiile solicitate cu privire la prețurile unitare și tarifele la resursele rezultate din *defalcarea articolelor pe resurse materiale, umane, mecanice și de transport*. De altfel, toți participanții au avut obligația de a prezenta

oferta în aceeași manieră, putând astfel fi comparate prețurile unitare utilizate de către fiecare în parte, la toate resursele.

Mai mult decât atât, rigoarea autorității contractante la stabilirea cerințelor din Fișa de date, atât în ansamblu cât și privitoare la modul de prezentare al propunerii financiare, în special referitoare la menținerea structurii devizelor, a atenuat probabilitatea apariției unei situații similare cu cea invocată de contestatoare. Adică, prin prezentarea de către ofertanți a tuturor resurselor la vedere, alături de prețurile unitare, autoritatea contractantă a fost singura în măsură de a aprecia dacă elementele unei oferte, conțin preturi neobișnuit de scăzute *care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*. Ori, un operator economic, participant în cadrul procedurii, fără a avea centralizarea acestor informații din dosarul achiziției, nu poate face astfel de afirmații, mai ales argumentându-le pe baza unor presupuneri.

De asemenea, în privința presupunerilor contestatorului cu privire la prezentarea unei propunerii financiare cu un preț neobișnuit de scăzut *în raport cu lucrările*, intervenientul consideră că, prin respectarea cu strictețe a listelor de cantități, și a estimărilor cantitative, corelate prin specificațiile tehnice ale Proiectantului din Proiectul Tehnic, voi. 1, voi. 2, voi. 3, a oferit în cunoștința de cauză. De altfel, volumul lucrărilor cât și toate prevederile Proiectului Tehnic, împreună cu toate clarificările și modificările ulterioare ale documentației de atribuire, au fost însușite de către toți ofertanții la cererea expresă a autorității contractante.

În privința aspectelor din contestația ..., intervenientul constată că acestea nu sunt însoțite de exemple concrete prin care pot fi susținute.

De altfel, autoritatea a consemnat în Raportul procedurii, nr. 636/11.05.2021, următoarele aspecte:

"Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;*
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;*
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;*
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice. Rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale, precum și în toate anexele ale acestora, nr. 540/20.04.2021 și nr.596/28.04.2021, care sunt parte a dosarului achiziției."* Prin urmare, afirmațiile contestatoarei nu sunt întemeiate, consideră intervenientul.

Referitor criticilor aduse Graficului Gantt prin punctul 2.2.1 din contestație, intervenientul semnalează utilizarea unor informații clasificate de către ... fără ca acesta să formuleze o solicitare în acest sens, folosind informații din propunerea tehnică a intervenientului, informații ce trebuie tratate ca fiind confidențiale, în conformitate cu raportul procedurii.

Totodată, intervenientul precizează că ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice la pagina 278, "Diagrama GANTT", în conformitate cu cerințele autorității contractante din Fișa de date, corelate cu precizările din Caietul de sarcini, prin care a fost stabilit modul de întocmire al propunerii tehnice.

Raportat la cerința privitoare la modul de întocmire al Diagramei Gantt din documentația de atribuire, contrar afirmațiilor contestatorului, intervenientul învederează următoarele:

- ..., a prezentat în propunerea tehnică Diagrama Gantt, cu respectarea tuturor cerințelor formulate de autoritate în D.A., inclusiv prin *ilustrarea grafică a programului de activități*, în care sunt cuprinse și *operațiunile* de procurare/ montare/verificare a stației de pompare de tip cheson circulara prefabricată SP și a separatorului de hidrocarburi, în cadrul activității "*Rețea canalizare*".

- În completarea acestor mențiuni, intervenientul evidențiază cerința autorității contractante, prin care se stabilește faptul că diagrama Gantt, componentă a propunerii tehnice, trebuia prezentată sub formă grafică, având în alcătuirea sa acele *activități (specifice implementării* Proiectului Tehnic voi. 1, voi. 2, voi. 3) identificate în listele de cantități din documentația de atribuire pusa la dispoziția tuturor ofertanților, în speța, în conformitate cu Proiectul tehnic voi. 1, voi. 2, și voi. 3 întocmit de către ...

Avand în vedere faptul ca aceste echipamente, a căror operațiuni de procurare/montaj aferente sunt luate în considerare în cadrul activității "Rețea canalizare" de către toți ofertanții conform documentației de atribuire și specificațiilor din Proiect, intervenientul consideră afirmația contestatorului ca fiind nefondată.

Legat de afirmațiile de la punctul 2.2.2 din contestație privind introducerea cheltuielilor cu taxa de depozitare a cantității de pământ/moloz în Graficul Gantt, intervenientul susține faptul că ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice la pagina 278, "Diagrama GANTT", în conformitate cu cerințele autorității contractante din Fișa de date, corelate cu precizările din Caietul de sarcini, prin care a fost stabilit modul de întocmire al propunerii tehnice.

Astfel, contrar afirmațiilor contestatoarei, intervenientul arată că a prezentat în propunerea tehnică Diagrama Gantt, cu respectarea tuturor cerințelor formulate de autoritate, inclusiv prin *ilustrarea grafică a programului de activități*. În acest program sunt cuprinse și *operațiunile de demolare și încărcare a molozului*, din cadrul activității "*Terasamente*". Aceste operațiuni sunt reprezentative pentru alocarea (în cadrul Diagramei GANTT de eşalonare a execuției) duratei aferente activităților, și modului inerent de gestionare a deșeurilor, și pe cale logica, a perioadei de timp în care se va aplica aceasta "Taxa de depozitare".

Perioada stabilită pentru activitatea de *Terasamente* este așadar asociată și cu cantitatea de moloz rezultată din operațiunea de demolare. Totodată, intervenientul menționează ca Taxa de depozitare nu poate fi reprezentată FIZIC contrar afirmațiilor contestatoarei, și nici nu poate fi încadrată pe articole de deviz pentru a fi evaluată în oferta ca un cost

justificat prin evaluarea resurselor materiale, umane, mecanice, la care să se adauge cheltuieli indirecte și beneficiu, prin aplicarea unor cote procentuale, omogene.

Ca atare, intervenientul evidențiază ca în cazul ofertei ..., *Taxe de depozitare* nu i-a fost aplicată recapitulatie atașată devizelor *oferta*, atât conform indicațiilor autorității din D.A., cât și conform propunerii înaintate de către ... până la data limită de depunere a ofertelor, iar afirmația contestatorului este derizorie.

În completarea acestor mențiuni, intervenientul evidențiază cerința autorității contractante, prin care se stabilește faptul că diagrama Gantt, componenta a propunerii tehnice, trebuia prezentată sub formă grafică, având în alcătuirea sa acele *activități (specifice implementării Proiectului Tehnic voi. 1, voi. 2, voi. 3)* identificate în listele de cantități din documentația de atribuire pusă la dispoziția tuturor ofertanților, în speță, în conformitate cu Proiectul tehnic voi. 1, voi. 2, și voi. 3 întocmit de către ...

Astfel, având în vedere faptul că singurele operațiuni, în conformitate cu *Listele de cantități din cuprinsul Proiectului tehnic voi. 1, voi 2, și voi. 3* întocmit de către "...", aferente etapelor premergătoare depozitarii deșeurilor rezultate din operațiunea de demolare, reprezentative pentru etapa ulterioară, în care se achită "Taxa de depozitare" pentru cantitatea transportată, sunt cuprinse în cadrul devizului "Terasamente" (activitate ce a fost luată în considerare și la întocmirea graficului) și totodată, având în vedere ca *Taxe de depozitare* nu i s-au aplicat de către ..., în asociere, în cadrul propunerii financiare, cotele *Indirecte și Profit*, intervenientul consideră că afirmația contestatorului este nefondată.

Referitor la punctele 2.2.3. și 2.2.4. din contestație, intervenientul învederează faptul ca ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice la pagina 278, "Diagrama GANTT", în conformitate cu cerințele autorității contractante din Fișa de date, corelate cu precizările din Caietul de sarcini, prin care a fost stabilit modul de întocmire al propunerii tehnice.

Astfel, contrar afirmațiilor contestatorului, ... susține următoarele:

- ..., a prezentat în propunerea tehnică Diagrama Gantt, cu respectarea tuturor cerințelor formulate de autoritate, inclusiv prin *ilustrarea grafică a programului de activități*. În acest program sunt cuprinse atât activitățile, cât și *punctele cheie (jaloane/milestones)* reprezentate printr-un romb (conform Legendei). Durata punctelor cheie este stabilită prin clauzele contractuale, prin precizările din cadrul propunerii tehnice (acolo unde sunt aplicabile), conform PCCVI-urilor, prin reglementari legislative s.a. (exemple: termenul limită pentru constituirea garanției de buna execuție este conform clauzelor contractuale și în conformitate cu prevederile HG395/16; emiterea ordinului de începere se realizează în termenul limita conform clauzelor contractuale însușite etc.). Dispunerea lor în cadrul Diagramei Gantt este realizată într-o manieră care demonstrează planificarea, coordonarea și monitorizarea sarcinilor specifice, iar durata acestora, conform observațiilor de pe graficul Gantt înaintat, se regăsește în cadrul propunerii tehnice. Acele valori de "0 zile" din dreptul activităților sunt astfel afișate de programul profesional utilizat

la întocmirea Graficului Gantt pentru a indica, tocmai ca acestea sunt "punctele cheie" sau "milestones" (după cum rezultă din grafic și din informațiile existente din propunerea tehnică).

Referitor la punctul 2.2.5. și 2.2.6 din contestație, intervenientul susține ca în cadrul Propunerii Tehnice a nominalizat conform secțiunii *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, personalul de specialitate la pagina 141, iar de la pagina 152 se regăsesc documente justificative care demonstrează atât calificările profesionale (inclusiv prin prezentarea atestatelor acolo unde este cazul) cât și experiența (așa cum se solicită în fișa de date).

Astfel, intervenientul evidențiază ca trimiterea contestatorului către secțiunea 111.1.3 din Fișa de date este eronată prin juxtapunere cu pretenția de prezentare a atestatului ANRE pentru execuția lucrărilor din partea operatorului economic având calitatea de subcontractant în cadrul procedurii, din partea ... Din afirmația contestatorului reiese incapacitatea acestuia de a înțelege corect cerințele din Fișa de date, și de asemenea, acțiunea voluntară de a interpreta în favoarea lui Fișa de date, prin introducerea unor noi și presupuse cerințe. Pentru a exclude orice dubiu cu privire la atestarea ANRE a subcontractantului declarat, în ciuda faptului că în documentația de atribuire nu se solicită expres acest lucru, intervenientul transmite atașat cererii Atestatele emise de către ANRE și acordate societății ...

În final, intervenientul învederează Consiliului că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, pentru toate motivele de fapt și de drept prezentate, ... solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și să respingă ca nefondată contestația formulată de ..., cu menținerea deciziei autorității contractante de a desemna oferta ..., ofertă câștigătoare a procedurii de atribuire, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28936/04.06.2021, contestatorul ... formulează *note scrise*, prin care solicită respingerea apărărilor autorității contractante invocate prin punctul de vedere și cererea de intervenție accesorie formulată de ofertantul declarat câștigător, ... și admiterea contestației.

1. Legat de apărățile privind confidențialitatea ofertei depusă de ..., contestatorul ... afirmă:

1.1 Privind invocarea de către autoritatea contractantă, cât și de către intervenient asupra faptului că ... nu ar fi în măsură să aducă critici ofertei clasate pe locul I, prin raportare la caracterul confidențial al acesteia.

Față de faptul că nu există nicio prevedere legală care să stabilească pentru ceilalți ofertanți interdicția de contestare a acelor oferte care sunt

declarate confidențiale, dacă am admite această ipoteză ar însemna ca procedura reglementată de art. 2 din Legea nr. 101/2016 ar fi superfluă în toate procedurilor de contestare în care ofertele sunt declarate confidențiale și cu privire la care există indicii că încalcă dispozițiile legale.

În susținerea acestor argumente, contestatorul invocă Decizia civilă nr. 5133/05.10.2018, pronunțată de Curtea de Apel București, potrivit căreia:

" Soluția de acordare a accesului doar la documentele neconfidențiale nu încalcă dreptul la apărare, efectivitatea căii de atac, principiul egalității sau principiul transparenței, deoarece aceste reguli nu înseamnă un acces nelimitat și absolut la toate informațiile privind procedura de achiziție, iar echilibrul dintre interesul contestatorului și cel al titularilor informațiilor confidențiale se asigură prin posibilitatea organului de jurisdicție de a studia toate documentele procedurii și de a verifica pe baza acestora suspiciunile sau criticile invocate de către contestator (hotărârea CJUE în cauza C-450/06 Varec)."

1.2 Prin urmare, în măsura în care din oferta financiară depusă de unul dintre operatorii economici rezultă indicii cu privire la existența în oferta respectivă a unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, ofertă care a fost declarată confidențială, oricare dintre ofertanții care se consideră vătămați de un act al autorității contractante - în concret, de raportul procedurii prin care a fost desemnat câștigător un astfel de ofertant, trebuie să aibă deschisă posibilitatea de a supune un astfel de act controlului jurisdicțional, pentru ca organul de jurisdicție să poată verifica temeinicia motivelor invocate de contestator și, deci, pentru a nu lipsi de efecte art. 2 din Legea nr. 101/2016.

2. Legat de cerința impusă prin prevederile Fișei de date privind atestatele profesionale ale personalului calificat:

2.1 Privind susținerile autorității contractante, cât și ofertantul câștigător a faptului că din prevederile Fișei de date nu ar reieși cerința privind prezentarea de către ofertanți a atestatelor personalului calificat, mai precis a responsabilului tehnic cu execuția, pentru instalații electrice și a electricianului.

Or, formularea utilizată în Fișa de date, la secțiunea III. 1.3.a) *Capacitatea tehnică sau profesională*, paragraful 3, este următoarea:

"Număr minim de personal pe specialități pentru îndeplinirea în termen și în condiții de calitate a contractului: (...)

Minim un responsabil tehnic cu execuția atestat ANRE pentru instalații electrice, conform Ordinului ANRE nr. 11/2013;

Minim un electrician autorizat ANRE grad IIB sau echivalent; (...)".

Paragraful 7 din aceeași secțiune stabilește următoarele:

" Ofertantul trebuie să asigure personal calificat, cu experiență pe specialitățile solicitate, astfel, se vor prezenta următoarele documente:

- *Diplome de specialitate;*
- *Atestate profesionale: (...)"*

2.2 Astfel, din coroborarea acestor 2 paragrafe reiese că pentru a proba faptul că personalul specializat deține atestatele/autorizațiile

solicitate, ofertanții participanți la procedura de atribuire a contractului aveau obligația prezentării acestor documente.

2.3 în ceea ce privește prezentarea de către ofertantul câștigător, în procedura de contestarea a rezultatului procedurii de atribuire a contractului, deci după termenul-limită de depunere a ofertelor, a atestatelor care certifică calificările personalului specializat, acestea sunt inadmisibile, iar depunerea lor la acest moment nu poate echivala cu o îndeplinire a acestei obligații.

3. Legat de apărările autorității contractante cu privire la declararea drept admisibilă a ofertei clasate pe locul al II-lea în clasamentul final.

3.1 Privind susținerile autorității contractante a faptului că nu a adus atingere dispozițiilor legale imperative în materie prin declararea ca admisibilă a ofertei depusă de ..., chiar dacă acesta și-a modificat oferta depusă prin declararea unui subcontractant în etapa de evaluare a ofertelor, ca urmare a solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă atât dispozițiile art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cât și dispozițiile art. 135 alin. (2) din Hotărârea nr. 395/2016.

3.2 Din interpretarea dispozițiilor art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

" în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații", reiese faptul că ipoteza reglementată de aceste prevederi este cea în care însuși operatorul economic este cel care deține autorizația specială cerută, deci personalul calificat care deține acel atestat are calitatea de salariat în cadrul operatorului economic.

Or, în prezenta cauză, ... nu deținea personal salariat care să aibă calificările cerute prin Fișa de date a achiziției (aspect declarat în mod expres de acesta), motiv pentru care a înțeles să declare în cursul evaluării ofertelor un subcontractant în vederea îndeplinirii cerințelor minime privind capacitatea profesională.

Pe cale de consecință, prevederile art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu își găsesc aplicarea în prezenta cauză, apreciază contestatorul.

3.3 Dispozițiile art. 135 alin. (3) din Normele metodologice, invocate de autoritatea contractantă în apărare, prevăd următoarele:

" în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Declararea unui subcontractant de către un ofertant, ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă nu ar putea fi inclusă în categoria viciilor de formă, astfel cum încearcă autoritatea contractantă să sugereze.

3.4 În concret, autoritatea contractantă susține că deși ... nu a declarat, la momentul depunerii ofertei, subcontractantul fără de care nu ar fi putut îndeplini cerințele minime privind capacitatea profesională, ci doar a menționat numele unei persoane care deținea atestatele cerute de Fișa de date, fără ca această persoană să aibă calitatea de salariat al ofertantului, s-ar încadra în categoria viciilor de formă.

Astfel, reținând autoritatea contractantă, în mod eronat, faptul că ar fi vorba despre vicii de formă, aceasta consideră că declararea subcontractantului în etapa de evaluare a ofertelor ar avea un rol de clarificare/confirmare.

Or, cât timp, urmare a solicitării de clarificări adresată ..., autoritatea contractantă a constatat faptul că ofertantul nu îndeplinea cerințele minime privind capacitatea profesională, este evident faptul că permiterea declarării unui subcontractant ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor - oferta bucurându-se de caracter obligatoriu pe toată durata sa de valabilitate - nu poate avea *doar rol de clarificare sau de confirmare, fără a fi susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.*

3.5 Astfel, în raport de faptul că s-a creat un avantaj injust ofertantului ... în raport cu ceilalți ofertanți, această situație constituie o atingere adusă principiului egalității de tratament, contrar apărărilor autorității contractante.

Autoritatea contractantă susține că nu ar fi fost încălcat principiul egalității de tratament, consacrat de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, deoarece *„comisia de evaluare oferte s-a mai întâlnit cu o situație identică la un alt ofertant, căruia i-au fost formulate aceleași solicitări de clarificări în legătură cu subcontractantul, i-au fost acceptate aceleași documente și oferta sa a fost declarată admisibilă pentru etapa de evaluare tehnică”.*

3.6 Principiul egalității de tratament presupune criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, or, faptul că autoritatea contractantă a decis să procedeze în procedura de atribuire cu încălcarea dispozițiilor legale, nu înseamnă că în situația în care un al treilea ofertant ar fi înțeles să declare un subcontractant în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea ar fi adoptat aceeași conduită, cât timp nici nu avea o obligație legală în acest sens.

Astfel că, în plus față de (i) conduita autorității contractante, care nu se circumscrie respectării principiului tratamentului egal, deși aceasta încearcă să inducă această idee, (ii) Autoritatea contractantă invocă nesocotirea dispozițiilor legale imperative în presupusa justificare a respectării acestui principiu.

3.7 Referitor la interpretarea autorității contractante a art. 218 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în sensul că în temeiul acestor dispoziții,

operatorilor economici le-ar fi permisă declararea subcontractanților chiar și în etapa de evaluare a ofertelor, contravine tocmai prevederilor acestui act normativ.

Dispozițiile art. 218 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 prevăd următoarele:

"Autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică sau atunci când se introduc noi subcontractanți, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanți nominalizați în ofertă sau declarați ulterior, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică."

Cât timp prin Legea nr. 98/2016 se instituie (i) atât caracterul obligatoriu al ofertei, din punctul de vedere al conținutului acesteia (art. 124 alin, (1), dar și (ii) obligația operatorilor economici de a preciza în ofertă partea din contract pe care intenționează să o subcontracteze, cât și datele de identificare ale subcontractanților (art. 55 alin, (1) lit. a), dacă am admite ipoteza autorității contractante ar însemna să lipsim de efecte aceste prevederi, conchide contestatorul.

3.8 Însă, reiese cu claritate din dispozițiile art. 218 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, faptul că sintagma *„sau atunci când se introduc noi subcontractanți”* se referă la ipoteza introducerii de noi subcontractanți ulterior momentului încheierii contractului.

Mai mult, această interpretare rezultă chiar și din ordinea în care legiuitorul a inclus aceste două situații în alin. (4) al art. 218: *„la încheierea contractului de achiziție publică sau atunci când se introduc noi subcontractanți”*.

Prin urmare, dacă intenția legiuitorului ar fi fost de a permite declararea de către ofertanți a subcontractanților și în perioada ce precedă încheierea contractului (perioada de evaluare a ofertelor), aceasta ar fost indicată expres și înainte de referirea făcută la momentul încheierii contractului.

În consecință, contestatorul solicită respingerea apărărilor autorității contractante, cât și a cererii de intervenție accesorie formulată de ofertantul câștigător, cu consecința admiterii contestației formulată de ...

Prin adresa cu nr. 13940/11.06.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30553/11.06.2021, autoritatea contractantă ... depune concluzii scrise prin care analizează punctual *notele scrise* înaintate de către contestatorul ... prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28936/04.06.2021 și la autoritatea contractantă sub nr. 13559/08.06.2021.

Pentru început, autoritatea contractantă sesizează Consiliul asupra lipsei de transparență a ofertantului contestatar ..., care a înaintat adresa "Note Scrise" către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 04.06.2021 (conform portal CNSC), iar către autoritatea contractantă în data de 08.06.2021, pe e-mail, înregistrată la registratura ... sub nr. 13559/08.06.2021, dorindu-se, probabil, ca autoritatea contractantă să nu dețină suficient timp pentru formularea propriilor concluzii asupra celor indicate în cele cinci pagini de note scrise.

În continuare, autoritatea contractantă analizează punctual *notele scrise* depuse de către contestatorul ...

Cu referire la punctele 1, 1.1 și 1.2, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere transmis către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrat de către acesta sub numărul 27609/27.05.2021 și lăasă la aprecierea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor stabilirea temeiului pe care se bazează afirmațiile ofertantului contestatar ..., ținând cont că atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul I, ..., sunt declarate confidențiale iar autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertantului contestatar ... niciun document din cadrul acestora.

Astfel, afirmațiile ofertantului contestatar ... se bazează pe supoziții, nu pe date reale.

În ce privește afirmațiile de la punctele 2 și 2.1, autoritatea contractantă reclamă o încercare grosolană de inducere în eroare a membrilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

1. În contestația formulată de ofertantul contestatar ..., nr. înregistrare 66/19.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26172/20.05.2021, dosar 1237, număr complet 7 (conform Portal CNSC), se afirmă:

" 2.2.5 Ofertantul câștigător nu a prezentat nici atestatele ANRE pentru subcontractantul ... privind execuția lucrărilor privind instalațiile electrice, astfel cum acestea sunt prevăzute la secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională din cuprinsul Fișei de date."

2. În punctul de vedere înaintat de către autoritatea contractantă, înregistrat la Consiliu sub numărul 27609/27.05.2021, se specifică că *"atestatele ANRE ale ofertantului nu au fost solicitate prin fișa de date așa cum în mod eronat contestatoarea ... susține, autoritatea contractantă solicitând prin fișa de date dovada deținerii de personal calificat."*

Solicitare din fișa de date:

"III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Ofertantul va trebui să asigure personal calificat cu experiență, pe specialități, pentru îndeplinirea contractului.

Număr minim de personal pe specialități pentru îndeplinirea în termen și în condiții de calitate a contractului:

- *Minim un coordonator lucrări (manager de contract) - cu experiența în domeniul lucrărilor de drumuri.*

- *Minim un responsabil tehnic cu execuția atestat în conformitate cu prevederile Ordinului MLPAT 777/2003, cap. 3, art. 9, pentru domeniul II- Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele;*

- *Minim un responsabil tehnic cu execuția atestat în conformitate cu prevederile Ordinului MLPAT 777/2003, cap. 3, art. 9, pentru domeniul IX - Construcții edilitare și de gospodărie comunala;*

- *Minim un responsabil tehnic cu execuția atestat ANRE pentru instalații electrice, conform Ordinului "ANRE" nr. 11/2013.*

- *Minim un electrician autorizat ANRE grad IIB sau echivalent.*

- *Minim un responsabil cu controlul calității (RCC);*

- *Minim un șef șantier inginer/'subinginer CCIA (construcții civile industriale și agricole) sau echivalent,*
- *Minim un responsabil SSM (sănătate și securitate în muncă) sau echivalent, desemnat în conformitate cu art. 20 și 21 din HG nr. 1425/2006, respectiv H.G. 955/2010, cu modificările și completările ulterioare;*

- *Minim un topograf autorizat ANC-PI. "*

Ofertantul câștigător a prezentat cel puțin câte o persoană calificată pentru fiecare solicitare a autorității contractante, iar pentru speța invocată a prezentat ca și dovadă următoarele persoane:

- *"Minim un responsabil tehnic cu execuția atestat ANRE pentru instalații electrice, conform Ordinului "ANRE" nr. 11/2013- domnul ..., declarație de disponibilitate, copie diplome licență, certificat de atestare RTE, legitimație valabila 2022 și pe domnul ..., autorizație legitimație valabila 2022;*

- *Minim un electrician autorizat ANRE grad II B sau echivalent- domnul ..., declarație de disponibilitate, adeverință electrician autorizat IIIA și III B."*

3. Prin adresa "Note Scrise" înregistrată la Consiliu sub nr. 28936/04.06.2021 și 29120/04.06.2021 (conform portal CNSC), același ofertant contestatar ..., declară:

" 2. Atestatele profesionale ale personalului calificat, cerință impusă prin prevederile Fișei de date:

2.1 Atât autoritatea contractantă, cât și ofertantul câștigător susțin faptul că din prevederile Fișei de date nu ar reieși cerința privind prezentarea de către ofertanți a atestatelor personalului calificat mai precis a responsabilului tehnic cu execuția, pentru instalații electrice și a electricianului."

Autoritatea contractantă concluzionează că ofertantul contestatar ... nu face distincția între ceea ce contestă inițial, *atestatele ANRE pentru subcontractantul ..., adică ale unui operator economic și ceea ce tratează în aceste note scrise-atestatele personalului calificat atestate pe persoană fizică.*

Așa cum reiese clar din punctul de vedere înaintat de către autoritatea contractantă, înregistrat de către Consiliu sub numărul 27609/27.05.2021, ofertantul declarat câștigător ... a îndeplinit cerința din documentația de atribuire, prin prezentarea în cadrul ofertei tehnice la paginile 153-256, a întregului personal calificat solicitat, a documentelor doveditoare solicitate, iar pentru speța invocată de ofertantul contestatar ..., ofertantul declarat câștigător ... a prezentat în cadrul ofertei tehnice următoarele:

- *"Minim un responsabil tehnic cu execuția atestat ANRE pentru instalații electrice, conform Ordinului "ANRE" nr. 11/2013- domnul ..., declarație de disponibilitate, copie diplome licență, certificat de atestare RTE, legitimație valabila 2022 (paginile 204-212 oferta tehnică) și pe domnul ..., autorizație, legitimație valabila 2022 (paginile 213-214 oferta tehnică).*

- Minim un electrician autorizat ANRE grad II B sau echivalent- domnul ..., declarație de disponibilitate, adeverință electrician autorizat III A și III B paginile 170-174 oferta tehnică)."

Referitor afirmației de la punctul 2.2 din notele scrise depuse de ..., autoritatea contractantă găsește surprinzătoare modalitatea prin care ofertantul contestatar ... dorește să inducă în eroare Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Autoritatea contractantă ... a punctat faptul că *"atestatele ANRE ale ofertantului nu au fost solicitate prin fișa de date așa cum în mod eronat contestatoarea ... susține, autoritatea contractantă solicitând prin fișa de date dovada deținerii de personal calificat."* Justificările sunt prezentate în punctul de mai sus 2.1.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia la cunoștință și să facă distincția între ceea ce contestă inițial, atestatele ANRE pentru subcontractantul ..., adică ale unui operator economic și ceea ce tratează în aceste note scrise - atestatele personalului calificat, atestate profesionale pe persoană fizică.

În ce privește afirmația contestatorului ... de la punctul 2.3. din *notele scrise*, autoritatea contractantă nu identifică elementele pe care își bazează afirmația ofertantul contestatorului, la ce moment al depunerii face referire. Așa cum a mai precizat autoritatea contractantă, documentele doveditoare ale deținerii personalului calificat au fost depuse în termen, conform solicitărilor din documentația de atribuire, în cadrul ofertei tehnice (paginile 153-256) depusă de ... astfel:

- *"Minim un responsabil tehnic cu execuția atestat ANRE pentru instalații electrice, conform Ordinului "ANRE" nr. 11/2013- domnul ..., declarație de disponibilitate, copie diplome licență, certificat de atestare RTE, legitimație valabila 2022 (paginile 204-212 oferta tehnică) și pe domnul ..., autorizai legitimație valabila 2022 (paginile 213-214 oferta tehnică);*

- *Minim un electrician autorizat ANRE grad II B sau echivalent- domnul ..., declarație de disponibilitate, adeverință electrician autorizat IIIA și III B paginile 170-174 oferta tehnică)."*

3. Referitor apărărilor autorității contractante cu privire la declararea drept admisibilă a ofertei clasate pe locul al II-lea în clasamentul final (punctele 3.1 – 3.8), autoritatea contractantă își menține punctul de vedere transmis către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrat de către acesta sub numărul 27609/27.05.2021 și lăasă la aprecierea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor evaluare deciziei comisiei de evaluare cu privire la ofertantul clasat pe locul II ..., considerând că nu a produs niciun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Față de cele prezentate autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației și a notelor scrise înaintate de către ofertantul contestatar ..., admiterea punctului de vedere și a concluziilor înaintate de ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a organizat o licitație deschisă, desfășurată online prin procedură simplificată, cod ..., prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului este de 4.747.534,20 lei, fără T.V.A.

Prin procesul-verbal nr. 876/21.12.2020 al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat faptul că 9 operatori economici au depus oferte complete în cadrul procedurii, dintre aceștia fiind ..., contestator în dosarul 1217/2021, ..., contestator în dosarul 1229/2021, ... clasat pe locul III, contestator în dosarul 1237/2021, precum și ..., clasat pe locul II și ..., clasata pe locul I în procedură, totodată și intervenient în cauză.

Conform raportului de atribuire al procedurii nr. 636/11.05.2021, clasamentul procedurii în urma aplicării criteriului de atribuire este următorul:

Locul I: ..., cu o ofertă de preț de 3.351.677,50 lei fără TVA;

Locul II: ofertantul ..., cu o ofertă de preț de 4.268.667,54 lei fără TVA;

Locul III: ofertantul ..., cu o ofertă de preț de 4.462.000,00 lei fără TVA.

Conform aceluiași raport, ofertele depuse de către ... și ... au fost respinse ca inacceptabile, conform art. 134, alin.(5) din HG nr. 395/2016.

Împotriva raportului procedurii nr. 636/11.05.2021 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 11034/12.05.2021, 11032/12.05.2021 și 11035/12.05.2021 au formulat contestație ..., ... și ..., primii doi considerând respingerea ofertelor lor nelegală și netemeinică, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor acestora, iar ... solicitând reluarea procedurii de evaluare și selecție, cu consecința declarării ca neconformă a ofertei depusă de ..., clasată pe locul I, și ca inacceptabilă a ofertei depusă de ofertantul ..., clasată pe locul II, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Preliminar, înainte de a proceda la soluționarea criticilor formulate de contestatorii din prezenta cauză, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., a fost depusă cerere de intervenție de către ... în calitate de lider al ... prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare și pe locul I în clasamentul ofertelor pentru atribuirea contractului, precum și obligarea contestatorului ... la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... în calitate de lider al ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, întrucât a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire iar aceasta nu a fost exclusă definitiv de la procedură, iar în condițiile în care, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, o excludere este considerată a fi definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată

legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

I. Procedând la soluționarea contestației formulate de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei prezentată de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 11034/12.05.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertei depuse de dumneavoastră în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus, oferta dumneavoastră a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. 5 din H.G. 395/2016.*

Motivul care a stat la baza respingerii ofertei este detaliat în cele ce urmează:

Comisia de evaluare, v-a solicitat prin solicitarea de clarificări nr. 425 din data de 07.04.2021, să transmiteți fișele tehnice ale producătorului declarat, pentru: „Stația de pompare în cheson circular prefabricat SP” și pentru „Separator de hidrocarburi”.

Răspuns dumneavoastră la solicitarea de clarificări, adresa număr 14710 din data de 08.04.2021, ați declarat că v-ați însușit caracteristicile și fișele tehnice ale producătorilor și ați reatașat fișele tehnice pentru „Stația de pompare în cheson circular prefabricat SP” și pentru „Separator de hidrocarburi”, semnate și ștampilate **fără a atașa fișele producătorilor declarați așa cum a fost formulată solicitarea.**

Comisia constată că răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări este neconcludent, conform articolului 134, alin. 5, H.G. 395/2016: (...)”:

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de, așa cum acesta a fost comunicat de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzut, între altele, că *„Propunerea tehnică trebuie să cuprindă și (...) Fișele tehnice, prezentate la data și ora limită de depunere a ofertelor, vor fi completate de către ofertanți în așa fel încât informațiile furnizate pentru produsul ofertat să coincidă cu informațiile prezentate în fișa tehnică a producătorului declarat. Specificațiile tehnice solicitate în Fișele tehnice ale documentației, se consideră a fi specificații tehnice minime. Fișele tehnice de la producători sau furnizori vor fi semnate pentru conformitate de către ofertanți. Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile se demonstrează prin prezentarea de documentație tehnică (pliante, broșuri, file de catalog, manuale de utilizare, etc)”.*

De asemenea, Consiliul reține că în urma formulării de către un operator economic interes de participarea la prezenta procedură de atribuire a unei solicitări de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din legea nr. 98/2016, respectiv prin care a solicitat autorității contractante să pună la dispoziție fișele tehnice ale tuturor

echipamentelor din lista de echipamente, ... a publicat în SICAP, în data de 14.12.2020, fișele tehnice pentru „Stația de pompare în cheson circular prefabricat SP” și pentru „Separator de hidrocarburi”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat informații concrete cu privire la modul în care ofertanții trebuie să prezinte fișele tehnice ale echipamentelor ce urmează a fi oferite, respectiv ca din cuprinsul acestora să rezulte corespondența dintre specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și informațiile din cuprinsul fișelor tehnice ale producătorilor declarați, fiind prevăzut în mod clar că *„Fișele tehnice de la producători sau furnizori vor fi semnate pentru conformitate de către ofertanți”*.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul ..., Consiliul constată că la pag. 1044 – 1049 se regăsesc fișele tehnice pentru echipamentele „Stația de pompare în cheson circular prefabricat SP” și „Separator de hidrocarburi”, după modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în cuprinsul cărora este precizată corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și denumirea producătorilor ... (pentru Stația de pompare în cheson circular prefabricat SP), respectiv ... (pentru Separator de hidrocarburi), fără a prezenta fișele tehnice ale producătorilor declarați pentru echipamentele oferite și fără a face dovada că specificațiile tehnice prevăzute în cuprinsul fișelor tehnice coincid cu informațiile prezentate în fișele tehnice ale producătorilor declarați, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Consiliul constată că în vederea stabilirii conformității specificațiilor tehnice ale echipamentelor oferite cu cele solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a transmis către ... adresa de solicitare clarificări nr. 425/07.04.2021 prin care a solicitat transmiterea fișelor tehnice de la producători sau furnizori, semnate pentru conformitate de către ofertantul în cauză.

Se reține că ... a răspuns prin adresa nr. 14710/08.04.2021, în cuprinsul căreia a precizat că *„ofertantul și-a însușit caracteristicile și fișele tehnice ale producătorilor așa cum au fost menționate în documentația de atribuire. Vă transmitem atașat fișele tehnice pentru „Stația de pompare în cheson circular prefabricat SP” și pentru „Separator de hidrocarburi”, atașând aceleași fișe tehnice pe care le-a prezentat și inițial, în cuprinsul propunerii tehnice.*

În urma analizării răspunsului transmis de către ofertantul în cauză, comisia de evaluare a constatat că nu au fost furnizate informațiile solicitate prin solicitarea de clarificări, respectiv nu au fost prezentate fișele tehnice de la producătorii declarați pentru produsele oferite, semnate pentru conformitate de către ..., motiv pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent și, pe cale de consecință, oferta prezentată de acest ofertant a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Analizând motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile

părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, Consiliul are în vedere că deși autoritatea contractantă a solicitat prezentarea fișelor tehnice de la producători, semnate pentru conformitate de către ofertanți, atât prin documentația de atribuire cât și prin solicitarea de clarificări, ofertantul în cauză a prezentat din nou fișele prezentate în cadrul propunerii tehnice, din care nu rezultă corespondența dintre specificații tehnice solicitate prin caietul de sarcini pentru produsele oferite și informațiile prezentate în fișele tehnice ale producătorilor declarați.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 25715/18.05.2021 potrivit căreia *„solicitarea de clarificari sus mentionata era formulata ambiguu, nefiind foarte clar exprimata cerința ca fisa tehnica sa fie semnata de producător; cerința care NU se regaseste nicăieri in documentația de atribuire”* întrucât, în măsura în care a avut neclarități cu privire la conținutul solicitării de clarificări transmisă de comisia de evaluare, se impunea ca ofertantul în cauză să solicite clarificări suplimentare sau să formuleze o contestație împotriva conținutului adresei nr. 425/07.04.2021.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod, ofertantul ... avea obligația formulării unui răspuns concludent, respectiv prezentarea unor fișe tehnice de la producătorii declarați pentru echipamentele oferite, prin care să se demonstreze corespondența cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că, prin răspunsul formulat, ... nu a furnizat informațiile solicitate de comisia de evaluare astfel că, în mod corect aceasta a calificat răspunsul ca fiind neconcludent și a respins, ca inacceptabilă, oferta prezentată de acest ofertant, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căreia *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei prezentate de ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În acest context, în temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

II. Procedând la soluționarea contestației formulate de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 11032/12.05.2021, de comunicare a rezultatului

procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „Prin prezenta vă facem cunoscută, în urma evaluării ofertei depuse de dumneavoastră în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus, oferta dumneavoastră a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. 5 din H.G. 395/2016.

Motivul care a stat la baza respingerii ofertei este detaliat în cele ce urmează:

Comisia de evaluare, v-a solicitat prin solicitarea de clarificări nr. 541 din data de 20.04.2021:

"având în vedere solicitarea autorității contractante din caietul de sarcini:

„Excavațiile sau materialele ce nu pot fi refolosite se vor transporta la groapa de gunoi/depozitare deșeuri și se va achita taxa de groapă precum și taxa de mediu aferentă (dacă la data execuției este cazul). Decontarea acestor cantități se va efectua numai pe baza facturilor (bonuri de cântar atașate) emise de administratorul/ proprietarul gropii de depozitare deșeuri/gunoi. Menționăm că proiectantul a estimat că se va evacua la groapa de gunoi/depozitare deșeurilor o cantitate pământ/moloz, etc. de 3.152 t. Această cantitate nu este obligatoriu să fie evacuată integral la groapă pe parcursul execuției. Pentru o ofertă unitară însă, operatorii economici vor cota întreaga cantitate stabilită de proiectant, în forma stabilită prin HG 907/2016."

Să precizați unde în anexele la propunerea financiară, ați cota taxa de groapă pentru cele 3.152 de tone de pământ/moloz, etc., rezultate din excavații sau materiale ce nu pot fi refolosite".

Răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări, adresa număr 598 din data de 21.04.2021, 34 de pagini, precizați că ați respectat listele de cantități puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă, în forma stabilită de H.G. 907/2016 și atașați analiza de preț privind costurile de transport cu autobasculante proprii, cost în care ați inclus și cheltuielile cu depozitarea la groapa de gunoi și taxa de mediu. Atașați răspunsului dumneavoastră copii ale cărților de identitate ale vehiculelor proprii cu care ar urma să efectuați transportul la groapa de gunoi, copii ale facturilor de combustibil.

Prin răspunsul dumneavoastră nu puteți demonstra că "ați cota întreaga cantitate de pământ/moloz" ci doar că ați ținut cont de ea incluzând costul aferent taxei de groapă în articolele de deviz, articolele de deviz cărora li se aplică cota de cheltuieli indirecte și cotă de profit. Taxa de groapă este o taxă iar taxelor nu li se aplică cota de cheltuieli indirecte și nici cotă de profit.

Comisia constată că nu poate evalua corect și unitar oferta dumneavoastră financiară întrucât oferta financiară și răspunsul la solicitarea de clarificări nu au taxa de groapă cotată.

Comisia constată că răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări este neconcludent, conform articolului 134, alin. 5, H.G. 395/2016: (...)"

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum acesta a fost comunicat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv faptul că ofertantul în cauză nu a cota cantitatea 3.152 de tone de pământ/moloz prevăzută în caietul de sarcini în forma stabilită prin H.G. nr. 907/2016, Consiliul constată că această obligație este inserată atât în cadrul punctului „Precizări” din cuprinsul caietului de sarcini cât și la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției.

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere că în urma analizării propunerii

financiare prezentate de ..., membrii comisiei de evaluare au transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 541/20.04.2021 prin care au solicitat acestui ofertant să precizeze unde, în anexele la propunerea financiară, a cota taxă de groapă pentru cele 3.152 de tone de pământ/moloz, etc., rezultate din excavații sau materiale ce nu pot fi refoolosite.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 598/21.04.2021, în cuprinsul căreia a precizat că „În propunerea tehnică înaintată în SEAP , respectiv în formularele F1, F2, F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări fără valori, care au fost solicitate de către Autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 272 / 05.03.2021 și la care am răspuns cu adresa nr. 352/09.03.2021, am oferit întocmai și fără nicio modificare cantitățile de lucrări puse la dispoziție prin documentația de atribuire de către Autoritatea contractantă, în forma stabilită prin HG 907/2016.

Listele de cantități puse la dispoziție de către Autoritatea contractantă, în forma stabilită prin HG 907/2016 au fost respectate întocmai, fără să facem nicio modificare la acestea, fapt care ar fi condus la o ofertare neunitară față de restul ofertanților și la respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Menționăm în continuare, cantitățile de transporturi pământ și/sau moloz pe care le-am cota în cadrul propunerii financiare, în forma în care au fost acestea puse la dispoziție de către Autoritatea contractantă, conform listelor de cantități ce respectă prevederile proiectului tehnic și au fost publicate în SEAP : (...)", indicând cheltuielile cu transportul pentru Obiectul 1 – Amenajare platforme beton, împrejmuire, cabine și pentru Obiectul 2 – Rețea canalizare și prezentând justificarea detaliată a prețurilor cu transportul molozului cu autobasculanta.

Consiliul constată că răspunsul formulat de ... a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 28.04.2021, în cuprinsul procesului verbal nr. 596/28.04.2021, încheiat cu această ocazie fiind consemnat că „Se constată că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent.

Prin răspunsul său, ofertantul nu poate demonstra că a cota întreaga cantitate de pământ/moloz ci doar că a ținut cont de ea incluzând costul aferent taxei de groapă în articolele de deviz, articolele de deviz cărora li se aplică cota de cheltuieli indirecte și cota de profit. Taxa de groapă este o taxă, iar taxelor nu li se aplică cota de cheltuieli indirecte și nici cota de profit.

Comisia constată că nu poate evalua corect și unitar oferta financiară a ofertantului ... întrucât oferta financiară și răspunsul la solicitarea de clarificări nu au taxa de groapă cotată. (...)

Comisia hotărăște că răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente și că celor trei ofertanți: ... (...) li se va introduce în SEAP calificativul RESPINS la etapa de evaluare financiară, conform articolului nr. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară prezentată de ... și răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de acest ofertant, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul la clarificări este neconcludent și a respins, ca inacceptabilă, oferta prezentată de acest ofertant, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că sunt aplicabile prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, care, în cadrul anexei nr. 7 privind devizul general al obiectivului de investiții, la capitolul 5 – Alte cheltuieli, prevede cheltuieli conexe organizării de șantier.

Prin urmare, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016, taxele pentru groapa ecologică sunt cheltuieli conexe organizării de șantier și nu pot fi cotate în cadrul articolelor de deviz din cadrul listelor cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, așa cum, în mod eronat, a apreciat ofertantul în cauză.

Mai mult, analizând justificarea cheltuielilor cu transporturile molozului cu autobasculanta, evidențiate în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că ofertantul în cauză a indicat consumul de carburant, timpul normat, cheltuieli cu deserventul, amortizarea, costuri de întreținere și taxe, însă în cadrul taxelor rezultă că au fost luate în considerare licențele de transport, impozitele locale, asigurările și taxele de drum (rovigneta), fără a fi evidențiată, în mod concret, că a fost cotată și taxa pentru groapa ecologică.

În ceea ce privește oferta de depozitare materiale din excavații emisă de ..., anexată la contestația formulată de ..., din care rezultă că taxa de groapa pentru pământ și moloz din excavații este de 10 lei/tona, Consiliul are în vedere că, așa cum rezultă din Calendarului Fiscal al Administrației Fondului de Mediu, la data de 25.01.2021 contribuția pentru economia circulară pentru deșeurile municipale, deșeuri din construcții și desființări, destinate a fi eliminate prin depozitare este de 80 lei/tona.

Prin urmare, Consiliul constată că nici sub aspectul valorii luate în considerare pentru taxa de depozit ecologic ... nu a cota valoarea reală pentru cantitatea de 3.152 de tone de pământ/moloz prevăzută în caietul de sarcini, ce urmează a fi transportată la groapa de gunoi.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au apreciat că răspunsul formulat de ... prin adresa nr. 598/21.04.2021 este neconcludent prin raportare la solicitarea autorității contractante și, în mod corect, a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și a respins, ca inacceptabilă, oferta prezentată de acest ofertant, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect.

În acest context, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

III. Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., situată pe locul III în clasament, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la declararea ofertelor clasate pe locurile I și II, prezentate de către ... și de către ...

Astfel, analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că sunt criticate următoarele aspecte:

Cu privire la oferta prezentată de ...:

- aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
- aceasta nu a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice;
- nu a prezentat atestatele ANRE pentru subcontractantul ... privind execuția lucrărilor privind instalațiile electrice.

Cu privire la oferta prezentată de ...:

- deși ofertantul în cauză a declarat că nu subcontractează lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a declarat că anumite lucrări, pentru care nu deține atestat ANRE, vor fi subcontractate.

Procedând la soluționarea criticilor ce vizează oferta prezentată de ..., Consiliul are în vedere că în ceea ce privește criticile referitoare la faptul că aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, contestatorul ... nu precizează, în mod concret, care sunt prețurile ofertate de către ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare care nu pot fi justificate, precizând doar că „diferența valorică dintre oferta ... (**„Ofertantul câștigător”**), clasată pe locul I, și oferta depusă de subscrisa, clasată pe locul al III-lea reprezintă 1.110.322,50 de lei fără TVA, reprezentând o pondere de 23.38% față de valoarea estimată din Fișa de date, apare că propunerea financiară a Ofertantului câștigător nu este fundamentată din punct de vedere economic”.

Prin urmare, Consiliul va analiza modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat propunerea financiară prezentată de asocierea în cauză în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției este prevăzut că:

„- Ofertele se vor întocmi conform cerințelor obligatorii din Fișa de Date, caietul de sarcini și proiectul de execuție. Nerespectarea cerințelor documentației de atribuire conduc la respingerea ofertelor ca fiind neconforme.

-Se vor respecta obligatoriu specificațiile și cantitățile de lucrări cuprinse în proiectul de execuție.

a) Propunerea financiară

- Propunerea financiară se elaborează conform formularului OfL din Capitolul III -Formulare.

- În cazul unei asocieri de operatori economici, propunerea financiară va fi întocmită de liderul asocierii respective.

-Suma înscrisă în formular (prețul ofertei) va conține valoarea totală, fără TVA, a lucrărilor executate.

- Ofertele care conțin prețuri/valori ce depășesc, la data deschiderii, valoarea fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru prezenta achiziție vor fi respinse, ca inacceptabile.

- Conversia leu/euro se va face pe baza cursului de referință comunicat de Banca Națională a României pentru data anterioară cu 7 zile calendaristice datei limită de depunere a ofertelor.

- Oferta financiară se va întocmi în baza proiectului existent (volumele 1, 2, 3 și organizare de șantier), astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețurile și tarifele respective (exprimate în lei, fără T.V.A.), precum și la alte condiții contractuale, financiare și comerciale legate de

executarea lucrărilor prevăzute în cadrul caietului de sarcini și anexele la caietul de sarcini, pentru a se asigura realizarea integrală a lucrărilor prevăzute prin caietul de sarcini și anexele la caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile legale aplicabile executării de lucrări.

- Prețurile unitare/articole de deviz vor fi defalcate pe material / manoperă / utilaj /transport si nu vor fi prezentate în mod „recapitulat”. Devizul ofertă va respecta întocmai structura pe specialități a devizului fara valori, continand listele de cantitati, intocmite de proiectant, conform formularelor de deviz atașate documentației.

- Evidența lucrărilor executate trebuie să se regăsească întocmai în evidența autorității contractante. Orice modificare va fi adusă în cel mai scurt timp la cunoștința RAR-RA. Prin urmare, documentele justificative pe baza cărora se vor realiza plățile către executant sunt factura și situațiile de lucrări (întocmite pe baza propunerii financiare), însușite de dirigintele de șantier și de persoanele desemnate cu alte verificări.

OFERTA VA FI EXPRIMATA ÎN LEI, fara T.V.A..

b) Anexa la propunerea financiară

- Pentru detalierea ofertei financiare (necesară pentru calcule matematice ale valorilor ofertate, date ale devizelor de cheltuieli, alți parametri financiari sau orice alte elemente de ofertă), solicitate prin documentația de atribuire sau considerate utile de către ofertant, se va întocmi o anexă la propunerea financiară, în formă proprie de redactare.

- Este obligatorie mentinerea structurii devizelor.

- Marcajele și indicatoarele rutiere ale platformei se vor realiza cu vopsea termoplastica si se vor cota ca atare in cadrul documentatiei economice la pozitiile corespunzatoare acestora.

- Denumirile acelor materiale, utilaje sau sisteme ce apar in prezenta documentație și care precizeaza un anume producator sunt pur orientative, indicând doar caracteristici tehnice si funcționale ale acestora, nu urmăresc să indice un anume furnizor, producător etc. și vor fi tratate ca atare. Nu există preferințe ale Autorității Contractante pentru anumiți furnizori sau producători , ci numai pentru standardele de calitate și funcționalitate agreeate.

- Încadrările în anumite norme de deviz ale articolelor din prezenta documentație au de asemenea caracter orientativ. Ofertantul poate să facă propriile încadrări, utilizând chiar și norme locale sau articole compuse, cu condiția să atașeze toate extrasele de resurse (materiale, manoperă, utilaje, transport) din care se pot deduce principiile logice și mecanismele din care au rezultat.

Descrierea lucrărilor conținute în liste, împreună cu informațiile din planșe permit încadrarea în orice norme sau programe de devize, utilizate de firmele de execuție. Pentru articolele de transport NU SE VOR LUA ÎN CALCUL DISTANTELE IN KM COMPLETATE ÎN DOCUMENTAȚIA ECONOMICĂ, ACESTEA FIIND PUR ORIENTATIVE. Ofertantii își vor stabili singuri prin oferta distantele pentru aprovizionare, evacuare umpluturi, etc.

- Excavațiile sau materialele ce nu pot fi refolosite se vor transporta la groapa de gunoi/depozitare deșeuri și se va achita taxa de groapa precum și taxa de mediu aferentă(dacă la data execuției este cazul). Decontarea acestor cantități se va efectua numai pe baza facturilor (bonuri de cântar atașate) emise de administratorul/ proprietarul gropii de depozitare deșeuri/gunoi. Menționăm că proiectantul a estimat că se va evacua la groapa de gunoi/depozitarea deșeurilor o cantitate pământ/moloz, etc. de 3.152 t. Această cantitate nu este obligatoriu să fie evacuată integral la groapă pe parcursul execuției. Pentru o ofertare

unitară însă, operatorii economici vor cota întreaga cantitate stabilită de proiectant, în forma stabilită prin H.G. 907/2016”.

Analizând procesul verbal al ședinței de analiză, înregistrat cu nr. 596/28.04.2021, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia se precizează că „*ofertele financiare depuse către ofertanții de mai sus (... , ... și ... – Nota Consiliului), îndeplinesc cerințele de redactare (formular OfL și anexele la oferta financiară), acestea se încadrează în valoarea estimată, conțin toate cantitățile de lucrări din listele de cantități de lucrări din proiect, toate devizele din proiectul de execuție, nu prezintă indicii de preț neobișnuit de scăzut și nu conțin erori aritmetice. Analiza celor trei oferte s-a concretizat în 13 tabele anexe ale prezentului proces verbal*”.

Analizând anexele la procedul verbal nr. 596/28.04.2021, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat în detaliu toate componentele din structura devizelor, respectiv toate prețurile ofertate de ..., ... și ... în corelare cu structura listelor de cantități pe categorii de lucrări impuse prin documentația de atribuire, fiind evidențiate atât valorile totale prevăzute în centralizatorul de cheltuieli pe obiectiv – formular F1, centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări – F2 cât și, în mod distinct, centralizatoarele privind cheltuielile prevăzute în listele de cantități pe categorii de lucrări pentru fiecare obiect în parte, respectiv Organizare de șantier, terasamente, platformă de beton suprastructură, indicatoare de circulație, împrejmuire și porți, zone verzi, amplasare rezervor apă pluvială, rețea canalizare, așa cum rezultă din centralizatoarele ce se regăsesc la pag. 497-508 din dosarul achiziției.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „*oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

(...)

g) *în urma verificărilor prevăzute la [art. 210](#) din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*” și constată că pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, societatea contestatoare trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul preț neobișnuit de scăzut al ofertei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Este firesc, mai cu seamă în perioade de criză economică, ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, cum s-a arătat anterior. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau

intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, nu se poate aprecia că ofertanții nu ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Sub acest aspect, Consiliul constată că ... și-a justificat în amănunt prețul ofertat, care deși este unul scăzut, este foarte avantajos pentru autoritatea contractantă. Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a verificat în detaliu prețurile ofertate de participanții la prezenta procedură de atribuire și nu a constatat că prețul sau vreun element de preț ofertat de ofertanții participanți este neobișnuit de scăzut, astfel că, în baza principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a stabilit că ofertele prezentate de ..., ... și ... sunt admisibile.

Într-o atare situație, constatând că ... nu a făcut dovada că prețul ofertat de ... și că acest ofertant este în imposibilitate de a îndeplini obligațiile contractuale, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare nu a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, respectiv cu privire la modul de întocmire a Graficului Gantt, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzut, între altele, că *„Ofertantul va prezenta Diagrama Gantt pentru ilustrarea grafică a programului de activități, care demonstrează planificarea, coordonarea și monitorizarea sarcinilor specifice implementării proiectului.*

-Executantul (asocierea) are obligația de a executa aceste lucrări în conformitate cu graficul de execuție, prin alocarea resurselor conform graficului Gantt asumat”, rezultând că ofertanții aveau obligația prezentării grafice a activităților ce urmează a fi desfășurate precum și resursele alocate în vederea îndeplinirii în bune condiții a contractului, iar prin partea scrisă a propunerii tehnice vor fi detaliate toate activitățile și operațiunile ce urmează a fi executate în cadrul contractului.

Analizând Graficul Gantt, ce se regăsește la pag. 278 din propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul constată că în cuprinsul acestuia au fost evidențiate activitățile ce urmează a fi desfășurate, cu indicarea zilelor de începere și de finalizare a acestora, precum și a drumului critic, pe o perioadă de 9 luni dintre care 5 luni efective de execuție și 4 luni rezervate pentru perioada de timp fruguros.

Cu privire la faptul că ofertantul în cauză nu a introdus listele de echipamente solicitate, respectiv stație de pompare de tip cheson circulară și separator de hidrocarburi, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul

punctului de vedere nr. 27150/26.05.2021 potrivit căroră „*echipamentele solicitate respectiv: stație de pompare de tip cheson circulară prefabricată SP și separator de hidrocarburi, fac parte din lucrările la rețeaua de canalizare și rețea canalizare deviere. Aceste componente se montează în timpul execuției rețelei de canalizare și nu trebuie diferențiate deoarece în proiect acestea sunt tratate ca elemente componente ale rețelei de canalizare*” și constată că prin indicarea lucrărilor la rețeaua de canalizare și a termenului de execuție a acestora, respectiv 80 zile, ofertantul în cauză a întocmit în mod corespunzător Graficul Gantt, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la faptul că în cuprinsul Graficului Gantt nu a fost indicată activitatea de transport a pământului/molozului la groapa de gunoi, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a prevăzut că excavațiile sau materialele ce nu pot fi refolosite se vor transporta la groapa de gunoi sau depozite pentru deșeuri se va achita taxa aferentă.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că deși în propunerea financiară prezentată de asocierea în cauză a fost prevăzută cotarea taxei de depozitare a deșeurilor (obligație pentru toți ofertanții), în cadrul cheltuielilor conexe organizării de șantier, în propunerea tehnică prezentată de acest ofertant nu a fost prevăzut că acesta va transporta cantitatea de 3.152 tone la groapa de gunoi, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la faptul că în Graficul Gantt prezentat de asocierea declarată ca fiind câștigătoare sunt prezentate o serie de activități cu 0 zile de derulare, Consiliul reține că în cuprinsul Graficului Gantt este prevăzut, între altele, „*Semnare contract — 0 zile, Emitere GBE — 0 zile, Predare amplasament — 0 zile, Emitere 01 — 0 zile, Predare - primire amplasament — trasare — 0 zile, Vf natura teren fundare săpături — 0 zile, Vf cota si natura strat pozare tuburi -0 zile , Vf pozare tuburi intre cămine si rețea refulare PEID — 0 zile , Proba etanșeitate si presiune — 0 zile , Vf gradcompactare la umpluturi -0 zile , Vf trasarea radierului — 0 zile, Verificare recepție cota teren defundare — 0 zile , Verificare armare radier — 0 zile, Verificare recepție dupa decofrare — 0 zile , Vf. rez dispersie prizei de pamant — 0 zile , Verificarea cotelor si a gradului de compactare -p... — 0 zile, Verificarea cotelor si a gradului de compactare — st -0 zile , Verificarea cotelor si a gradului de compactare — st — 0 zile , Verificarea calității, dimensiunilor și pantelor... - 0 zile și Recepție la terminarea lucrărilor — 0 zile*”.

Astfel, Consiliul constată că activitățile prevăzute cu termen de derulare de „0 zile” se referă la semnarea anumitor documente în derularea contractului sau sunt cuprinse în cadrul altor categorii de lucrări evidențiate în cadrul Graficului (Vf. natura teren fundare săpături, Vf cota si natura strat pozare tuburi, Vf pozare tuburi intre cămine si rețea refulare PEID, Proba etanșeitate si presiune, Vf gradcompactare la umpluturi – în cadrul lucrărilor de rețea de canalizare), sau se execută concomitent cu alte lucrări (Vf trasarea radierului, Verificare recepție cota teren defundare, Verificare armare radier , Verificare recepție dupa decofrare - lucrări care se execută concomitent cu lucrările de amplasare rezervor de apă pluvială, respectiv Vf rez dispersie prizei de pământ - lucrări din cadrul lucrărilor de instalații electrice) sau la terminarea lucrărilor (recepție la terminarea lucrărilor).

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, asocierea în cauză a declarat că durata respectivelor activități este „0 zile”, acest ofertant respectând prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect de către contestator.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la faptul că ... nu a prezentat atestatele ANRE pentru subcontractantul ... privind execuția lucrărilor privind instalațiile electrice, Consiliul reține că atât prin caietul de sarcini, cât și prin punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției este prevăzut, între altele, că *„Ofertantul va trebui să asigure personal calificat cu experiență, pe specialități, pentru îndeplinirea contractului.*

Număr minim de personal pe specialități pentru îndeplinirea în termen și în condiții de calitate a contractului :

(...)

- Minim un responsabil tehnic cu execuția atestat ANRE pentru instalații electrice, conform Ordinului "ANRE" nr. 11/2013.

- Minim un electrician autorizat ANRE grad II B sau echivalent.

(...)”.

Astfel, Consiliul constată că prin documentația de atribuire s-a impus ca ofertanții să asigure personal de specialitate, respectiv responsabil tehnic cu execuția atestat ANRE pentru instalații electrice și electrician autorizat ANRE, nefiind solicitat ca ofertantul (persoană juridică) sau subcontractanții acestuia să dețină autorizație sau atestat ANRE.

Analizând documentele prezentate de ... în cadrul ofertei, Consiliul constată că ofertantul în cauză i-a nominalizat pentru funcțiile mai sus amintite pe dl. ..., și dl. ... – responsabil tehnic cu execuția cu atestat ANRE, pentru care a prezentat declarații de disponibilitate, copii diplome licență, certificate de atestare RTE, legitimații valabile până în 2022 și dl. ... - electrician autorizat ANRE, pentru care a prezentat declarație de disponibilitate, adeverință electrician autorizat IHA și III B.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul în cauză a făcut dovada deținerii personalului de specialitate solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, Consiliul constată că toate criticile formulate de contestator cu privire la oferta prezentată de ... s-au dovedit a fi nefondate, motiv pentru care criticile referitoare la oferta prezentată de ...

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în măsura în care criticile formulate împotriva ofertei prezentate de ofertantul clasat pe primul loc s-au dovedit a fi nefondate, chiar și în condițiile în care criticile referitoare la oferta prezentată de ofertantul ... s-ar dovedi întemeiate, contestatorul din prezenta cauză nu va avea niciun beneficiu, întrucât nu va putea fi declarat ca fiind câștigător al prezentei proceduri de atribuire.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Având în vedere soluția adoptată cu privire la contestația formulată de ..., Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ... în calitate de lider al ...

În ceea ce privește solicitările ... și a intervenientului ... de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că nu au fost depuse documente justificative în acest sens, motiv pentru care procedează la respingerea, ca nefondate, a acestor cereri.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de lider al ...,

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practica deciziei,