CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../09.05..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../....., înaintate de (1) SC ..... SRL, lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Director general și de (2) SC ..... SRL, lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în sat ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., formulate împotriva rezultatului evaluării DUAE emis de ....., cu sediul în ...., județul ....., în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție Poduri din beton armat în ....., județul ..... care include Pod din b.a. peste pârâul ..... la Donmovil și pod b.a. peste pârâul Sclencu la Toloaca, în ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea deciziei autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 2156 din 23.04....., prin care s-a respins oferta asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL și prin care ne-a fost adus la cunoștință faptul că, în urma finalizării fazei de verificare analiză DUAE, oferta noastră a fost declarată inacceptabilă, în raport cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (2) din același act normativ, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de noi și a clarificărilor trimise

în cadrul procedurii, în conformitate cu prevederile legale din domeniul achiziției publice și a tuturor prevederilor legale aplicabile situației în fapt, iar în urma reevaluării să se constate concludența răspunsurilor noastre la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, precum și acceptabilitatea ofertei depuse de noi cu privire la cerințele documentației de atribuire;

- admiterea elementelor prezentei contestații;

- admiterea ofertei depuse de ofertantul Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL ca și acceptabilă" (de către SC ..... SRL);

- „anularea deciziei autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 2155/23.04..... (Comunicare ..... Faza I - analiză DUAE) prin care ne declară oferta inacceptabila conform art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii;

- reevaluarea ofertei noastre, respectiv a DUAE-ului și a clarificărilor trimise în cadrul procedurii și constatarea acestuia ca fiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv a fișei de date;

- declararea ofertei noastre ca fiind acceptabilă și, în consecință, evaluarea ofertei noastre tehnice;

- suspendarea procedurii de atribuire până la realizarea deciziei pe fond asupra prezentei contestații.

- admiterea elementelor prezentei contestații și anularea actelor de procedură contestate" (de către SC ..... SRL).

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

(1) Prin contestația nr. ...../09.05....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul evaluării DUAE ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2156/23.04....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând netemeinică și nelegală decizia acesteia din urmă de a-i declara inacceptabilă oferta.

Preliminar, contestatoarea reclamă conduita autorității contractante în ceea ce privește întocmirea adresei de comunicare a rezultatului evaluării DUAE, precizând că aceasta a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 65 alin. (3) și (4) și art. 104 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a indicat ce solicitare din fișa de date a achiziție nu a fost îndeplinită și de ce răspunsurile la solicitările de clarificări, deși transmise în termenul precizat, nu sunt concludente, situație în care adresa nr. 2156/23.04..... devine nulă de drept.

În continuare, contestatoarea prezintă neregulile sesizate cu privire la decizia comisiei de evaluare de a-i respinge oferta.

Astfel, analizând cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și motivarea din adresa nr.

2156/23.04....., contestatoarea constată că, după data limită de depunere a ofertei, comisia de evaluare a modificat cerința din fișa de date a achiziției.

Nicăieri în fișa de date a achiziției nu se regăsește cerința: servicii de proiectare similare cu obiectul contractului, respectiv PAC, PT+CS+DE, POE, Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor pentru lucrări de poduri și/sau pasaje și/sau viaducte sau alte lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, la nivelul unuia sau maxim 3 contracte, a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare decât 120.000 lei, fără TVA.

În opinia contestatoarei, este tardiv ca autoritatea contractantă să introducă noi cerințe, precum categorii de servicii identice cu obiectul contractului, cu valorile defalcate pe categorii de servicii, cum ar fi PAC, PT+CS+DE, POE, etc.

Or, solicitarea unei experiențe identice cu activitățile presupuse de contractul ce urmează a fi atribuit contravine principiilor de bază în materia achizițiilor publice (Decizia civilă nr. 6738 din 25 septembrie 2014, emisă de Curtea de Apel Bucureşti, Secția a VIII-a contencios administrativ şi fiscal).

De altfel, arată contestatoarea, prin servicii de proiectare poduri cod CPV 71322300-4 *Servicii de proiectare a podurilor (Rev.2)* se înțelege și întocmirea studiilor de fezabilitate, întocmirea documentației de actualizare a lucrărilor de intervenție, nu numai întocmire proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție.

Totodată, contestatoarea susține că răspunsurile sale la solicitările de clarificări sunt concludente, făcând dovada că SC ..... SRL a prestat servicii de proiectare similare cu obiectul contractului, respectiv PAC, PT+CS+DE+POE, Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru lucrări de poduri și/sau pasaje și/sau viaducte/sau alte lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului la nivelul unuia sau maxim 3 contractate a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare decât: 120.000 lei, fără TVA, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea precizează că SC .....SRL este beneficiarul serviciilor de proiectare din cadrul contractelor nr. 25 din 13.09.2016 - *Servicii de proiectare poduri și drumuri* și nr. 37 din 20.05.2017 - *Servicii de proiectare poduri și de expertiză tehnică*, aspect ce reiese din documentele prezentate: copie contract de prestări servicii profesionale de specialitate, proces-verbal de predare-primire a documentației conform contract, copie document experiență similară, de unde rezultă obiectul contractului, valoarea contractului, perioada contractului.

În concluzie, contestatoarea menționează că beneficiarul serviciilor de proiectare este SC .....SRL și nu autoritățile contractante, așa cum precizează autoritatea contractantă prin adresa nr. 2156 din 23.04.....

Solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, autoarea acesteia invocă, în drept, dispozițiile art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2524/10.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 19053/11.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Analizând informațiile existente la nivelul DUAE prezentat de SC ..... SRL și constatând că din acestea nu rezultă foarte clar experiența similară pentru serviciile de proiectare stabilită prin documentația de atribuire, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia prezentarea documentelor de calificare care să susțină informațiile existente la nivelul DUAE cu privire la experiența similară pentru serviciile de proiectare și, ulterior, copii ale contractelor de servicii încheiate cu beneficiarii finali sau alte documente relevante semnate de către aceștia, din care să rezulte categoriile de servicii prestate, precum şi valoarea acestora.

Procedând la evaluarea răspunsurilor prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că nu a luat în considerare contractul nr. 6040 din 04.09.2017 privind Refacere pod calamități peste râul Solea, în localitatea Gura Solcii, comuna Grăniceşti, județul ....., încheiat între S.C. ..... S.R.L. şi Comuna Grăniceşti, pentru experiența similară, întrucât serviciile prestate, respectiv Studiu de fezabilitate/ documentație de avizare a lucrărilor de intervenție şi deviz general, nu sunt similare cu obiectul contractului (PAC, PT+CS+DE, POE, Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/ autorizațiilor și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor).

Referitor la contractul nr. 25 din 13.09.2016 privind Servicii de proiectare poduri şi drumuri, încheiat între SC .....SRL şi SC ..... SRL, autoritatea contractantă menționează că beneficiarii finali ai serviciilor de proiectare sunt:

- comuna Lunca de Jos, județul Harghita pentru obiectivul *Lucrări de refacere a infrastructurii locale afectate ca urmare a calamităților naturale produse de inundații, comuna Lunca de Jos*;
- comuna Muşeniţa, județul ..... pentru obiectivul Modernizare drum în comuna Muşeniţa, județul .....;
- comunele Carta, Dăneşti şi Tomeşti, judeţul Harghita pentru *Servicii de proiectare şi studii de teren.*

Referitor la contractul nr. 37 din 20.05.2017 privind Servicii de proiectare poduri şi de expertiză tehnică, încheiat între SC .....SRL şi SC ..... SRL, beneficiarii finali ai serviciilor de proiectare sunt:

- pentru „Servicii de expertiză tehnică pentru lucrările executate în cadrul Contractului nr. 2911/18.02.2009 cu privire la proiectul *Reabilitare DJ 132, Hm. jud. Braşov - Ocland - Mereşti - Lueta - Vlahita,*

km 18+220 - 47+085”, conform extras din SEAP, beneficiarul final este Județul Harghita;

- comuna Vicovu de Jos, județul ..... pentru Servicii de proiectare poduri în comuna Vicovu de Jos, județul .....

Pentru clarificarea informațiilor prezentate, comisia de evaluare a listat din SEAP informații cu privire la contractele încheiate de către SC .....SRL cu beneficiarii pentru care a prestat serviciile respective, constatându-se că beneficiarul final nu este SC .....SRL, cum eronat a precizat contestatoarea în răspunsul la solicitarea de clarificări, ci autoritățile contractante care au solicitat prestarea serviciilor respective.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat experiență similară identică, respectiv servicii de proiectare similare doar pentru poduri din beton armat cu lungimi cuprinse între 18,50 m şi 30,50 m (cât au podurile supuse prezentei proceduri de atribuire), ci a solicitat servicii de proiectare similare cu obiectul contractului, pentru lucrări de poduri și/sau pasaje și/sau viaducte sau alte lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității şi/sau scopului, lărgind astfel sfera contractelor similare.

În acest context, autoritatea contractantă arată că documentul privind experiența similară aferentă contractului nr. 25 din 13.09.2016, consemnează că valoarea serviciilor de proiectare pentru lucrări de poduri, similare cu obiectul contractului, respectiv PAC, PT+CE+DE, POE, Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/ autorizațiilor, precum şi asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor este de 59.000 lei, în timp ce informațiile prezentate în SEAP, conduc la rezultatul potrivit căruia prestarea serviciilor, pe lângă elaborare PT, a fost şi pentru Studii de teren, expertize şi DALI pentru lucrări de refacere a infrastructurii afectate de calamități precum şi modernizare drum.

De asemenea, pentru contractul *Servicii de proiectare poduri şi expertiză tehnică* - Contract nr. 37 din 20.05.2017, ca urmare a solicitării de clarificări, în documentul privind experiența similară s-a precizat că valoarea Serviciilor de proiectare poduri este de 91.000 lei, din care, PAC = 5.000 lei, PT+CS+DE = 65.000 lei, POE = 5.000 lei, Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor = 5.000 lei și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor = 15.000 lei. Or, din informațiile existente la nivelul SEAP, valoarea serviciilor de proiectare pentru acest obiectiv este de doar 50.000 lei, serviciile oferite constând în realizare Expertiză tehnică şi SF/DALI/Documentații obținere avize. În acest caz, comisia de evaluare a constatat că au fost furnizate informații false, numai cu scopul de a fi îndeplinită cerința privind experiența similară aferentă serviciilor de proiectare.

Acest lucru, rezultă și din contractul de servicii nr. 3265/40 din 19.05.2017, încheiat între Comuna Vicovu de Jos și SC .....SRL. Potrivit art. 5.1. din contract, prețul convenit pentru îndeplinirea contractului conform achiziției directe din SEAP - catalogul electronic nr. DAI2008931, este de 50.000 lei, defalcat astfel:

- Expertiză tehnică - 15.000 lei fără TVA;

- Studiului de fezabilitate/DALI/documentații pentru obținerea avizelor - 25.000 lei fără TVA;

- Studii de teren - 10.000 lei fără TVA.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că, din documentele depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, ca urmare a celor două solicitări de clarificări, nu rezultă că aceasta a prestat servicii de proiectare similare cu obiectul contractului, respectiv PAC, PT+CS+DE, POE, Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor pentru lucrări de poduri și/sau pasaje și/sau viaducte sau alte lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității şi/sau scopului, la nivelul unuia sau maxim 3 contracte, a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare decât: 120.000 lei fără TVA, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

(2) În cadrul aceleiași proceduri, SC ..... SRL a înaintat contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., prin care atacă rezultatul evaluării DUAE ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2155/23.04....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Pentru îndeplinirea cerinței 1 din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia se solicită ofertantului realizarea, ca unic contractant, asociat sau subcontractant, în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), servicii de proiectare pentru lucrări de poduri și/sau pasaje și/sau viaducte sau alte lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, la nivelul unuia sau maxim 3 contracte, a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare decât: 120.000 lei fără TVA, contestatoarea arată că a prezentat următoarele contracte realizate de SC ..... SRL (asociat) (primele două) și SC .....SRL (terț susținător) (ultimul contract):

- „Construire pod peste râul Bistrița în zona pârâul Rău, comuna Iacobeni, județul .....” - prestator unic, contract nr. 1386/ 06.05.2016, elaborare SF conf. HG nr. 28/2008, în valoare de 59.500 lei fără TVA, proces-verbal de predare-primire servicii nr. 220/14.07.2016;

- „Construire pod peste pârâul Sinca în satul Sinca, comuna Cornu Luncii, județul .....”, prestator unic, contract nr. 6588/142/ 16.06.2017, elaborare: proiect tehnic = 12.000 lei fără TVA, documentații avize/acorduri = 5.000 lei fără TVA, asistență tehnică = 5.000 lei fără TVA, proces-verbal de predare-primire servicii nr. 154/ 6822/26.06.2017 și proces-verbal de predare-primire asistență tehnică nr. 367/15905/28.11.2017;

- „Construire poduri peste pârâul Pozen în comuna Horodnic de Sus, județul .....”, prestator unic, contract prestări servicii nr. 3718/ 115/01/04.09.2017, elaborare studiu de fezabilitate, studiu geotehnic, studiu topografic, documentații pentru obținere avize în valoare de 69.000 lei fără TVA; proces-verbal predare primire servicii FN.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că susținerile comisiei de evaluarea referitoare la experiența similară aferentă serviciilor de proiectare, consemnate în adresa nr. 2155/23.04....., sunt nelegale și netemeinice.

Conform dispozițiilor art. 5 alin. (1) și (3) din HG nr. 907/2016 se înțeleg următoarele faze: studiu de prefezabilitate, studiu de fezabilitate, proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție.

Contestatoarea susține că experiența similară nu înseamnă experiență identică, aceasta raportându-se la activitățile aferente obiectului contractului, respectiv activități de proiectare și activități de asistență tehnică din partea proiectantului în faza de execuție a lucrărilor. De asemenea, indiferent de faza de proiectare (SF/DALI sau proiect tehnic), activitățile de concepție tehnică se încadrează în sfera serviciilor de proiectare. Având în vedere faptul că experiența prezentată este aferentă perioadei solicitate (ultimii 3 ani), aceasta îndeplinește cuantumul minim valoric solicitat de 120.000 lei fără TVA, iar activitățile desfășurate în cadrul contractelor sunt activități de proiectare și activități de asistență tehnică din partea proiectantului în faza de execuție.

Similar înseamnă asemănător, analog, echivalent, comparabil și nu identic. Solicitarea unei experiențe identice cu activitățile presupuse de contractul ce urmează a fi atribuit contravine principiilor de bază în materia achizițiilor publice: promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, proporționalitatea și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante (Decizia nr. 6738 din 25 septembrie 2014, Curtea de Apel Bucureşti, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal).

Raportându-se la prevederile fișei de date a achiziției, cerința 1 - experiența similară, modalitatea de îndeplinire, contestatoarea apreciază că, în mod total eronat, autoritatea contractantă a considerat că oferta sa nu îndeplinește cerințele minime solicitate, respectiv experiența similară.

Astfel, contestatoarea susține că evaluarea ofertei sale a fost realizată superficial. Analiza făcută de către comisia de evaluare în ceea ce privește DUAE-ul depus și clarificările depuse a fost una formală și superficială, fiind încălcate principiile care reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică și, de asemenea, legislația privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Pentru motivarea, în drept, a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile coroborate la art. 6 și următoarele și art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2509/10.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 18736/10.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca tardivă.

Pe de o parte, autoritatea contractantă susține că, până la data formulării prezentului punct de vedere, nu a primit contestația formulată de SC ..... SRL.

Pe de altă parte, având în vedere zilele libere din perioada 28.04..... – 01.05....., autoritatea contractantă arată că a răspuns în data de 02.05..... la notificarea prealabilă a contestatoarei (formulată în 25.04.....), nefiind respectat astfel termenul de 3 zile stabilit la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că termenul în care SC ..... SRL putea să depună contestație a început să curgă de la data la care acesta a constatat că autoritatea nu a transmis niciun răspuns la notificarea sa prealabilă, termen ce s-a împlinit în data de 04.05.....

În replică, prin adresa nr. 168/11.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 19019/11.05....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea excepției de tardivitate a contestației invocate de autoritatea contractantă.

Raportându-se la dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) și ale art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea susține că cererea sa transmisă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă prin WeTransfer neroply@wetransfer.com în data de ....., a fost formulată în termenul legal.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție Poduri din beton armat în ....., județul ..... care include Pod din b.a. peste pârâul ..... la Donmovil și pod b.a. peste pârâul Sclencu la Toloaca, în ....., județul .....”, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura simplificată, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumite de respingerea ofertelor lor ca urmare a evaluării DUAE-urilor prezentate, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând anularea acestui ..... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor lor.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SC ..... SRL, Consiliul a remarcat lipsa de temeinicie a cererii formulate de contestatoare, nefiind îndeplinită una din cauzele, cumulativ, prevăzute la art. 22 din Legea nr. 101/2016, respingând-o, ca nefondată prin Încheierea nr. 256/...../..... din 09.05.....

Potrivit adreselor de comunicare contestate, ofertele celor două contestatoare au fost respinse ca inacceptabile întrucât „... nu rezultă că acesta a prestat servicii de proiectare similare cu obiectul contractului pentru lucrări de poduri și/sau pasaje și/sau viaducte sau alte lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau

scopului, la nivelul unuia sau maxim 3 contracte, a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare decât 120.000 lei fără TVA, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției".

Constatând că ambele oferte au fost respinse pe același motiv, Consiliul va analiza informațiile/documentele prezentate de acestea prin raportare la următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

- din fișa de date a achiziției:

- cap. II.1.1) Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă: „Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție: „Poduri din beton armat în comuna ....., Județul ....." care include „Pod din b.a. peste pârâul ..... la Donmovil și pod din b.a. peste pârâul Sclencu la Toloaca, în ....., județul .....";

- cap. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: „… Elaborarea documentației de proiectare pentru obiectivul de investitie „Poduri din beton armat în comuna Iaslova, Județul ....." care include „Pod din b.a. peste pârâul ..... la Donmovil și pod din b.a. peste pârâul Sclencu la Toloaca, în ....., județul ....." presupune următoarele faze: PAC, PT+CS+DE, POE, Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor. Conținutul cadru al documentațiilor de proiectare va respecta prevederile legale în vigoare, respectiv HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice. Descrierea lucrărilor este disponibilă în Studiul de fezabilitate și în Caietul de sarcini din cadrul prezentei documentații de atribuire ...";

- cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: „... Cerința 1 Experiența similară ... Pentru servicii de proiectare: Se solicită ofertantului realizarea, ca unic contractant, asociat sau subcontractant, în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), servicii de proiectare pentru lucrări de poduri și/sau pasaje și/sau viaducte sau alte lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, la nivelul unuia sau maxim 3 contracte, a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare decât: 120.000 lei fără TVA. În cazul în care contractul/contractele prezentate ca experiență similară au fost executate în asociere, valoarea ce va fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței minime se va calcula în conformitate cu procentul prevăzut în contractul de asociere. În cazul în care contractul/contractele prezentate ca experiență similară au fost executate ca subcontractant, valoarea ce va fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței minime se va calcula în conformitate cu valoarea contractului de subcontractare", iar ca modalitate de îndeplinire: „Pentru servicii de proiectare: - procesul-verbal de predare – primire a serviciilor, care să ateste faptul că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun

sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (fazele de proiectare), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul prestării serviciilor; Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, serviciile/lucrările similare prestate/ executate, perioada (inclusiv data încheierii contractului), valoarea serviciilor/lucrărilor similare, calitatea în care ofertantul a îndeplinit contractul și alte informații relevante din care să reiasă îndeplinirea cerinței. În cazul în care contractele invocate ca experiență similară conțin clauze de confidențialitate, care împiedică prezentarea acestuia în integralitate, operatorul economic va prezenta paginile din contract și anexele acestuia care conțin referințele privind: părțile contractante, obiectul contractului, durata contractului, prețul contractului și valorile precum și semnăturile părților. Operatorii economici nerezidenți vor prezenta copiile respective însoțite de traducerea autorizata a acestora în limba română";

- din caietul de sarcini: „B) Obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, constă în: 1) Elaborarea documentației de proiectare ... în următoarele faze de proiectare: PAC, PT+CS+DE, POE, Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor ... de asemenea, proiectantul va mai realiza: Instrucțiuni tehnice privind exploatarea și întreținerea lucrărilor; Programul de control în faze determinante a lucrărilor; asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor ...".

Din analiza acestor cerințe, Consiliul constată că demonstrarea experienței similare nu trebuie și nu s-a solicitat să fie identică cu toate categoriile de servicii ce urmează a fi prestate în cadrul prezentei proceduri, iar, prin modalitatea în care a fost stabilită această cerință de calificare, autoritatea contractantă a intenționat să nu limiteze posibilitatea prestatorilor de a participa la procedura de atribuire, orice alte restricții limitând inutil numărul lor, conducând la prețuri mai ridicate și la condiții contractuale mai puțin avantajoase pentru autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere și respectarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, care prevede: „(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienţei similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuţia de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiţia, fiind necesar să fie permise şi cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexităţii şi/sau scopului".

Or, potrivit informațiilor din DUAE, cele două contestatoare au menționat următoarele:

- SC ..... SRL asociat SC ..... SRL-SC ..... SRL: Servicii de proiectare a podurilor SF și documentație avize (Refacere pod calamități peste râul Solca, în localitatea Gura Solcii, comuna Grănicești, județul ..... - contract nr. 6040/04.09.2017, perioada 04.09.2017-18.10.2017, valoare: 28.570 lei, beneficiari: Comuna Grănicești; Servicii

de proiectare poduri - contract nr. 25/13.09.2017, perioada 13.09.2016-27.09.2016, valoare: 70.000 lei, beneficiari: SC .....SRL; Servicii de proiectare poduri și de expertiză tehnică - contract nr. 37/20.05.2017, perioada 25.05.2017-04.09.2017, valoare: 95.000 lei, beneficiari: Comuna Grănicești.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1542/26.03....., i-a solicitat prezentarea documentelor de calificare care să susțină informațiile existente la nivelul DUAE (...) atât pentru lucrări cât și pentru servicii de proiectare, întrucât din informațiile existente la nivelul DUAE nu rezultă foarte clar experiența similară pentru serviciile de proiectare solicitate prin documentația de atribuire.

La această solicitare, contestatoarea SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 814/28.03....., transmițând contractele, menționate mai sus, ce atestă prestarea serviciilor similare prezentei proceduri, respectiv: contractul nr. 6040/04.09.2017 are ca obiect: servicii de proiectare a podurilor-SF și documentație avize (refacere pod calamități peste râul Solca, în localitatea Gura Solcii; contractul nr. 25/13.09.2017 are ca obiect: 1. lucrări de refacere a infrastructurii locale afectate ca urmare a calamităților naturale produse de inundații, com. Lunca de Jos. 2. Modernizare drum în comuna Mușenița, județul ..... 3. Servicii de proiectare și studii de teren pentru comunele Carta, Dănești și Tomești din județul Harghita; contractul nr. 37/20.05.2017 are ca obiect: 1. servicii de expertiză tehnică pentru lucrările executate în cadrul contractului nr. 2911/18.02.2009. 2. Servicii de proiectare poduri în comuna Vicovu de Jos, județul ..... În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 5 din HG nr. 907/2016, care prevăd: „documentațiile tehnico-economice se elaborează pe faze de proiectare, astfel: i) Studiul de prefezabilitate; ii) Studiu de fezabilitate; iii) Proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor; iv) Proiect tehnic de execuție ...".

- SC ..... SRL asociat SC ..... SRL-SC ..... SRL-SC ..... SRL: Construire pod peste râul Bistrița în zona pârâul Rău, Comuna Iacobeni, județul ..... - contract nr. 1386/06.05.2016, valoare: 59.500 lei; Construire pod peste pârâul Sinca în satul Sinca, comuna Cornu Luncii, județul ..... - contract nr. 6588/142/16.06.2017, valoare: 22000 lei (proiect tehnic-12.000 lei, asistență tehnică-5.000 lei, documentații avize/acorduri-5.000 lei); SC .....SRL-terț susținător: Construire poduri peste pârâul Pozen în comuna Horodnic de Sus, județul ..... - contract nr. 3718/115/01/04.09.2017, valoare: 69.000 lei (elaborare studiu de fezabilitate, studiu geotehnic, studiu topografic, documentații pentru obținere avize).

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1541/26.03....., i-a solicitat prezentarea documentelor de calificare care să susțină informațiile existente la nivelul DUAE (...) atât pentru lucrări cât și pentru servicii de proiectare, întrucât din informațiile existente la nivelul DUAE nu rezultă foarte clar experiența similară pentru serviciile de proiectare solicitate prin documentația de atribuire.

La această solicitare, contestatoarea SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 48/26.03....., transmițând contractele, menționate mai sus, ce atestă prestarea serviciilor similare prezentei proceduri, respectiv: contractul nr. 1386/06.05.2016 are ca obiect: prestatorul se obligă să presteze servicii de proiectare (SF conform HG nr. 28/2008) pentru obiectivul Construire pod peste râul Bistrița în zona pârâul Rău, comuna Iacobeni, județul .....; contractul nr. 6588/142/16.06.2017 are ca obiect: prestatorul se obligă să execute servicii de elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații avize/acorduri și asistență tehnică pe parcursul execuției privind obiectivul Construire pod nou peste pârâul Sinca, comuna Cornu Luncii, județul .....; contractul nr. 3718/115/01/04.09.2017 are ca obiect: proiectantul general se obligă să elaboreze documentația tehnică în conformitate cu termenele și clauzele contractuale pentru obiectivul Construire poduri peste pârâul Pozen în comuna Horodnic de Sus, județul ....., astfel: studiu geotehnic, studiu topografic, studiu de fezabilitate, documentații pentru obținere avize.

Având în vedere cerințele documentației de atribuire, precum și tipul de servicii prestate de cele două contestatoare, în cadrul contractelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii experienței similare, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a hotărât că tipurile de activități prestate în cadrul contractelor nu sunt similare celor din prezenta procedură.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile depuse de SC ..... SRL – lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL și de SC ..... SRL – lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și va anula procesul verbal nr. 2149/23.04..... de evaluare a ofertelor, în partea privind respingerea ofertelor contestatoarelor, precum și adresele de comunicare, ca acte subsecvente. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL și de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite contestațiile depuse de SC ..... SRL – lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL și de SC ..... SRL – lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anula procesul verbal nr. 2149/23.04..... de evaluare a ofertelor, în partea privind respingerea ofertelor contestatoarelor, precum și adresele de comunicare, ca acte subsecvente. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL și de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **....** **....**

……