

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, „Cerințele beneficiarului”, Condițiile contractuale), astfel cum a fost această „clarificată” prin răspunsul consolidat nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

A. Suspendarea procedurii, respectiv suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

B. Dispunerea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu privire la următoarele aspecte:

1. Constatarea nelegalității și/sau neclarității unor prevederi esențiale din documentația de atribuire astfel cum a fost modificată;

2. Obligarea autorității contractante la:

a) emiterea unei erate unificate care să modifice și să clarifice, în mod unitar și neechivoc, următoarele aspecte:

i. Durata contractului (Pct. 2.1): Să stabilească o singură schemă coerentă pentru durata de proiectare și execuție, să clarifice relația cu durata Obiectului 6 și să modifice Condițiile Speciale (subclauza 10.1) pentru a prevedea explicit că întârzierile în obținerea avizelor și autorizațiilor, neimputabile antreprenorului, dau dreptul la prelungirea Duratei de Execuție.

ii. Garanția de Bună Execuție (Pct. 2.2) - Să stabilească un singur procent (5% sau 10%) și să corecteze toate documentele în mod corespunzător.

iii. Obiectul contractului (Pct. 2.3): Să prezinte lista exhaustivă și clară a obiectelor și subobiectelor care fac parte din contract, respectiv a celor excluse, corelând planșele și devizele cu această listă.

iv. Limitele lucrărilor de racord la utilități (Pct. 2.4): Să definească exact punctele de început și sfârșit ale lucrărilor de racord la utilități, inclusiv pentru cele din afara amplasamentului, specificând ce lucrări sunt în sarcina Antreprenorului.

v. Lucrările pe DN6B (Pct. 2.5): Să clarifice limitele exacte ale lucrărilor la banda de accelerare/decelerare și să stabilească tratamentul întârzierilor și al costurilor suplimentare generate sau impuse de

vi. Experiența Șefului de șantier (Pct. 2.6): Să reformuleze cerința de experiență într-un mod clar, proporțional și nediscriminatoriu, de exemplu prin acceptarea cumulului valorilor mai multor proiecte pentru atingerea pragului valoric, eliminând formulările contradictorii („un proiect” vs. „cel puțin 2 proiecte”).

vii. Soluția de canalizare pluvială (Pct. 2.7): Să clarifice soluția tehnică obligatorie privind evacuarea apelor pluviale și rolul bazinului vidanjabil, asigurând conformitatea cu Avizul AGA.

viii. Soluția de alimentare cu energie electrică (Pct. 2.8): Să consacre explicit soluția de alimentare la medie tensiune (MT) cu post de transformare (PTA), să corecteze mențiunile contradictorii și să clarifice tratamentul modificărilor ulterioare ale ATR-ului.

ix. Asigurarea de risc profesional (Pct. 2.9): Să limiteze cerința la nivelul prevăzut de Legea nr. 10/1995, eliminând obligația disproporționată de a prezenta polițe la nivelul valorii întregului contract pentru fiecare membru al asocierii.

x. Regimul avizelor și ATR-urilor (Pct. 2.10): Să clarifice lista avizelor ce trebuie obținute de Antreprenor, cine suportă costurile aferente și efectul termenelor de emitere asupra duratei contractului.

b) În cazul continuării procedurii, prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor cu un interval rezonabil de la publicarea eratei, pentru a permite elaborarea unor oferte fundamentate și conforme.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, „Cerințele beneficiarului”, Condițiile contractuale), astfel cum a fost această „clarificată” prin răspunsul consolidat nr. A6084/28.11.2025, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează nelegalitatea modalității în care autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice în cadrul procedurii de atribuire, cu referire la următoarele cerințe:

2.1. Cu privire la durata contractului:

2.1.1. Neconcordanțe privind durata contractului, duratele pe faze de execuție și consecințele asupra echilibrului contractual;

2.1.2. Conexiunea dintre neclaritatea duratei și modificarea subclauzei 10.1 - efectul asupra riscului de întârziere;

2.1.3. Neconformitatea cu principiile și cu modelul de contract reglementat prin HG nr. 1/2018 este menținută prin răspunsul la solicitările de clarificări.

2.2. Cu privire la garanția de bună execuție - procent contradictoriu (5% vs. 10%).

2.3. Cu privire la includerea/excluderea neclară a obiectelor 1, 2 și a subobiectelor 7.2 și 7.3.

2.4. Cu privire la limitele exacte ale lucrărilor de racord la utilități (întrebarea și răspunsul nr. 74).

2.5. Cu privire la banda de accelerare/decelerare pe DN6b și avize ... solicitare 75.

2.6. Cerințele disproporționate și iraționale privind experiența similară a experților-cheie Neclaritatea și contradicțiile privind cerința de experiență pentru Șeful de șantier:

2.6.1. Cerința inițială din documentația de atribuire - formulare ambiguă;

2.6.2. Contradicțiile din Răspunsul consolidat - „un proiect” vs. „cel puțin 2 proiecte”;

2.6.3. Efectul practic asupra ofertanților (inclusiv ...);

2.6.4. Neconformitatea cu cerințele de claritate și proporționalitate (Legea 98/2016, HG 395/2016, Instrucțiunea ANAP 1/2021);

2.6.5. Interpretarea potrivit căreia Șeful de șantier trebuie să facă dovada implicării în două contracte, fiecare cu valoare de minimum 34.000.000 lei, întrucât este restrictivă;

2.6.6. Această interpretare creează un dezechilibru evident între cerințele pentru operatorul economic și cele pentru expert;

2.6.7. Interpretarea este discriminatorie;

2.6.8. Neclaritatea intenționată și riscul de interpretare arbitrară;

2.6.9. Impactul concret asupra ...;

2.6.10. Concluzii specifice în privința experienței similare a șefului de șantier (solicitățile 12 și 19);

2.7. Canalizarea pluvială: rigole vs. bazin vidanjabil (solicitare 76);

2.8. Soluția tehnică privind alimentarea cu energie electrică (JT vs. MT + PTA) (solicitare 78);

2.9. Cu privire la cerința de a prezenta poliță de asigurare a riscului profesional la nivelul întregului contract și pentru toți membrii asocierii;

2.10. Neclarități privind avizele și ATR-urile (...);

2.11. Omisiunea de a răspunde la o solicitare de clarificări.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența relevantă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. A-..., ..., în calitate de autoritate contractantă, luând cunoștință de conținutul contestației formulate de ... formulează punctual următoarele opinii asupra criticilor contestatorului:

Prin răspunsul consolidat nu a confirmat o neconcordanță referitoare la procentul garanției de bună execuție, doar a clarificat pentru a se înțelege faptul că procentul este 10% din valoarea contractului, fără TVA, respectiv a făcut trimitere la documentul în care se regăsește. ... a confundat procentul garanției de bună execuție

Are dreptul de a modifica subclauza 10.1 din Condiții Generale prin prevederile din Condițiile Specifice, așa cum este precizat în această clauză: „Clauza 10. Autorizații și asistența privind Legea 10.1. Cu excepția altor prevederi ale Condițiilor Speciale: (a) Beneficiarul a obținut (sau va obține) certificatul de urbanism și actul de reglementare în domeniul mediului, împreună cu acordurile/avizele/autorizațiile pentru Lucrările Permanente (și orice alte aprobări) descrise în Cerințele Beneficiarului ca fiind deja obținute (sau în curs de obținere) de către Beneficiar; Beneficiarul va despăgubi Antreprenorul și îl va proteja împotriva consecințelor datorate eșecului obținerii acestor certificate și aprobări”.

A prevăzut în Condiții Specifice la clauza 10 „Clauza 10 - Autorizații și asistență privind Legea”.

Motivația acestor prevederi este că în valoarea estimată au fost incluse sumele aferente obținerii acestor autorizații, avize, etc. (cap. 3, subcapitolul 3.5.4 din formularul de ofertă detaliată).

Afirmația contestatorului potrivit căreia lucrările din afara amplasamentului, respectiv Obiectul 10 - Racorduri și branșamente utilități și Obiect 8 - Drumuri, platforme exterioare nu au fost incluse în documentația inițială este falsă întrucât acestea se regăsesc în anunțul nr. /..., publicat în SEAP, respectiv în Caietul de sarcini, Cerințe beneficiar, Formular de ofertă detaliată.

Asigurarea civilă a riscului profesional nu este un criteriu de calificare, ci este un document pe care ofertantul declarat câștigător îl va prezenta la momentul semnării contractului, deci nu restricționează participarea la procedura de atribuire.

În concluzie, ... consideră că a făcut toate diligențele necesare pentru a adopta măsurile de remediere pe care le apreciază ca fiind necesare ca urmare a contestației semnalate prin Răspunsul consolidat, dar și prin clarificarea interpretării eronate de către ..., astfel asigurându-se respectarea principiilor de proporționalitate, transparență,

de nediscriminare și de egalitate de tratament, cu scopul de a asigura o competiție obiectivă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Valoarea totală estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Nemulțumit de documentația de atribuire astfel cum a fost clarificată prin răspunsul consolidat nr. ..., ... a depus contestația de față.

Data limită de depunere a ofertelor a fost decalată la data de, procedura fiind în prezent, potrivit informațiilor din SEAP, în desfășurare.

În soluționare, având în vedere natura actului răspuns consolidat nr. față de care contestația apare depusă în termen, prin care autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări formulate de operatori economici interesați să participe la procedură, Consiliul reține incidența prevederilor art. 160 al Legii nr. 98/ 2016, conform cărora:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

Așadar, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare, legiuitorul stabilind în sarcina autorității contractante să răspundă în mod clar și complet acestora, în termenul stabilit, să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției și să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Prin urmare, prin raportare la criticile contestatorului, Consiliul va verifica în cele ce urmează dacă autoritatea contractantă s-a achita de obligația legală de a răspunde clar și complet la solicitările de clarificări adresate.

Parcurgând conținutul contestației, se observă că în cadrul criticii de la pct. 2.1 al contestației, contestatorul invocă o necorelare privind durata contractului între caietul de sarcini și fișa de date, susținând că în răspunsul consolidat, la întrebările privind duratele minime și maxime, autoritatea contractantă s-a limitat la o formulare generală.

Solicită contestatorul obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire astfel încât:

- să clarifice unitar, prin erată, durata de proiectare și execuție și relația acestuia cu termenele de obținere a avizelor și autorizațiilor;
- să prevadă explicit că întârzierile în obținerea avizelor și autorizațiilor, neimputabile antreprenorului, dau dreptul acestuia la prelungirea duratei de execuție, și, după caz, la costuri suplimentare.

Analizând răspunsul consolidat nr., Consiliul observă că, la pct. 16, față de neconcordanța sesizată privind durata de execuție între fișa de date și caietul de sarcini, autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

Conform Cap. B. Durata realizării investiției, respectiv Cap. C. Etape definitorii ale investiției.

Așadar, a indicat autoritatea contractantă prevederile documentației de atribuire care vor fi respectate, relevant în acest sens fiind și răspunsul 119 din răspunsul consolidat.

Față de solicitările contestației mai sus redate, Consiliul constată că ... urmărește să obțină, în realitate, o modificare a documentației de atribuire, ceea ce presupune că aspectele de nelegalitate invocate nu sunt o consecință a informațiilor comunicate prin răspunsul consolidat, ci a modului în care autoritatea contractantă a ales să acționeze în urma solicitărilor de clarificare primite, anume de a indica care anume prevederi vor fi respectate, iar nu de a opera modificarea dorită prin solicitarea de clarificări.

Este evident, astfel, că autorul contestației nu se poate prevala de data primirii răspunsului la clarificări, câtă vreme, prin acesta, autoritatea contractantă nu a adus modificări documentației de atribuire, ci doar a arătat care prevederi vor fi respectate, cu păstrarea formei lor inițiale.

Desigur că se poate formula contestație împotriva răspunsului la clarificări, însă doar atunci când acest act al autorității contractante are caracter vătămător intereselor contestatorului. În speța dedusă judecății, un asemenea caracter nu poate fi atribuit răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă nemodificând informațiile cuprinse în actele procedurii.

Contestatorul cunoștea condițiile, pe care acum le critică, încă de la data publicării documentației de atribuire, și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a o ataca în termenul legal, dacă dorea revizuirea acesteia. Purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă (prin care aceasta nu modifică informațiile care îl nemulțumesc pe contestator) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauze ale documentației, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Cum răspunsul oferit de autoritatea contractantă nu a fost în măsură să schimbe condițiile inițial stabilite, Consiliul nu poate reține un comportament nelegal al autorității, astfel încât critica va fi respinsă.

Respinsă va fi și critica de la pct. 2.2 al contestației, legat de garanția de bună execuție, răspunsul autorității contractante prin care se indică procentul care va fi avut în vedere, respectiv 10%, fiind unul clar și complet

Pretenția contestatorului de a se publica o erată clară prin care să se stabilească un singur procent, de 5% sau 10%, este excesivă în opinia Consiliului câtă vreme este știut că răspunsurile la clarificări fac corp comun cu documentația de atribuire iar evaluarea ofertelor se supune documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată, posibilitatea de evaluare cu ignorarea răspunsurilor la clarificări fiind astfel exclusă.

Răspunsul autorității contractante este clar și în ceea ce privește solicitarea nr. 17, prin intermediul căreia s-a solicitat autorității contractante, față de cele regăsite la pag. 20/69 din documentul *cerințele beneficiarului* și caietul de sarcini, să confirme că terasamentele (șăpătura) pentru locurile de veci nu fac obiectul acestei licitații, răspunsul autorității fiind: Terasamentele (șăpătura) pentru locurile de veci nu fac obiectul acestei licitații.

Solicită contestatorul să se emită o erată care să conțină:

- lista exhaustivă a obiectelor și subobiectelor care fac parte din contract (proiectare + execuție);
- lista obiectelor și subobiectelor excluse (care vor fi realizate ulterior, din alte fonduri);
- corelarea devizelor și a planșelor cu această listă,

or, după cum s-a arătat și mai sus, o atare pretenție este excesivă în raport cu obligația de întocmire a ofertelor respectiv de evaluare a ofertelor prin raportare la documentația de atribuire astfel cum a fost clarificată.

Pe cale de consecință, va fi respinsă și critica de la pct. 2.3 al contestației.

Critică contestatorul la pct. 2.4 al contestației, răspunsul la solicitarea 74 susținând că autoritatea a confirmat includerea lucrărilor din afara amplasamentului în contract dar nu a delimitat clar limitele fizice și juridice ale acestei lucrări, lipsă de delimitare care încalcă art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (documentație clară și completă), afectează compatibilitatea ofertelor și tratamentului egal, învederând că se impune o erată care să definească exact punctele de început și sfârșit ale lucrărilor de racord, ce lucrări sunt în sarcina antreprenorului și ce lucrări rămân în sarcina operatorilor de utilități sau ai altor contractanți.

Analizând solicitarea în discuție, prin care s-a arătat că documentația include informații generale privind racordurile însă nu și limita până la care antreprenorul are obligația de proiectare și execuție, fiind cerut să se confirme dacă prezentul contract:

- cuprinde lucrări în afara amplasamentului;
 - cuprinde (cu titlu de exemplu): extinderea rețelei de canalizare pe DN6B până la punctul de racord indicat de operator, execuția eventualelor extinderi ale rețelei de apă, realizarea lucrărilor aferente postului de transformare (PTA) și a conexiunilor la LEA 20 kV din rețeaua operatorului, execuția eventualelor lucrări pe terenuri aferente în domeniul public, necesare pentru a ajunge la punctele de racord;
 - dacă antreprenorul are obligația de: definire a traseelor optime pentru racorduri în faza DTAC/PT, obținere avize/ATR-uri actualizate, avizare a soluțiilor de extindere în cazul în care operatorii solicită lucrări pe domeniul public;
 - dacă lucrările din afara amplasamentului (în cazul în care sunt incluse) trebuie oferite integral în cadrul acestui contract, sau dacă există părți ce vor fi finanțate/executate de operatorii de utilități, conform legislației sectoriale,
- răspunsul formulat, având conținutul:

Antreprenorul are obligația de: definire a traseelor optime pentru racorduri în faza DTAC/PT, obținere avize/ATR-uri actualizate, avizare a soluțiilor de extindere în cazul în care operatorii solicită lucrări pe domeniul public. Lucrările din afara amplasamentului trebuie oferite integral în cadrul acestui contract.,

Consiliul constată că este corelat întrebării adresate și în același timp lămuritor în contextul în care obiectul contractului constă și în proiectare iar nu doar în execuția lucrării. Revine prin urmare antreprenorului sarcina ca, în etapa de proiectare, să definească traseele optime pentru racorduri, să obțină avizele necesare inclusiv privitoare la soluțiile de extindere în cazul în care operatorii de utilități solicită lucrări pe domeniul public, lucrări care, conform răspunsului, trebuie oferite integral în cadrul contractului.

În acest context, autoritatea contractantă a indicat limita până la care antreprenorul are obligația de proiectare și execuție, așa cum i s-a cerut prin solicitarea adresată.

Reiterează Consiliul că în situația în care era nemulțumit de prevederile documentației de atribuire contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației în termenul legal de 10 zile de la data publicării acesteia în SEAP (...). Răspunsul la clarificări nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Având în vedere cele de mai sus, critica va fi respinsă.

Următoarea critică, regăsită la pct. 2.5 al contestației, vizează banda de accelerare/decelerare pe DN6B și avize

Analizând solicitarea 75 și răspunsul formulat, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat de obligația aflată în sarcina sa, răspunsul formulat fiind acoperitor față de aspectele asupra cărora a fost chestionată.

Argumentele contestatorului conform cărora se încarcă suplimentar sarcinile antreprenorului sau că nu se clarifică anumite aspecte la care face referire, nu pot fi primite, fiind străine de ceea ce s-a solicitat prin intermediul întrebării adresate.

Prin urmare, critica va fi respinsă.

Următoarea critică, regăsită la pct. 2.6 al contestației, vizează experiența similară a *șefului de șantier*, în legătură cu care ... susține că în cadrul răspunsul consolidat autoritatea contractantă a furnizat informații contradictorii.

Analizând răspunsurile nr. 12 și 19 din răspunsul consolidat nr., Consiliul constată că susținerile contestatorului se confirmă, în sensul în care, în cadrul răspunsului 12, autoritatea contractantă face vorbire despre obligația ofertantului de a dovedi implicarea *șefului de șantier* în cel puțin 2 proiecte similare, în timp ce în cadrul răspunsului 19 face vorbire despre implicarea într-un proiect cu o valoare de cel puțin lei.

Consiliul nu poate primi apărarea autorității contractante conform căreia exprimarea *cel puțin 2 proiecte* se referă la experiența reprezentantului antreprenorului, deoarece în cadrul celor două răspunsuri se face referire la *șeful de șantier*.

Prin urmare, răspunsurile menționate trebuie corelate, inclusiv cu răspunsul 101 care reia problema experienței *șefului de șantier*, corelare ce va avea în vedere Instrucțiunea ANAP nr. 1/2021.

Susținerile contestatorului legate de nivelul de experiență care ar trebui solicitat, vor fi respinse având în vedere, după cum s-a arătat deja, că remedierea documentației de atribuire poate fi obținută doar în urma unei contestații împotriva documentației de atribuire depusă în termenul legal.

Într-adevăr, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu conține vreo dispoziție expresă care să interzică dreptul autorității contractante de a-și remedia propria documentație, însă, acest drept nu poate fi transformat de către potențialii ofertanți, într-o obligație de modificare a documentelor achiziției, astfel că, atunci când aceștia

apreciază că anumite cerințe/condiții sunt restrictive/discriminatorii și se impune modificarea, completarea sau eliminarea lor, o asemenea finalitate nu poate fi atinsă prin apelarea la instituția clarificărilor și lămuririlor la documentație, așa cum este aceasta reglementată de legiuitor la art. 160 din Legea nr. 98/2016, ci prin cea a remedierilor, astfel cum este aceasta prevăzută de Legea nr. 101/2016.

Chiar și dacă autoritatea contractantă a înțeles să dea curs unor solicitări de modificare primite, acest aspect nu prezintă vreo relevanță, în sensul că nu poate atrage obligarea sa la a aduce și alte modificări cu care nu este de acord și pe care le-a refuzat prin răspunsul la clarificări emis.

În concluzie, critica va fi admisă în limitele de mai sus.

Critica de la pct. 2.7 al contestației, va fi respinsă având în vedere că răspunsul formulat la solicitarea 76, contrar opiniei contestatorului, este corelat întrebării adresate care a vizat o neconcordanță existentă la nivelul documentația tehnică în ceea ce privește soluția de canalizare care trebuie implementată în cadrul contractului, solicitarea adresată fiind aceea de a indica soluția tehnică finală, obligatorie, pe care antreprenorul trebuie să o proiecteze și să o execute în cadrul prezentului contract: racord la rețeaua publică, conform caietului de sarcini și planșelor, sau bazin etanș vidanjabil de 27 m³, conform Avizului AGA.

A răspuns autoritatea contractantă că: Soluția tehnică se regăsește în Planșa IS01 – Rețele Utilități, clarificând astfel necorelarea sesizată.

Susține contestatorul că se impune clarificarea explicită, prin erată, a:

- traseului și modului de evacuare a apelor pluviale;
- rolul exact al bazinului vidanjabil de 27 m³;
- conformității cu Avizul AGA,

aspecte care sunt străine de obiectul solicitării de clarificări și demonstrează că ceea ce critică contestatorul este în fapt documentația de atribuire, demers care este evident tardiv la acest moment.

Respinsă va fi și critica de la pct. 2.8 al contestației, deoarece răspunsul autorității contractante la solicitarea 78 este în concordanță cu solicitarea adresată. S-a evidențiat neconcordanța între prevederile documentației de atribuire privind soluția tehnică finală privind alimentarea cu energie electrică a obiectivului, solicitându-se să se confirme că soluția din ATR prevalează asupra mențiunilor din CS, în conformitate cu legislația sectorială și cu obligațiile operatorului de distribuție a energiei electrice, ori autoritatea contractantă a formulat răspunsul: Soluția din ATR prevalează asupra mențiunilor din CS, în conformitate cu legislația sectorială și cu obligațiile operatorului de distribuție a energiei electrice.

Consiliul va respinge și următoarea critică a contestatorului, de la pct. 2.9 al contestației, stabilind față de solicitarea 128, având ca obiect confirmarea faptului că polița de asigurare a riscului profesional va fi

prezentată doar de către ofertantul declarat câștigător la semnarea contractului, că răspunsul aferent este clar și corelat întrebării adresate, având conținutul: Polița de asigurare a riscului profesional va fi prezentată doar de către ofertantul declarat câștigător la semnarea contractului.

Așadar, polița de asigurare a riscului profesional nu se prezintă în etapa de ofertare cum susține contestatorul, același aspect rezultând și din răspunsul la solicitarea 11.

Reamintește Consiliul că autoritatea contractantă poate fi obligată la modificarea unor prevederi ale documentației de atribuire doar în urma unei contestații îndreptată împotriva acesteia iar nu a unui răspuns la clarificări.

Va respinge Consiliul și următoarea critică, pct. 2.10 al contestației, prin care se invocă neclarități privind avizele și ATR-urile (...), deoarece vizează documentația de atribuire câtă vreme nu indică nicăieri contestatorul care răspuns din cadrul răspunsului consolidat este de natură a încălca obligația instituită în sarcina autorității contractante de dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Următoarea critică, și ultima a contestației, aflată la pct. 2.11, este, de asemenea, nefondată, deoarece răspunsul formulat față de solicitarea 6 este corelat întrebării adresate neavând nimic neclar sau ambiguu.

Ceea ce urmărește contestatorul, conform solicitărilor sale explicite, este modificarea documentației de atribuire, demers evident tardiv față de data postării în SEAP a documentației de atribuire.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va dispune remedierea răspunsului consolidat nr. și postarea în SEAP a remedierilor intervenite, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu decalarea termenului de depunere a ofertelor cu un interval de timp rezonabil necesar întocmirii ofertelor.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, ca urmare a soluționării contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ..., în contradictoriu cu ..., și dispune remedierea răspunsului consolidat nr. și postarea în SEAP a remedierilor intervenite, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu decalarea termenului de

depunere a ofertelor cu un interval de timp rezonabil necesar întocmirii ofertelor.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.