



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 25.01.2023, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. / 25.01.2023, formulată de SC SRL, cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată prin administrator, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. / 19.01.2023 și a tuturor actelor subsecvente, a raportului procedurii nr. / 19.01.2023, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări rest de executat pentru obiectivul «Reabilitarea termică/modernizarea sediului Primăriei municipiului»”, anunț de participare nr. / 10.10.2022, s-au solicitat următoarele: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. / 19.01.2023 și a tuturor actelor subsecvente, a raportului procedurii nr. / 19.01.2023, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei clasată pe locul 1, respectiv cea depusă de Asocieria SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat) și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic clasat pe locul 1, cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acestei oferte ca inacceptabilă, respectiv neconformă și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea menționează că a participat la procedura de atribuire susmenționată și a depus ofertă în asociere cu SC ...SRL și SC ...SRL, SC SRL fiind lider al asocierii.

Învederează faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.669.442,57 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Petenta precizează că, în data de 19.01.2023, prin adresa nr. /19.01.2023, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa s-a clasat pe locul II, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria SC ...SRL (lider de asociere) - SC ...SRL (asociat), ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

SC SRL reclamă faptul că ofertantul câștigător nu poate executa contractul conform documentației de atribuire, întrucât nu deține autorizațiile necesare și obligatorii din punct de vedere legal pentru executarea lucrărilor atribuite.

Consideră că autoritatea contractantă nu putea să desemneze câștigătoare oferta depusă de asocieria SC ...SRL - SC ...SRL fără să încalce principiile tratamentului egal și al nediscriminării prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, autoritatea contractantă a făcut o analiză superficială a capacității de exercitare a activității profesionale a ofertei pe care a desemnat-o câștigătoare și nu s-a asigurat că ofertantul deține toate avizele și autorizațiile necesare lucrărilor solicitate în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la prevederile documentației de atribuire, arătând următoarele:

- la Cap. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” – „Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, pag. 3, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a inserat cerința potrivit căreia *„Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se afla în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”;*

- la pagina 2 din caietul de sarcini, subpunctul 3 „Obiectivele specifice ale proiectului” sunt: *„(...) 3.3 Execuția de lucrări în vederea conformării*

construcțiilor existente la normativele în vigoare, cu privire la protecția împotriva incendiilor”;

- la pagina 2 din caietul de sarcini, punctul 4. „Obiectivul contractului de lucrări „Execuție lucrări. Rest de executat pentru «Reabilitarea termică/modernizarea sediului Primăriei municipiului», se precizează că se vor contracta următoarele tipuri de lucrări, pagina 3: „... Desființarea unor compartimentări nestructurale (zidărie, gips carton), realizarea unor noi compartimentări, acolo unde este cazul (exemplu - închiderea caselor de scări de evacuare, realizarea g.s. pentru persoanele cu dizabilități) - pentru a asigura funcționalitatea spațiilor, precum și respectarea tuturor normelor în ceea ce privește apărarea împotriva incendiilor - numai dacă este cazul” și „3. Lucrări Aviz ISU - lucrări necesare pentru respectarea legislației privind prevenirea incendiilor”;

- conform prevederilor de la pagina 3 din caietul de sarcini: *„La faza de execuție se vor respecta: - prevederile Proiectului Tehnic, care este parte integrantă a caietului de sarcini”.*

După cum se poate observa, în cadrul Proiectului Tehnic, se vor realiza lucrări de execuție pentru instalații de desfumare și lucrări de execuție reparații la șarpantă.

- în cadrul Proiectului Tehnic, Memoriu de Arhitectură, la pagina 20, se prevede: *„1.3 CERINȚA C - SECURITATEA LA INCENDIU: (...)”.*

Pentru a se asigura aceasta cerință de calitate, se propun: *„se dotează clădirea cu stingătoare și mecanisme pentru desfumare”; Reglementari tehnice: „C 58-1996: Siguranța la foc. Norme tehnice pentru ignifugarea materialelor și produselor combustibile din lemn și textile utilizate în construcții”;*

- la pagina 7 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut că *„Pentru orice alte activități care necesită personal de specialitate, executantul este direct responsabil de realizarea acestora cu personal calificat/autorizat conform legii”,* precum și faptul că *„La execuția lucrărilor de reabilitare termică/modernizare, executantul are obligația de a aplica toate normativele și prescripțiile tehnice în vigoare”;*

- la pagina 8 din caietul de sarcini, capitolul 8.2 „Principalele obligații ce revin constructorilor, conform prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare”, se prevede *„g) respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale”;*

- la pagina 15 din caietul de sarcini sunt prevăzute *„11 Condiții privind realizarea contractului”* potrivit cărora *„Executantul va avea obligația să respecte toate prevederile legale în vigoare, care țin de executarea contractului”.*

Contestatoarea susține că, analizând oferta clasată pe primul loc, a constatat că niciunul dintre cei doi operatori economici care compun asocierea nu deține următoarele autorizații, eliberate de CNSIPC (Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă), necesare pentru executarea lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini mai sus

subliniate: efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile; efectuarea lucrărilor instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Subliniind faptul că listele cu persoanele autorizate pentru efectuarea lucrărilor pentru care este necesar aviz ISU, conform OMAI nr. 87/2010, sunt publice și se găsesc afișate pe portalul CNSIPC, la adresa <https://cnsipc.igsu.ro/InformatiiUtile/FirmeExpertiiAtestati>, petenta solicită Consiliului să constate că niciuna din societățile ce compun asocierea clasată pe primul loc nu se regăsește în listele cu persoanele autorizate pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare sau de întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, publicate de CNSIPC.

SC SRL învederează faptul că execuția lucrărilor de reparații șarpantă și a lucrărilor de instalații de desfumare sunt lucrări de bază pentru finalizarea contractului, iar, pentru a executa în mod legal aceste lucrări este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă le-a menționat sau nu în mod expres în cuprinsul fișei de date/caietului de sarcini întrucât, în lipsa lor, lucrările nu pot fi executate legal.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă și redă dispozițiile art. 207 și ale art. 215 alin.(4) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele prezentate, petenta solicită Consiliului să constate că ofertantul clasat pe primul loc nu îndeplinește cerința fișei de date a achiziției privind capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, prin prisma nedeținerii tuturor calificărilor necesare, motiv pentru care oferta acestuia trebuia respinsă în conformitate cu art. 137 din H.G. nr. 395/2016, pentru că „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

În susținere, contestatoarea face trimitere la jurisprudența CNSC, respectiv la deciziile nr. din 23.02.2018 nr. din 28.02.2018 și nr. din 07.11.2019.

Petenta apreciază că, în contextul mai sus exemplificat, este evident că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare legală a ofertei clasate pe primul loc, nedepunând diligențele necesare pentru verificarea posibilității efectuării tuturor lucrărilor solicitate.

Menționează că autoritatea contractantă este ținută la o evaluare efectivă, nu doar formală, a capacității de exercitare a activității profesionale, neputând contracta decât de la operatori economici care pot îndeplini obiectul contractului în mod legal.

Având în vedere toate cele mai sus expuse, SC SRL solicită Consiliului să constate că modalitatea de evaluare a ofertei clasată pe primul loc încalcă legislația în materia achizițiilor publice.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /26.01.2023, înregistrat la CNSC cu nr. /27.01.2023, ... a solicitat Consiliului să respingă contestația formulată de SC SRL ca nefondată, întrucât criticile contestatoarei sunt nejustificate.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, ... menționează că, în data de 10.10.2022, a inițiat procedura de atribuire a contractului „Execuție lucrări Rest de executat pentru obiectivul «Reabilitarea termică/modernizarea sediului Primăriei municipiului»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., iar, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 07.11.2022, ora 15.00, au fost depuse trei oferte, astfel: Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL; Asocierea SRL – SC SRL și Asocierea SC – SC ...SRL – SC ...SRL.

Arată că, urmare a derulării procesului de evaluare a ofertelor depuse în conformitate cu documentația de atribuire, toate ofertele au fost declarate admisibile și, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, cu o propunere financiară în valoare de 3.390.037,92 lei, fără TVA, pe locul II în clasament poziționându-se oferta depusă de Asocierea SC SRL- SC ...SRL - SC ...SRL, cu o propunere financiară în valoare de 3.450.559,42 lei, fără TVA, iar, pe locul III, situându-se oferta depusă de Asocierea SC SRL - SC SRL, cu o propunere financiară în valoare de 3.463.486,71 lei, fără TVA.

Achizitoarea precizează că, în data de 19.01.2023 a publicat în SEAP, raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii, către cei trei ofertanți, iar, în data de 25.01.2023, ora 08.51, a primit de la SC SRL contestația cu nr. din 25.01.2023, înregistrată la Primăria municipiului cu nr. din 25.01.2023.

Menționând că, în cuprinsul contestației, autoarea acesteia critică procesul de evaluare a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că a elaborat documentația de atribuire ținând cont de prevederile art. 154 și art. 155 din Legea nr. 98/2016, iar cerințele documentației de atribuire sunt proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele contractului de achiziție supus procedurii de atribuire.

Referitor la critica petentei potrivit căreia ofertantul clasat pe locul I nu poate executa contractul conform documentației de atribuire, întrucât nu deține autorizațiile necesare și obligatorii din punct de vedere legal pentru executarea lucrărilor atribuite, respectiv „... nici una din firmele asocierii clasate pe primul loc nu se regăsește în listele cu persoanele autorizate pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare sau de întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți publicate de CNSIPC”, autoritatea face următoarele precizări:

- la cap. III.11.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției nu există nicio cerință cu privire la deținerea de către ofertanți a autorizației pentru lucrări de ignifugare sau de întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea

fumului și gazelor fierbinți. Mai mult, această activitate de întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți este o activitate post-contractuală, întreținerea efectuându-se pe un echipament deja instalat și în funcțiune, motiv pentru care nu putea face obiectul unei cerințe în cadrul procedurii în cauză, care să dovedească capacitatea profesională a ofertanților de a executa lucrările.

- la pagina 7 din caietul de sarcini s-a stipulat că „Se va prezenta modalitatea de asigurare a execuției lucrărilor, cu respectarea prevederilor legislative privind autorizarea persoanelor (personal propriu, persoane juridice, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale) ce execută lucrări de:

1. instalarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu - Autorizație IGSU, emisă conform Ordinului MAI nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor,

2. instalarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor - Autorizație IGSU, emisă conform Ordinului MAI nr. 87/2010;

3. instalații electrice - Atestat ANRE de tip Bi, Ordinul nr. 134/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.

Pentru acestea se vor prezenta autorizații valabile.

Pentru orice alte activități care necesită personal de specialitate, executantul este direct responsabil de realizarea acestora cu personal calificat/autorizat conform legii (ex.: ingineri pe specialități, responsabil cu calitatea, responsabil SSM etc.)”.

Autoritatea contractantă precizează că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul declarant câștigător a prezentat următoarele documente:

- SC SRL - subcontractant - responsabil cu execuția lucrărilor de detectare semnalizare și avertizare incendiu: Autorizație seria A, nr. /21.11.2014, eliberată de IGSU, pentru SC SRL, pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu. Autorizația este valabilă la momentul prezentării.

- SC SRL - subcontractant - responsabil cu execuția instalațiilor de stingere incendii: Autorizație IGSU seria A, nr. /05.02.2014, eliberată pentru SC SRL, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră. Autorizația este valabilă la momentul prezentării.

- SC ...SRL - lider asociere - responsabil cu execuția instalațiilor electrice: Atestat ANRE nr. /22.06.2022 de tip B pentru „proiectare și execuție de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane,

la tensiunea nominala de 0,4 kV", eliberat pentru SC ...SRL. Atestatul este valabil la momentul prezentării.

De asemenea, arată achizitoarea, ofertantul a prezentat „*Declarație privind asumarea cerințelor/obligațiilor din caietul de sarcini și documentația anexă*”.

Redând dispozițiile art. 65 alin. (2) și ale art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că, analizând documentele prezentate de ofertantul declarant câștigător, comisia de evaluare a constatat că acesta deține autorizările solicitate în caietul de sarcini și are capacitatea de a executa contractul conform acestei cerințe.

Învederează faptul că potrivit legislației achizițiilor publice evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele documentației de atribuire și nu la altele, iar modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către un ofertant, cerințele documentației de atribuire. Ofertele trebuie întocmite cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire, pentru o interpretare și abordare unitară de către toți participanții la procedură.

În același context, arată că, pentru a putea fi opozabila ofertanților, o cerință din categoria celor care tin de capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv o cerință de calificare, era necesar ca aceasta să fie materializată expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, atât principiul transparenței, cât și cel al tratamentului egal interzicând o interpretare contrară.

Menționează că, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă este obligată să aplice mai întâi propria documentație de atribuire aplicabilă procedurii, rămasă definitivă prin neatacare în perioada de dinaintea depunerii ofertelor, și, în subsidiar, normele legale.

..... subliniază faptul că cerințele documentației de atribuire în cauză sunt cerințe minime pe care autoritatea contractantă le-a considerat necesare și suficiente pentru îndeplinirea contractului de către un operator economic, iar aceste cerințe nu au fost atacate de nici un operator economic în perioada de elaborare a ofertelor.

Având în vedere cele expuse, apreciază „*critica contestatarului ca fiind nefondată*” și solicită Consiliului „*să analizeze oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător prin raportare la cerințele din documentația de atribuire și să constate că autoritatea contractantă a respectat principiile enunțate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016*.”

Astfel, achizitoarea solicită Consiliului să respingă contestația depusă de SC SRL ca nefondată și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

În probațiune, prin adresa nr. /06.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. /07.02.2023, ... a transmis, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr./30.01.2023, înregistrată la CNSC cu nr./30.01.2023, SC SRL transmis „răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, solicitând respingerea apărărilor formulate de către aceasta.

În prealabil, contestatoarea precizează că nu contestă modul de elaborare al documentației de atribuire, ci modul de evaluare a ofertelor depuse.

În ceea ce privește legătura dintre obligativitatea deținerii unei autorizații pentru execuția anumitor tipuri de lucrări și valoarea respectivelor lucrări raportate la valoarea totală a contractului, petenta consideră că aceasta este irelevantă, întrucât indiferent de valoarea lucrărilor, necesitatea deținerii autorizațiilor pentru execuția respectivelor lucrări este absolută.

Referitor la susținerea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit căreia *„Mai mult, această activitate de întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți este o activitate post contractuală, întreținerea efectuându-se pe un echipament deja instalat și în funcțiune și, prin urmare, nu putea face obiectul unei cerințe în cadrul procedurii în cauză, care să dovedească capacitatea profesională a ofertanților de a executa lucrări”*, contestatoarea afirmă că aceasta este incorectă, deoarece, în cazul de față, conform documentației de atribuire, se solicită execuția instalațiilor de desfumare.

Arată că expresia *„întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți”* pe care autoritatea contractantă o folosește *„cu scopul de a induce în eroare”*, este de fapt o preluare parțială din denumirea documentului unde se regăsesc operatorii economici autorizați pentru execuția acestui tip de lucrări: *„LISTA cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea, lucrărilor instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți”*, ce se regăsește la adresa <https://www.iKsu.ro/InformatiiUtile/FirmeExpertiiAtestati>.

În ceea ce privește prezentarea *„Declarației privind asumarea cerințelor/obligațiilor din caietul de sarcini și documentația de atribuire”* de către Asocieria SC ...SRL (lider de asociere) - SC ...SRL (asociat), autoarea contestației opinează că achizițtoarea ar fi trebuit să constate falsul în declarații, întrucât ofertantul, prin operatorii economici însumați, nu are capacitatea legală de a oferta toate tipurile de lucrări solicitate prin documentația de atribuire.

Menționează că, la punctul IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”*, pagina 7, din fișa de date, organizatoarea procedurii a impus obligativitatea ofertării tuturor articolelor de deviz din listele cu cantitățile de lucrări, astfel cum au fost prevăzute în proiectul tehnic: resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, fapt ce denotă că oferta

trebuie depusă pentru toate tipurile de lucrări și nu doar pentru o anumită parte.

Mai mult, arată petenta, astfel cum precizează și autoritatea contractantă la pagina 3 din punctul de vedere, *„Potrivit prevederilor art. 65 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, ar fi trebuit să se constate că prin oferta depusă, ofertantul câștigător se obligă să execute și lucrări de ignifugare și instalații de desfumare, împrejurare în care comisia de evaluare ar fi trebuit să constate, cu ușurință, incapacitatea operatorilor economici ce compun Asocieria SC ...SRL (lider de asociere)-SC ...SRL (asociat) de a realiza lucrările menționate, în lipsa capacității legale.

SC SRL subliniază faptul că, astfel cum arată autoritatea contractantă în punctul de vedere, potrivit legislației achizițiilor publice, evaluarea ofertelor se face strict raportat la documentația de atribuire, iar, în cazul de față, se poate constata cu ușurință că se solicită anumite categorii de lucrări pentru care operatorul economic/operatorii economici ce le va/vor executa necesita autorizații specifice.

Prin urmare, având în vedere și cele mai sus arătate, precum și motivele pe larg dezvoltate în contestația formulată, SC SRL solicită Consiliului să constate că cererea sa este întemeiată, și, pe cale de consecință, să o admită, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. /31.01.2023, înregistrată la CNSC cu nr. /31.01.2023, SC SRL a comunicat următoarele: „având calitate de contestatoare în dosarul nr. /2023, în baza art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care permite părților să depună concluzii orale în fața Consiliului, vă rugăm prin prezenta să ne comunicați data și ora când reprezentantul nostru se va putea prezenta în fața Consiliului pentru exercitarea dreptului mai sus indicat”.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 73.388,86 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. din data de 30.01.2023, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala, documentul fiind înregistrat la Consiliu cu nr. din 02.02.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări rest de executat pentru obiectivul «Reabilitarea termică/modernizarea sediului Primăriei municipiului»”, cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. /10.10.2022,

stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 31.10.2022, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 3.669.442,57 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, printre care și asocierea SRL - ...SRL - ...SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr./21.11.2022.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr./19.01.2023, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea SRL - ...SRL, oferta asocierii SRL - ...SRL - ...SRL fiind poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr./19.01.2023, asocierea SRL - ...SRL - ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr./19.01.2023 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr./19.01.2023, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei clasată pe locul 1, respectiv cea depusă de Asocieria SC ...SRL (lider de asociere) - SC ...SRL (asociat), și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic clasat pe locul 1, cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acestei oferte ca inacceptabilă, respectiv neconformă și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează analiza pe care comisia de evaluare a făcut-o cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale a asocierii declarată câștigătoare, despre care susține că nu deține toate avizele și autorizațiile necesare executării lucrărilor solicitate în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, respectiv autorizații eliberate de Centrul Național pentru Securitate și Protecție Civilă pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile și, respectiv, pentru efectuarea lucrărilor instalare și întreținere de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți.

În analizarea contestației, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

„III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se afla în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul

contractului. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completare DUAЕ :

- certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență. Informațiile din aceste documente trebuie să fie valabile/reale la data prezentării.

Cerințele se aplica inclusiv pentru membrii asocierii și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAЕ distinct.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAЕ trebuie prezentate doar la solicitarea autorității contractante, numai de ofertantul clasat pe primul loc, la finalizarea evaluării ofertelor.

Pentru persoane fizice/juridice străine, aceștia vor prezenta documente echivalente. Documentele se vor prezenta însoțite de traducere autorizată a acestora în limba română”.

Încadrul caietului de sarcini, la cap. 8 „Obligații privind executarea contractului”, s-au menționat următoarele cerințe:

„Se va prezenta modalitatea de asigurare a execuției lucrărilor cu respectarea prevederilor legislative privind autorizarea persoanelor (personal propriu, persoane juridice, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale) ce execută lucrări de:

1. instalarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare,, alarmare și alertare în caz de incendiu - Autorizație IGSU, emisă conform Ordinului MAI nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor,

2. instalarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor - autorizație IGSU, emisă conform Ordinului MAI nr. 87/2010

3. instalații electrice - Atestat ANRE de tip Bi, Ordinul nr. 134/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice

Pentru acestea se vor prezenta autorizații valabile.

Pentru orice alte activități care necesită personal de specialitate, executantul este direct responsabil de realizarea acestora cu personal calificat/ autorizat conform legii (exp.: ingineri pe specialități, responsabil cu calitatea, responsabil SSM etc.)”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica

acceptabilitatea/ conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, analizând documentația de atribuire, ale cărei cerințe relevante au fost citate în paragrafele anterioare, Consiliul constată că, în vederea elaborării ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, autoritatea contractantă nu a solicitat ca participanții să prezinte la ofertare autorizații cu privire la efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile și efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evaluarea fumului și gazelor fierbinți.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. b) și lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați și a verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Totodată, art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, prezentarea în ofertă a autorizațiilor la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință de calificare/cerință a caietului de sarcini, în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii de calificare, autoritatea contractantă stabilind în mod clar, în caietul de sarcini, care sunt activitățile/lucrările pentru care ofertanții trebuie să facă, la ofertare, dovada că sunt autorizați, printre acestea neregăsindu-se cele la care face referire contestatoarea, precum și faptul că executantul este direct responsabil pentru orice alte activități care necesită personal de specialitate, precum și de realizarea acestora cu personal calificat/autorizat conform.

Prin urmare, autorizările la care contestatoarea face trimitere nu constituie, potrivit documentației de atribuire, obiect al verificării autorității contractante în vederea stabilirii admisibilității ofertelor, existența lor urmând să fie dovedită pe parcursul derulării contractului.

În consecință, în raport de cele prezentate, această critică a contestatoarei se dovedește a fi nefondată.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de a depune concluzii oral, Consiliul apreciază că, potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”*. În

cazul de față, cererea este respinsă, aceasta nefiind utilă cauzei, deoarece probele administrate de părți la dosarul cauzei au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării acestei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....