



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 626/06.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13364/06.04.2020, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „*Servicii de întreținere, revizii și reparații pentru un nr. de 195 autospeciale aflate în dotarea ...*” (Loturi 9 – Dacia Logan MCV, 11 – Dacia Logan 1.2, 12 – Dacia Logan 1.4, 13 – Dacia Logan 1.6, 16 – Mercedes Vito 115 și 26 – Volkswagen Polo 1.2 contestate), solicitându-se admiterea contestației așa cum a fost formulată și dispunerea măsurilor de remediere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză (Loturi 9 – Dacia Logan MCV, 11 – Dacia Logan 1.2, 12 – Dacia Logan 1.4, 13 – Dacia Logan 1.6, 16 – Mercedes Vito 115 și 26 – Volkswagen Polo 1.2 contestate), solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată și dispunerea măsurilor de remediere.

Contestatorul precizează următoarele:

1. Referitor la oferta ..., declarată câștigătoare pentru loturile 9, 11, 12, 13, 16, 26, se arată că societatea nu a depus formularul experiență similară completat corespunzător, astfel:

În documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită formularul – experiență similară, în care se vor completa principalele livrări și contracte similare din ultimii trei ani (... este înființată în anul 2018, an în care nu a înregistrat cifră de afaceri).

Contestatorul învederează că, potrivit art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cerințele privind capacitatea tehnică și profesională pot viza un nivel corespunzător de experiență prin raportare la contractele executate în trecut, operatorul economic putând face dovada îndeplinirii cerințelor prin prezentarea informațiilor și documentelor menționate la art. 179 alin. (1) din legea antemenționată. Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili în cadrul documentației de atribuire cerințe privind capacitatea tehnică și profesională necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele și experiența necesare pentru execuția contractului la standardele de calitate corespunzătoare. Ca regulă generală, toate cerințele privind capacitatea trebuie să aibă legătură directă și să fie proporționale cu obiectul contractului de achiziție publică. Se arată că, în aceste condiții, oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

2. Referitor la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către ... pentru loturile 9, 11, 12, 13, 16, 26, contestatorul învederează că aceasta nu respectă cerința de calificare referitoare la „Certificat constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului, care să cuprindă informații actuale/reale la data limită de depunere a ofertelor”, precum și „Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul constatator emis de ONRC pentru operatorul economic”, așa cum rezultă din fișa de date - punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: din Certificatul constatator al ... nu reiese că această societate ar fi autorizată pentru activitatea de „Comerț cu piese și accesorii pentru autovehicule (Diviziunea 45 - Grupa 453 – 2 clase)”, Cod CAEN 4531-4532 - Comerț cu amănuntul de piese și accesorii pentru autovehicule. Astfel, nu există corespondent între codul CAEN din certificatul constatator și obiectul contractului (furnizare piese schimb), societatea fiind autorizată numai pentru partea de ... și întreținere a autovehiculelor, nefiind îndeplinite cerințele din fișa de date, iar oferta trebuia respinsă, ca inacceptabilă.

3. Se arată că ... nu a îndeplinit cerințele de calificare referitoare la dovada deținerii utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului în conformitate cu solicitările privind modalitatea de îndeplinire a acestui criteriu din fișa de date – III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - pct. 2: *„Ofertantul va prezenta Declarație pe propria răspundere că deține utilajele/instalațiile menționate, lista de inventar pe care vor fi marcate utilajele necesare, în*

original sau copie lizibilă conform cu originalul, contracte de închiriere/leasing/comodat”.

Contestatorul precizează că, în cadrul ofertei declarată câștigătoare pentru loturile 9, 11, 12, 13, 16, 26 se regăsește „*declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului*”, însă nu deține aparat pentru reglaj geometrie, criteriu care este cerut în Caietul de sarcini, la punctul 2.b - CONDIȚII TEHNICE GENERALE (verificarea și reglarea unghiului de direcție).

Se învederează că, potrivit autorizației RAR, disponibilă pe site-ul www.rarom.ro, ... nu este autorizată pentru operațiunea A3.1 Reglarea geometriei sistemului de direcție, astfel nu se poate interveni asupra niciunui element al sistemului de direcție (intervențiile asupra sistemului de direcție sunt urmate de inspecția finală, care să ateste că autoturismul este funcțional).

Contestatorul precizează că ... nu deține aparat de reglaj geometrie, nu are autorizație RAR pentru intervenții asupra sistemului de direcție și nu poate încheia un acord de asociere cu o altă unitate pentru inspecțiile finale din cauza faptului că registrul de evidență a inspecțiilor finale trebuie completat integral, fără a deplasa autovehiculul pe drumurile publice. Potrivit documentului RNTR9, alineatul 5.14, disponibil pe site-ul www.rarom.ro, inspecția finală în urma reparației se va efectua conform metodologiei din RNTR1, fără a deplasa vehiculul, prin orice mijloace, pe drumurile publice. Ca atare, oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Contestatorul subliniază că, din anexa autorizației RAR, depusa de către ..., se observă că societatea nu are autorizație pentru Activități de rulare A.1.3.1 Roți, iar potrivit Caietului de sarcini, ofertantii trebuie să aibă în dotare mașină de echilibrat roți, dar ... nu are autorizație RAR pentru utilizarea acesteia.

Referitor la acordul de asociere dintre ... - ... - pentru lucrările de tinchigerie, respectiv reglaj direcție, contestatorul arată că societățile antemenționate nu au puncte de lucru pe raza municipiului ..., fiind situate în comuna Galații Bistriței, localitatea Herina, respectiv localitatea Vișoara.

Mai mult, ..., conform anexei autorizației RAR, poate executa următoarele lucrări:

A1.ACTIVITĂȚI DE REPARAȚII ALE VEHICULELOR RUTIERE

A1.7 caroserie (Categoria M1, M2, N1)

A1.7.1 caroserie autoportantă

A1.7.1.1 repararea caroseriei fără intervenții la structura de rezistență

A1.7.1.5 acoperirea anticorozivă

A1.7.2 caroserie pe șasiu

A1.7.2.1 repararea caroseriei fără intervenții la șasiu

A1.7.2.2 repararea șasiului

A1.7.2.5 acoperirea anticorozivă

A1.7.3 alte intervenții la caroserie, inclusiv la amenajările interioare.

Contestatorul subliniază că a prezentat un acord de asociere cu ... pentru:

A1.7 caroserie: (Categorie M1, N1)

A1.7.1 caroserie autoportantă:

A1.7.1.1 repararea caroseriei fără intervenții la structura de rezistență

A1.7.1.2 repararea caroseriei cu intervenții la structura de rezistență

A1.7.1.3 redresarea structurii de rezistență

A1.7.1.5 acoperirea anticorozivă

A1.7.2 caroserie pe șasiu:

A1.7.2.1 repararea caroseriei fără intervenții la șasiu

A1.7.2.5 acoperirea anticorozivă

A1.7.3 alte intervenții la caroserie, inclusiv la amenajările interioare.

Contestatorul concluzionează că ... nu este autorizată RAR pentru repararea caroseriei cu intervenții la structura de rezistență și nu poate onora toate intervențiile la caroserie.

6. Se arată că, potrivit punctului 2.3.6 din Caietul de sarcini, societatea contractată pentru efectuarea lucrărilor de tinichigerie trebuie să remedieze daunele survenite în accidente de circulație, în baza asigurărilor RCA și CASCO, cu recuperarea sumelor ulterior de la asigurător, lucru pe care ... nu îl îndeplinește, societatea nefiind agreată de nicio companie de asigurări RCA și CASCO.

7. Contestatorul învederează că ... nu îndeplinește complet cerințele Caietului de sarcini, întrucât, conform autorizațiilor tehnice emise de RAR, nu se regăsesc următoarele:

A1.8.4 sisteme de încălzire, de climatizare și/sau de refrigerare:

A1.8.4.1 cu sursa de energie de la motorul de tracțiune

A1.8.4.2 independente.

B1. ACTIVITĂȚI DE REPARAȚII ALE COMPONENTELOR ȘI ALE SISTEMELOR VEHICULELOR RUTIERE

B1.3 sistemul de rulare și componentele acestuia.

8. Contestatorul precizează că subcontractanții ..., respectiv ... și ..., conform procesului verbal 126.645 din 23.03.2020, nu au depus formularele privind calificările profesionale ale persoanelor responsabile pentru prestarea serviciilor, ale utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice la dispoziția operatorului și nu îndeplinesc cerința Caietului de sarcini privind experiența similară.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precum și dispunerea măsurilor care se impun.

Prin adresa nr. 126.819/10.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14529/14.04.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă învederează că, potrivit Documentației de atribuire, pct. III.1.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul va depune *„lista cu principalele servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a*

beneficiarilor publici sau privați.”, iar în propunerea tehnică, ofertantul ... a depus lista cu datele clienților la care a prestat servicii de reparații și valoarea acestora pentru anul 2019, motivat de faptul că societatea a fost înființată doar în anul 2018.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 178 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.”,

precum și ale art. 179 alin. (1) lit. b), unde se stipulează că „lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;”.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a îndeplinit atât prevederile din legea achizițiilor publice, cât și cele din documentația de atribuire.

Se arată că, potrivit Documentației de atribuire - Secțiunea II, obiectul contractului îl constituie *„Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe”,* cod CAEN 4520 - *Întreținerea și repararea autovehiculelor, și nu furnizarea de piese de schimb, așa cum se invocă în contestație.*

Cu privire la alegația contestatorului potrivit căreia *„Precizăm că ... nu a îndeplinit cerințele de calificare referitoare la dovada deținerii utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului în conformitate cu solicitările privind modalitatea de îndeplinire a acestui criteriu din fișa de date la III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 2: „Ofertantul va prezenta Declarație pe propria răspundere că deține utilajele/instalațiile menționate, lista de inventar pe care vor fi marcate utilajele necesare, în original sau copie lizibilă conform cu originalul, contracte de închiriere/leasing/comodat”. În cadrul ofertei câștigătoare pentru loturile 9, 11, 12, 13, 16, 26 se regăsește „declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, însă nu deține aparat reglaj geometrie, criteriu care este cerut în caietul de sarcini la punctul 2.b CONDIȚII*

TEHNICE GENERALE (verificarea și reglarea unghiului de direcție). Conform autorizației RAR, disponibilă pe www.rarom.ro, ... nu este autorizată pentru operațiunea A3.1 Reglarea geometriei sistemului de direcție, astfel nu se poate interveni asupra niciunui element al sistemului de direcție.", autoritatea contractantă subliniază că, în data de 06.03.2020 a solicitat ofertantului ... completări și clarificări cu privire la această cerință, răspunsul ofertantului din data de 12.03.2020 fiind că societatea are încheiat contract de prestări servicii reglaje geometrie direcție cu terțul susținător ... din

De asemenea, în acest răspuns, ofertantul face următoarele precizări:

„Totodată vă comunicăm faptul că la baza autorizației noastre RAR stă RNTR-9 care în ANEXA 4 „Condiții minimale privind desfășurarea activităților de reparații, de întreținere, de reglare, de recondiționare, de montare componente, sisteme constructive, echipamente pentru vehicule rutiere”, la Cap. 5.14 „Dotarea minimală a operatorilor economici care desfășoară activități prin care se pot influența parametrii constructivi, funcționali și de calitate ai vehiculelor rutiere”, TABELUL 1 „Dotarea minimală necesară pentru desfășurarea diferitelor activități pentru care se solicită autorizarea”, Sisteme și activități – pct. A1.4 Sistemul de direcție și componente, prevede că „Operatorii economici care nu au în dotare echipamente de verificare a geometriei sistemului de direcție vor prezenta înregistrări (registru de evidență a inspecțiilor finale, anexa 5 la reglementări, listing editat de echipament) ale inspecțiilor finale efectuate la un atelier autorizat RAR pentru activitatea de reglare sau verificare a sistemului de direcție.”

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră că, în acest mod, ofertantul a îndeplinit cerința în cauză.

Referitor la alegația contestatorului potrivit căreia, în anexa autorizației RAR, depusă de către ..., se observă că societatea nu are autorizație pentru „Activități de rulare A.1.3.1 Roți”, autoritatea contractantă învederează că „activitatea de rulare A.1.3.1 Roți” se referă la servicii de înlocuire, echilibrare roți, activitate care nu face obiectul achiziției și pentru care ... are încheiat contract separat cu un agent economic autorizat.

Referitor la faptul că acordul de asociere dintre ... – ... și ... - pentru lucrările de tinichigerie, respectiv reglaj direcție, societățile precizate nu își au punctul de lucru pe raza municipiului ..., fiind situate în comuna Galații Bistriței, localitatea Herina, respectiv localitatea Viișoara, iar ... nu este autorizată RAR pentru repararea caroseriei cu intervenții la structura de rezistență, și astfel nu poate onora toate intervențiile la caroserie, autoritatea contractantă subliniază că, în Caietul de sarcini, la punctul 2.1.4, se prevede că serviciile pentru care se solicită și pentru care se face oferta constau în întreținerea și repararea principalelor sisteme ale autoturismelor și autospecialelor - lit. i) „Efectuarea de lucrări de tinichigerie, lucrări de vopsitorie, lucrări de remediere sau de înlocuire a

componentelor confecționate din fibră de sticlă, mase plastice sau metal, înlocuirea parbrizelor, lunetelor, geamurilor, oglinzilor retrovizoare”, deci nu se precizează în mod expres că se intervine și asupra structurii de rezistență a caroseriei.

Cu privire la alegația contestatorului în referire la faptul că, potrivit punctului 2.3.6 din Caietul de sarcini, societatea contractată pentru efectuarea lucrărilor de tinichigerie trebuie să remedieze daunele survenite în accidente de circulație, în baza asigurărilor RCA și CASCO, cu recuperarea sumelor ulterior de la asigurator, lucru care ... nu îl îndeplinește, societatea menționată nefiind agreată de nicio companie de asigurări RCA și CASCO, autoritatea contractantă precizează că autovehiculul avariat se poate repara la orice unitate auto autorizată RAR - Registrul Auto Român fără nicio restricție sau constrângere din partea asiguratorului RCA, conform prevederilor art. 6 alin. 8 și 9 din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, acesta fiind un mod de lucru și nu se solicită prezentarea unei dovezi de agreere de către vreo societate de asigurare.

Referitor la alegația contestatorului potrivit căreia ... nu îndeplinește complet cerințele Caietului de sarcini întrucât, conform autorizațiilor tehnice emise de RAR, nu se regăsesc următoarele:

A1.8.4 sisteme de încălzire, de climatizare și/sau de refrigerare:

A1.8.4.1 cu sursa de energie de la motorul de tracțiune

A1.8.4.2 independente.

B1. ACTIVITĂȚI DE REPARAȚII ALE COMPONENTELOR ȘI ALE SISTEMELOR VEHICULELOR RUTIERE

B1.3 sistemul de rulare și componentele acestuia,

Autoritatea contractantă subliniază că în Caietul de sarcini, la punctul 2.1.4 se prevede că *„Serviciile pentru care se solicită și pentru care se face oferta constau în întreținerea și repararea principalelor sisteme ale autoturismelor și autospecialelor (...) lit. h) Instalația electrică și electronică:*

- verificare, reglare, reparare și asigurarea înlocuirii componentelor electrice (siguranțe, relee, becuri, cabluri electrice, baterii de acumulatori etc.);

- verificare, reglare, reparare și asigurarea înlocuirii componentelor sistemelor electronice (calculatoare, sisteme de acționare geamuri, oglinzi, închidere centralizată, alarme auto, sisteme antifurt, radiocasetofoane și boxe audio, sisteme de climatizare a aerului, centrala ABS, AIRBAG etc.); softurile cu care se efectuează diagnozele computerizate trebuie să fie actualizate în raport de vechimea lotului.”

Referitor la critica conform căreia subcontractanții ..., respectiv ... și ..., conform procesului verbal nr. 126.645 din 23.03.2020, nu au depus formularele privind calificările profesionale ale persoanelor responsabile pentru prestarea serviciilor, ale utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice la dispoziția operatorului și nu îndeplinesc cerința Caietului de

sarcini privind experiența similară, se arată că, potrivit Documentației de atribuire, pct. III.1.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul va depune *„Diplome de studii și calificări profesionale. Ofertantul va prezenta calificările educaționale și profesionale ale angajaților care prestează servicii și a personalului de conducere.”*, iar la art. 179 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice se prevede: *„calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare”*.

Autoritatea contractantă subliniază că, deoarece ... a depus documentele care atestă calificarea personalului propriu, iar în Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și documentația de atribuire nu se solicită în mod expres depunerea de către terții susținători sau de subcontractanți a acestor documente, consideră că sunt îndeplinite cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră că oferta și documentele depuse de către ... respectă cerințele din documentele achiziției.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect *„Servicii de întreținere, revizii și reparații pentru un nr. de 195 autospeciale aflate în dotarea ...”*, împărțit pe loturi, cod CPV 50110000-9 – Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea totală estimată a acordului-cadru de servicii este de 469.000 RON, fără TVA. Autoritatea contractantă a lotizat obiectul acordului cadru în 28 loturi.

Potrivit Procesului-verbal nr. 126.229 din 04.03.2020 al ședinței de deschidere a ofertelor au fost depus un număr de 2 oferte (asocierea ... - ... și ...), iar în urma analizării și evaluării ofertelor depuse, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... - ..., oferta societății contestatoare clasându-se pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind menționate în cadrul Raportului procedurii nr. 126.733/01.04.2020.

Rezultatul procedurii a fost comunicat asocierii ... - ... prin adresa nr. 126.741 din 02.04.2020, respectiv:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a acordului-cadru de „Servicii de întreținere și reparații pentru 195 de autospeciale (28 loturi de autovehicule) aflate în dotarea ...” - 9 loturi ofertate, s-a constatat că oferta dumneavoastră a fost admisibilă și a fost declarată câștigătoare pentru un număr de 4 loturi: LOT 7 - Dacia Duster 1.6, LOT 8 - Dacia

Duster 1.5, LOT 10 - Dacia Logan 0.9, LOT 22 - VW transporter t4 2,5), întrucât a avut prețul cel mai scăzut. Pentru loturile: LOT 9 - Dacia Logan MCV, LOT 11 - Dacia Logan 1.2, LOT 12 - Dacia Logan 1.4, LOT 13 - Dacia Logan 1.6, LOT 16 - Mercedes Vito 115, LOT 26 - Volkswagen Polo 1,2, oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut. Pentru aceste loturi a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ofertantul

Vă invităm la sediul ..., pentru semnarea acordului-cadru aferent."

Urmare a luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire ..., a formulat prezenta contestație în analiză.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de ... pentru Lotul 9 - Dacia Logan MCV, Lotul 11 - Dacia Logan 1.2, Lotul 12 - Dacia Logan 1.4, Lotul 13 - Dacia Logan 1.6, Lotul 16 - Mercedes Vito 115 și Lotul 26 - Volkswagen Polo 1.2.

Sunt reclamate un număr de 8 aspecte în referire la oferta depusă de asocieria ... - ..., Consiliul urmând a analiza aceste critici în ordinea în care au fost formulate.

Un prim aspect reclamat de ... vizează pretinsa completare necorespunzătoare a formularului privind experiența similară. În motivarea criticii, societatea contestatoare argumentează astfel: în documentația de atribuire, autoritatea contractanta solicita *Formularul - experienta similara, in care se vor completa principalele livrari si contracte similare din ultimii trei ani. Precizam ca societatea ... este infiintata in anul 2018, an in care nu a inregistrat cifra de afaceri.*

În aceste condiții apreciază că în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) lit b) și ale art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 oferta depusă de asocieria ... - ... trebuia respinsă de către comisia de evaluare, ca inacceptabilă, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III 1.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, subpct. 5, ca ofertanții să depună: *"Lista cu principalele servicii prestate in cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privați."*

Analizând modul în care a fost elaborată cerința, Consiliul determină că aceasta corespunde exigențelor legale incidente, respectiv:

- art. 178 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice se prevede că: *"(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa*

contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut " ;

- art. 179 alin. 1 lit. b) din același act normativ : "lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă".

Se are în vedere că asocierea ... - ... a prezentat acordul de asociere dintre ... și ... și 2 Angajamente ferme privind susținerea tehnică-experiența similară din partea ... (emis la 03.03.2020) și din partea ... (emis la 09.03.2020).

În vederea îndeplinirii cerinței amintite Consiliul constată că în propunerea tehnică asocierea ... - ... a depus la fila 24 o lista cu datele clienților pentru care a prestat servicii de reparații și valoarea acestora pentru anul 2019.

Se subînțelege că atâta vreme cât așa cum rezultă din Certificatul constatator nr. 5740/28.02.2018 societatea ... este înființată în 2018, nu sunt menționate date aferente anului 2018 (respectiv cifra de afaceri astfel cum precizează contestatoarea) acest aspect nefiind de natură la a conduce sancționarea ofertei depuse, pentru autoritatea contractantă fiind de interes proba faptului că operatorii economici au prestat servicii similare, nefiind niciunde precizat că se dorește eşalonarea serviciilor prestate în fiecare dintre cei 3 ani, ci achizițarea a stabilit ca interval de acceptare pentru prestarea de servicii similare *maxim ultimii 3 ani*.

În raport de cele mai sus reținute se constată că asocierea ... - ... a îndeplinit cerința precizată de achizițoare în cadrul documentației de atribuire.

Așadar sub acest aspect, critica formulată de ... referitor la formularul de experiență similară este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Referitor la cel de-al doilea aspect reclamat se are în vedere că acesta vizează pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare referitoare la „*Certificat constatator eliberat de Oficiul National al Registrului Comertului, care să cuprindă informații actuale/reale la data limită de depunere a ofertelor*” precum și „*Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul constatator emis de ONRC pentru operatorul economic*”, cerințe precizate în cadrul documentației de atribuire.

... precizează că *din Certificatul constatator al ... nu reiese că această societate ar fi autorizată pentru activitatea de „Comerț cu piese și*

accesorii pentru autovehicule (Diviziunea 45 - Grupa 453 - 2 clase)" COD CAEN 4531-4532 - Comerț cu amănuntul de piese și accesorii pentru autovehicule. În aceste condiții, nu există corespondent între codul CAEN din certificatul constatator și obiectul contractului (furnizare piese schimb), societatea fiind autorizată numai pentru partea de ... și întreținere a autovehiculelor, așadar nu sunt îndeplinite cerințele din fișa de date și în condițiile art. 36 alin (1) lit. b) din H.G. 925/2006 oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă de către comisia de evaluare.

În replică la cele reclamate de ..., autoritatea contractantă precizează că, potrivit documentației de atribuire, secțiunea II, obiectul contractului îl constituie „Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe” cod CAEN4520 „întreținerea și repararea autovehiculelor” și nu furnizarea de piese de schimb, contrar celor susținute de contestatoare.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie, potrivit celor precizate la pct. II.1.1. - *Obiectul contractului din fișa de date a achiziției:*

"SECȚIUNEA II OBIECTUL CONTRACTULUI

II. 1.1) Titlu:

Servicii de întreținere, revizii și reparații pentru un nr. de 195 autospeciale aflate în dotarea ... -...

Număr de referința atribuit dosarului de autoritatea contractanta 125.827.

II. 1.2) Cod CPVPrincipal:

50110000-9 Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev.2) "

Vizavi de certificatul constatator autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici la pct. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* următoarele:

"Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Ofertantii trebuie să își demonstreze capacitatea de exercitare a activității profesionale, astfel:

- Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii, care să ateste că operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul acordului cadru. Se va completa astfel DUAЕ, urmând ca documentul justificativ, respectiv certificatul ONRC să fie prezentat doar la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. DUAЕ trebuie completat separat și de către tertul/terții sustinator și de subcontractanți.

Asocierea a prezentat pentru ... Certificatul constatator nr. 5740/28.02. 2018 eliberat de Oficiul registrului Comerțului de pe lângă tribunalul ...-..., în concordanță cu cerința achizițoarei, respectiv dovedirea

faptului că are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul acordului cadru, respectiv servicii de întreținere, revizii și reparații pentru un nr. de 195 autospeciale aflate în dotarea ... -...

În certificatul constatator amintit sunt detaliate următoarele activități autorizate:

- 4532- comerț, cu amănuntul de piese și accesorii pentru autovehicule;
- 7120 - activități de testări și analize tehnice;
- 4520 - întreținerea și repararea autovehiculelor.

Sușinerile societății contestatoare potrivit cărora nu există corespondent între codul CAEN din certificatul constatator furnizat de ... și obiectul contractului *furnizare piese schimb* sunt neîntemeiate, prin raportare pe de o parte la cerința achizitoarei, iar pe de altă o parte la mențiunile înscrise în certificatul constatator.

În raport de cele mai sus reținute critica formulată de ... este nefondată sub aspectul analizat.

Referitor la cea de-a treia critică se are în vedere că aceasta vizează pretinsa neîndeplinire de către asocieria ... - ... a cerinței de calificare referitoare la *dovada deținerii utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului* în conformitate cu solicitările privind modalitatea de îndeplinire a acestui criteriu din fișa de date la III. 1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala pct. 2 : "Ofertantul va prezenta Declarație pe propria răspundere ca deține utilajele/instalațiile menționate. lista de inventar pe care vor fi marcate utilajele necesare, in original sau copie lizibila conform cu originalul, contracte de inchiriere/leasing/comodat".*

Autoarea contestației precizează că în cadrul ofertei câștigătoare pentru loturile 9.11.12.13.16.26 se regăsește *"Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului"*, însă acesta nu deține *aparat reglaj geometrie*, criteriu care este solicitat în caietul de sarcini la punctul 2.b) *Condiții tehnice generale -verificarea și reglarea unghiului de direcție*.

S-a adăugat de ... potrivit autorizației RAR, disponibilă pe www.rarom.ro, ... nu este autorizată pentru operațiunea A3.1 *Reglarea geometriei sistemului de direcție*, astfel nu se poate interveni asupra niciunui element al sistemului de direcție.

Ca aspect preliminar Consiliul reține că cerința reclamată se regăsește la pct. III.1.3.a) în cadrul fișei de date, astfel redactată:

"Ofertantul va face dovada ca dispune de resursele necesare îndeplinirii contractului.

Modalitatea de îndeplinire:

Declarație, privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice care sunt la dispoziția operatorului economic care prestează servicii pentru executarea contractului."

Se rețin și precizările din cadrul caietului de sarcini, respectiv:

"2.5.6 Cerințe minime la care trebuie să răspundă oferta:

- autorizație de la RAR pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul procedurii, stipulat în Anexele la Autorizația RAR;*
- un număr minim de 2 posturi de lucru dotate cu elevatoare pentru operațiunile de mecanica;*
- dotarea cu linie tehnologica pentru activitatea de intetinere si reparare ansamble mecanice:*
 - aparat incarcat freon;*
 - rampa reglaj direcție;*
 - instalatie de verificare si reglare faruri;*
 - testare diagnoza;*
 - dotare pentru remorcare;*
 - stand de testare frâne si amortizoare cu role si cantar;*
 - analizor cu 4 gaze;*
 - opacimetru;*
 - placa pentru verificarea jocurilor;*
 - stand reglat direcție;*
 - mașina de echilibrat roti;*
 - aparat reglat faruri;*
 - scule și dispozitive de verificat pentru mărcile de autovehicul oferate pe loturi, raportat la fiecare lot in parte;*
- spațiu destinat special operațiunilor de tinichigerie si vopsitorie.*
- Platformă auto pentru transport autospecialele defecte.*

Dacă prestatorul nu are toate dotările de mai sus, atunci acesta va prezenta contracte prin care va demonstra că are încheiate înțelegeri cu terțe persoane care îi facilitează accesul la dotările în cauză, autorizate conform cerințelor prezentului caiet de sarcini. - operațiunile de reparații si revizii tehnice trebuie sa conducă la readucerea autovehiculelor la parametrii tehnici de funcționare stabiliți de către firma constructoare."

Printre serviciile care urmează a fi prestate se regăsesc și cele aferente sistemului de direcție, astfel cum rezultă din caietul de sarcini:

"2.1.4 Serviciile care se solicită și pentru care se face oferta constă în întreținerea și repararea principalelor sisteme ale autoturismelor și autospecialelor atât din import cât și cele autohtone, după cum urmează:

a) Punte față - spate și suspensie: verificarea și testarea după efectuarea reparație a suspensiei, cu înlocuirea reperelor defecte (arcuri, brațe, rulmenți, amortizoare, flanșe amortizoare, bare stabilizatoare etc.)

*b) **Sistemul de direcție:** verificarea și reglarea unghiurilor sistemului de direcție, cu înlocuirea reperelor defecte (caseta de direcție, levier de direcție, volan, echipament servo-direcție, bare și biele de direcție, planetare, pivoți, capete de bară, articulații sferice, rotule, bucșe etc.);*

(...)."

Din examinarea dosarului achiziției publice Consiliul reține că referitor la aspectul reclamat, pe parcursul evaluării ofertelor, membrii

comisiei de evaluare au solicitat asocierii în discuție clarificarea următoarelor aspecte:

- cu actul nr. 126.268 din 06.03.2020/06.03.2020:

„Având în vedere achiziția de servicii de reparații auto aflată în desfășurare precum și acordul de asociere depus prin care propuneți ca subcontractant pe ... și terț susținător pe ..., în conformitate cu art. 55 alin(2) din Legea nr.98/ 19.05.2016 privind achizițiile publice, subcontractantul și terțul susținător vor completa și transmite formularul nr. 6 „Declarație respectare art. 51 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”. Conform art. 48 din H.G. 395/2016 subcontractantul va completa și formularul „Angajament privind susținerea tehnică”.

Prezentați autorizația RAR valabilă și cu autorizările necesare prestării serviciilor de reparații conform caietului de sarcini și documentației de atribuire.

În vederea respectării prevederilor art. 51 alin(2) din HG 395/2016 subcontractantul propus va prezenta autorizația RAR pentru „Servicii de tinichigerie și vopsitorie”.

De asemenea conform sec. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din documentația de atribuire vă rugăm să ne prezentați lista cu principalele servicii prestate în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.

În baza art. 193 din Legea nr.98/ 19.05.2016 privind achizițiile publice subcontractantul și terțul susținător propus vor completa DUAE separat.

Documentele solicitate se vor transmite în atenția Serviciului Logistic, Compartiment Achiziții până la data de 10.03.2020 ora 12,00.”

- răspunsul furnizat de asocierea ... - ... a fost transmis online în termenul acordat, asocierea transmițând înscrisurile solicitate;

- cu actul nr. 126.435 din 13.03.2020 autoritatea contractantă a adresat o nouă solicitare de clarificare, respectiv:

„Având în vedere achiziția de servicii de reparații auto aflată în desfășurare, precum și prevederile pct. 2.1.4 lit. b) din caietul de sarcini referitoare la efectuarea de activități de verificare și reglare a sistemului de direcție la autovehicule, vă rugăm să ne comunicați cum veți putea realiza aceste operațiuni luând în considerare că din documentele depuse nu rezultă că aveți autorizația tehnică emisă de R.A.R. și nici nu dețineți stand de reglare direcției la autovehicule”;

- răspunsul furnizat de asocierea ... - ... a fost transmis online la data de 12.03.2020, ofertantul precizând următoarele:

„Având în vedere achiziția de servicii de reparații auto aflată în desfășurare precum și prevederile pct. 2.1.4 lit b) din caietul de sarcini referitoare la efectuarea de activități de verificare și reglare a sistemului de direcție la autovehicule va comunicăm faptul ca societatea noastră este autorizata RAR referitor la efectuarea de activitati de reglare a sistemului de direcție la autovehicule si are un contract de prestari servicii valabil cu ... SRL.

Totodată vă comunicăm faptul că la baza autorizației noastre RAR stă RNTR-9 care in ANEXA 4 "Condiții minimale privind desfasurarea activitatilor de reparații, de intretinere, de reglare, de reconditionare, de montare componente, sisteme constructive, echipamente pentru vehicule rutiere" CAP 5.14 "Dotarea minimala a operatorilor economici care desfasoara activitati prin care se pot influenta parametrii constructivi, funcționali si de calitate ai vehiculelor rutiere", TABELUL 1 "Dotarea minimala necesara pentru desfasurarea diferitelor activitati pentru care se solicita autorizarea" Sisteme si activitati pct AI.4 Sistemul de direcție si componente, prevede ca" Operatorii economici care nu au in dotare echipamente de verificare a geometriei sistemului de direcție vor prezenta înregistrări (registru de evidenta a inspecțiilor finale, anexa 5 la reglementari, listing editat de echipament) ale inspecțiilor finale efectuate la un atelier autorizat RAR pentru activitatea de reglare sau verificare a sistemului de direcție.

Ca urmare a celor mentionate mai sus va rugam sa gasiti atașat:

- contract prestari servicii reglaje geometrie direcție autovehicule incheiat cu ... SRL
- scan din RNTR 9 care sa susțină cele comunicate mai sus.

De asemenea dorim să menționăm faptul că pentru orice intervenție asupra sistemului de direcție (înlocuiri de componente ale sistemului de direcție, sau suspensie care sa afecteze

unghiurile de geometrie ale autovehiculului) o sa efectuăm reglajul geometriei direcției si atașat oricăror facturi de reparație o sa gasiti listing.”

Răspunsurile furnizate de asocierea ... - ... au fost analizat de membrii comisiei de evaluare în data de 23.03.2020, ocazie cu care a fost întocmit *Procesul-verbal nr. 126.645/23.03.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, membrii comisiei de evaluare consemnând că în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări ambele oferte depuse sunt admisibile.

Potrivit normelor legale invocate de asocierea ... - ... în cadrul actului de răspuns, Consiliul reține următoarele dispoziții legale incidente:

- *Reglementarea privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz - RNTR 9 din 08.12.2005 - Anexa 4 - Condiții minimale privind desfășurarea activităților de reparații, de întreținere, de reglare, de reconstrucție, demontare componente, sisteme constructive, echipamente pentru vehicule rutiere, capitolul 5.14 prevede următoarele:*

"Dotarea minimala a operatorilor economici care desfasoara activitati prin care se pot influenta parametrii constructivi, funcționali si de calitate ai vehiculelor rutiere.

În funcție de tipurile de activități (lucrări) desfășurate pentru care solicită autorizarea, operatorul economic va trebui să se doteze cu echipamentele indicate în tabelul nr. 1 și cu testerele/SDV-urile specifice prevăzute în documentațiile tehnice.

TABELUL 1 "Dotarea minimala necesara pentru desfasurarea diferitelor activitati pentru care se solicita autorizarea.

Sisteme si activitati-pct. A1.4 Sistemul de direcție si componente, prevede la nota de subsol 5): „Operatorii economici care nu au in dotare echipamente de verificare a geometriei sistemului de direcție vor prezenta înregistrări (registru de evidenta a inspecțiilor finale, anexa 5 la reglementari, listing editat de echipament) ale inspecțiilor finale efectuate la un atelier autorizat RAR pentru activitatea de reglare sau verificare a sistemului de direcție.

REGISTRUL DE EVIDENȚĂ A INSPECȚIILOR FINALE1)

1) Formularul se va utiliza de către operatorii economici care prestează servicii de reparație și/sau reglare a vehiculelor rutiere

Tabelul 2

Echipamente de inspecție necesare efectuării inspecțiilor finale

Sisteme și activități	Dotare	A1.1.Motor, sisteme auxiliare și componente	A 1.5 Sistemul de frânare și componente	A 1.6. Sistemul electric și componente	A 1.7. Caroserie (structura de rezistență/redresarea caroseriei)	A 1.7. Caroserie (înlocuiri de șasiuri și/sau de caroserii)	A.2. Întreținerea vehiculelor rutiere

	0	1	2	3	4	5	6
1.	Aparat de control al farurilor prevăzut cu nivelă			x	x	x	x ¹⁾
2.	Analizor de gaze de evacuare	x					
3.	Opacimetru	x					
4.	Stand cu role pentru verificarea eficacității sistemului de frânare		x				x ²⁾

¹⁾ Numai pentru activități de întreținere care se referă la demontare/ montare faruri.

²⁾ Numai pentru activități de întreținere care se referă la sistemul de frânare.

NOTĂ:

Inspekția finală în urma reparației se va efectua conform metodologiei din RNTR 1, fără a deplasa vehiculul, prin orice mijloace, pe drumurile publice.

se va completa cu N - necorespunzător

C - corespunzător

NA - neaplicabil

FA - 3 Inspekții."

Asocierea ... - ... a atașat răspunsului furnizat, la data de 12.03.2020 (răspuns la solicitarea achiziției nr. 126.435 din 13.03.2020) următoarele înscrisuri:

- Contractul de prestări-servicii nr. 6/19.10.2019 încheiat între ... și ..., obiectul contractului-*activitatea de reglaje geometrie direcție autovehicule;*

- Lista *atelierelor* care prestează servicii de reparații și/sau reglare pentru vehicule rutiere (unități ... auto) la data de 12.03.2020 pentru ..., printre activități se regăsește A1.4-Sistemul de direcție: (categoria M1,M2,N1), respectiv:

„Lista Atelierelor care prestează servicii de reparații și/sau reglare pentru vehicule rutiere (unități ... auto) la data 12-03-2020

Începând cu 28.08.2013 operatorii economici care desfășoară activități tip ... Auto, sunt autorizați de către R.A.R. în conformitate cu Legea 51/2013 care modifică și completează OG 82/2000 aprobată prin Legea 222/2003. Autorizațiile tehnice valabile la data intrării în vigoare a prezentului ordin se înlocuiesc cu noul model de autorizație tehnică cu ocazia primului audit de supraveghere planificat, cu condiția respectării de către titular a condițiilor în baza cărora a fost acordată autorizația tehnică.

Județ: ...-...

Clasă: oricare

Categorie: oricare

Activitate: oricare

Atelier: ... S.R.L./ ...

Nume societate: ... S.R.L.

Adresa sediu social: ...

Adresa punct de lucru: ...

Telefon: ...

Clasa: ...

Activități:

A1. ACTIVITĂȚI DE REPARAȚII ALE VEHICULELOR RUTIERE
(...)

A1.4 sistemul de direcție: (Categorie M1,M2,N1)

A1.4.1 fără asistare

A1.4.2 cu asistare hidraulică

A1.4.3 cu asistare electrică.”

În cadrul ofertei depusă de asocierea ... - ... se regăsește Autorizația tehnică nr. 13765/11.06.2013/revizia 4/20.03.2018 a ..., în aneaza autorizației se regăsește activitatea: A3-Activități de reglări funcționale ale M1, M2, N1 - *reglarea geometriei sistemului de direcție*.

Așadar, din economia celor mai sus expuse rezultă că asocierea ... - ... respectă dispozițiile legale evocate referitoare la activitatea de reglare sau verificare a sistemului de direcție.

În raport de cele mai sus reținute se constată netemeinicia criticii formulate de ...

Și cu privire la cea de-a patra critică formulată de ... în referire la faptul că *”În anexa autorizației RAR, depusă de către ... SRL, societatea nu are autorizație pentru: Activități de rulare A.1.3.1 Roți. Conform caietului de sarcini, ofertantii trebuie să aibă în dotare masina de echilibrat roți, dar ... nu are autorizație RAR pentru utilizarea acestuia”*, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere considerentele achizitoarei, potrivit cărora:

„Activitatea de rulare A. 1.3.1 Roți se referă la servicii de înlocuire, echilibrare roți, activitate care nu face obiectul achiziției și pentru care ... are încheiat contract separat cu un agent economic autorizat.”

Temeiul legal al emiterii autorizațiilor îl constituie Ordonanța nr. 82/2000 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz.

Reglementarea privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz - RNTR 9 din 08.12.2005 prevede în Anexa 2-Lista activităților definite conform anexei 1 la RNTR 9 pentru care se solicită autorizarea, la capitolul A.1.3 se regăsește - Sistemul de rulare, activitate care se regăsește în cadrul anexei Autorizației tehnice nr. 23390 /15.10.2019 a S.C. ... S.R.L.

Așadar, se constată netemeinicia criticii formulată de ... sub aspectul contestat.

În ceea ce privește cea de-a 5-a critică formulată se are în vedere că aceasta vizează faptul că S.C. ... S.R.L. - ... și ..., astfel cum rezultă din

cadrul acordului de asociere - *pentru lucrările de tinchigerie, respectiv reglaj direcție*, societatile precizate nu își au punctul de lucru pe raza municipiului ..., fiind situate în localitatea ..., localitatea ..., și respectiv localitatea ...

S-a adăugat de autoarea contestației că ..., conform anexei autorizatiei RAR, poate executa următoarele lucrări:

A1.ACTIVITĂȚI DE REPARAȚII ALE VEHICULELOR RUTIERE

A1.7 caroserie (Categorie M1,M2,N1)

A1.7.1 caroserie autoportantă

A1.7.1.1 repararea caroseriei fără intervenții la structura de rezistență

A1.7.1.5 acoperirea anticorozivă

A1.7.2 caroserie pe șasiu

A1.7.2.1 repararea caroseriei fără intervenții la șasiu

A1.7.2.2 repararea șasiului

A1.7.2.5 acoperirea anticorozivă

A1.7.3 alte intervenții la caroserie, inclusiv la amenajările interioare.

În concluzie, contestatoarea apreciază că ... *nu este autorizată RAR pentru repararea caroseriei cu intervenții la structura de rezistență, astfel, nu poate onora toate intervențiile la caroserie.*

Potrivit caietului de sarcini, sarcini la punctul 2.1.4 se prevede că serviciile pentru care se solicită oferta constau în întreținerea și repararea principalelor sisteme ale autoturismelor și autospecialelor, la lit. i) sunt precizate următoarele:

„i) Efectuarea de lucrări de tinchigerie, lucrări de vopsitorie, lucrări de remediere sau de înlocuire a componentelor confecționate din fibra de sticlă, mase plastice sau metal, înlocuirea parbrizelor, lunetelor, geamurilor, oglinzilor retrovizoare;”

Din economia celor redacte nu rezultă că se solicită efectuarea de intervenții asupra structurii de rezistență a caroseriei.

În raport de cele mai sus precizate se constată netemeinicia criticii formulate.

Cea de-a 6-a critică formulată de societatea contestatoare vizează aspecte legate de pct 2.3.6 din caietul de sarcini. Astfel contestatoarea apreciază că *societatea contractată pentru efectuarea lucrărilor de tinchigerie trebuie să remedieze daunele survenite în accidente de circulație, în baza asigurărilor RCA și CASCO, cu recuperarea sumelor ulterioare de la asigurator, lucru care SC ... SRL nu îl îndeplinește, societatea menționată nefiind agreată de nicio companie de asigurări RCA și CASCO.*

Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, prevederea indicată se regăsește în cadrul secțiunii 2.3 *Constatarea defecțiunilor, perioada de intervenție pentru remedierea acestora și recepția după prestarea serviciilor*, la pct. 2.3.6 sunt precizate următoarele:

„Remedierea daunelor survenite în accidente de circulație, în baza asigurărilor RCA și CASCO cu recuperarea sumelor ulterioare de la asigurator și fără a condiționa ridicarea autovehiculului de îndeplinirea formalităților cu asiguratorul.”

Din economia celor redacte, Consiliul constată că respectiva prevedere din caietul de sarcini indicată nu implică *prezentarea unei dovezi de agreere de către o societate de asigurare*, ci indică aspecte legate de modalitatea de efectuare de către ofertant a remedierilor în cazul daunelor survenite, la pct. 2.3.1 fiind detaliați pașii care trebuie urmați pentru remedierea daunelor survenite în accidente de circulație.

În considerarea celor antementionate sunt relevante în soluționare precizările achizitoarei, potrivit cărora:

"Autovehiculul avariat se poate repara la orice unitate auto autorizată RAR - Registrul Auto Român fără nicio restricție sau constrângere din partea asiguratorului RCA, conform prevederilor art. 6 alin. 8 și 9 din Legea 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, (8) Contractul RCA dă dreptul persoanei prejudiciate, în cazul producerii unui prejudiciu, să se poată adresa pentru efectuarea reparației oricărei unități reparatoare auto, în condițiile legii, fără nicio restricție sau constrângere din partea asiguratorului RCA sau a unității reparatoare auto, care ar putea să-i influențeze opțiunea, și (9) În aplicarea prevederilor alin. (8) contractul RCA va cuprinde o clauză potrivit căreia, în cazul producerii unei daune, persoana prejudiciată să se poată adresa pentru efectuarea reparației oricărui operator economic care desfășoară activități de reparații ale autovehiculelor, în condițiile legii, fără nicio restricție sau constrângere care ar putea să-i influențeze opțiunea."

Astfel, se constată netemeinicia criticii formulate, aceasta urmând a fi respinsă de Consiliu.

Netemeinicia celor reclamate de ... se constată și vizavi de cea de-a 7-a critică potrivit căreia *„societatea ofertantă S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește complet cerințele caietului de sarcini, întrucât conform autorizațiilor tehnice emise de RAR, nu se regăsesc următoarele:*

A1.8.4 sisteme de încălzire, de climatizare și/sau de refrigerare:

- A1.8.4.1 cu sursa de energie de la motorul de tracțiune

- A1.8.4.2 independente

B1. Activități de reparații ale componentelor și ale sistemelor vehiculelor rutiere

B1.3 sistemul de rulare și componentele acestuia."

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține ca fiind relevante argumentele aduse de autoritatea contractantă, respectiv faptul că printre serviciile care fac parte din obiectul contractului nu se regăsesc aspectele reclamate:

În caietul de sarcini la punctul 2.1.4 se prevede că serviciile pentru care se solicită și pentru care se face oferta constau în întreținerea și repararea principalelor sisteme ale autoturismelor și autospecialelor:

„h) Instalația electrică și electronică:

- verificare, reglare, reparare și asigurarea înlocuirii componentelor electrice (siguranțe, relee, becuri, cabluri electrice, baterii de acumulatori etc.);

- verificare, reglare, reparare și asigurarea înlocuirii componentelor sistemelor electronice (calculatoare, sisteme de acționare geamuri, oglinzi, închidere centralizată, alarme auto, sisteme antifurt, radiocasetofoane și boxe audio, sisteme de climatizare a aerului, centrala ABS, AIRBAG etc.); softurile cu care se efectuează diagnozele computerizate trebuie să fie actualizate în raport de vechimea lotului pentru care se face oferta."

În cadrul Autorizației tehnice nr. 23390 /15.10.2019 a S.C. ... S.R.L., în anexa autorizației se regăsește activitatea: A3-Activități de reglări funcționale ale M1, M2, N1-*Reglarea sistemelor de gestiune electronică*.

Așadar, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, nu se poate susține că oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - ... nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile autorității contractante, potrivit cărora:

Referitor la punctul nr. 7 din contestația societății ... SRL ..., conform căreia ofertantul ... SRL nu ar îndeplini complet cerințele caietului de sarcini, intrucat conform autorizațiilor tehnice emise de RAR, nu se regăsesc următoarele:

A1.8.4 sisteme de încălzire, de climatizare și/sau de refrigerare: A1.8.4.7Tcu sursa de energie de la motorul de tracțiune A 1.8.4.2 independente Bl. ACTIVITĂȚI DE REPARAȚII ALE COMPONENTELOR ȘI ALE SISTEMELOR VEHICULELOR RUTIERE

B1.3 sistemul de rulare și componentele acestuia

Facem următoarele precizări:

În caietul de sarcini la punctul 2.1.4 se prevede că Serviciile pentru care se solicită și pentru care se face oferta constau în întreținerea și repararea principalelor sisteme ale autoturismelor și autospecialelor, fiind enumerate generic activitățile de reparații, și care din punctul nostru de vedere corespund cu următoarele subpuncte din anexele la autorizațiile emise de RAR, respectiv:

- a) Punte față - spate și suspensie - A1.3-A1.3.2 - axe (punți)
 - A1.3.2.1 - axe rigide
 - A1.3.2.2 - axe independente - A 1.3.3-suspensii
 - A1.3.3.1 - suspensie mecanică și/sau mecano hidraulică
- b) Sistemul de direcție - A1.4 - sistemul de direcție
- c) Sistemul de frânare - A1.5 - sistemul de frânare
- d) Instalația de evacuare - A. 1.1.4 - instalația de evacuare
- e) Sistemul de injecție și aprindere - A. 1.4 - instalația de alimentare și pornire
- f) Sistemul de transmisie - A. 1.2 - sistemul de transmisie
- g) Sistemul motor - A.1.1 - motor și sistemele auxiliare
- h) Instalația electrică și electronică: - A. 1.6 - sistemul electric
- i) Efectuarea de lucrări de tinichigerie - subcontractare
- j) Sistemul de rulare - A.1.3 - sistemul de rulare

Din cele precizate mai sus, reiese faptul că în caietul de sarcini nu a fost solicitată expres operațiunile prevăzute la pct. A1.8.4 - sisteme de încălzire, de climatizare și/sau de refrigerare.

Cu privire la autorizarea B.1.3 - sistemeul de rulare și componentele acestuia, ofertantul SC ... SRL este autorizat conform pct. A. 1.3. din anexă (sistemul de rulare), iar componentele acestuia se referă la activități de vulcanizare - echilibrare roți, reparare pneuri etc (conform autorizare SC ... SRL pct. B.1.3), iar această operațiune din urmă, unitatea noastră are încheiat un contract de reparare pneuri cu o altă societate comercială, aceste operațiuni nu se vor efectua în cadrul acestei proceduri."

În legătură cu faptul că *activitatea de rulare A. 1.3.1 Roti se refera la servicii de înlocuire, echilibrare roți, activitate care nu face obiectul achiziției și pentru care ... are încheiat contract separat cu un agent economic autorizat*, acesta s-a reținut de către Consiliu cu ocazia analizării criticii anterior formulată la pct. 4.

Ultima critică formulată de ... vizează pretinsa neîndeplinire de către asocieria declarată câștigătoare a următoarelor:

„Subcontractanții societății S.C. ... S.R.L., respectiv ... și ..., conform procesului verbal 126.645 din 23.03.2020, nu au depus formularele privind calificările profesionale ale persoanelor responsabile pentru prestarea serviciilor, ale utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice la dispoziția operatorului și nu îndeplinesc cerința caietului de sarcini privind experiența similară.”

Din examinarea documentelor ofertei depuse de asocieria S.C. ... S.R.L. – ..., Consiliul reține că la filele 77-80 și 122 sunt depuse înscrisuri care atestă calificarea personalului, la filele 123 dotarea tehnică, iar la filele 22-24 experiența similară, fiind edificatoare în dovedirea îndeplinirii cerințelor precizate în cadrul fișei de date, în referire la *personal, dotare tehnică și experiență similară*.

În considerarea celor antemenționate sunt incidente următoarele dispoziții legale:

„Art. 184. - În cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară invocând susținerea unui/unor terț/terți, autoritatea contractantă solicită ca operatorul economic și terțul/terții susținător/susținători să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru. Răspunderea solidară a terțului/terților susținător/susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta/aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament.

Art. 185. - (1) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(2) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, aceștia pot beneficia de susținerea unui terț în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională, în condițiile prezentei legi. ”

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. – ... este nefondată, urmând să fie respinsă.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele

evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare de evaluare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 126.733/01.04.2020.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...