

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ../.../....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. CUI reprezentată legal de - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire adoptat de, cu sediul în satul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii proprii inițiată prin anunțul publicitar nr., publicat pe site-ul autorității contractante, având ca obiect „..... «.....» în, județul ...”, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., ...SRL, în calitate de ofertant în procedura de atribuire în cauză, a criticat modalitatea de evaluare a ofertelor și a solicitat anularea procedurii.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. autoritatea contractantă a transmis, la solicitarea Consiliului nr.-...., punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia pentru nedepunerea cauțiunii, iar pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv formulată, în conformitate cu dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precizând totodată că nu i-a fost transmisă contestația în mod direct și complet, ci doar o cerere, având nr., pe care o retransmite Consiliului și care are următorul conținut:

Referitor la: procedura operațională privind achiziția de produse sau servicii din anexa 2 la legea achizițiilor publice - „.....” în
Nr. anunț de participare:

Subscrisa, cu sediul în Iasi, str., cod unic de înregistrare telefon, fax, e-mail reprezentată legal prin - administrator, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de

în termen legal și în temeiul art. 7 din Legea 554/2004, formulăm prezenta

CERERE

în vederea revocării Procesului verbal de evaluare nr.4 , nr. și Comunicarea nr. și reluarea procedurii de atribuire a contractului de Servicii de catering „.....

Motivăm această solicitare prin faptul că, în cadrul procesului de atribuire au avut loc multiple erori și încălcări ale legii în evaluarea documentelor depuse de ofertanți. Acest lucru a fost constatat de noi în momentul în care am studiat dosarul achiziției în data de la sediul

Prezenta cerere constituie plângere prealabilă.

La data de, contestatoarea a formulat un răspuns la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, în care precizează că la data de 02.05.2025 a transmis atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă contestația împotriva comunicării primite de la la data de, iar la data de a efectuat plata cauțiunii.

Întrucât contestatoarea susține în răspunsul la punctul de vedere că a transmis contestația încă din data de, prin adresa nr., s-a solicitat Serviciului tehnic administrativ și IT din cadrul Consiliului să întreprindă verificările necesare și să comunice rezultatul acestor verificări.

În urma verificărilor efectuate, Serviciul tehnic administrativ și IT a răspuns cu adresa nr., comunicând următoarele:

«1. La data de de la adresa de e-mail oana@cravegourmet.ro NU a fost transmis către adresa de e-mail office@cnsc.ro vreun email;

2. La data, ora s-a primit din partea We-transfer în numele oana@craverqurmet.ro un email la adresa

3. La acest e-mail s-a răspuns în data, ora, astfel: „Bună ziua!

Toate actele procedurale se transmit către Consiliu fie prin poștă, fie prin fax; fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire [art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016].

Transmiterea în format electronic a actelor procedurale, se va face prin e-mail/ CD, DVD, stick USB/memory stick, HDD, SSD sau altele asemenea.

Indicarea de către părți a unei legături hyperlink (ex: WeTransfer, Google drive sau alte servicii de cloud), nu va fi luată în considerare din motive de securitate cibernetică.

Vă rugăm să retransmiteți documentele conform celor menționate mai sus” (nota Consiliului – un anunț similar curge pe pagina de deschidere a)

4. Alăturat atașez pe suport CD logurile extrase din serverul de e-mail al CNSC care conține toate evenimentele înregistrate pentru perioada

Ca o concluzie, din înregistrările serverului de e-mail, nu reiese că expeditorul ar fi transmis în data de un e-mail către»

....SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Primăria Comunei, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „..... «....» în, ...", prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de publicitate nr., împreună cu documentația de atribuire. Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de lei.

Împotriva rezultatului procedurii, ...SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, așa cum s-a precizat mai sus) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a prezentei decizii.

În legătură cu cauțiunea depusă de SRL trebuie precizat faptul că aceasta a fost consemnată la data de și a fost transmisă la Consiliu, prin poșta electronică, în data de, fiind înregistrată la Consiliu cu nr.

Întrucât la data respectivă nu fusese înregistrată la Consiliu contestația nr., formulată de SRL, recipisa de cauțiune a fost distribuită la dosarul nr., cu privire la care Consiliul a luat act de renunțarea la contestație prin Decizia nr. din

Ulterior, după primirea la Consiliu a contestației nr., formulată de SRL, acesteia i-a fost atribuit dosarul nr., iar cauțiunea a fost redirecționată către acest dosar.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea acestei excepții.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, se reține, în soluționare, că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate. Excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform căroră:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Așa cum însuși reclamantul a indicat în mod expres, actul autorității contractante împotriva căruia este îndreptat demersul său de contestare este reprezentat de adresa de comunicare a procedurii, care i-a transmisă în data de

Astfel, în stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în cadrul anunțului de publicitate nr., de lei, adică sub pragul pentru care autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precizat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele relevate anterior, se constată că incidente speței devin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, rezultând

așadar că demersul SRL, de contestare a rezultatului procedurii, trebuia întreprins în termen de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre acesta.

Dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 stabilesc modalitatea de calculare a termenelor procedurale, după cum urmează „(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.** (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”, se constată că, în speță, contestația împotriva rezultatului procedurii comunicat de către autoritatea contractantă la data de, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de ////, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Deși contestatoarea susține că **a transmis** contestația prin e-mail încă din data de ..., ora 23:05, atât Consiliului cât și autorității contractante, aceasta nu face și dovada primirii acesteia, nici la Consiliu și nici la autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016: „(5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, **cu confirmare de primire.**”

De asemenea, contestatoarea recunoaște în e-mail-ul transmis Consiliului în data de ora, înregistrată la Consiliu u nr. că a avut „o problemă tehnică la emailul firmei și au dispărut toate emailurile din Inbox”.

Din raportul transmis de Serviciul tehnic administrativ și IT din cadrul Consiliului prin adresa nr. 94/05.06.2025 se concluzionează că din înregistrările serverului de e-mail nu reiese că expeditorul ar fi transmis în data de 02.05.2025 un e-mail către CNSC, fapt dovedit prin CD-ul atașat dosarului cauzei, care conține toate evenimentele înregistrate în perioada 27.04.2025-04.05.2025.

Prin urmare, transmiterea contestației la data de 23.05.2024, prin raportare la data de la care curge termenul legal de contestare, reprezintă un demers tardiv al SRL, întrucât aceasta nu a respectat termenul de depunere a contestației, de 7 zile prevăzut în mod expres de legiuitor pentru efectuarea unui astfel de demers.

Mai mult, nici măcar în data de 23.05.2025, autoarea contestației nu a transmis contestația și autorității contractante.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.