



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, cu sediul în, Str. nr. 44, sector 2, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin în calitate de Administrator, privind procedura de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de servicii având ca obiect „Achiziționarea de servicii de Organizare de Conferințe Tematice si Reuniuni ale Grupului de Lucru Cooperare/Inovare în cadrul planului de acțiuni ale Rețelei Naționale de Dezvoltare Rurală 2014 - 2020”, cod CPV 79952000-2, 98341000-5, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, b-dul Carol I nr. 2 - 4. Sector 3, s-a solicitat:

- anularea solicitării de clarificări nr. 218971 / 24.03..... prin care autoritatea contractantă indică folosirea unei formule de calcul și a unei metodologii comunicată asocierii SC SRL - SC SRL ulterior datei limită de depunere a ofertelor, ce nu reflectă prevederile caietului de sarcini și nici propunerea tehnică (declarata conformă) depusă în cadrul prezentei proceduri;
- utilizarea metodei de calcul și a metodologiei utilizată de asociere în conformitate cu informațiile coroborate din cadrul documentației de atribuire privind modul de calcul al ofertei financiare totale astfel încât să se respecte întocmai prevederile documentației de atribuire, a caietului de sarcini, metoda de calcul / metodologie de calcul care să se aplice tuturor ofertanților rămași în competiție și pe baza căreia să fie evaluați aceștia în vederea respectării principiilor în achiziții publice - principiul tratamentului egal și al nediscriminării, astfel încât toți ofertanții să fie verificați și evaluați pe baza aceluiași criterii / mod de calcul / metodologii așa cum reiese din informațiile coroborate ale documentației de atribuire;

- evaluarea ofertelor financiare cu respectarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. h din HG nr. 395/2016;

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL reclamă solicitarea de clarificări nr. 218971/24.03.20217 cât și răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 218971/24.03..... autoritatea contractantă a solicitat detalierea ofertei financiare totale utilizând o metodologie de calcul și o formulă ce nu se regăsesc în anunțul de participare și respectiv în documentația de atribuire inițială ci au fost comunicate în faza de evaluare. Împotriva acestei solicitări de clarificări contestatorul a transmis autorității notificarea prealabilă nr. 1325 / 29.03..... la care autoritatea a răspuns prin adresa nr. 219219 / 03.04.....

Prin notificarea prealabilă contestatorul a semnalat autorității o serie de nereguli sesizate ca urmare a solicitării de clarificări, respectiv:

1. Încălcarea art. 127 alin. (1) lit. h din HG nr. 395/2016.

Cu privire la acest aspect contestatorul menționează că în răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 218971/24.03....., transmisă de autoritatea contractantă, a precizat acesteia că se află într-o gravă eroare în ceea ce privește formulele de calcul pe care le-a menționat. Astfel prin adresa anterior menționată autoritatea a indicat ca și formulă/metodologie de calcul următoarele:

- Pentru evenimentele de tipul Conferințe tematice ale unde sunt invitați 100 participanți/ eveniment X 6 evenimente / contract subsecvent X 2 contracte subsecvente se va utiliza următoarea formulă

100 persoane/eveniment X 12 evenimente X preț unitar/participant/eveniment ofertat în cadrul formularului de buget depus ca anexă la propunerea financiară, la care se adaugă o singură dată valoarea kitului amenajare sală precizată în cadrul aceluiași formular de buget depus;

- Pentru evenimentele de tipul Reuniuni ale grupului de lucru cooperare/inovare unde sunt invitați 50 participanți/ eveniment X 6 evenimente / contract subsecvent X 2 contracte subsecvente se va utiliza următoarea formulă

50 persoane / eveniment X 12 evenimente X preț unitar/participant/eveniment ofertat în cadrul formularului de buget depus ca anexă la propunerea financiară, la care se adaugă o singură dată valoarea kitului amenajare sală precizată în cadrul aceluiași formular de buget depus;

- Pentru oferta financiară fără TVA, precizată în formularul de ofertă se va utiliza formula

Oferta financiară = (preț unitar /participant /eveniment Conferințe tematice ale X 100 participanți X 12 evenimente + valoare Kit amenajare sală) + (preț unitar /participant /eveniment Reuniuni ale grupului de lucru cooperare/inovare X 50 participanți X 12 evenimente + valoare Kit amenajare sală).

În acest context se atrage atenția de către contestator că în discuție sunt „kitul de participare speaker străin” respectiv „kitul de participare speaker roman” și nu „kitul amenajare sala de conferințe” așa cum în mod eronat a dedus autoritatea contractantă în solicitarea sa de clarificări nr. 218971/24.03..... precum și în răspunsul nr. 219219/03.04..... la notificarea asocierii. Contestatorul critică faptul că prin răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea continuă să afirme faptul că „metodologia de calcul și formula de calcul precizată nu presupun includerea kitului de participare speaker străin respectiv kit de participare speaker român la toate evenimentele”. Având în vedere faptul că aceste kituri sunt luate în calcul la stabilirea prețului unitar per participant, preț per participant pe care autoritatea contractantă îl dorește să fie utilizat la stabilirea prețului total (total propunere financiară) per acord, reiese în mod eronat că autoritatea contractantă ia în calcul aceste kituri de speakeri pentru toate evenimentele încălcând astfel propriile cerințe menționate în caietul de sarcini.

Mai departe contestatorul arată că autoritatea a solicitat completarea a două Formulare de buget, câte un formular pentru fiecare tip de eveniment, formulare ce conțin toate cheltuielile eligibile ce se vor efectua pentru câte un eveniment din fiecare tip. Potrivit caietului de sarcini autoritatea contractantă dorește organizarea a două tipuri de evenimente: Conferințe Tematice și Reuniuni ale Grupului de Lucru Cooperare/Inovare. Contestatorul menționează că aceste formulare au fost anexate la propunerea financiară totală, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire referitoare la defalcarea cheltuielilor pe liniile bugetare solicitate, iar propunerea financiară totală per întreg acord cadru a fost calculată ținându-se cont de corelarea cu propunerea tehnică, declarată conformă. Se arată că în cazul în care asocierea contestatoare nu ar făcut această corelare, autoritatea, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 ar fi considerat oferta neconformă, aceasta având obligația, conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. h), să evalueze propunerile financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice.

În contestația formulată se mai arată că, pentru un calcul corect și în vederea întocmirii unei propuneri financiare sustenabile, în concordanță cu prevederile caietului de sarcini și a documentației de atribuire, asocierea a întocmit pentru fiecare din cele 2 tipuri de evenimente câte un buget propriu defalcăt, ce conține costurile fiecărui kit în parte (Anexa 1 și Anexa 2). În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în baza Anexei 1, respectiv Anexei 2, asocierea contestatoare a completat cele 2 Formulare de buget puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, conform liniilor de buget prevăzute de acestea.

Totodată, contestatorul arată că potrivit răspunsului la solicitările de clarificări la documentație nr. 93843/09.11.2016 autoritatea a precizat

"Cheltuielile privind transportul, biletele de avion zbor dus-întors și cheltuielile cu interpretul - din kit speaker strain /kit speaker roman vor fi incluse în CAP. II CHELTUIELILE PENTRU DERULAREA CONTRACTULUI în cadrul liniei Valoare cheltuieli pentru derularea contractului, altele decât Kit amenajare sală conferințe cu excepția onorariului pentru speaker atât străin cât și român care va fi inclus în Cap f PERSONALUL PROIECTULUI, linia Onorariu speaker". În conformitate cu prevederile documentației de atribuire dar și cu mențiunile ce se regăsesc pe FORMULARELE DE BUGET pentru ambele tipuri de evenimente (formulare puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul documentației inițial publicată în SEAP) - formulare ce au fost completate cu valoarea stabilită pentru un 1 eveniment cu 100 de persoane, respectiv pentru 1 eveniment cu 50 de persoane, modul de completare indicat de către autoritatea contractantă este următorul: "La stabilirea prețului unitar/participant/eveniment se vor lua în considerare toate cheltuielile eligibile din cadrul caietului de sarcini menționate la Cap 12 din CS, cu excepția valorii aferente kit amenajare sală conferințe, care va fi decontat pe bază de factură la prima cerere de plată și care va fi folosit pentru toate evenimentele de tipul conferințe tematice ale RNDR.

Cheia de verificare pentru determinarea prețului unitar va fi următoarea: suma liniilor 1, 2, 3, 4, 5, 6 împărțită la numărul maxim de participanți la acest tip de eveniment."

Se mai arată că, potrivit caietului de sarcini, cap. 12, în aceste formulare de buget au fost incluse următoarele cheltuieli:

Capitolul I Cheltuieli cu personalul:

- Onorarii pentru echipa de proiect a prestatorului (personal tehnic/administrativ)
- Onorarii experți INCLUSIV SPEAKERI
- Beneficiul prestatorului (profit)*

Capitolul II Cheltuieli pentru derularea proiectului

- Cheltuieli cazare și masă pentru echipa de proiect a prestatorului (personal tehnic/administrativ) participanți ȘI SPEAKERI;
- Cheltuieli de transport: transport pentru participanți, personalul proiectului și SPEAKERI;
- Cheltuieli de funcționare:
- Cheltuieli generale (servicii telefonie, poștă, etc)
- Alte cheltuieli legate direct de implementarea proiectului:
- Cheltuieli pentru auditul financiar al proiectului.

Aceste cheltuieli au fost introduse în Formularele de buget pentru ambele tipuri de evenimente.

Totodată, contestatorul arată că, în conformitate cu Liniile de buget ale formularului de buget pentru ambele tipuri de evenimente, acestea conțin Linia Bugetară denumită „Onorariu speaker” unde a fost trecută valoarea totală cu onorariile speakerilor. În aceste condiții contestatorul opinează că, raportat la cele anterior arătate, în respectivele formulare de buget, anexe la propunerea financiară, era necesar a fi introduse inclusiv cheltuielile cu speakeri români și străini, respectiv cheltuieli "KIT speaker român" și cheltuieli "speaker străin", pag. 16 din caietul de sarcini. Totodată se menționează de către contestator că, în caietul de sarcini,

pag. 6, există 2 atenționări din partea autorității referitoare la prezența speakerilor români și/sau speakerilor străini, după cum urmează:

- în cazul speakerilor străini - „ATENȚIE: ESTIMĂM PREZENȚA UNOR SPEAKERI STRĂINI LA 4 DIN CELE 12 EVENIMENTE”,
- în cazul speakerilor români - „ATENȚIE: ESTIMĂM PREZENȚA UNOR SPEAKERI STRĂINI LA 6 DIN CELE 12 EVENIMENTE”

În consecință se apreciază că kitul de speaker străin se va achiziționa doar în cazul a 4 evenimente, iar kitul de speaker român se va achiziționa doar în cazul a 6 evenimente, pentru restul evenimentelor nefiind necesare aceste kituri. Contestatorul susține că în mod automat costurile pentru un eveniment la care nu se vor achiziționa aceste kituri de speaker, vor fi mai mici (implicit și prețul unitar per participant fiind mai mic în acest caz).

În acest context ofertantul contestator reiterează faptul că formularele de buget pentru ambele evenimente conțin linie de buget cu „onorariu speaker” și în conformitate cu cerințele autorității contractante, în aceste formulare de buget au fost introduse inclusiv cheltuielile cu acești speakeri. Se învederează că toate aceste cheltuieli (inclusiv cheltuielile cu speakerul, dar fără valoarea kitului de amenajare sala) contribuie la stabilirea prețului unitar per participant pentru un eveniment unde se vor achiziționa inclusiv kiturile de speakeri. Întrucât aceste kituri de speakeri nu se achiziționează la toate evenimentele, contestatorul susține că pentru calcularea prețului total pentru toate cele 12 evenimente (cât și per total acord cadru pentru toate cele 24 de evenimente) nu se poate utiliza prețul unitar / participant din formularele de buget atașate la propunerea financiară, deoarece aceste prețuri unitare per participant sunt valabile doar în cazul evenimentelor unde se vor achiziționa inclusiv kiturile de speakeri. Pentru celelalte evenimente, prețul unitar per participant este mai mic, deoarece aceste kituri de speaker nu se achiziționează. Pentru acest motiv, formula impusă de autoritatea contractantă ulterior datei limită de depunere a ofertelor nu se poate aplica deoarece cele 12 evenimente de tip conferințe tematice nu sunt identice, aceeași situație regăsindu-se și în cazul celor 12 evenimente de tip “Reuniuni ale Grupului de lucru Cooperare/Inovare”.

Contestatorul adaugă și că, în cadrul formularelor de buget (anexe la propunerea financiară), orice ofertant trebuia să introducă în aceste formulare de buget inclusiv costurile cu cele doua kituri de speaker - kitul speaker străin și kitul speaker român, cu mențiunea că era necesară evidențierea separat a onorariilor speakerilor, celelalte cheltuieli (cazare, transport, celelalte componente ale acestor kituri menționate în caietul de sarcini) urmând a fi introduse în cadrul liniei Valoare cheltuieli pentru derularea contractului, altele decât Kit amenajare sală conferințe. Se afirmă că respectând în totalitate cerințele autorității contractante în ceea ce privește modalitate de întocmire a acestor centralizatoare se obține un cost total per tip de eveniment (însurarea liniilor 1, 2, 3, 4, 5, 6) care ulterior este împărțit la numărul de participanți în vederea obținerii unui preț unitar per participant. Astfel se obține un preț unitar per participant ce conține costurile următoarelor kituri ce sunt solicitate pentru fiecare tip de eveniment: Kit locație, Kit participant, kit speaker străin, Kit speaker

român și a altor costuri (auditor, beneficiu, managerul de proiect, etc). În opinia contestatorului, prin formula/metodologia de calcul IMPUSĂ de către autoritatea contractantă, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, prin solicitarea anterior precizată ar trebui ca acest preț per participant să fie înmulțit cu numărul maxim de participanți la un eveniment și înmulțit cu numărul de evenimente, iar la rezultat să fie adunat o singură dată „Valoare Kit amenajare sală conferințe”. Dar dacă s-ar aplica această formulă ar rezulta faptul că la toate evenimentele de același tip (12 pentru fiecare tip de eveniment - în total 24 de evenimente per total acord cadru) urmează a fi achiziționate inclusiv Kitul de speaker străin respectiv speaker roman (aceste valori intrând în calculul formularelor de buget cât și în calculul prețului unitar per participant) determinând astfel încălcarea scopului Legii nr. 98/2016 respectiv asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică. Astfel, având în vedere că aceste kituri de speakeri nu se vor utiliza la toate evenimentele, reiese indubitabil că nu este necesar să fie luate în calcul ca și costuri la toate evenimentele.

În continuare contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini rezultă că aceste kituri se vor utiliza după cum urmează:

1. Kit locație - se solicită și se va achita pentru toate cele 12 evenimente
2. Kit participant - se solicită și se va achita pentru toate cele 12 evenimente
3. Kit Speaker străin - se solicită și se va achita doar la 4 evenimente din cele 12 evenimente
4. Kit Speaker roman - se solicită și se va achita doar la 6 evenimente din cele 12 evenimente
5. Kit amenajare sală conferință - Se solicita și se va deconta o singură dată pe baza de factură la prima cerere de plată.

În aceste condiții contestatorul a adus la cunoștința autorității că modul de calcul al valorii totale atât pe fiecare tip de eveniment cât și per total acord cadru nu se poate calcula prin formulele/metodologia impusă prin solicitarea de clarificări nr. 218971/24.03..... deoarece în conformitate cu prevederile caietului de sarcini kiturile de speaker nu se solicită pentru toate evenimentele și implicit nu se vor introduce în costurile per eveniment pentru toate cele 12 evenimente, atât în cazul celor de tip Conferințe tematice ale RNDR cât și în cazul celor 12 evenimente de tip Reuniuni ale Grupului de Lucru Cooperare/Inovare (în total 24 de evenimente de ambele tipuri).

Acesta afirmă că pentru calcularea costurilor totale atât pe fiecare tip de eveniment, cât și per total acord cadru, formulele corecte sunt următoarele:

- a) Cost total Pentru evenimente de tip „Conferințe tematice ale RNDR” - 12 evenimente per acord cadru
(Kit locație X 12 evenimente) + (Kit participant X 12 evenimente) + (Kit speaker străin X 4 evenimente) + (Kit speaker roman X 6 evenimente) + (Kit amenajare sala) + (Alte cheltuieli X 12 evenimente)

b) Cost total Pentru evenimente de tip „Reuniunile Grupului de Lucru Cooperare/Inovare” - 12 evenimente per acord cadru

(Kit locație X 12 evenimente) + (Kit participant X 12 evenimente) + (Kit speaker străin X 4 evenimente) + (Kit speaker român X 6 evenimente) + (Kit amenajare sala) + (Alte cheltuieli X 12 Evenimente)

c) Costul total al Acordului cadru, respectiv valoarea totală a propunerii financiare pentru toate cele 24 de evenimente se obține prin însumarea valorii care a fost obținută conform formulei de la punctul a), cu valoarea obținută la punctul b), obținându-se astfel valoarea totală acord cadru, valoare ce reflectă în totalitate costurile tuturor serviciilor / produselor solicitate în caietul de sarcini, cu respectarea totodată și a cantităților solicitate (nr de evenimente la care se solicită fiecare kit în parte).

În categoria Alte cheltuieli sunt incluse acele cheltuieli care în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, nu au fost introduse în componența niciunui Kit, ca de exemplu: Beneficiu (onorariu) prestator, onorariul auditorului, onorariile unor experți / echipa de proiect, etc. Se menționează că toate aceste costuri sunt incluse în formularul de buget pe fiecare tip de eveniment în parte.

În continuare contestatorul prezintă detalierea modului de întocmire a bugetului pentru evenimente de tip Conferințe tematice ale RNDR (pag. 12 – 17 din contestație) precizând că a întocmit un buget propriu defalcăt (ANEXA 1 - Buget Defalcăt Conferințe tematice ale RNDR) pentru fiecare kit solicitat de către autoritatea contractantă, fiecare kit în parte fiind defalcăt pe fiecare serviciu / produs solicitat în caietul de sarcini la care s-a adăugat încă o subcategorie de cheltuieli (alte cheltuieli) care în conformitate cu caietul de sarcini, nu sunt incluse în nici un kit. Astfel a rezultat un număr de 6 subcategorii. Aceste subcategorii sunt: Subcategorie A - Kit locație, Subcategorie B - Kit amenajare locație, Subcategorie C - Kit Participant, Subcategorie D - Kit speaker străin, Subcategorie E - Kit speaker român, Subcategorie Alte cheltuieli. Se menționează și că formularul de buget, care a fost depus ca anexă la formularul de ofertă conține toate costurile unui eveniment aferente tuturor cerințelor din caietul de sarcini (inclusiv kiturile de speakeri), prețul per participant fiind obținut prin împărțirea tuturor costurile aferente (exclusiv costul aferent kitului de amenajare locație) la numărul de participanți / eveniment. Se precizează că în cazul Kitului de locație (marcat cu galben în Anexa 1), a fost utilizată cota de TVA de 9%, conform reglementarilor în vigoare, pentru serviciile de catering / mâncare respectiv cazare.

Pentru determinarea valorii totale per acest eveniment – “Conferințe tematice ale RNDR” contestatorul a utilizat formula:

(Kit locație X 12 evenimente) + (Kit participant X 12 evenimente) + (Kit speaker străin X 4 evenimente) + (Kit speaker român X 6 evenimente) + (Kit amenajare sala) + (Alte cheltuieli X 12 evenimente)

Astfel, valoarea totală per acest tip de eveniment se prezintă după cum urmează:

Kit locație : 44.403,00 RON - valoare preluata din Anexa 1 - Rândul 8 - Coloana 9

Kit participant: 18.893,84 RON - Valoare preluata din Anexa 1 - rândul 23 - Coloana 9

Kit speaker străin: 9.927,50 RON - Valoare preluata din Anexa 1 - rândul 29 - coloana 9

Kit speaker roman; 1.267,88 RON - Valoare preluata din Anexa 1 - rândul 33 - coloana 9

Kit amenajare sala: 5.568,43 RON - Valoare preluata din Anexa 1 - Rândul 15 - coloana 9

Alte cheltuieli: 22.598,60 RON - Valoare preluată din Anexa 1 - Rândul 41 - Coloana 9

Aplicând formula de mai sus se obține:

$(44.403,00 \times 12 \text{ evenimente}) + (18.893,84 \times 12 \text{ evenimente}) + (9.927,50 \times 4 \text{ evenimente}) + (1.267,88 \times 6 \text{ evenimente}) + 5.568,43 + (22.598,60 \times 12 \text{ evenimente}) = 1.083.630,93 \text{ RON}$

Contestatorul subliniază că aceasta este valoarea corectă totală pentru cele 12 evenimente de tip „Conferințe tematice ale RNDR” ce urmează a fi organizate în cadrul acestui Acord cadru, valoarea care respectă întocmai atât prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește tipurile de servicii (kituri, etc) cât și cantitatea acestora, așa cum urmează a fi achiziționate în perioada de derulare a acordului cadru.

De asemenea, contestatorul prezintă detalierea modului de întocmire a bugetului pentru evenimente de tip Reuniuni ale Grupului de Lucru Cooperare/Inovare (pag. 21-29 din contestație) arătând că, și pentru acest tip de evenimente asocierea a întocmit un buget defalcat (ANEXA 2 - Buget Defalcat Reuniuni ale Grupului de Lucru Cooperare/Inovare) pentru fiecare kit solicitat de către autoritatea contractantă, fiecare kit în parte fiind defalcat pe fiecare serviciu / produs solicitat în caietul de sarcini la care s-a adăugat încă o subcategorie de cheltuieli (alte cheltuieli) care în conformitate cu caietul de sarcini, nu sunt incluse în nici un kit. Astfel a rezultat un număr de 6 subcategorii, respectiv: Subcategorie A - Kit locație, Subcategorie B - Kit amenajare locație, Subcategorie C - Kit Participant, Subcategorie D - Kit speaker străin, Subcategorie E - Kit speaker român, Subcategorie Alte cheltuieli.

Contestatorul precizează că formularul de buget, care a fost depus ca anexă la formularul de ofertă conține toate costurile unui eveniment, aferente tuturor cerințelor din caietul de sarcini (inclusiv kiturile de speakeri), prețul per participant fiind obținut prin împărțirea tuturor costurile aferente (exclusiv costul aferent kitului de amenajare locație) la numărul de participanți / eveniment. Totodată se arată că în cazul Kitului de locație (marcat cu galben în desfășurător), a fost utilizată cota de TVA de 9%, conform reglementărilor în vigoare, pentru serviciile de catering / mâncare respectiv cazare.

Pentru determinarea valorii totale per acest eveniment – ” Reuniuni Grupul de Lucru Cooperare/Inovare” contestatorul a utilizat formula:

$(\text{Kit locație} \times 12 \text{ evenimente}) + (\text{Kit participant} \times 12 \text{ evenimente}) + (\text{Kit speaker străin} \times 4 \text{ evenimente}) + (\text{Kit speaker român} \times 6 \text{ evenimente}) + (\text{Kit amenajare sala}) + (\text{Alte cheltuieli} \times 12 \text{ Evenimente})$

Astfel, valoarea totală per acest tip de eveniment se prezintă după cum urmează:

Kit locație : 14.981,50 RON - valoare preluata din Anexa 2 - Rândul 7 - Coloana 9

Kit participant: 6.434,37 RON - Valoare preluată din Anexa 2 - rândul 21 - Coloana 9

Kit speaker străin: 9.927,50 RON - Valoare preluată din Anexa 2 - rândul 27 - coloana 9

Kit speaker român; 1.267,88 RON - Valoare preluată din Anexa 2 - rândul 31 - coloana 9

Kit amenajare sala: 2.964,71 RON - Valoare preluată din Anexa 2 - rândul 14 - coloana 9

Alte cheltuieli: 17.603,71 RON - Valoare preluata din Anexa 2 - rândul 39 - Coloana 9

Aplicând formula de mai sus se obține:

$(14.981,50 \times 12 \text{ evenimente}) + (6.434,37 \times 12 \text{ evenimente}) + (9.927,50 \times 4 \text{ evenimente}) + (1.267,88 \times 6 \text{ evenimente}) + 2.964,71 + (17.603,71 \times 12 \text{ evenimente}) = 518.517,01 \text{ RON}$

Pentru obținerea Valorii totale a ofertei financiare care a fost depusă de către asocierea contestatoare, s-a însumat valoarea tuturor celor 12 evenimente de tip CONFERINTE TEMATICE ALE RNDR (1.083.630,93 RON) cu valoarea tuturor celor 12 evenimente de tip „Reuniuni Grupul de Lucru Cooperare/Inovare (518.517,01 RON), rezultând o valoare totală per acord cadru aferenta tuturor serviciilor / livrabilelor solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, în quantum total de 1.602.147,94 RON exclusiv TVA.

Având în vedere cele anterior arătate contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la punerea în aplicare a măsurilor de remediere solicitate.

Prin adresa nr. R 219422/13.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 13691/13.04....., ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL solicitând să se constate caracterul nefondat al contestației și, în consecință, să se procedeze la respingerea acesteia.

Aceasta menționează că obiectivul specific al proiectului este organizarea în cei 2 ani de implementare a maxim 12 conferințe tematice la care să participe în vederea informării și schimbului de idei și experiențe maxim 1200 de oameni și organizarea a maxim 12 Grupuri de Lucru pentru cooperare/inovare la care să participe maxim 600 oameni.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea precizează că în evaluarea ofertelor financiare a analizat prețurile unitare stabilite de ofertant în cadrul formularelor de buget prezentate ca anexă la formularul de ofertă, raportat la informațiile prezentate în fișa de date, secțiunea IV.4.2.Modul de elaborare a propunerii financiare, respectiv Nota nr. 1, unde apare precizarea expresă că: *" la semnarea contractelor subsecvente se va utiliza prețul determinat pe fiecare tip de eveniment înmulțit cu numărul de evenimente ce fac obiectul fiecărui contract subsecvent în parte, preț ce reiese din formularul de buget anexat la propunerea financiară"*. Se mai arată că s-a verificat corectitudinea calculului prețului pe fiecare tip de eveniment, apoi s-a verificat prețul total ofertat pentru

evenimentele de tipul Conferințe tematice și respectiv evenimente de tipul Grupuri de lucru cooperare/inovare, în scopul corelării valorii ofertate în formularele de buget cu valoarea ofertată în Formularul de ofertă prezentat, aplicând cu această ocazie cheile de verificare stabilite în cadrul formularelor de buget ce au fost postate în mod transparent în SEAP, odată cu anunțul de participare.

Astfel, corelând cerințele din caietul de sarcini (în ce privește Kit locație, kit amenajare sală conferințe, kit participant, Kit speaker străin, kit speaker român) cu oferta tehnică depusă de ofertant și cu informațiile din formularele de buget solicitate ca anexă la propunerea financiară autoritatea contractantă a constatat următoarele metodologii de calcul:

- pentru valoarea totală a conferințelor tematice ale RNDR: 100 persoane/eveniment x 12 evenimente x preț unitar/participant/eveniment + kit amenajare sală de conferințe.

- pentru valoarea totală a reuniunilor grupului de lucru cooperare/inovare: 50 persoane/eveniment x 12 evenimente x preț unitar/participant/eveniment + kit amenajare sală de conferințe.

Autoritatea precizează că Kitul amenajare sală de conferințe se achiziționează o singură dată, pentru fiecare tip de eveniment, la începutul implementării contractului, se plătește la prima cerere de plată și va fi utilizat pe parcursul realizării tuturor celor 12 evenimente (conferințe tematice, respectiv reuniuni ale grupului de lucru cooperare/inovare) așa cum se precizează în caietul de sarcini la paginile 6 și 9. Totodată se menționează că oferta financiară totală este formată din valoarea totală a conferințelor tematice ale RNDR la care se adaugă valoarea totală a reuniunilor grupului de lucru cooperare/inovare și că în caietul de sarcini apare cerința expresă că speakerii vor participa la un număr limitat de evenimente, cerință transpusă ad-litteram de către ofertant în oferta tehnică.

Constatând că, pornind calculul de la prețul unitar, apar diferențe între prețurile rezultate din operațiunile de verificare aritmetică efectuate de comisie și valorile ofertate de contestator, autoritatea a solicitat detalierea ofertei financiare a acestuia pentru a identifica, urmărind raționamentul matematic al acestuia, originea discrepanțelor. În susținerea acestei decizii autoritatea invocă dispozițiile art. 109 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 afirmând că aceste dispoziții explică utilizarea prețului unitar ofertat/participant/eveniment în verificarea ofertei financiare depuse.

Concret, autoritatea învederează că utilizând prețul unitar calculat de contestator în stabilirea valorii unui eveniment și calculând apoi valoarea totală maximă a fiecărui contract subsecvent, s-a constatat că rezultă o valoare mai mare decât propunerea financiară totală ofertată de contestator. Din acest motiv autoritatea a considerat necesar să clarifice diferențele de valori sesizate, subliniind totodată că metodologia de calcul, despre care contestatorul susține că i-a fost impusă, este în realitate un instrument matematic care transpune informațiile din fișa de date și caietul de sarcini: număr de evenimente, număr de participanți la un eveniment, număr de contracte subsecvente (2).

Față de criticile contestatorului autoritatea arată că în solicitarea de clarificări atacată de contestator, nu s-a făcut vreo referire la includerea de către contestator în prețul unitar a kiturilor speaker pentru mai multe evenimente decât pentru numărul solicitat strict în caietul de sarcini. De asemenea, autoritatea subliniază că nu a luat în calcul la verificarea propunerii financiare totale câte un kit speaker pentru fiecare eveniment, fiind cunoscut că speakerii vor participa la un număr limitat de evenimente (4 respectiv 6), nu la toate evenimentele (12+12), așa cum s-a precizat în caietul de sarcini, informație ce a fost însușită de ofertanți în cadrul ofertelor tehnice.

În punctul de vedere formulat se mai arată că autoritatea nu a descoperit sursa concluziei eronate a contestatorului asupra conținutului solicitării de clarificări, acesta nelămurind de ce metoda sa de calcul utilizată în elaborarea propunerii financiare totale conduce la o valoare a propunerii financiare mai mică decât suma valorii contractelor subsecvente calculate plecând de la prețurile unitare/participant/tip de eveniment cuprinse în formularele de buget anexate la propunerea sa financiară.

Totuși, autoritatea afirmă că din informația prezentată la pagina 8 din contestație ar rezulta că SC SRL a luat în calcul mai multe prețuri unitare/participant/tip de eveniment, în funcție de prezența sau absența speakerilor la eveniment, lucru ce nu a fost solicitat în documentația de atribuire, din documentație reieșind că autoritatea poate opera doar cu un preț unitar pentru conferințe tematice și cu un preț unitar pentru grupuri de lucru cooperare/ inovare.

Din acest motiv autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedura de licitație deschisă online a acordului cadru de servicii având ca obiect „Achiziționarea de servicii de Organizare de Conferințe Tematice si Reuniuni ale Grupului de Lucru Cooperare/Inovare în cadrul planului de acțiuni ale Rețelei Naționale de Dezvoltare Rurală 2014 - 2020”, cod CPV 79952000-2, 98341000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate preț”.

În procesul verbal nr. 94093/16.11.2016 de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a reținut depunerea a unsprezece oferte.

Împotriva adresei nr. 218971/24.03....., de solicitare de clarificări la propunerea financiară depusă în cadrul prezentei proceduri, SC SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr./.....

Pe fondul contestației formulate de către SC SRL, Consiliul retine:

Potrivit sustinerilor contestatorului, prin solicitarea de clarificări nr. 218971 / 24.03....., autoritatea contractantă indică folosirea unei formule de calcul și a unei metodologii (comunicată asocierii SC SRL - SC BRIGADA CREATIVĂ SRL ulterior datei limită de depunere a ofertelor) ce nu reflectă prevederile caietului de sarcini.

Potrivit prevederilor art. 187 alin (3), (4) si (5) din Legea nr. 98/2016:

„(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) prețul cel mai scăzut;

b) costul cel mai scăzut;

c) cel mai bun raport calitate-preț;

d) cel mai bun raport calitate-cost.

(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

..... b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;”

..... a decis si stabilit prin fisa de date a achizitiei utilizarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” cu factori de evaluare (in afara pretului) tinand de „experiența personalului desemnat pentru executarea contractului”.

In ceea ce priveste factorul pret, prin solicitarea de clarificări nr. 218971/24.03....., autoritatea contractanta a solicitat „detalierea ofertei financiare totale utilizand urmatoarea metodologie de calcul:

•Pentru evenimentele de tipul Conferințe tematice ale RNDR unde sunt invitați 100 participanți/ eveniment X 6 evenimente / contract subsecvent X 2 contracte subsecvente se va utiliza următoarea formulă

100 persoane/eveniment X 12 evenimente X preț unitar/participant/eveniment ofertat în cadrul formularului de buget depus ca anexă la propunerea financiară, la care se adaugă o singura dată valoarea kitului amenajare sală precizată în cadrul aceluiași formular de buget depus;

•Pentru evenimentele de tipul Reuniuni ale grupului de lucru cooperare/inovare unde sunt invitați 50 participanți/ eveniment X 6 evenimente / contract subsecvent X 2 contracte subsecvente se va utiliza următoarea formulă

50 persoane / eveniment X 12 evenimente X preț unitar/participant/eveniment ofertat în cadrul formularului de buget depus ca anexă la propunerea financiară, la care se adaugă o singura dată valoarea kitului amenajare sală precizată în cadrul aceluiași formular de buget depus;”

Consiliul constata ca formulele solicitat a fi aplicate de autoritatea contractanta sunt gresite si ca sunt absolut corecte toate sustinerile si argumentele contestatorului potrivit carora:

Pentru calcularea prețului total pentru toate cele 12 evenimente (cât și per total acord cadru pentru toate cele 24 de evenimente) **nu se poate utiliza prețul unitar/participant** din formularele de buget atașate la propunerea financiară, deoarece aceste prețuri unitare per participant

sunt valabile doar in cazul evenimentelor unde se vor achiziționa inclusiv kiturile de speakeri. Pentru celelalte evenimente, prețul unitar per participant este mai mic, deoarece aceste kituri de speaker nu se achiziționează. Pentru acest motiv, formula impusă de autoritatea contractantă ulterior datei limită de depunere a ofertelor nu se poate aplica deoarece cele 12 evenimente de tip conferințe tematice nu sunt identice, aceeași situație regăsindu-se și în cazul celor 12 evenimente de tip "Reuniuni ale Grupului de lucru Cooperare/Inovare"

Autoritatea contractanta a precizat ca acest **preț unitar per participant** include si valoarea pentru Kit speaker străin, respectiv pentru Kit speaker român, conform precizarilor caietului de sarcini, cap. 12.

De asemenea autoritatea contractanta a precizat ca "La stabilirea prețului unitar/participant/eveniment se vor lua în considerare toate cheltuielile eligibile din cadrul caietului de sarcini menționate la Cap 12 din CS, cu excepția valorii aferente kit amenajare sală conferințe, care va fi decontat pe bază de factură la prima cerere de plată și care va fi folosit pentru toate evenimentele de tipul conferințe tematice ale RNDR.

Cheia de verificare pentru determinarea prețului unitar va fi următoarea: suma liniilor 1, 2, 3, 4, 5, 6 împărțită la numărul maxim de participanți la acest tip de eveniment."

Este evident ca nici in cazul evenimentelor de tipul Conferințe tematice ale RNDR, nici in cazul evenimentelor de tip Reuniuni ale Grupului de lucru Cooperare/Inovare **pretul unitar/participant/eveniment oferat nu este o valoare constanta** care sa poata fi introdusa in formulele solicitat a fi aplicate de catre autoritatea contractanta.

In cazul in care un eveniment beneficiaza de participarea unui speaker strain **pretul unitar/participant/eveniment** este mai mare, in cazul in care un eveniment beneficiaza de participarea unui speaker roman **pretul unitar/participant/eveniment** este mai mic iar in cazul in care un eveniment nu beneficiaza de participarea unui speaker **pretul unitar/participant/eveniment** este si mai redus.

Concluzionand, prețul unitar/participant din formularele de buget atașate la propunerea financiară nu se poate aplica pentru calcularea prețului total pentru toate cele 12 evenimente (cât și per total acord cadru pentru toate cele 24 de evenimente) deoarece aceste prețuri unitare per participant sunt valabile doar in cazul evenimentelor unde se vor achiziționa inclusiv kiturile de speakeri.

Formula folosita de către ofertantul SC SRL pentru calculul prețului total pentru toate cele 12 evenimente (cât și per total acord cadru pentru toate cele 24 de evenimente) este cea corecta intrucat respecta prevederea din caietul de sarcini, pag. 6, potrivit căreia kitul de speaker străin se va achiziționa doar în cazul a 4 evenimente, iar kitul de speaker român se va achiziționa doar în cazul a 6 evenimente, pentru restul evenimentelor nefiind necesare aceste kituri.

Aceasta formula este **:(Kit locație X 12 evenimente) + (Kit participant X 12 evenimente) + (Kit speaker străin X 4 evenimente) + (Kit speaker român X 6 evenimente) + (Kit amenajare sala) + (Alte cheltuieli X 12 evenimente)**, formula

corecta si aplicabila, pentru determinarea valorii totale, atat in cazul evenimentelor de tip „*Conferințe tematice ale RNDR*” cat si in cazul evenimentelor de tip „*Reuniuni Grupul de Lucru Cooperare/Inovare*” cu conditia evidenta ca in cadrul notiunilor de **Kit locație, Kit participant** respectiv **Alte cheltuieli** sa fie cuprinse toate categoriile de cheltuieli prevazute la capitolul 12 din caietul de sarcini (**cu exceptia celor privind speakerii si cele privind amenajare sala**) si anume:

Cheltuieli cu personalul:

- Onorarii pentru echipa de proiect a prestatorului (personal tehnic/administrativ)
- Onorarii experți
- Beneficiul prestatorului (profit)*

Cheltuieli pentru derularea proiectului:

- Cheltuieli cazare și masă pentru echipa de proiect a prestatorului (personal tehnic/administrativ) si participanți;
- Cheltuieli de transport: transport pentru participanți si personalul proiectului;
- Cheltuieli de funcționare:
- Cheltuieli generale (servicii telefonie, poștă, etc)
- Alte cheltuieli legate direct de implementarea proiectului:
- Cheltuieli pentru auditul financiar al proiectului.

Consiliul retine ca alti ofertanti care au depus oferte declarate admisibile au calculat valoarea totala a pretului si in final oferta financiara potrivit prevederilor eronate din documentatia de atribuire (si/sau clarificari), aplicand ad literam modul de calcul indicat de către autoritatea contractantă: *"La stabilirea prețului unitar/participant/eveniment se vor lua în considerare toate cheltuielile eligibile din cadrul caietului de sarcini menționate la Cap 12 din CS, cu excepția valorii aferente kit amenajare sală conferințe, care va fi decontat pe bază de factură la prima cerere de plată și care va fi folosit pentru toate evenimentele de tipul conferințe tematice ale RNDR.*

Cheia de verificare pentru determinarea prețului unitar va fi următoarea: suma liniilor 1, 2, 3, 4, 5, 6 împărțită la numărul maxim de participanți la acest tip de eveniment."

Un astfel de calcul pentru determinarea prețului unitar/participant/ eveniment si implicit a ofertei financiare totale (impus eronat de catre autoritatea contractanta) **include costuri nereale semnificative** si anume cheltuieli de transport si onorarii pentru speakeri romani si straini la evenimente care nu beneficiaza de prezenta speakerilor si distorsioneaza grav evaluarea ofertelor financiare, in detrimentul autoritatii contractante care ar urma sa plateasca, implicit, servicii neefectuate.

Din punctul de vedere transmis CNSC, reiese faptul ca autoritatea contractanta nu a inteles eroarea fundamentala de calcul pe care a impus-o desi argumentele contestatorului au fost deosebit de clare si detaliate.

Autoritatea contractanta a inteles ca SC SRL a luat în calcul mai multe prețuri unitare/participant/tip de eveniment, în funcție de prezența sau absența speakerilor la eveniment, dar nu a inteles ca in mod evident serviciile ce urmeaza a i se presta implica mai multe prețuri

unitare/participant/tip de eveniment, în funcție de prezența sau absența speakerilor la eveniment.

Având în vedere că, în cadrul procedurii, din culpa exclusivă a autorității contractante, s-au depus oferte financiare calculate eronat, care includ costuri nereale semnificative, conform formulelor din solicitările de clarificări (inclusiv solicitarea de clarificări nr. 218971/24.03.....) și totodată oferte financiare cuprinzând costurile riguros reale (oferta financiară depusă de SC SRL) calculate însă după o altă formulă decât cea din documentație, Consiliul constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire și că este întrunită situația prevăzută de dispozițiile art. 212 alin (1) lit b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia:

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

*b) **dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;..***”

În aceste condiții, deși Consiliul constată pertinenta susținerilor contestatorului și corectitudinea formulei de calcul utilizate de acesta în propunerea financiară, totuși se constată că în cauză nu se mai pot dispune măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, așa cum am arătat anterior, din cauza erorilor cuprinse în algoritmul de calcul al pretului dispus de autoritatea contractantă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....