CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SA, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva adresei nr. 3403/23.08....., emisă de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ..... din ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SA atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 3403/23.08..... prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea susține că răspunsul său a fost clar, concludent și nu are ca scop modificarea conținutului fișei de date și nici nu determină nerealizarea lucrărilor conform proiectului, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

De asemenea. contestatoarea arată că, prin răspunsul dat consideră că a fost suficient de clară, în sensul că, așa cum a fost prezentată propunerea tehnică, societatea sa nu va realiza depozite intermediare

deoarece întreg materialul ce urmează a fi pus într-o zi se va pune în operă în aceeași zi.

Betonul care este materialul principal al acestei lucrări, este de la sine înțeles că acesta nu poate fi menținut într-un depozit intermediar, așa cum, în mod eronat, încearcă să inducă autoritatea contractantă, acesta după producere se va transporta direct la locul punerii în operă.

Prin urmare răspunsul formulat de societatea sa cu privire la acest aspect este foarte clar, nu lasă loc de interpretări, motiv pentru care consideră că declararea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă pe baza acestor considerente, este tot nereală, abuzivă și încalcă art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind respectarea principiului proporționalității, tratamentului egal în analiza ofertei sale.

De asemenea, contestatoarea critică oferta depusă de asocierea SC .... - SC .... SRL, susținând că, din documentele prezentate, aceasta nu a justificat proveniența materialelor principalele (balast, piatră spartă, nisip) ce urmează a fi utilizate în cadrul lucrării, iar materialele nu corespund cerințelor de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea precizează că justificările de preț, prezentate de asocierea declarată câștigătoare, nu respectă legislația privind modul de fundamentare a prețurilor.

În continuare, contestatoarea susține faptul că, în timpul evaluării, autoritatea contractantă a aplicat un tratament preferențial în ceea ce privește asocierea SC ... - SC ... SRL, încălcând prevederile art. 2 alin. (1) și (2) lit. b), d), e) din Legea nr. 98/2016 comparativ cu aceleași aspecte privind oferta depusă de SC ..... SA .....

Prin adresele nr. ../..... ...../19.09....., respectiv nr. .../..... ...../19.09....., Consiliul a solicitat, atât contestatoarei, cât și autorității contractante, opinia față de tardivitatea criticilor formulate de contestatoare, având în vedere data înaintării la Consiliu a contestației, raportat la dispozițiile coroborate ale art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Drept răspuns, prin adresa nr. 3802/19.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 39394/20.09....., autoritatea contractantă consideră tardivă contestația depusă de SC ..... SA, având în vedere data depunerii acesteia la CNSC, în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului, dar a confirmat primirea adresei acestuia, prin retransmiterea acesteia înregistrată la sediul său sub nr. 5759/19.09.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, ... a inițiat procedura simplificată, prin publicarea anunțului de participare nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva adresei nr. 3403/23.08....., SC ..... SA a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii de notificare

prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul constată că, anterior cererii de față, SC ..... SA a mai formulat contestația nr. 1776/11.04....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13383/12.04....., soluționată prin Decizia nr. ../...../. din 16.05....., în sensul admiterii ei, cu obligarea autorității contractante, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reformuleze solicitarea criticată și să acorde un nou termen de răspuns ofertantului în cauză, precum și contestația nr. 313/12.06....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23655/14.06..... soluționată prin Decizia nr. 1834/...../..... din data de 20.07....., în sensul admiterii ei, prin obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, prin reanalizarea ofertei contestatoarei.

Având a se pronunța cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, Consiliul reține că, în speță, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

(...);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Luând în considerare data de ....., ca dată a transmiterii contestaţiei, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, dar și raportat la faptul că notificarea prealabilă a fost transmisă în data de 28.08....., iar răspunsul la notificarea prealabilă a fost formulat ulterior

termenului prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, fiind transmis în data de 04.09....., având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări şi calculând termenul legal în care SC ..... SA putea înainta contestaţia, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, la Consiliu și la autoritatea contractantă, în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare, ultima zi fiind data de 05.09....., și nu ....., dată la care SC ..... SA a transmis prezenta contestaţie.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestaţiei care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepţie de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul şi/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Indiferent dacă autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile ulterior, acest aspect nu influenţează în vreun fel termenul legal de formulare a contestaţiei, pe care orice destinatar al legii are obligaţia să îl cunoască și să îl respecte.

Răspunsul întârziat al autorității contractante nu este de natură să prelungească termenul de contestare. Un asemenea raționament conduce la prelungirea artificială a termenului de contestare care ar fi evident în favoarea contestatoarei, dar în defavoarea autorității contractante și a procedurii de atribuire, această ipoteză fiind contrară legislației în vigoare care instituie un termen de 3 zile în interiorul căruia autoritatea contractantă are obligația de a răspunde la notificarea prealabilă pe care a primit-o.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2006, nimeni nu se poate prevala de necunoaşterea legii, potrivit principiului de drept „nemo censetur ignorare legem”.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a comunicării rezultatului procedurii, se împlineşte în data de 05.09....., astfel că transmiterea contestaţiei către CNSC la data de ..... este în afara termenului legal, având în vedere dispoziţiile legale antemenționate.

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul constată că, contestaţia introdusă de SC ..... SA este tardiv formulată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată din oficiu şi respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**...**	**....**

....