

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr.1219/02.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr.62698/03.12.2021, formulată de ...SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ... reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr.29267/26.11.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și a raportului procedurii nr. 29266/26.11.2021, emise de către ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), s-au solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 29267/26.11.2021 și a raportului procedurii nr. 29266/26.11.2021, prin care comisia de evaluare a stabilit că oferta contestatoarei a fost respinsă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind considerată neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei ...SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire anterior menționat, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea prezintă un istoric al modului de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză.

Se arată, în susținerea nelegalității actelor emise de ..., că, la reluarea procedurii de atribuire, în urma celor stabilite prin decizia Consiliului nr. .../11.11.2021, achizitoarea constată, *după două luni și*

trei săptămâni, că ...SRL nu ar fi răspuns corespunzător la una din cele trei solicitări de clarificări cuprinse în notificarea nr. 21270/01.09.2021. La data de 26.11.2021, autoritatea contractantă emite comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 29267/26.11.2021 și raportul procedurii nr. 29266/26.11.2021.

În continuare, contestatoarea redă solicitarea autorității contractante, datată 01.09.2021, precum și conținutul răspunsului furnizat de societatea sa la data de 02.09.2021.

Contestatoarea precizează că a răspuns clarificării solicitate de achizitoare și că nu înțelege care a fost utilitatea respectivei solicitări, la acel moment calendaristic, prin raportare la faptul că, în urma finalizării procesului de evaluare a propunerii sale tehnice, aceasta fusese considerată admisă (fapt ce se confirmă prin raportul procedurii nr. 11143/ 06.05.2021 postat în SEAP). Ulterior, la data de 26.11.2021, autoritatea contractantă semnalează contestatoarei că *„Motivele care au stat la baza respingerii ofertei tehnice sunt următoarele*

Astfel, autoarea contestației subliniază că oferta sa tehnică a fost respinsă, deși i-au fost solicitate *cărțile tehnice ale utilajelor si autovehiculelor ce au fost prezentate pentru îndeplinirea contractului, sau alte documente din care să rezulte consumurile de carburant ale utilajelor si autovehiculelor* în următorul scop: *„deoarece comisia de evaluare a ofertelor nu a dorit să afle prețul combustibilului, ci a dorit să se convingă că în justificările prezentate pentru autovehicule și utilaje au fost declarate consumuri reale ce conduc la un preț real ofertat”* (pagina 2, paragraf 4 din comunicarea nr. 29267/26.11.2021). Prin urmare, rezumă ...SRL, i se evaluează propunerea financiară și i se respinge propunerea tehnică.

Mai mult, adaugă autoarea contestației, deși cărțile tehnice ale autovehiculelor nu au fost solicitate spre depunere până la data de 02.09.2021 tuturor ofertanților implicați în procedură, ci doar contestatoarei, creându-se astfel un tratament inegal și discriminatoriu, autoritatea contractantă susține în comunicarea criticată că *„dacă s-ar accepta doar mențiunile din răspunsul la solicitarea de clarificări fără a fi prezentate și documentele solicitate, s-ar crea un avantaj clar de către comisia de evaluare a ofertelor, iar acest lucru este interzis în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 2 din Legea 98/2016”.*

...SRL apreciază a fi important de notat și următoarele: - *„Consumul total de carburant si rata de consum depind de mediul de operare si de metoda de operare a utilajului. Valorile aratate pe ecran sunt doar ca punct de referință. Este posibil sa apara o diferență intre consumul real de carburant si consumul de carburant afișat pe monitor.”*

Totodată, ...SRL consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze care a fost utilitatea, verosimilitatea, relevanța și concludența probelor solicitate, fiind invocate dispozițiile art. 255 și 258

din Codul de procedură civilă, precum și Decizia Curții Constituționale nr. 735/21.11.2019.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 30338/09.12.2021, comunicat cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 64188/09.12.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ...SRL, ca nefondată, și menținerea comunicării nr. 29267/26.11.2021, publicată în SEAP, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Analizând cele precizate în răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, achizitoarea apreciază că motivările invocate nu sunt pertinente, deoarece comisia de evaluare a dorit, prin solicitarea cărților tehnice ale utilajelor și autovehiculelor prezentate pentru îndeplinirea contractului, sau a altor documente din care să rezulte consumurile de carburant ale utilajelor și autovehiculelor, să se convingă că informațiile din cadrul justificărilor transmise sunt reale și conduc la un preț real oferat. Prin neprezentarea cărților tehnice sau a altor documente din care să rezulte consumurile, s-a considerat că acestea nu au fost justificate.

Mențiunile din cadrul aceluiași răspuns al ...SRL la solicitarea de clarificări, cum că nu s-au transmis respectivele cărți tehnice sau alte documente din care să rezulte consumurile utilajelor și autovehiculelor, având în vedere dimensiunea activității societății, nu au putut fi luate în considerare de comisia de evaluare, adaugă achizitoarea, întrucât, conform prevederilor art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare stabilește termenul limită pentru răspunsul la solicitarea de clarificări în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor.

Mai mult, lipsa de timp a operatorului economic, invocată de contestatoare, nu este, în opinia ..., un motiv pentru a nu fi transmise documentele solicitate, obligația ofertanților, conform legislației în domeniul achizițiilor publice, este de a răspunde în termenul stabilit de comisia de evaluare.

Dacă s-ar fi acceptat doar mențiunile din răspunsul la solicitarea de clarificări, subliniază autoritatea contractantă, fără a fi prezentate și documentele solicitate, ar fi fost creat un avantaj respectivului ofertant de către comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la afirmația ...SRL conform căreia „*cărțile tehnice ale autovehiculelor nu au fost solicitate spre depunere până la data de 02.09.2021, tuturor ofertanților implicați în aceasta procedura de achiziții, ci doar subscrisei, creându-se astfel un tratament inegal și discriminatoriu*”, autoritatea contractantă contraargumentează prin aceea că au fost solicitate clarificări tuturor ofertanților cărora li s-au evaluat ofertele financiare, privind justificarea tarifelor orare prevăzute

în oferte, răspunsurile fiind considerate concludente de către comisia de evaluare și, astfel, nu a mai fost nevoie să se solicite cărțile tehnice ale autovehiculelor sau alte documente relevante.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse copii ale înscrisurilor din dosarul achiziției.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Valoarea estimată a contractului a fost stabilită la 7.070.163,47 lei, iar criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost primite șase oferte, între care aceea a ...SRL, care, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 11.143/06.05.2021, a fost respinsă de autoritate, ca inacceptabilă și neconformă, întrucât nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, invocându-se ca temeiuri de drept dispozițiile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Împotriva acestui rezultat, ...SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce a format obiectul dosarului nr. .../2021, fiind pronunțată decizia nr. .../08.06.2021, în sensul admiterii contestației și anulării raportului procedurii nr. 11.143/06.05.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și comunicarea către aceasta. A fost obligată autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei ...SRL, cu respectarea celor prezentate în decizie, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Ulterior punerii în aplicare a deciziei nr. .../08.06.2021, autoritatea contractantă a emis noul rezultat, reclamat de către ...SRL prin contestația nr. 714/14.07.2021, nemulțumit fiind de decizia achizitoare de a respinge din nou oferta sa, contestația fiind admisă în parte, prin decizia nr. .../C2/.../05.08.2021. Prin această decizie, a fost anulat raportul procedurii nr. 16848/08.07.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și comunicarea către aceasta și obligată autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertei ...SRL.

Având a pune în aplicare decizia de mai sus, autoritatea contractantă a dispus, însă, anularea procedurii de atribuire, motiv pentru care ...SRL a investit Consiliul cu o nouă contestație, soluționată prin decizia nr. .../11.11.2021 prin care s-a decis anularea deciziei de anulare consemnată în raportul procedurii nr. 24727/11.10.2021, și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva noului rezultat comunicat prin adresa nr. 29267/26.11.2021, oferta sa fiind respinsă, ...SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar, consemnând și cauțiunea aferentă.

Consiliul ia act că, prin adresa antemenționată, i s-a adus la cunoștință ...SRL faptul că, în urma finalizării etapei de evaluare a propunerilor financiare, oferta sa a fost considerată neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Argumentele autorității contractante în susținerea deciziei de respingere au fost următoarele:

1. S-au solicitat clarificări formulate după cum urmează: *Vă rugăm să ne transmiteți cărțile tehnice ale utilajelor și autovehiculelor ce au fost prezentate pentru îndeplinirea contractului sau alte documente din care să rezulte consumurile de carburant a utilajelor și autovehiculelor.*

În răspunsul la solicitarea de clarificări nu au fost atașate cărțile tehnice ale utilajelor și autovehiculelor ce au fost declarate pentru îndeplinirea contractului, sau alte documente din care să rezulte consumurile de carburant ale utilajelor și autovehiculelor.

Se face mențiunea că această solicitare nu ar ajuta comisia de evaluare în procesul de evaluare, deoarece având în vedere dimensiunile activității societății este imposibil să se transmită aceste cărți tehnice în termenul stabilit de comisia de evaluare, identitatea consumului real de carburant al unui autovehicul nu poate fi făcut cu ajutorul cărților tehnice ale autovehiculelor și utilajelor și a mai menționat că nu se cunosc de către comisia de evaluare a ofertelor stocurile de combustibil deținute de societate. De asemenea, menționează că în justificările prezentate anterior au fost incluse consumuri verificate /înregistrate ca urmare a manevrării/operării/conducerii utilajelor și autovehiculelor în cauză.

Analizând cele menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări, se poate constata că motivările invocate în răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt pertinente, deoarece comisia de evaluare a ofertelor a dorit prin solicitarea cărților tehnice ale utilajelor și autovehiculelor ce au fost prezentate pentru îndeplinirea contractului, sau a altor documente din care să rezulte consumurile de carburant a utilajelor și autovehiculelor, să se convingă că informațiile prezentate în justificările transmise sunt reale.

În justificările transmise s-au menționat niște consumuri ale utilajelor și autovehiculelor pentru care comisia de evaluare a ofertelor a solicitat documente justificative pentru a se convinge că acele consumuri declarate sunt reale și nu au fost menționate doar pentru a justifica prețul ofertat, iar prin neprezentarea cărților tehnice sau a altor documente din care să rezulte aceste consumuri s-a considerat că acestea nu au fost justificate.

Mențiunile din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, cum că nu s-au transmis aceste cărți tehnice sau alte documente din care să rezulte consumurile utilajelor și autovehiculelor având în vedere dimensiunea activității societății, nu pot fi luate în considerare de comisia de evaluare, deoarece conform prevederilor art. 134, alin. 3 din HG 395/2016 comisia de evaluare stabilește termenul limită pentru răspunsul la solicitarea de clarificări în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor. Documentele din care să rezulte că în justificările prezentate consumurile utilajelor și autovehiculelor sunt reale există în cadrul societății, iar lipsa de timp a operatorului economic nu este un motiv pentru a nu fi transmise, obligația ofertanților conform legislației în domeniul achizițiilor publice este de a răspunde în termenul stabilit de comisia de evaluare.

Referitor la mențiunea din răspunsul la solicitarea de clarificări cum că nu se cunosc de către comisia de evaluare stocurile de combustibil deținute de societate nu își au rostul, deoarece comisia de evaluare a ofertelor nu a dorit să afle prețul combustibilului, ci a dorit să se convingă că în justificările prezentate pentru autovehicule și utilaje au fost declarate consumuri reale ce conduc la un preț real ofertat.

Lipsa de timp a ofertantului nu poate obliga comisia de evaluare să ia în calcul doar niște afirmații din cadrul unui răspuns la solicitarea de clarificări, fără a fi prezentate documentele solicitate.

Dacă s-ar accepta doar mențiunile din răspunsul la solicitarea de clarificări fără a fi prezentate și documentele solicitate, s-ar crea un avantaj clar de către comisia de evaluare a ofertelor, iar acest lucru este interzis în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 2 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, având în vedere cele menționate mai sus, se poate constata că nu au fost transmise în termenul solicitat de comisia de evaluare a ofertelor, cărțile tehnice ale utilajelor și autovehiculelor ce au fost prezentate pentru îndeplinirea contractului, sau alte documente din care să rezulte consumurile de carburant a utilajelor și autovehiculelor. Transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări cade în sarcina ofertantului, iar lipsa de timp nu este o justificare de a nu transmite documentele solicitate în termenul precizat de comisia de evaluare.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a ofertelor a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent și cerința neîndeplinită.

Având a verifica activitatea comisiei de evaluare, se are în vedere că, prin adresa nr. 21270/01.09.2021, s-a cerut autoarei contestației, printre altele, (a se vedea solicitarea nr. 3), transmiterea cărților tehnice ale utilajelor și autovehiculelor ce au fost prezentate pentru îndeplinirea contractului sau a altor documente din care să rezulte consumurile de carburant a utilajelor și autovehiculelor.

La solicitarea evocată, ...SRL, prin adresa nr. 873/02.09.2021, a ales să nu răspundă la obiect și punctual adresei primite de la autoritate, ci să aducă următoarele critici:

Analizând această solicitare, din perspectiva dispozițiilor *Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice* și ale H.G. nr. 395/2016, răspunsul pe care l-am putea oferi nu ar ajuta comisia în procesul de evaluare.

Mai întâi, pentru că, dată fiind dimensiunea activității subscrisei, ne este imposibil ca, în termenul de o zi acordat de comisia de evaluare, să prezentăm cărțile tehnice ale tuturor utilajelor/autovehiculelor la care faceți referire.

În al doilea rând, informăm comisia de evaluare că identificarea consumului real de carburant al unui autovehicul nu poate fi făcută cu ajutorul cărții tehnice ale utilajelor și autovehiculelor.

În al treilea rând, dumneavoastră nu aveți cunoștință de stocurile de combustibil pe care le deține/deținea subscrisea la momentul formulării ofertei subscrisei (pe care ne-o tot :evaluați de mai bine de șase luni) pentru a putea stabili, în cadrul procesului de evaluare, prețul combustibilului utilizat de subscrisea în perioada derulării contractului.

Ofertantul în justificările prezentate anterior a inclus consumuri verificate /înregistrate ca urmare a manevrării / operării / conducerii utilajelor și autovehiculelor în cauza, fapt menționat și anterior prin nota:

"... în analizele menționate s-au prezentat detaliile solicitate și s-au luat în considerare consumurile de carburant/curent electric medii, pentru condiții de exploatare normală, consumuri bazate pe înregistrările proprii. De regulă consumul de carburant/curent electric nu este prezentat în cartea tehnică a utilajului. Cel mult producătorii pot indica un interval de consum. Consumul real depinde de o multitudine de factori: starea tehnică a utilajului, vechimea, regimul de utilizare, temperatura înconjurătoare, tipul de combustibil folosit, etc."

În răspunsul nr. 403 / 15.04.2021, v-am transmis justificarea tarifelor pentru utilaje și mijloace de transport. Prin prezentarea Devizelor estimative aferente fiecărui utilaj/mijloc de transport am prezentat și consumul aferent - retransmitem în anexa cu marcarea respectivei poziții.

Stimate domnule ec. ..., Președinte al comisiei de evaluare, vă rugăm să aveți în vedere considerentele CNSC din Decizia nr. .../C2/... din 05.08.2021, prin care a fost admisă contestația subscrisei în contradictoriu cu ...:

În principiu, aceste prețuri nu pot fi cenzurate de autoritate, în condițiile în care la art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, se prevede expres că prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei. Așadar, dacă furnizorul vinde ofertantului materialele cu un anumit preț, nu ține de autoritatea contractantă să analizeze realitatea respectivului preț.

De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

Observăm că, la această dată, nu vă puteți explica prețul consumurilor de carburant ale utilajelor și autovehiculelor utilizate de subscrisa pentru îndeplinirea contractului. Nu vă puteți explica un mecanism simplu al pieței - cerere și ofertă; nici faptul că am putut obține/oferi un preț mai bun al materialelor utilizate în îndeplinirea contractului decât cel prezentat de ceilalți participanți la procedura de achiziție pe care o organizați. Dumneavoastră, autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, ați stabilit că ofertantul are libertatea de a utiliza norme și resurse proprii astfel încât să realizeze cerințele din caietele de sarcini și proiectul tehnic.

În final, vă rugăm să aveți în vedere dispozițiile articolului 1 alin. (1) din Normele metodologice aferente Legii nr. 98/2016, potrivit căreia *În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.*

Se reține că ...SRL nu a contestat adresa în discuție a autorității, motiv pentru care ea a rămas obligatorie și trebuia respectată de adresant. Nimic nu îl împiedica pe acesta să conteste imediat solicitarea autorității dacă aprecia că detaliile cerute excedează regulilor legale sau prestabilite în documentația de atribuire. Orice critică față de adresa nr. 21270/01.09.2021, la acest moment și după așteptarea comunicării rezultatului procedurii, constatat a fi defavorabil, este vădit tardivă. Termenul de contestare prescris de lege este de 7 zile de la cunoașterea actelor vătămătoare, termen ignorat în mod evident de ofertant, ceea ce

face ca, la acest moment, Consiliul să nu poată primi critici vizavi de adresa emisă de autoritatea contractantă.

Cu alte cuvinte, prin necontestarea în termenul legal a adresei în discuție, ...SRL a acceptat tacit obligația de a răspunde întocmai la solicitările formulate de autoritate. Alegațiile legate de imposibilitatea respectării termenului de răspuns de 1 zi, de faptul că identificarea consumului real de carburant al unui autovehicul nu poate fi făcută cu ajutorul cărții tehnice, că nu se are cunoștință de stocurile de combustibil pe care le deține/deținea societatea sa la momentul formulării ofertei sau că nu au fost solicitate cărțile tehnice tuturor ofertanților sunt lipsite de efecte. După cum s-a explicat mai sus, orice nemulțumire a contestatoarei față de adresa considerată vătămătoare trebuia tranșată prin demararea unei căi de atac care să urmărească anularea ei. Nefiind declanșată o asemenea cale de atac, adresa a rămas în vigoare și valabilitatea ei nu mai poate fi pusă la îndoială de nimeni. Legală sau nu, relevantă sau nu, adresa nu a fost infirmată de nicio instanță, iar la acest moment legalitatea sau relevanța ei nu pot fi verificate, întrucât termenul de contestare este de mult expirat. Legea nr. 101/2016 împiedică examinarea pe fond a legalității și temeiniciei unui act în condițiile în care termenul de contestare a lui este împlinit (premisă a principiului securității actelor juridice, a căror valabilitate nu poate fi pusă oricând în discuție, ci doar în termenul dat de lege). Nimic nu a împiedicat ...SRL să manifeste o minimă diligență în protejarea propriilor interese la procedura de atribuire.

În continuare, având a verifica dacă ofertantul s-a conformat celor cerute, Consiliul observă că acesta a prezentat autorității răspunsul nr. 873/02.09.2021, reprodus mai sus, și pe care niciuna dintre părți nu îl tăgăduiește, în cuprinsul căruia, față de solicitarea autorității, se limitează să aducă obiecții, nicidecum să prezinte documentele cerute. Din parcurgerea acestui răspuns, este evident că ofertantul contestator nu a furnizat informațiile cerute și așteptate de autoritate.

Nemulțumirea ...SRL față de informațiile și documentele pretinse de autoritate sunt legate de fondul solicitării, pe care Consiliul nu îl poate analiza la acest moment, întrucât, cum s-a arătat în cele ce preced, s-a depășit termenul de contestare de la primirea adresei.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente (neexistând, de altfel, o limitare exclusivă la cărți tehnice) din care să rezulte consumurile de carburant ale utilajelor și autovehiculelor, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

În consecință, răspunsul conceput de contestatoare se dovedește a fi neconcludent, după cum, în mod corect, a sesizat și comisia de evaluare, ceea ce atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, astfel cum

prescrie imperativ art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Totodată, obiecția ...SRL asupra mențiunii inserată în adresa de comunicare în referire la oferta tehnică, nu este în măsură să întoarcă rezultatul evaluării, dat fiind că explicațiile furnizate pe parcursul respectivei adrese, inclusiv temeiul de drept invocat constând în art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 fac trimitere la propunerea financiară. De altfel, în discuție, este justificarea consumurilor de carburant în vederea verificării realității prețului ofertat.

În considerarea celor evocate, Consiliul stabilește că, în mod judicios, autoritatea a respins oferta ...SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii nr. 29266/26.11.2021 prin care a fost stabilit rezultatul evaluării și nici pentru obligarea autorității contractante la o nouă evaluare a ofertei. Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...