Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 2643/C6/2505
Data: 13.08.2026

Prin contestația nr. ..../22.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..../23.06.2026, formulată de ...., cu sediul social în ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ...., reprezentată legal prin administrator ...., împotriva documentației de atribuire, întocmită de ...., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de „...., adresat preșcolarilor și elevilor din cadrul ...., prezenți la activitățile didactice, pe perioada cursurilor, în anul 2026, precum și modalitatea de distribuire a acestuia la nivelul unităților de învățământ din unitatea administrativ-teritorială ...., ...”, s-a solicitat următoarele:

- constatarea caracterului nelegal al criteriului de atribuire, întrucât factorii de evaluare și ponderile stabilite prin documentație însumează 110%, deși autoritatea contractantă menționează că punctajul maxim este de 100 puncte;
- constatarea caracterului neclar, incomplet și imposibil de aplicat obiectiv al algoritmilor de punctare aferenți factorilor de evaluare „Numărul de variante orientative” și „Numărul de personal minim”;
- obligarea autorității contractante la refacerea criteriului de atribuire, astfel încât suma factorilor de evaluare să fie de 100 puncte, iar fiecare algoritm să fie complet, clar, obiectiv și aplicabil fără intervenții ulterioare ale comisiei de evaluare;
- constatarea caracterului restrictiv, disproporționat, discriminatoriu și nelegal al cerinței potrivit căreia „Timpul de livrare a pachetelor alimentare trebuie să fie maxim 30 minute de la comunicarea numărului de elevi pentru fiecare locație în parte”;

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a reluat, într-o formă juridică diferită, aceeași cerință materială privind termenul de livrare de 30 minute, criticată în procedura anterioară și analizată prin Decizia CNSC nr. .... din 21.04.2026, transformând-o din factor de evaluare în cerință tehnică de conformitate, cu efect eliminatoriu asupra ofertelor;
- obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de livrare în maximum 30 minute de la comunicarea numărului de elevi/porții din toate documentele procedurii, inclusiv din anunțul de participare, caietul de sarcini, secțiunea privind modul de prezentare a propunerii tehnice și Formularul nr. 19 - Declarație privind timpul de livrare;
- constatarea caracterului neclar, restrictiv și necorelat al cerinței privind demonstrarea cifrei de afaceri prin raportare exclusivă la anii 2022, 2023 și 2024, deși procedura este inițiată în anul 2026, iar situațiile financiare aferente exercițiului financiar 2025 sunt deja disponibile pentru operatorii economici care au avut obligația depunerii acestora;
- obligarea autorității contractante la reformularea cerinței privind cifra de afaceri prin raportare la ultimele 3 exerciții financiare disponibile pentru care există obligația legală de depunere a situațiilor financiare la data-limită de depunere a ofertelor, cu eliminarea raportării rigide la anii 2022, 2023 și 2024;
- constatarea caracterului neclar și contradictoriu al documentației, în ceea ce privește structurarea ofertei pe plicuri distincte, având în vedere că documentația amestecă documente de calificare, documente tehnice și documente cu potențial conținut financiar;
- constatarea viciului de fond generat de includerea Formularului nr. 23 - Declarație privind ponderea materiei prime în prețul total în categoria documentelor aferente plicului tehnic, concomitent cu interdicția expresă de inserare a elementelor de preț în propunerea tehnică;
- obligarea autorității contractante la clarificarea regimului documentelor de fundamentare financiară și al documentelor care conțin sau pot conține elemente de preț, astfel încât acestea să fie depuse exclusiv în componenta financiară a ofertei și să nu genereze riscul respingerii ofertelor pentru presupusa introducere de elemente financiare în propunerea tehnică;
- obligarea autorității contractante la corelarea integrală a anunțului de participare, caietului de sarcini și modelelor de formulare, inclusiv prin eliminarea din Formularul nr. 9 - Formular de ofertă financiară a mențiunii „Componentă tehnică - Timp de livrare minim”, întrucât acest element nu mai este prevăzut în criteriul de atribuire, dar a fost menținut în formular;
- constatarea caracterului insuficient și nerezonabil al termenului acordat pentru elaborarea și depunerea ofertelor, raportat la complexitatea documentației, la numărul documentelor solicitate și

la necesitatea obținerii unor documente de la terțe instituții, furnizori sau organisme;
- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu un interval rezonabil, calculat de la data publicării documentației remediate, astfel încât operatorii economici interesați să poată elabora oferte complete, legale și competitive;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că viciile documentației nu pot fi remediate fără afectarea principiilor care guvernează procedura sau fără alterarea competiției deja inițiate, anularea procedurii de atribuire.

Prin Încheierea nr. .... din 01.07.2026, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, solicitată de către contestatoare, ca urmare a suspendării acestei proceduri de către autoritatea contractantă, menținându-se această măsură până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .... solicită constatarea nelegalității criteriului de atribuire, întrucât factorii de evaluare și ponderile aferente însumează 110%, deși punctajul maxim prevăzut este de 100 de puncte, în cadrul procedurii de atribuire menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației înregistrată la C.N.S.C cu nr. ..../23.06.2026 (dosar nr. ..../2026) formulată de .... se regăsește în fișierul „....”, postat de autoritatea contractantă pe site-ul propriu (....) la 18.06.2026, în cadrul documentelor asociate invitației de participare nr. ..../17.06.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit pe site-ul autorității contractante de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului autorității contractante, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexate.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..../29.06.2026, societatea .... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa, de consemnare nr. .... din 26.06.2026, în valoare de 25.672,14 lei, emisă de .... .

Prin adresa nr. ..../30.07.2026, înregistrată la C.N.S.C nr. ..../31.07.2026, cu privire la contestația formulată de ...., autoritatea contractantă .... a transmis punctul de vedere.

Autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește criticile referitoare la criteriul de atribuire și algoritmii de punctare, în urma unei erori materiale, însumarea factorilor de evaluare a fost indicată inițial la 110 puncte, însă punctajul maxim este de 100 de puncte. Criteriul de atribuire este structurat în funcție de prețul ofertei, numărul de variante orientative de meniu, ponderea materiei prime în prețul total pe porție și numărul minim de personal. Autoritatea contractantă detaliază algoritmii aferenți fiecărui factor și stabilește pragurile minime pentru variantele de meniu, ponderea materiei prime și numărul de personal, precum și punctajele aferente acestora.

În ceea ce privește timpul de livrare, autoritatea contractantă arată că stabilirea unor intervale orare precise este determinată de orele la care masa trebuie servită în fiecare unitate de învățământ și de faptul că numărul beneficiarilor poate fi cunoscut după efectuarea prezenței de dimineață. În consecință, autoritatea contractantă înlocuiește cerința privind livrarea în maximum 30 de minute de la comunicarea numărului de elevi cu obligația operatorului economic de a efectua livrările la locațiile și orele stabilite în documentație. Se precizează că declarația privind timpul de livrare va avea în vedere aceste intervale orare. Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că eliminarea timpului de livrare ca factor de evaluare nu împiedică stabilirea unor cerințe tehnice privind realizarea livrărilor în condițiile necesare desfășurării programului de servire a mesei.

Referitor la cerința privind cifra de afaceri, autoritatea contractantă recunoaște existența unei erori materiale în documentația inițială și precizează că aceasta este reformulată prin raportare la anii 2023, 2024 și 2025, urmând ca modificarea să fie reflectată în întreaga documentație de atribuire.

Cu privire la modul de structurare a ofertei, autoritatea contractantă susține că documentația nu amestecă documentele de calificare, documentele tehnice și documentele financiare. Formularul privind ponderea materiei prime rămâne parte a propunerii tehnice, întrucât acesta presupune indicarea unui procent și nu conține elemente de preț, în timp ce documentele de fundamentare financiară se depun exclusiv în cadrul propunerii financiare.

Autoritatea contractantă mai precizează că documentația de atribuire și Formularul nr. 9 sunt corelate prin eliminarea mențiunilor referitoare la timpul de livrare ca factor de evaluare, criteriul urmând să cuprindă prețul, numărul de variante orientative de meniu, ponderea materiei prime în prețul total pe porție și numărul minim de personal.

În ceea ce privește termenul de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că acesta este stabilit la 5 zile lucrătoare de la publicarea anunțului de participare sau de la reluarea procedurii.

În final, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire a fost suspendată, iar punctul de vedere a fost transmis Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și operatorului economic contestator.

Prin adresa nr. ..../31.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..../31.07.2026, ... a transmis concluziile scrise, prin care susține că autoritatea contractantă a recunoscut mai multe vicii ale documentației, însă măsurile de remediere sunt tardive, incomplete și contradictorii, solicitând publicarea unei documentații consolidate, prelungirea termenului de depunere a ofertelor, menținerea suspendării procedurii și, în subsidiar, anularea acesteia.

Prin corespondența nr. ..../30.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. ..../06.08.2026, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de „...., adresat preșcolarilor și elevilor din cadrul ...., prezenți la activitățile didactice, pe perioada cursurilor, în anul 2026, precum și modalitatea de distribuire a acestuia la nivelul unităților de învățământ din unitatea administrativ-teritorială ...., ...".

La pct. (6) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 1.283,606.8 lei, fără TVA, iar pct. (9) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț".

Ulterior publicării anunțului de participare nr. .... din 17.06.2026 și luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, societatea .... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ...., a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, reiese că nemulțumirea autoarei acesteia vizează anumite cerințe din documentație de atribuire, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea acestora din cadrul acestei documentații.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestațiilor primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

din H.G. nr. 395/2016:

art. 20 alin. (2) și (10): „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”; „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

art. 154 alin. (1): „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

art. 155 alin. (1) și (6): „(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”; (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

art. 160 alin. (1) și (2): (1) „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege”.

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatoarea în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în

aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, autoarea contestației, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei de a face proba afirmațiile sala, îi corespunde obligația autorității contractante justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Consiliul reține că, ulterior prezentei contestații, autoritatea contractantă a emis punctul de vedere nr. ..../30.07.2026, prin care a efectuat remedieri asupra documentației de atribuire. În urma luării la cunoștință a acestui document, societatea contestatoare a înaintat adresa nr. ..../31.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. ..../31.07.2026, exprimându-și opinia în acest sens.

Astfel, în ceea ce privește criticile de la pct. 1, 2 și 3 din contestație referitoare la criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", unde din însumare factorilor de evaluare „Componenta financiară - Prețul cel mai scăzut: 25%; Componentă tehnică - Numărul de variante orientative: 30%; 4-Ponderea pentru materia primă din prețul

total/porție: 30%; Componentă tehnică - Numărul de personal minim: 25%”, rezultă un procent total de 110%, autoritatea contractantă a precizat că „dintr-o eroare însumarea factorilor de evaluare a rezultat 110 puncte”, factorii de evaluare având următorul punctaj:

-Prețul ofertei - 30%;

-Componenta tehnică - Numărul de variante orientative- 20%;

Componenta tehnică - Ponderea pentru materia primă din prețul total/porție – 30%;

Numărul de personal minim: 20%,

cu algoritmul de calcul aferent.

Față de aceasta remediere, contestatoarea afirmă că, în ceea ce privește algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare „Numărul de variante orientative”, apreciat cu 20 %, «enunțul: „cel mai mare număr primește 20” contrazice formula dacă maximul ofertat este sub 10».

Legat de acest aspect, Consiliul reține că algoritmul de calcul al factorului de evaluare în discuție este formulat astfel:

„Punctajul se acordă astfel: Pentru cel mai mare număr de variante orientative de meniu prezentate, se acordă punctajul maxim de 20 puncte;

Pentru celelalte oferte, punctajul se calculează astfel:

PVM(n) = MIN [VM(n),10] x 2, unde:

PVM(n) - punctajul acordat ofertei n;

VM(n) - numărul de variante orientative de meniu prezentate de ofertantul n;

MIN [VM(n),10] - numărul de variante orientative de meniu luate în calcul pentru acordarea punctajului, fără a depăși limita maximă de 10 variante;

Pentru 5 variante orientative de meniu se vor acorda 10 puncte;

Pentru fiecare variantă orientativă de meniu prezentată în plus față de cele 5 variante, se vor acorda 2 puncte, până la numărul maxim de 20 puncte;

Pentru un număr de meniuri orientative mai mare de 10, oferta nu va fi punctată suplimentar;

Oferta care va prezenta mai puțin de 5 meniuri orientative va fi declarată neconformă și va fi respinsă.”

Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să coreleze cele doua mențiuni subliniate astfel încât să nu mai fie în contradicție.

Critica de la pct. 4 din contestație se referă la algoritmul de calcul al factorului de evaluare „Numărul de personal minim”, contestatoarea susținând că „NUMĂRUL DE PERSONAL MINIM ESTE INCOMPLET ȘI DELEGĂ NELEGAL COMISIEI DE EVALUARE STABILIREA PUNCTAJULUI”.

În punctul său de vedere, autoritatea prezintă detaliat modul de aplicarea al acestui algoritm de calcul, în urma căruia societatea contestatoare, în adresa nr. ..../31.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. ..../31.07.2026, a precizat: „Algoritm formal complet, dar eficient numai după publicare și corelare cu ponderea finală”.

Față de cele expuse, rezultă că societatea contestatoare a acceptat informațiile autorității contractante, cu mențiunea de a fi publicate.

Critica de la pct. 5 se referă la cerința privind cifra de afaceri, în opinia contestatoarei acesta ar fi „restrictivă, necorelată și neactualizată juridic”, existând «o necorelare între noțiunea de „ultimele 3 exerciții financiare disponibile" și enumerarea fixă a anilor 2022, 2023 și 2024».

În anunțul de participare nr. .... /17.06.2026, la cap. C.e) – Capacitatea economică și financiară, se menționează: „Cifra de afaceri: ultimii 3 ani, la nivelul valorii estimate. Modalitatea prin care pot fi demonstrare cerințele/Documente care probează îndeplinirea cerinței: ORICE DOCUMENT OFICIAL DIN CARE SĂ REZULTE ACESTE INFORMAȚII”.

În caietul de sarcini, la cap. C.e), această cerință este detaliată, menționându-se, printre altele: „Ofertantul trebuie să demonstreze că media cifrei de afaceri fost de minim valoarea estimată a contractului în lei, în ultimele 3 exerciții financiare disponibile, respectiv anii 2022, 2023 2024 (...)”.

Legat de această critică, în punctul său de vedere autoritatea, la pct. 7-8, precizează: „Dintr-o eroare material cifra de afaceri a făcut referire la anii 2022,2023,2024. Autoritatea contractantă reformulează cerința și în toate documentația de atribuire. Demonstrarea cifrei de afaceri prin raportare exclusivă la anii 2023, 2024 și 2025.”

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea a remediat cerința în cauză, confirmată chiar de mențiunea contestatoarei din adresa nr. ..../ 31.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. ..../31.07.2026: „Anii 2022-2024 sunt înlocuiți cu 2023-2025”.

În ceea ce privește mențiunea contestatoarei din aceeași adresă, respectiv: „Remediere parțială: se păstrează o enumerare rigidă, fară adaptare la data înființării și la exercițiile efectiv disponibile”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, este doar o simplă afirmație care nu este probată, astfel încât să demonstreze în ce constă sintagma „enumerare rigidă, aspect contrar art. 249 - Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Următoarea critică de la pct. 6 din contestație, vizează „cerința de livrare în 30 minute de la comunicarea numărului de elevi”, contestatoarea susținând că aceasta este restrictivă, disproporționată și discriminatorie.

În urma explicațiile prezentate de către autoritate în punctul de vedere (la pct. 4, 5, 6), contestatoarea menționează:

„Înlocuire cu notificare la 8:10 și ore fixe pe locații.

Remediere parțială: prima livrare rămâne la 8:40; Formularul nr. 19 nu este rescris; nu există mecanism pentru comunicare întârziată.”

În ceea ce privește observația referitoare la faptul că Formularul 19 trebuie rescris cu noile remedieri, Consiliul o va admite, astfel că va

obliga autoritatea la modificarea acestui formulal conform informațiilor din punctul de vedere.

Pe de altă parte, referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia că nu există mecanism pentru comunicare întârziată, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată motivat de faptul că autoritatea a explicat mecanismul de livrare cu orele aferente, raportat la orarul școlar, situație care nu poate fi modificată, cu atât mai mult cu cât autoritatea a precizat: „masa se servește la ora ora 8:40, doar la ora 8.10 se poate transmite prezența”.

Ținând seama că observația de la pct. 7 din contestație se referă tot la termenul de livrare, Consiliul păstrează aceleași considerente aferente soluționării de la pct. 6 din contestație.

Critica de la pct. 8 din contestație este formulată astfel: „VICIU DE FOND SI INCOERENTĂ ÎN MODUL DE PREZENTARE SI STRUCTURARE A OFERTEI. PLICURI, DOCUMENTE DE CALIFICARE ȘI ELEMENTE DE PREȚ”, contestatoarea afirmând că documentația de atribuire este afectată de necorelări și contradicții structurale între Anunțul de participare, Caietul de sarcini și Modelele de formulare, aspect care afectează direct elaborarea legală a ofertelor.

Față de această observație, în punctul de vedere nr. ..../ 26.06.2026, înregistrat la CNSC cu nr. ..../29.06.2026, autoritatea contractantă menționează (9-12): „Documentația NU amestecă documente de calificare, documente tehnice și documente cu potențial conținut financiar, este suficient ca operatorii economici să citească cu atenție și să analizeze documentația de atribuire.”

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică a contestatoarei, întrucât, în conținutul documentației de atribuire la cap. 13 – Modul de prezentare a ofertei, se regăsesc informații foarte clare în acest sens, printre care: „Documentația stabilește că oferta se depune în plicuri distincte:

-Plicul 1: Documente de calificare;

-Plicul 2: Propunere tehnică;

-Plicul 3: Propunere financiară.”

În ceea ce privește criticile cu privire la Formularul 23 și Formularul 9, Consiliul ține seama de explicațiile autorității din punctul său de vedere:

„-Formular nr. 23 DECLARAȚIE privind ponderea materiei prime în prețul total, se va regăsi în cadrul propunerii tehnice deoarece nu are prețuri ci doar procente, conform mențiunii din cadrul acestui formular: (...)”;

„-La nivelul Documentației de tribuire și a Formularului 9 autoritatea contractantă elimină orice mențiuni referitoare la timpul de livrare ca factor de evaluare, astfel: (...)”.

Ultima critică a contestatoarei, de la pct. 9 din contestație se referă la termenul de depunere a ofertelor, care în opinia contestatoarei, „ESTE VĂDIT INSUFICIENT ȘI ABUZIV RAPORTAT LA COMPLEXITATEA DOCUMENTAȚIEI”.

Întrucât prin Încheierea nr. .... din 01.07.2026, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca urmare a suspendării acestei proceduri de către autoritatea contractantă, pe cale de consecință, critica de mai sus va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește remedierile care se regăsesc doar în punctul de vedere, Consiliul le va admite și, întrucât procedura de atribuire este suspendată, va obliga autoritatea contractantă la publicarea lor site-ul .... cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., conform motivării.

Va respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, întrucât aceasta a fost suspendată conform Încheierii nr. .... din 01.07.2026, iar remedierile ce se impun a fi efectuate respectă principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la modificările/remedierile de mai sus, întrucât procedura de atribuire a fost suspendată, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform dispozițiilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., conform motivării.

Respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, întrucât aceasta a fost suspendată conform Încheierii nr. .... din 01.07.2026, iar remedierile ce se impun a fi efectuate respectă principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la modificările/remedierile de mai sus, întrucât procedura de atribuire a fost suspendată, autoritatea contractantă trebuie să aibă în

vedere decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform dispozițiilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicarea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.