

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 902/13.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71274/13.10.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 363122/03.10.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„I. Declararea ofertei depuse de către ofertantul: ca fiind neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii

II. să ne acordați acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile noastre, inclusiv de noi critici, în contextul în care ne-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați mai sus;

III. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 363122/03.10.2025 aferent CN1083555/16.07.2025;

IV. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor și Declararea ca fiind INADMISIBILĂ a ofertei depuse de către ofertantul”.

Prin cererea de intervenție nr. 722/10.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 79894/12.11.2025, ..., în numele și pentru Asocieria, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„I. Admiterea în principiu a Cererii de intervenție;

II. Admiterea Cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea Contestației în principal ca tardivă și inadmisibilă iar în subsidiar ca neîntemeiată și nefondată.

III. Obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea prezentei cauze;

Totodată, în temeiul art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016, Vă solicităm accesul la dosarul achiziției publice, odată ce acesta va ajunge la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 363122/03.10.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În prealabil, petentul reclamă nelegalitatea confidențialității ofertei, motivat de lipsa documentelor probatorii.

Totodată, prezintă o serie de aspecte cu privire la cererea sa de studiere a dosarului achiziției, precizând că autoritatea contractantă i-a refuzat dreptul de a consulta integral dosarul achiziției.

În cele ce urmează contestatorul formulează o serie de critici ce vizează oferta care în opinia sa, este inacceptabilă, motivat de următoarele:

Critica 1: neîndeplinirea cerințelor tehnice obligatorii - se autointitulează producător, însă documentele atașate sunt cele furnizate de producătorul CHINEZ -:

Autorul contestației consideră că documentația depusă de ofertantul trebuie tratată cu maximă atenție și rigurozitate întrucât această companie utilizează frecvent documentele tehnice și de conformitate emise pentru produsele fabricate de, inclusiv certificate, rapoarte de încercare și facturi de achiziție aferente seriei EVMS SMALL.

Susține contestatorul că, potrivit informațiilor disponibile și materialelor analizate, acest cod - EVMS SMALL - corespunde unui alt produs, distinct de cel ofertat în cadrul prezentei proceduri, fiind asociat modelului dezvoltat și fabricat local de, conturându-se astfel o neconcordanță între documentele de conformitate prezentate și produsul efectiv ofertat, întrucât documentele vizează un echipament diferit, de origine chineză, iar produsul promovat ca „*fabricat propriu*” este, cel puțin în parte, de altă concepție și proveniență.

Critica 2: neîndeplinirea cerințelor tehnice obligatorii cu privire la ecranul de 15inch:

Din informațiile și materialele tehnice pe care le deține, contestatorul susține că ofertantul promovează constant același model de stație, cu următoarele dimensiuni declarate:

- 699 x 240 x 1750 mm / 699 x 360 x 1750 mm (cu soclu)
- 699 x 240 x 1700 mm / 699 x 360 x 1700 mm (fără soclu).

Cu toate acestea, în anexa la certificatul de conformitate aferent aceluiași model, este menționată o lățime de 720 mm, ceea ce demonstrează o lipsă de consistență între documentele tehnice emise sau utilizate de ofertant.

Ca atare, contestatorul este de părere că această discrepanță de dimensiuni afectează configurația fizică a produsului și confirmă faptul că ofertantul modifică și adaptează valorile declarate în funcție de context, fără a menține o documentație tehnică unitară și verificabilă.

Critica 3: neîndeplinirea cerințelor tehnice obligatorii cu privire la deținerea unui contor intern sau de un sistem de monitorizare individuală a consumului de energie:

Semnaleză contestatorul faptul că, deși această cerință trebuia demonstrată explicit în propunerea tehnică a ofertantului, prin documente edificatoare, în lista documentelor depuse de nu se regăsesc fișiere care să indice în mod clar modul de îndeplinire a cerinței.

Critica 4: neîndeplinirea cerințelor tehnice obligatorii cu privire la îndeplinirea standardului OCPP 1.6.J:

Potrivit contestatorului, ofertantul se declară producător al stației EVMS-60, însă pentru îndeplinirea OCPP 1.6J a transmis documente din partea Ori, pentru OCPP 1.6J, se certifică stația în ansamblu ei și nu doar modulul.

În cele ce urmează contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, oferta financiară depusă de este neconformă, astfel:

Un element de neconformitate al ofertei financiare este cel legat de prevederile HG nr. 395/2016 respectiv, ofertele al căror preț este sub 80% sunt oferte cu un preț neobișnuit de scăzut. Mai exact, conform dosarului achiziției publice, oferta financiară depusă de către ofertantul , este mai mică decât pragul de 80%, respectiv, în procent de 34,42% din valoarea estimată.

Ofertantul nu a prezentat o justificare de preț completă și însoțită de dovezi în susținerea prețului neobișnuit de scăzut, ceea ce face ca oferta sa fie neconformă.

Pentru a putea susține un preț de doar 34,42% ofertantul a omis, intenționat, următoarele costuri:

- costurile de montaj; realizarea postamentelor stațiilor și lucrările instalației de exploatare;
- costurile aferente testelor de funcționare și punere în funcțiune;
- costurile de fabricație sau de achiziție a stațiilor;
- costurile de instruire a beneficiarului pentru exploatare;
- costurile de mentenanță preventivă pe durata garanției;

- costurile de mentenanță corectivă pe durata garanției;
- costurile pentru garanția acordată conform cerințelor documentației de atribuire;
- costurile pentru garanția cu recepția la terminarea lucrărilor;
- costurile pentru garanția cu recepția finală - după trecerea perioadei de garanție;
- costurile pentru paza și organizarea minimală de șantier.

Pe cale de consecință, pentru toate argumentele prezentate mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și orice alt text de lege invocat în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 419539/07.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 78646/07.11.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, cu menținerea ca temeinic și legal a actului administrativ atacat.

În prealabil, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În data de 03.10.2025, a fost încărcat în SEAP Raportul procedurii nr. 363122/03.10.2025 în care este consemnat că începând cu data de 02.10.2025 doamna în calitate de Membru, a fost înlocuită cu doamna în calitate de Membru de rezervă, întrucât începând cu data de 01.10.2025 doamna nu mai face parte din aparatul de specialitate al, încheindu-și raporturile de serviciu;

La data de 03.10.2025, ... transmite solicitarea sa de acces la dosarul achiziției pe adresa de e-mail indicată în anunțul de participare, respectiv către doamna, iar la data de 13.10.2025, transmite contestația formulată împotriva Raportului Procedurii nr. 363122/03.10.2025 pe aceeași adresa de e-mail.

Întrucât platforma SEAP nu permite modificarea, ulterior publicării anunțului de participare, a secțiunii privind punctele de contact ale autorității iar doamna nu mai face parte din aparatul de specialitate al Primarului începând cu data de 01.10.2025, accesul la adresa de e-mail a fost restricționat, drept urmare solicitările nu au putut fi înregistrate în cadrul instituției, la data transmiterii lor.

Ca atare, critica privind refuzul de a consulta dosarul achiziției este nefondată, întrucât, autoritatea contractantă a luat la cunoștință de existența solicitării de acces la dosar în data de 03.11.2025, dată la care contestația era deja formulată și înregistrată la CNSC, iar lipsa unui răspuns, așa cum însuși contestatarul menționează Solicitarea noastră a ramas fără răspuns, nu am primit nici refuzul și nici accesul la dosarul achiziției nu poate fi interpretată ca refuz.

Cât privește confidențialitatea ofertelor, ambii operatori economici au declarat confidențiale ofertele depuse și au prezentat documente

justificative în susținerea celor declarate, pe care aceștia le consideră relevante.

Cu privire la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Critica nr. 1:

Conform caietului de sarcini și a documentației încărcate în SEAP autoritatea contractantă a solicitat ca produsele livrate să fie noi, însă nu menționează că furnizorul trebuie să fie și producător.

Mai mult decât atât, operatorul economic prin oferta sa nu își însușește calitatea de producător menționând că „SC S.R.L. în calitate de ofertant oferă spre achiziție 20 bucăți de stații de încărcare, produse de către”, ca dovadă fiind și factura comercială prezentată, emisă de producătorul echipamentelor, ..., care demonstrează valoarea reală de achiziție a stațiilor de încărcare oferate.

Critica nr. 2:

Ofertantul menționează în propunerea tehnică că produsul oferat are: „Ecran color touchscreen LCD 15 inch antivandal- CERTIFICAT IK10, vizibil în lumina naturală: Specificațiile tehnice se regăsesc în „Certificări stații DC.pdf”, la pagina 5/186 aferent certificatului de conformitate emis de CEPROM dar și la pagina 19/186 din același document, în cadrul Raportului de Evaluare Nr. 3304.1-CT-32024.A4 din 18.03.2025. De asemenea, specificațiile sunt regăsite și în „FisaTehnica EVMS60 - CCS+T2 SMALL.pdf” la pagina 2/2”, afirmație susținută de documentele prezentate.

Critica nr. 3:

..... menționează în propunerea tehnică că „Stațiile sunt echipate cu contoare MID”, afirmație susținută de Fișa tehnică a modelului EVMS, configurație EVMS-60 CCS2 + Type 2 -SMALL unde este menționat la „Contorizare” „Pentru fiecare conector, cu contoare certificate MID” și de Certificat nr. 0598/MID/D/21/039 de îndeplinire a cerințelor directivei privind instrumentele de măsurare 2014/32/UE pentru un contor de emerie „conceput să fie încorporat într-un sistem de încărcare vehicule electrice”.

Critica nr. 4:

Ofertantul menționează în propunerea tehnică că produsul oferat dispune de „Comunicație: OCPP 1.6 JSON”, prezentând în susținere Certificatul OCPP 1.6 nr. OCA.0016.0482.CS pentru stație de încărcare EVMS, în limba engleză, tradus autorizat în limba română.

Astfel, luând în considerare argumentele de mai sus, autoritatea contractantă este de părere că oferta depusă de corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției publice, fiind corect evaluată de către comisia de evaluare, pe baza documentelor și informațiilor regăsite în aceasta.

În ce privește evaluarea ofertelor financiare, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a procedat la verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut,

în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, întrucât oferta depusă de reprezintă un procent de 34,12% din valoarea estimată iar oferta depusă de reprezintă un procent de 48,48% din valoarea estimată. Astfel, au fost solicitate clarificări ambilor ofertanți cu privire la structura prețului ofertat, precum și la modul de fundamentare a valorii totale propuse, în scopul confirmării caracterului real și sustenabil al acesteia.

Potrivit achizitorului, ... a transmis, în termenul solicitat, un răspuns complet și documentat, din care rezultă că prețul propus este rezultatul unor condiții comerciale și organizatorice proprii, și nu al unei oferte nereserioase sau nefundamentate, în acest sens, transmițând documente justificative relevante, inclusiv:

- factura comercială emisă de producătorul echipamentelor (.....), care demonstrează valoarea reală de achiziție a stațiilor de încărcare oferite;
- nota de intrare-recepție în gestiune, care include și costul de transport până la depozitul ofertantului;
- raportul de stoc și evidența privind existența în gestiune a produselor oferite;
- lista mijloacelor de transport aflate în proprietatea societății, justificând costurile reduse de transport intern;
- extrase din Registrul General de Evidență a Salariaților, care demonstrează nivelul real al salariilor utilizate la calculul costurilor de montaj și mentenanță;
- raportul privind stocurile și evidența internă a produselor oferite, confirmând capacitatea logistică de implementare.

Din conținutul răspunsului rezultă clar, în opinia autorității contractante, că ofertantul deține în stoc produsele oferite, fapt care explică nivelul competitiv al prețului, acesta nefiind generat de o subevaluare, ci de optimizarea costurilor prin stocuri existente, logistică proprie și personal calificat intern.

Totodată, susține achizitorul, justificarea ofertantului a inclus detalii privind costurile de montaj, instruire și mentenanță, cuantificate realist și documentate cu salariile brute aferente personalului, respectând inclusiv nivelul minim de salarizare prevăzut prin OUG nr. 156/2024 pentru sectorul construcții, elemente ce demonstrează că oferta a fost elaborată cu respectarea cadrului legal și a cerințelor tehnice și financiare stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, menționează autoritatea contractantă, în urma analizei documentelor și explicațiilor furnizate, comisia de evaluare a constatat că prețul propus de este sustenabil, realist și fundamentat economic, neexistând elemente care să justifice calificarea ofertei ca fiind neconformă.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, contradictorii

și lipsite de suport probator, nefiind de natură a infirma legalitatea și temeinicia Raportului procedurii nr. 363122/03.10.2025.

În consecință, solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată și menținerea ca temeinic și legal a actului administrativ atacat.

Prin cererea de intervenție nr. 722/10.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 79884/12.11.2025, ..., în numele și pentru Asocierea solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale și a interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... înțelege să invoce tardivitatea contestației, motivat de faptul că a înregistrat Contestația la data de 13.10.2025 iar autoritatea contractantă a publicat-o la data de 03.11.2025, astfel că, se presupune faptul că aceasta nu a fost comunicată în termen legal către autoritate.

Intervenientul redă în continuare, o serie de aspecte vizând solicitarea, de acces la studierea dosarului achiziției și de repunere în termenul de formulare a contestației.

În cele ce urmează, autorul intervenției evidențiază motivele pentru care apreciază că demersul contestatorului este neîntemeiat și nefondat, prezentând punctual considerentele pentru care solicită respingerea contestației.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, ... solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și prevederile tuturor actelor normative invocate prin prezenta.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1444/08.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 86776/09.12.2025, ... prezintă *NOTE SCRISE*, în cuprinsul cărora, după cum se arată, prezintă noi probe în susținerea criticilor inițiale.

..... a constituit cauțiunile necesare soluționării contestației, prin recipisele eliberate de CEC Bank – Sucursala, după cum urmează:

- recipisa de consemnare nr. din 15.10.2025, în cuantum de lei, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3752/17.10.2025 și,

- recipisa de consemnare nr. din 23.10.2025, în cuantum de lei, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3889/28.10.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la

care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 363122/03.10.2025, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ofertelor primite, precum și desemnarea ofertei depuse de Asociera , câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de , în numele și pentru Asociera , văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 363122/03.10.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile invocate de intervenient, pe care le va respinge, după cum urmează:

Excepția tardivității contestației pe motiv că a fost publicată în SEAP abia la data de 03.11.2025, se dovedește neîntemeiată, din probatoriul cauzei rezultând că a transmis contestația sa, prin email, către autoritatea contractantă la data de 13.10.2025, folosind adresa de email menționată în anunțul de participare. Prin urmare, nu i se poate reține vreo culpă în îndeplinirea obligației sale de comunicare a contestației, în termenul de 10 zile, și către autoritatea contractantă.

Situația publicării în SEAP cu întârziere a fost cauzată, după cum recunoaște și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, de motive independente de voința contestatorului.

Față de excepția inadmisibilității contestației pe motiv că ar conține speculații sau bănuieli referitoare la oferta atacată, Consiliul reține că petentul nu a avut acces la conținutul dosarului achiziției. Dincolo de acest aspect, Consiliul constată că, prin contestație, motivele de neconformitate sunt expuse la un nivel care permite efectuarea controlului de legalitate, control care se va efectua cu respectarea principiului disponibilității.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

O primă critică face referire la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi răspuns la solicitarea de acces la dosarul achiziției.

În soluționare, Consiliul va reține apărările autorității contractante în sensul că solicitarea de acces a fost transmisă pe o adresă de e-mail aparținând unei fost angajate, motiv pentru care s-a luat cunoștință despre conținutul contestației abia la data de 03.11.2025, ulterior înregistrării contestației la CNSC.

De asemenea, se reține că, urmare a cererii de studiere a dosarului cauzei, formulată în baza dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, atât de contestator, cât și de intervenient, având în vedere declarațiile de confidențialitate regăsite în ofertele respective, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit accesul la respectivele înscrisuri, precum și probarea și prezentarea justificării documentelor declarate confidențiale, în acord cu prevederile legale antereferite.

Prin răspunsurile lor, cei doi ofertanți solicită păstrarea confidențialității, prezentând o serie de argumente și înscrisuri care, în opinia lor, demonstrează caracterul confidențial declarat.

Față de justificările primite și probele administrate, având în vedere că și contestatorul a avut aceeași conduită, Consiliul a asigurat, contestatorului și intervenientului, accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale din cadrul ofertelor.

Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament. A susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatorul pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele ofertei concurente nu au acest caracter, aspect care echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, apreciat inadmisibil de Consiliu.

Jurisprudența a demonstrat că, atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale. Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din

Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Având în vedere cele expuse mai sus, sancțiunea impusă de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi invocată în speță pentru a împiedica o analiză a unor eventuale criticilor formulate pe calea concluziilor scrise depuse ulterior studiului de dosar, cu privire la părți ale dosarului achiziției publice vizualizate la Consiliu, câtă vreme contestatoarea a fost împiedicată de comportamentul culpabil al autorității contractante să prezinte în cadrul contestației toate aspectele de nelegalitate.

În continuare, analizând criticile vizând oferta desemnată câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

Față de susținerea contestatorului în sensul că oferta nu îndeplinește cerințele tehnice obligatorii, pe motiv că se autointitulează producător, însă documentele ar fi furnizate de producătorul chinez -, se observă, din conținutul propunerii tehnice, după cum se apără și autoritatea și intervenientul, că S.R.L. în calitate de ofertant oferă spre achiziție 20 bucăți de stații de încărcare, *produse de către* model EVMS-60 CCS2+T2-SMALL.

Așadar, din acest punct de vedere, afirmațiile contestatorului se dovedesc neîntemeiate, ofertantul propunând modelul EVMS-60 CCS2+T2-SMALL, produs de, model care apare și în Manualul de utilizare și instalare depus în ofertă, alături de certificatul de conformitate nr. 3304.1-CT-32024.A7, diferit față de cele pe care contestatorul îl invocă în susținerile sale.

Contrar afirmațiilor contestatorului, potrivit acestor documente, modelul ofertat aparține producătorului declarat, ...

Argumentele contestatorului în susținerea pretensei falsificări, de către, a documentelor producătorului, sunt insuficiente pentru a se putea concluziona în sensul indicat.

Astfel, faptul că în metadatele fișierului *fișa tehnică* este menționat, la autor, numele ofertantului, nu semnifică, automat, că informațiile inserate în cuprinsul respectivului document au fost alterate.

De asemenea, nici referirile din certificatul de garanție, respectiv SICON ...în calitate de producător de stații de încărcare vehicule electrice, garantează stațiile de încărcare vehicule electrice, garantează stațiile de încărcare vehicule electrice fabricate în colaborare cu SC din Romania, sub marca EVMS sau propria marcă

AMPEVO..., nu pot duce la interpretarea contestatorului, aceea a modificării produsului de bază al producătorului.

Totodată, se reține că data de 04.12.2025, menționată în procesul verbal, reprezintă, evident, o eroare materială, și nu poate fi considerată o probă în sensul falsificării documentelor.

În referire la argumentele redată în legătură cu factura de achiziție prezentată pentru justificarea prețului, Consiliul reține că aceasta este emisă de producător, pentru modelul EVMS-60 cu dimensiunile regăsite și în Anexa la certificatul de conformitate pentru modelul EVMS-60 CCS2+T2-SMALL.

Față de următoarea critică, referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerințelor tehnice privind ecranul de 15inch, Consiliul constată că această caracteristică este indicată și în fișa tehnică a produsului, la rubrica Interfață utilizator (LED/LCD) Afișaj color Touch LCD 15" IK 10 – Antivandal, vizibil în lumina naturală.

De altfel, acest parametru apare inserat și în Anexa la certificatul de conformitate pentru modelul EVMS-60 CCS2+T2-SMALL.

De asemenea, și critică nr. 3 se dovedește neîntemeiată, cerințele tehnice privind *deținerea unui contor intern sau un sistem de monitorizare individuală a consumului de energie* fiind probate prin fișa tehnică a produsului, unde, la rubrica *Contorizare* este precizat Pentru fiecare conector, cu contoare certificate MID., dar și prin certificatul nr. 0598/MID/D/21/039, la care și autoritatea contractantă, și intervenientul fac trimitere în apărările lor.

Nefondată este și critica referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerințelor tehnice vizând standardul OCPP 1.6J, având în vedere că, după cum s-a consemnat și mai sus, producătorul stațiilor oferite este, iar în ofertă au fost depuse certificările OCPP 1.6J.

Prin ultima critică, petentul susține că ofertantul desemnat câștigător nu a justificat, în mod corespunzător, prețul oferit.

În soluționare, Consiliul reține că, urmare a faptului că valoarea oferită reprezintă 34,42%, comisia de evaluare a solicitat asocierii să clarifice modul de formare al prețului. În cererea sa nr. 339794/18.09.2025, comisia de evaluare face trimitere la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

În răspunsul său, redat și în cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 346991/23.09.2025, la care contestatorul a avut acces cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, ofertantul interpelat a prezentat explicații, detaliind costurile care compun oferta sa, costuri apreciate relevante pentru justificarea valorii propunerii sale financiare, alături de documente care să susțină respective valori.

Potrivit contestatorului, ofertantul în discuție ar fi omis o serie de costuri care ar fi trebuit să se regăsească în explicațiile transmise autorității contractante, astfel că, în mod nelegal, a fost considerat concludent de comisia de evaluare.

Analizând punctual, criticile din contestație, Consiliul constată următoarele:

Față de situația că, din explicațiile furnizate, lipsesc costurile de montaj, mai precis costurile cu postamentele stațiilor și lucrările instalației de exploatare, se reține că în documentație nu a fost prevăzută o cerință privind realizarea postamentelor sau lucrări ale instalației de exploatare. Nici contestatorul nu o indică în criticile sale. Este adevărat că obiectul contractului prevede și montajul și punerea în funcțiune a stațiilor, dar fără particularizări de tipul celor evocate de contestator, și anume *săpat fundații, beton-ciment etc*, iar în justificările sale, ofertantul analizat a prevăzut costuri referitoare la montaj și punere în funcțiune.

În legătură cu același tip de costuri, contestatorul susține că valorile declarate de ofertant pentru montajul unei stații, este nerealist, raportat la dimensiunile acesteia, respectiv cca 2 m și 175 kg, și echipamentele necesare pentru instalare, respectiv fără utilaje de manipulare.

Din justificările prezentate în răspuns, se observă că valoarea aferentă *costurilor cu montajul și punerea în funcțiune*, de 10.736 lei, este reprezentată exclusiv din salariul mediu brut pentru 1 persoană de 67,10 lei/oră, înmulțit cu 160 de ore, după cum rezultă din explicații de la pct. 4 al adresei de răspuns. [Montajul și punerea în funcțiune a fiecărei stații sunt operațiuni normate în cadrul companiei la 4 ore/stație cu 1 tehnician și 1 muncitor, acest lucru însemnând o medie orară de 8 ore/stație, adică 160 ore pentru montare și punerea în funcțiune a celor 20 stații. Pentru realizare montajului și a punerii în funcțiune a celor 20 de stații în 5 zile calendaristice, vom delega 2 echipe formate fiecare din 1 tehnician și 1 muncitor. Conform Extraselor pe salariat prezentate, salariul mediu brut pentru 1 om este 67,10 lei/oră, rezultând o valoare de 10.736 lei]

Așadar, după cum sesizează și contestatorul, în costurile cu *montajul și punerea în funcțiune*, nu sunt incluse și alte costuri cu eventuale utilaje/echipamente necesare, deși, cel puțin în lipsa unor alte explicații și dovezi, se nasc suspiciuni rezonabile privind posibilitatea efectuării acestor activități doar cu 2 oameni.

Însă toate aceste constatări nu conduc la o respingere a ofertei, câtă vreme în solicitarea de clarificări primită, comisia de evaluare nu a formulat cereri concrete, ci s-a rezumat în redarea dispozițiilor legale incidente în cazul ofertelor care propun un preț aparent neobișnuit de scăzut.

O interpretare conform căreia simpla enunțare în conținutul solicitării de clarificări a textului art. 210 din Legea nr. 98/2016 este suficientă pentru a naște în sarcina ofertantului obligația de a justifica toate și oricare cost din ofertă, așa cum încearcă contestatorul să acrediteze, nu poate fi primită, deoarece ar da naștere arbitrariului, ofertantul putând fi lesne sancționat cu respingerea din procedură doar

pentru că un anumit cost considerat de el mai puțin important, nu a fost justificat.

În soluționare, Consiliul observă că asocierea a prezentat informațiile care, în opinia sa, justifică prețul ofertat în contextul în care **nu** a avut repere clare din partea autorității contractante, anume nu a indicat aceasta din urmă prin solicitarea de clarificări ce anume informații detaliate și documente așteaptă din partea sa.

A inclus autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări textul art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 însă acest text reprezintă cadrul legal în baza căruia se solicită justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în lumina căruia autoritatea contractantă trebuia să particularizeze pe baza informațiilor prezentate în ofertă, elementele de cost pe care le apreciază ca fiind aparent neobișnuit de scăzute și mai apoi să solicite ofertantului justificarea lor.

Așadar, transmiterea unei noi solicitări ar fi de natură a încălca principiul tratamentului egal doar dacă prin solicitarea de clarificări inițială au fost indicate elementele de cost concrete la care ofertantul să se refere, ceea ce nu s-a întâmplat și în speța pendinte.

Totodată, se impune a fi subliniat că autoritatea contractantă determină elementele de cost necesar a fi justificate pe baza unei analize proprii, asta deoarece art. 210 din Legea nr. 98/2016 este edictat în favoarea ei cu scopul de a preveni atribuirea contractului unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

Desigur că autoritatea contractantă este interesată să obțină cele mai bune prețuri, însă, în situația în care aceste prețuri nu sunt unele reale, sustenabile, are loc distorsionarea concurenței, iar scopul urmărit, obținerea unor lucrări de calitate, nu mai poate fi atins. Cu alte cuvinte, nu este suficient ca o ofertă să aibă cel mai scăzut preț, ci trebuie ca operatorul economic care a înaintat respectivului preț să fie în măsură să probeze realitatea lui și, implicit, capacitatea de a executa contractul la parametri cantitativi și calitativi solicitați.

În concluzie, la acest moment, oferta Asocierii nu poate fi sancționată cu respingerea din procedură, așa cum dorește contestatorul, câtă vreme nu i s-a indicat în mod clar, explicit și suficient de detaliat care este modalitatea așteptată de justificare a prețului ofertat.

Deficiențele semnalate mai sus trebuie să fie clarificate, scop în care este necesară reluarea procesului de evaluare, prin care comisia să solicite ofertantului explicații în referire la elemente concrete, în cazul de față justificarea costurilor declarate pentru *montaj și punere în funcțiune* ținând cont de aspectele redate în răspunsul anterior, coroborat cu faptul că montarea unor stații cu gabaritul celor supuse achiziției, implică, uzual, și folosirea unor utilaje sau a altor echipamente, de tipul celor descrise de contestator în criticile sale.

În continuare, contestatorul susține că din justificarea transmisă, lipsesc costuri cu testele de funcționare și punere în funcțiune, critică față de care intervenientul se apără arătând că aceste costuri sunt incluse, implicit, în costurile cu punerea în funcțiune, iar societatea sa deținând în proprietate mai multe mașini electrice necesare, costurile cu amortizarea lor fiind luate în calcul în cadrul cheltuielilor indirecte.

În concluziile sale ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul nu combate justetea acestor susțineri, ci se rezumă a aprecia că numărul de 160 de ore declarat pentru montajul stațiilor nu ar fi unul suficient. Or, la rândul său, contestatorul nu vine să demonstreze că acest număr de ore ar fi unul insuficient, drept care, în lipsa și a altor argumente, critica va fi respinsă.

În privința costurilor de achiziție, Consiliul constată că răspunsului său, asocierea a anexat factura de achiziție, Nota de recepție, dar și situația stocurilor, documente care individualizează modelul de stație EVMS-60 CCS2+T2 Small, oferat.

În referire la costurile detaliate cu transportul, taxe vamale și alte tipuri de cheltuieli presupuse de achiziția unor produse din China, Consiliul constată că acestea nu sunt evidențiate în justificările primite din partea ofertantului.

Se arată, la pct. 1 din răspuns, că aceste costuri cu transportul până la depozitul ar fi evidențiate separat în Nota de intrare recepție în gestiune, însă, analizând conținutul acestui înscris, anexat de ofertant răspunsul său, Consiliul nu identifică, dincolo de orice dubiu, respectivele costuri.

De asemenea, se reține că la pct. 2 al aceluiași răspuns, se arată că deține propriile mașini de transport marfă, astfel încât transportul stațiilor de încărcare se va efectua în regie proprie, însă costurile aferente acestui transport, de la sediul său și până la locurile de montaj, nu apar evidențiate niciunde.

Pentru a nu mai exista neclarități și suspiciuni de tipul celor reclamate de contestator, în etapa de clarificări, comisia va solicita lămuriri și în privința acestor aspecte.

În referire la costurile cu instruirea beneficiarului, Consiliul reține că, în explicațiile sale, ofertantul în discuție arată, la pct. 5 al răspunsului, că a prevăzut asemenea costuri, chiar dacă această operațiune nu a fost solicitată prin caietul de sarcini. Nici contestatorul nu face trimitere la o asemenea cerință, pe care, de altfel, nici Consiliul nu o identifică.

În acest context, pretinsul caracter nejustificat al acestor costuri, reclamat de contestator, nu poate fi reținut în considerarea prețului oferat.

Similar, și criticile referitoare la costurile de mentenanță preventivă pe durata garanției, de mentenanță corectivă pe durata garanției, pentru garanția cu recepția la terminarea lucrărilor, respectiv pentru garanția cu

recepția finală - după trecerea perioadei de garanție, dar și cele pentru paza și organizarea minimală de șantier vor fi respinse, câtă vreme acest tip de costuri nu sunt corespunzătoare unor cerințe exprese stabilite prin documentația de atribuire.

Cu toate acestea, Consiliul reține că asocierea criticată a prevăzut costuri cu mentenanță, dar și un procent de 6% de cheltuieli indirecte, drept care nu s-ar putea aprecia în sensul dorit de contestator.

Relativ la costurile cu garanția, contestatorul mai susține că nu au fost prevăzute costuri cu diurna, cazare, transport, or, după cum se observă, sediul ofertantului este în București, nefiind incidente acest tip de cheltuieli.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 363122/03.10.2025, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la *declararea, ca inadmisibilă, a ofertei* asocierii, o asemenea soluție neputând fi adoptată la acest moment.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de, în numele și pentru Asocierea

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate în cauză.

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 363122/03.10.2025, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor

legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la *declarată, ca inadmisibilă, a ofertei* asocierii

.....

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de, în numele și pentru Asocieria și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.