



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 2059/C1/2220, 2234**

**Data: 09.11.2020**

Prin contestația nr. 2620/12.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44261/12.10.2020, depusă de SC ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 79369/02.10.2020 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 79371/02.10.2020, emise de către ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii integrate de pază și securitate pentru locațiile .....", cod CPV 79713000-5, s-a solicitat admiterea contestației, ca temeinică și legală, și:

- anularea raportului procedurii nr. 79369/02.10.2020 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 79371/02.10.2020, ca netemeinice și nelegale, precum și a tuturor proceselor verbale și a actelor subsecvente, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2 în clasament;

- constatarea că ofertele depuse de asocieria SC ... SRL și asocieria SC ... SRL sunt neconforme și respingerea lor, ca inacceptabile, întrucât nu îndeplinesc cerințele de calificare stabilite în cadrul documentației de atribuire;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 1427/12.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44347/13.10.2020,

formulată de SC ..... SRL, cu sediul în social în ....., ....., sectorul 3, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO14793194, reprezentată legal prin ....., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 79371/ 02.10.2020, emis de ..... SA, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 79371/02.10.2020 și a celorlalte acte subsecvente și reanalizarea și reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL, declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice, și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. 18987/....., înregistrată la CNSC sub nr. .... / ....., SC ... SRL, cu sediul social în ....., ....., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO..., reprezentată legal prin ....., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante, în contradictoriu cu SC ..... SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației.

Prin adresa nr. .... / ....., înregistrată la CNSC sub nr. .... / ....., SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante, în contradictoriu cu SC ..... SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2220/2020 și nr. 2234/2020, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, prin contestația nr. 2620/12.10.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 44261/12.10.2020, SC ..... SRL contestă rezultatul procedurii respectiv, raportul procedurii nr. 79369/ 02.10.2020, comunicarea

privind rezultatul procedurii nr. 79371/ 02.10.2020 și actele subsecvente, conform cărora, oferta sa s-a clasat pe locul 3, oferta câștigătoare aparține asocierii SC ... SRL și oferta depusă de asocieria ... SRL clasându-se pe locul 2, în condițiile în care, ofertele clasate pe locurile 1 și 2 au neconformități din punctul său de vedere, astfel:

Referitor la asocieria SC ... SRL, ofertant clasat pe locul 1, contestatorul susține că oferta acestuia a fost modificată după data limită de depunere a ofertelor, deoarece, prin adresa nr. 18739/29.07.2020, s-au modificat timpii de intervenție ofertanți, pentru pozițiile 238, 245 și 247, situație în care punctajul obținut s-a modificat, de la 4,68 puncte la 4,58 puncte, entitatea contractantă creând un avantaj necuvenit ofertantului în cauză. Astfel, prin solicitarea comisiei de evaluare, „Timpii de intervenție ofertați nu respectă în totalitate prevederile caietului de sarcini, privind timpii de reacție în mediul rural și urban. Ofertantul va reface oferta în vederea încadrării în timpii maximi de intervenție conform Caietului de sarcini cap, 3.2”, și permiterea ofertantului să modifice oferta, devin aplicabile dispozițiile art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016, în condițiile în care, în fișa de date, cap II.2.5, entitatea contractanta a solicitat că:

„- Timpii de intervenție nu pot depăși (timpii maximali):

- Timp de zi: 7 minute în mediu urban, 30 minute în mediu rural;
- Timp de noapte: 5 minute în mediu urban, 20 minute în mediu rural. Peste aceste valori oferta va fi declarată neconformă”, iar, în caietul de sarcini, cap 3.2, sunt precizate cerințe obligatorii în acest sens.

Având în vedere că timpul de intervenție este factor de evaluare în cadrul procedurii, susține că nu era permisă modificarea timpilor de intervenție rapidă în caz de evenimente deosebite față de timpii ofertați inițial.

Totodată, susține că ofertantul nu a îndeplinit cerința privind experiența similară solicitată, respectiv să fi prestat servicii de pază pentru un număr de 150 de obiective, prezentând contracte pentru un număr de 143 obiective.

Și de această dată, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în cauză completarea documentelor depuse pentru a îndeplini cerința solicitată, oferta în cauză fiind, astfel, inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Prin permiterea celor două modificări ale ofertei, entitatea contractantă nu a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, contestatorul consideră că ofertantul nu îndeplinește cerința de a prezenta serviciile aferente procedurii pentru 20 de județe, repartizate astfel: Zona .....: ..., ..., ..., ..., ..., ....., ...; ...; .... Alba, ..., ..., ..., ...; ...: ...: ..., ..., ..., ..., ..., ..., prin propunerea tehnică declarând că asocieria acoperă, din punct de vedere teritorial,

următoarele județe: SC ...SRL: ..., ..., ..., ..., ....., ..., ..., ...; SC ...SRL: ..., ..., ..., ..., ..., ...; SC ...SRL: ..., ..., ...; SC ...SRL: ..., ..., ....

Potrivit contestatorului, asocierea SC ... SRL a prezentat acorduri de subcontractare cu mai multe societăți, fără a respecta dispozițiile legale în vigoare și cerințele caietului de sarcini, astfel:

- subcontractantul SC ...SRL nu se regăsește în „Situația dispeceratelor de monitorizare și intervenție a sistemelor de alarmare avizate până la data de 07.09.2020”, existentă pe site-ul Poliției Romane, deci nu deține echipaje de intervenție pentru a avea dreptul de a interveni în caz de evenimente deosebite în niciunul din județele României. În această situație, entitatea contractantă nu poate declara o ofertă admisibilă și câștigătoare, care nu face dovada că poate asigura intervenție la toate obiectivele prevăzute în caietul de sarcini, respectând și timpii de intervenție ofertați;

- acordurile de subcontractare încheiate cu subcontractanții nominalizați nu respectă dispozițiile art. 156 alin. (2) din HG nr. 394/2016, nefiind prevăzută valoarea/procentul serviciilor ce urmează a se realiza de subcontractanți și nici partea/părțile din contract ce urmează a fi realizate de fiecare subcontractant, respectiv obiectivele unde urmează a asigura serviciile de intervenție rapidă fiecare subcontract. Acordurile de subcontractare au fost încheiate formal și fără relevanță, motivele pentru care a ales să nominalizeze subcontractanții în cauză putând fi multiple;

- deși, la data de 23.09.2020, i s-a solicitat liderului, SC ... SRL, să prezinte avizului privind dispunerea echipajelor de intervenție, acesta nu a prezentat avizul însoțit de Anexa 1B, entitatea contractantă conținând evaluarea ofertei în cauză și declarând oferta câștigătoare;

- subcontractanții nominalizați nu au depus Anexa 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție pentru județele unde ar urma să asigure intervenția rapidă, situație în care, entitatea contractantă nu cunoaște dacă fiecare subcontractant are dreptul de a presta activitate de monitorizare și intervenție pe raza acestor județe. De asemenea,

entitatea contractantă nu a verificat nici dacă aceștia dispun de echipaje suficiente pentru a interveni în timpul declarat în ofertă.

Contestatorul susține că asocierea SC ... SRL nu a prezentat nici documentele suport DUAЕ, așa cum s-au solicitat în cadrul fișei de date și în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare. În cadrul documentelor suport DUAЕ depuse, nu se regăsesc: certificate constatatoare privind l...a datoriilor la bugetul general sau local pentru fiecare asociat în parte; caziere judiciare a operatorului economic sau a membrilor organului de administrare de conducere sau de supraveghere pentru fiecare asociat în parte. Din documentele suport DUAЕ depuse de subcontractanții numiți de ofertant l...esc certificatele constatatoare privind situația impozitelor și taxelor la bugetul general și local și cazierile judiciare pentru societate și membrii organului de conducere sau supraveghere. Conform procesului verbal nr. 77919/29.09.2020, entitatea contractantă s-a mulțumit să solicite ofertantului, membrilor asociați și subcontractanților propuși, prezentarea declarațiilor privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016, în locul documentelor justificative.

Ofertantul nu a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară, aspect care atrage neconformitatea ofertei, conform prevederilor art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016.

Din acordurile de subcontractare nu rezultă care este valoarea serviciilor ce urmează a fi prestate de fiecare ofertant în parte, cu excepția subcontractantului SC ... SRL, unde valoare serviciilor subcontractate este de 150 lei/intervenție rapidă.

Conform propunerii financiare, prezentată înainte și după licitația electronică, rezultă că, pentru serviciile de monitorizare și intervenție, s-a ofertat o valoare de 145 lei, respectiv 90 lei/obiectiv, după licitația electronică, situație în care, tariful ce nu se poate justifica, entitatea contractantă având obligația de a uza de prevederile art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, din acordurile de subcontractare depuse, nu rezultă că subcontractanții propuși au capacitatea tehnică, respectiv dețin suficiente echipaje de intervenție, pentru a interveni în timpul ofertat.

Totodată, susține că timpii de intervenție ofertați nu sunt reali, iar entitatea contractanta nu a efectuat niciun fel de verificări în acest sens. Potrivit contestatorului, obiectivele aparținând achizitoarei se află la o distanță foarte mare unele de altele, peste 50 Km, iar ofertarea unui timp de 3 minute și 4 minute la toate obiectivele constituie o manevră de a obține punctaj superior la acest factor de evaluare.

Potrivit contestatorului, o astfel de situație se întâlnește în județul Alba, cu 10 obiective, unde s-a solicitat monitorizare și intervenție precum și servicii de patrulare 2 ori/noapte pentru 3 dintre obiective, iar ofertantul nu a demonstrat cum poate asigura intervenția în timpii ofertați, atât în ceea ce privește serviciile de monitorizare și intervenție,

cât și serviciile de patrulare, subcontractantul SC ... SRL dispunând doar de un echipaj de intervenție pe raza județului.

Contestatorul precizează că acordurile de subcontractare nu au fost încheiate în numele asocierii, ci fiecare asociat, respectiv SC ...SRL și SC ...SRL au încheiat individual acorduri de subcontractare cu subcontractanții, aspect nepermis de legislația achizițiilor publice.

Referitor la asocierea SC ... SRL, ofertant clasat pe locul 2, contestatorul SC ..... SRL aduce următoarele critici:

Prin răspunsul transmis în data de 29.07.2020, ofertantul a modificat Anexa 4 din propunerea financiară depusă inițial, modificare nepermisă de dispozițiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 706663/01.09.2020, entitatea contractantă a solicitat ofertantului să-și modifice propunerea financiară, respectiv în Anexa 4 nu s-a oferat preț unitar și nici valoare la poziția 67, iar, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, asocierea a adăugat suma de 1.520 lei, sumă care nu a dus la modificarea valorii totale, așa cum prevăd dispozițiile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016.

Contestatorul susține că modificarea ofertei nu reprezintă o clarificare și o confirmare formală, cum în mod eronat a precizat comisia de evaluare în solicitarea transmisă, ci chiar modificarea ofertei, întrucât este vorba despre elemente din conținutul propunerii financiare.

De asemenea, modificările s-au realizat fără respectarea principiilor prevăzute de legea achizițiilor publice.

Astfel, având în vedere că ofertantul și-a modificat propunerea financiară, entitatea contractantă avea obligația de a-i respinge oferta înainte de faza finală de licuație electronică.

Oferta depusă nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, respectiv nu are capacitatea de a asigura serviciile de monitorizare și intervenție precum și de patrulare la toate obiectivele prevăzute în caietul de sarcini, astfel:

- din Anexa 1B a subcontractantului SC ...SRL rezultă că acesta nu are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă în județul ..., cum a

declarat în acordul de subcontractare, acest județ neregăsindu-se în Anexa 1B, aspect nesesizat de entitatea contractantă;

- în cadrul ofertei tehnice, SC ... SRL a declarat că va asigura serviciile de intervenție rapidă în timpul declarat la obiectivele aflate în județul ..., respectiv localitățile: ..., ... și ..., fără a depune documente justificative prin care să arate că are echipaje în localitățile amintite;

- subcontractantul SC ... SRL a declarat în acordul de subcontractare că urmează a asigura intervenția rapidă la 20 obiective din județul ..., la 1 obiectiv din județul ... și la 1 obiectiv din județul ..., iar din Anexa 1B reiese că acesta nu are dreptul de a asigura servicii de intervenție pe raza județelor ... și ...

- asocierea a încheiat acordul de subcontractare cu SC ... SRL, pentru activitatea de monitorizare și intervenție precum și de patrulare de 2 ori/noapte pentru 3 dintre obiectivele județului ..., unde ..... SA are peste 10 obiective, iar subcontractantul dispune doar de un echipaj de intervenție.

Entitatea contractantă avea obligația de a se asigura că, în cazul în care au loc două evenimente deosebite în același timp, subcontractanții, care asigură serviciile de monitorizare și intervenție, au posibilitatea reală de a interveni în timpul ofertat, atât în ceea ce privește serviciile de monitorizare și intervenție, cât și de patrulare.

În declarația privind subcontractanții, ofertantul a declarat că SC ...SRL urmează a presta servicii de intervenție rapidă în alte obiective decât cele prevăzute în acordul de subcontractare, respectiv: 2 obiective în județul Caraș Severin, 6 obiective în județul Hunedoara, 3 obiective în județul ..., 3 obiective în județul ..., 3 obiective în județul ..., 5 obiective în județul Maramureș, 24 obiective în județul .....

În propunerea tehnică, ofertantul a declarat că activitățile de proiectare, instalare, monitorizare și întreținere a sistemelor electronice de securitate urmează a fi executate de SC ...SRL, activități care nu au fost incluse în acordul de subcontractare prezentat.

Propunerea tehnică nu este corelată cu elementele propunerii financiare, în ceea ce privește valoarea acordurilor de subcontractare încheiate între ofertant și subcontractanții propuși, întrucât, în Anexa la Formularul de ofertă, s-a prezentat un tarif de 80 lei/obiectiv, iar acordurile de subcontractare au fost încheiate pentru alte valori, respectiv: SC ... SRL - 100 lei/obiectiv; SC ... SRL - 150 lei/obiectiv și 1000 lei pentru patrulare; SC ... SRL - 100 lei/obiectiv; SC ... SRL - 100 lei/obiectiv; SC ... SRL - 200 lei/obiectiv; SC ... SRL - 100 lei/obiectiv; SC ... SRL - 120 lei/obiectiv; SC ... SRL - 100 lei/obiectiv.

Ofertantul nu îndeplinește cerința privind experiența similară, dovada că a monitorizat și a asigurat echipaje de intervenție pentru minim 150 de obiective/lună păzite cu pază umană.

Ofertantul a prezentat un contract de subcontractare încheiat între SC ... SRL și SC ...SRL, care are data de începere 01.06.2020, în

condițiile în care procedura a avut loc la 29.06.2020, fără a demonstra că a prestat efectiv activitățile solicitate, cel puțin o lună.

Mai mult, prin fișa de date s-a solicitat prezentarea unor certificate/documente emise de autorități/entități, iar ofertantul a prezentat doar un contract de subcontractare, fără a face dovada că a prestat activitățile solicitate cel puțin o lună, ofertantul având obligația de a demonstra că a prestat efectiv serviciile precizate în documentație.

În ceea ce privește serviciile de monitorizare și intervenție, asocierea a ofertat un tarif scăzut, care nu poate fi justificat, raportat la valoarea acordurilor încheiate cu subcontractanții nominalizați în ofertă, fiind incidente dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016, oferta fiind neconformă.

Ofertantul nu îndeplinește cerința privind situația impozitelor și taxelor din fișa de date, subcontractantul SC ... SRL declarând în DUAE că nu va fi în măsură să furnizeze un certificat privind impozitele și taxele.

Față de cele prezentate, contestatorul consideră că entitatea contractantă a analizat cu superficialitate ofertele clasate pe locurile 1 și 2 și, declarându-le admisibile în mod nelegal.

Totodată, având în vedere că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta acestuia este prima admisibilă în clasament, apreciază că sunt întrunite condițiile privind declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, conform dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 1427/12.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44347/13.10.2020, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, contestă rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 79371/ 02.10.2020, prin care oferta sa, conformă și admisibilă, s-a clasat pe locul 2, pe locul 1 clasându-se oferta asocierii SC ... SRL, pentru următoarele motive:

Oferta asocierii SC ... SRL este neconformă, prin nedemonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție pentru subcontractanții declarați.

Din conținutul procesului verbal nr. 77919/29.09.2020 privind evaluarea documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE rezultă că asocierea menționată nu a prezentat, la solicitarea entității contractante, și documentele subcontractanților în cauză, respectiv: licența de funcționare, regulament de organizare și funcționare a dispeceratelor de zona avizat și anexele 1b aferente, certificate constatatoare privind I...a datoriilor la bugetul local și de stat, caziere judiciare, certificate ONRC, obligatorii, conform cap. III 1.1.a) din fișa de date a achiziției.

Astfel, ofertantul declarat câștigător, nu a transmis comisiei de evaluare niciun document prin care să demonstreze aspectele declarate în DUAE de către subcontractanții: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SA, SC ... SRL, SC ... SRL, pentru care au fost transmise doar acordurile de asociere și Formularele 3, 4 și 5.

În urma evaluării documentelor suport/dovezilor aferente informațiilor din DUAE și pe baza informațiilor prezentate de ofertant prin răspunsurile la solicitările de clarificare adresate, comisia de evaluare a concluzionat că asocierea SC ... SRL a demonstrat îndeplinirea informațiilor din DUAE, fără a verifica documentele suport DUAE depuse, respectiv, modalitatea de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție, alegând să își ignore propria documentație de atribuire.

Totodată, consideră că ofertantul declarat câștigător, și-a modificat oferta deoarece, inițial, pe total asociere, rezultă un număr de 143 obiective declarate, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări modifică acest număr, declarând 15 obiective, cu scopul de a îndeplini cerința de calificare solicitată.

Prin urmare, SC ... SRL nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției pentru un număr de 150 de obiective, motiv pentru care se impunea declararea inacceptabilă a ofertei sale.

În data de 23.09.2020, comisia de evaluare solicită ofertantului SC ... SRL transmiterea documentelor suport pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, cap. III.1.1.B) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, punct 2 - licență, aviz, regulament, „în acord cu partea de activitate ce o prestează liderul (...)”, iar, în data de 24.09.2020 „în Formularul nr. 8 - experiența similară, depus de SC ... SRL în data de 24.09. 2020, sunt declarate numai 25 de obiective cu pază umană. Per total asociere rezultă:  $25+76+42=143$  obiective și nu 150, cum s-a solicitat prin fișa de date”.

Pentru această cerință, nu apare niciun document depus care să dovedească cele declarate referitor la obiectivele cu pază umană și nici la cerința nr. 2 - Suprafață clădiri deservite, aspect reținut și de entitatea contractantă, în procesul verbal nr. 77919/29.09.2020, pag. 2, reține că: „pentru această cerință nu apare nici un document depus care să dovedească cele declarate referitor la obiective cu pază umană”.

Totodată, nu poate fi vorba despre o eroare aritmetică, atât timp cât însăși entitatea contractantă, în procesul verbal nr. 77919/29.09.2020, pag. 2, reține că: „pentru această cerință nu apare nici un document depus care să dovedească cele declarate referitor la obiective cu pază umană”.

Contestatorul susține că nu putea fi acceptată formularea unei astfel de solicitări de clarificări din partea entității contractante cu privire la această cerință de calificare, aceasta neavând dreptul ca, prin clarificările/ completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 45121/16.10.2020, contestatorul SC ..... SRL depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206577236/1, tranzacția nr. 1018660565/1791922076 din data de 14.10.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala ..., în valoare de 424.170,00 lei.

Prin adresa nr. 1439/15.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 45419/19.10.2020, contestatorul SC ..... SRL depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206577647/1, tranzacția nr. 1018688673/1791989699 din data de 14.10.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala ..., în valoare de 220.000,00 lei.

Față de contestația depusă de către SC ..... SRL, entitatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 84601/20.10.2020, înregistrat la CNSC cu nr. 45714/21.10.2020, solicitând respingerea contestației, ca netemeinică și nefondată, și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire, prin atribuirea contractului către asocierea SC ... SRL pentru următoarele considerentele:

Cu titlu general, entitatea contractantă învederează că, în urma evaluării, s-a constatat că toate ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la oferta depusă de asocierea SC ... SRL, ofertantul clasat pe locul 1, aduce următoarele susțineri.

Cu privire la modificarea ofertei după data limită de depunere a ofertelor, entitatea contractantă precizează că modificările timpilor

maximali aduse prin răspunsul la clarificări de către doi dintre ofertanți, asocierea SC ... SRL și asocierea SC ... SRL, deși au condus la modificarea clasamentului inițial anterior demarării licitației electronice, prin aplicarea celor doi factori de evaluare, timp de intervenție și preț, s-a stabilit clasamentul final doar după epuizarea etapei de licitație electronică.

Astfel, în urma analizării propunerilor tehnice, s-a constatat că timpii de intervenție maximali din Anexa 1 - date clădiri din ofertă, în cazul ofertanților asocierea SC ... SRL și asocierea SC ... SRL, nu se încadrează în limitele caietului de sarcini privind timpii maximali de reacție în mediul rural și urban, considerându-se necesară solicitarea de clarificări, în sensul că în Anexa 1 a ofertei să se țină cont de încadrarea în timpii maximi de intervenție, prevăzuți la cap. 3.2 din caietul de sarcini, deoarece unele locații din zonele urbane au fost confundate cu locații din mediul rural, respectiv locațiile de la pozițiile 238 (...), 245 (...), ..... și 247 (...), ..... din Anexa 1, fiind localități urbane și nu rurale, cum s-a menționat în ofertă.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată, respectiv de a fi prestat servicii de pază pentru un număr de 150 de obiective, entitatea contractantă arată că, astfel cum s-a consemnat și în procesul verbal nr. 77919/29.09.2020, ofertanta criticată a transmis dovezi privind îndeplinirea cerinței, evaluarea acestora realizându-se din perspectiva cumulării resurselor celor trei asociați, apreciindu-se că cerința este îndeplinită.

O primă modalitate de îndeplinire a cerinței, s-a realizat la nivelul DUAЕ restrâns, unde, prin completarea cu „DA” a secțiunii referitoare la indicația globală privind toate criteriile de selecție (partea IV: Criterii de selecție din DUAЕ), toți membrii asocierii au declarat că îndeplinesc cerințele de calificare.

De asemenea, în data de 29.06.2020, data limită stabilită pentru depunerea DUAЕ și a propunerilor tehnice și financiare, SC ...SRL a depus, din proprie inițiativă, și o parte din documente suport DUAЕ, împreună cu propunerea tehnică și financiară, respectiv: acord de asociere; acord de subcontractare; certificate ISO; declarație legalizare ofertă; formularul nr. 8 experiența similară).

Astfel, prin Formularul nr. 8 - experiența similară, ofertantul declară că experiența similară este îndeplinită prin menționarea unui număr de 376 obiective de pază umană din diferite locații, iar prin documentele depuse ulterior finalizării licitației electronice, s-a considerat că cerințele de calificare care vizează experiența similară sunt îndeplinite.

Așadar, ulterior finalizării etapei finale de licitație electronică din 22.09.2020, s-a solicitat ofertantului depunerea documentelor suport DUAЕ, în completarea celor depuse inițial în data de 29.06.2020, pentru toate cerințele din fișa de date, menționate la cap. III.1.3.a) și cap. III.1.3.b), iar acesta a transmis documente respective (acorduri de

subcontractare, adresă documente suport capacitate de exercitare a activității profesionale, adresă clarificări documente suport experiență similară; adresă clarificări garanție de bună execuție, adresă documente suport cerințe capacitate tehnică, experiență similară, certificate ISO; copii contracte cu Agenția Națională Îmbunătățiri Funciare – SC ...SRL, contracte cu ..., ..., ..., ..., ... – SC ... SRL, contract ... – SC ...SRL, recomandări).

Din totalizarea datelor cuprinse în contractele depuse, rezultă un total de 233 obiective de pază umană (superior celui solicitat), fapt care dovedește că, sub aspectul obiectivelor cu paza umană, cerința este îndeplinită de ofertantul câștigător.

Cu privire la faptul că, prin procesul verbal nr. 77919/29.09.2020, s-ar fi solicitat completarea documentelor depuse, entitatea contractată reiterează faptul că ofertantul a depus, în data de 29.06.2020, cu ocazia depunerii ofertei tehnice și economice, din proprie inițiativă, o parte dintre documentele suport DUAЕ, formularele nr. 8, care vizează experiența similară din partea asociaților, iar ulterior finalizării procedurii, în mod legal s-au solicitat toate documentele suport DUAЕ, inclusiv copii de contracte/documente doveditoare în acest sens.

Privitor la neîndeplinirea cerințelor solicitate în cadrul documentației de atribuire, entitatea contractantă precizează că asocieria a declarat ca subcontractanți operatorii economici care figurează în evidența dispeceratelor „Situația dispeceratelor de monitorizare și intervenție a sistemelor de alarmare avizate pana la data de 07.09.2020”, informații care se regăsesc pe pagina oficială de internet a Poliției Romane, prin urmare ofertantul a dovedit că deține acoperire pe întreaga arie definită prin caietul de sarcini pentru toate cele 20 de județe.

Totodată, în cadrul propunerii tehnice, s-a depus o declarație privind capacitatea tehnică și organizatorică, prin care ofertantul declară pe proprie răspundere că îndeplinește toate cerințele specificate pentru întregul volum de servicii și că deține capacitatea tehnică pentru prestarea serviciilor la standardele cerute prin caietul de sarcini,

asocierea dispunând de structură organizatorică proprie pentru a presta întregul volum de servicii pentru întreaga arie de acoperire.

Referirile la subcontractantul SC ... SRL sunt nerelevante, atâta timp cât ofertantul contestat, prin subcontractanții declarați, acoperă întreaga zonă geografică precizată în caietul de sarcini.

Prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, nu s-a solicitat o listă a echipajelor de intervenție, declarația privind capacitatea tehnică și organizatorică a ofertanților fiind documentul solicitat ca parte integrantă din propunerea tehnică necesară pentru îndeplinirea cerinței.

Aspectul criticat, privind procentul de subcontractare, a fost clarificat prin solicitarea adresată ofertantului prin SEAP, în data de 30.06.2020, în urma căreia s-a comunicat procentul de subcontractare a fiecărui ofertant, detalii care se regăsesc în Lista de participare, publicată în SEAP.

Anexa 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție nu a fost solicitată, din caietul de sarcini nerezultând o astfel de obligație în sarcina ofertanților.

De asemenea, în acordurile de subcontractare transmise de ofertantul contestat sunt menționate atât datele de identificare ale subcontractanților, cât și activitățile supuse subcontractării (cap. 2 art. 1 din acordurile de subcontractare).

Totodată, nu s-a solicitat nici lista echipajelor de intervenție și nici prezentarea repartizării subcontractanților pe zone geografice/locații, întrucât s-a considerat că, prin declarația privind capacitatea tehnică și organizatorică, depusă de ofertant, acesta și-a asumat îndeplinirea cerinței privind acoperirea zonei geografice indicate în caietul de sarcini.

S-a solicitat liderului asocierii, SC ...SRL, transmiterea documentelor suport DUAЕ, astfel cum acestea sunt precizate la cap. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției.

Referitor la necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, entitatea contractantă precizează că aceasta nu poate fi primită deoarece serviciul de monitorizare și intervenție la care face referire contestatorul reprezintă doar una dintre componentele propunerii financiare, alături de pază umană de zi, pază umană noapte, patrulare de 2 ori pe noapte, și servicii la cerere (pază și protecție pentru evenimente deosebite, pază și protecția umană specializată, deplasare mijloc de transport specializat, lucrări de montaj și reparații sisteme de securitate, servicii conexe sistemelor de securitate), iar îmbunătățirea propunerii financiare la această componentă nu are un impact asupra ofertei finale, în sensul de a fi considerată o ofertă cu prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Nu s-a considerat că prețul final ofertat, respectiv 19.512.058 lei, ar fi unul aparent neobișnuit de scăzut de natură să intre sub incidența prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 (ofertarea pentru serviciile de monitorizare și intervenție a valorii de 145 lei, respectiv 90

lei/obiectiv după licitația electronică). În condițiile în care oferta finală a fost diminuată prin licitația electronică cu un procent de aprox. 8% față de valoarea estimată publicată în anunț, valoarea finală a ofertei nu se încadrează în situația descrisă de contestator, pentru a se recurge la solicitarea de clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Cu privire la timpii de intervenție ofertați de asocierea contestată și la faptul că subcontractantul SC ... SRL ar dispune numai de un echipaj de intervenție pe raza județului ..., entitatea contractantă arată că, în evaluarea ofertelor, s-a avut în vedere respectarea cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente privind timpii maximali impuși (Norme metodologice din 11 aprilie 2012 de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, HGR nr. 301/2012), luând în considerare că actele normative nu prevăd timpii minimi de intervenție, acest aspect rămânând la latitudinea ofertanților.

De asemenea, prin fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat o listă a echipajelor de intervenție, declarația privind capacitatea tehnică și organizatorică, alături de restul documentelor solicitate prin propunerea tehnică, fiind considerate cerințe obligatorii și suficiente pentru îndeplinirea viitorului contract.

Faptul că acordurile de subcontractare nu au fost încheiate în numele asocierii, ci fiecare asociat a încheiat individual acorduri de subcontractare cu subcontractanții, este considerat de către entitatea contractantă ca nefiind de natură a conduce la respingerea ofertei, în condițiile în care ofertantul contestat și-a asumat obligația de legalizare a asocierii, prin declarația depusă în documentele suport DUAE, denumită declarație legalizare ofertă, fapt care demonstrează asumarea de către asociere a tuturor subcontractanților declarați. Modalitatea de constituire a asocierii îndeplinește cerințele legale, asocierea (compusă din trei asociați) având dreptul legal de a subcontracta o parte din servicii către alți subcontractanți, cu condiția încheierii de acorduri de subcontractare cu aceștia.

Referitor la oferta depusă de asocierea ..., ofertantul clasat pe locul 2, entitatea contractantă menționează următoarele aspecte:

Ofertantul criticat a transmis propunerea financiară cu respectarea cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției însă, în ceea ce privește anexa 4 din propunerea financiară (listă echipamente montaj și reparații), s-a constatat necesitatea clarificării ofertei depuse, fapt concretizat prin adresa nr. 70663/01.09.2020, care face referire la omisiunea unor informații din ofertă. Prin răspunsul trimis, nu au fost aduse modificări ale ofertei depuse, modificările reprezentând vicii de formă și erori aritmetice cu privire la anexele componente ale ofertei, valoarea totală a propunerii financiare, în cuantum de 21.208.485,00 lei, rămânând neschimbată, aspect confirmat și prin Anexele 3, 4, 5, 7, parte din propunerea financiară, iar clasamentul nu a suferit modificări.

Față de susținerile contestatorului privind capacitatea de asigurare a serviciilor de monitorizare și intervenție, precum și patrulare la toate obiectivele prevăzute în caietul de sarcini, entitatea contractantă arată că asocierea în discuție a prezentat acordul de subcontractare cu SC ...SRL, pentru servicii de intervenție rapidă pentru două obiective din județul ..., și suplimentar, o declarație pe propria răspundere privind asigurarea monitorizării și intervenției la obiective, prin care se obligă să asigure monitorizarea și intervenția rapidă la patru obiective aflate în județul Bistrița-Năsăud, respectiv din localitățile Beclean, Bistrița și Lechința.

Entitatea contractantă reiterează faptul că nu s-a solicitat depunerea documentului denumit Anexa 1B și, prin urmare, nu rezultă o astfel de obligație în sarcina ofertanților.

Cu privire la subcontractantul SC ... SRL, asocierea a prezentat acordul de subcontractare pentru servicii de monitorizare și intervenție rapidă pe raza județului Neamț și nu pe raza județelor ... sau Bacău, nefiind relevante criticile aduse de contestator.

Nu poate fi primită nici critica adusă faptului că ofertantul contestat a încheiat „acordul de subcontractare cu SC ... SRL pentru activitatea de monitorizare și intervenție precum și patrulare de 2 ori/noapte pe raza a 3 din obiectivele județului Alba”, precum și faptul că acesta ar deține „un singur echipaj de intervenție”, deoarece, nu s-a solicitat depunerea de către ofertanți a listei echipajelor de intervenție și prezentarea repartizării subcontractanților pe zone geografice/locații, întrucât s-a considerat ca fiind suficientă declarația privind capacitatea tehnică și organizatorică depusă, prin care ofertantul și-a asumat îndeplinirea cerinței privind acoperirea zonei geografice indicate în caietul de sarcini.

Referitor la faptul că, în declarația privind subcontractanții, ofertantul clasat pe locul 2 a declarat că subcontractantul SC ...SRL urmează a presta servicii de intervenție rapidă în alte obiective decât cele prevăzute în acordul de subcontractare, entitatea contractantă reiterează faptul că nu a solicitat prezentarea repartizării subcontractanților pe zone geografice/locații, considerând suficientă

declarația privind capacitatea tehnică și organizatorică depusă de ofertant, prin care acesta și-a asumat îndeplinirea cerinței privind acoperirea zonei geografice indicate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește faptul că subcontractantul SC ...SRL nu ar fi declarat în acordul de subcontractare activități de proiectare, instalare, monitorizare și întreținere a sistemelor electronice de securitate, entitatea contractantă precizează că asociatul SC ... SRL a depus licența de funcționare pentru activitățile precizate, însă în contextul în care licența de funcționare face parte din documentele suport DUAЕ care se solicită numai ofertantului câștigător după finalizarea licitației electronice, nu s-a solicitat și ofertantului de pe locul 2 prezentarea acestor documente.

Nu poate fi primită nici critica care vizează faptul că propunerea tehnică a ofertantului contestat nu ar fi corelată cu propunerea financiară și cu valoarea acordurilor de subcontractare, deoarece serviciile de monitorizare, intervenție și patrulare la care face referire contestatorul reprezintă doar una dintre componentele propunerii financiare, alături de pază umană de zi, pază umană de noapte, servicii la cerere (pază și protecție pentru evenimente deosebite, paza și protecția umană specializată, deplasare mijloc de transport specializat, lucrări de montaj și reparații sisteme de securitate, servicii conexe sistemelor de securitate), iar îmbunătățirea propunerii financiare față de aceste componente nu are un impact asupra ofertei finale, în sensul de a fi considerată o ofertă cu prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Faptul că asocierea clasată pe locul 2 a ofertat, în timpul etapei finale de licitație electronică, pentru serviciile de monitorizare și intervenție 80 lei/obiectiv, respectiv pentru servicii de patrulare, o valoare de 250 lei/obiectiv, nu este de natură să conducă la interpretarea că prețul final ofertat, de 19.208.485 lei, ar fi unul aparent neobișnuit de scăzut, pentru a intra sub incidența prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016.

În condițiile în care oferta finală a fost diminuată prin licitația electronică cu un procent de aprox. 9% față de valoarea estimată,

valoarea finală a ofertei nu se încadrează în situația de a se recurge la solicitarea de clarificări privind la fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Propunerea financiară a ofertantului criticat a fost îmbunătățită prin licitația electronică, dar activitățile supuse subcontractării și procentele alocate au rămas aceleași și nu constituie modificări care să justifice o respingere a propunerii tehnice.

Cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ofertantul clasat pe locul 2, entitatea contractantă reiterează faptul că, în conformitate cu fișa de date, în urma finalizării licitației electronice, documentele suport DUAЕ au fost solicitate numai ofertantului clasat pe locul 1 și nu tuturor operatorilor economici participanți la procedura de achiziție și astfel nu s-a procedat la analiza documentelor suport.

Ofertantul clasat pe locul 2, prin informațiile declarative prezentate în DUAЕ, unde prin completarea cu „DA” a secțiunii referitoare la indicația globală privind toate criteriile de selecție (partea IV: Criterii de selecție din DUAЕ), toți membrii asocierii au declarat că îndeplinesc cerințele de calificare, a fost admis în procedura de atribuire.

Critica privind faptul că „pentru serviciile de monitorizare și intervenție, ofertantul de pe locul 2 a ofertat un tarif scăzut care nu poate fi justificat raportat la valoarea acordurilor încheiate cu subcontractanții nominalizați în ofertă”, nu poate fi primită, deoarece serviciul de monitorizare și intervenție la care se face referire reprezintă doar una dintre componentele propunerii financiare, alături de pază umană de zi, pază umană noapte, servicii de patrulare, servicii la cerere (pază și protecție pentru evenimente deosebite, pază și protecția umană specializată, deplasare mijloc de transport specializat, lucrări de montaj și reparații sisteme de securitate, servicii conexe sistemelor de securitate), iar îmbunătățirea propunerii financiare la această componentă nu are un impact asupra ofertei finale, în sensul de a fi considerată o ofertă cu prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În condițiile în care oferta finală a fost diminuată, prin licitația electronică, cu un procent de aprox. 9% față de valoarea estimată publicată în anunț, valoarea finală a ofertei nu se încadrează în situația de a se solicita clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, activitățile supuse subcontractării și procentele alocate rămânând aceleași, neconstituind modificări care să justifice o respingere a propunerii tehnice.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind situația impozitelor și taxelor din fișa de date, în condițiile în care subcontractantul SC ... SRL a declarat în DUAЕ că nu va fi în măsura să furnizeze un certificat privind impozitele și taxele, entitatea contractantă reiterează că, în conformitate cu fișa de date, documentele suport DUAЕ au fost solicitate numai ofertantului clasat pe locul 1, în urma finalizării licitației electronice, și nu tuturor operatorilor economici, participanți la licitație, aceste documente nefiind analizate de comisia de evaluare.

O primă modalitate de îndeplinire a acestei cerințe s-a realizat la nivelul DUAЕ restrâns, pentru care ofertanta a optat, unde prin completarea cu „DA” a secțiunii referitoare la indicația globală privind toate criteriile de selecție (partea IV: Criterii de selecție din DUAЕ), toți membrii asocierii contestate au declarat că îndeplinesc cerințele de calificare.

Astfel, față de această prevedere a fișei de date, ofertantul criticat s-a conformat și a depus documentele solicitate, inclusiv pentru subcontractanții săi, respectiv declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 177, art. 178, art. 180 din Legea nr. 99/2016.

..... SA supune atenției faptul că în prezenta procedură de achiziție, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de natura tehnică, s-a solicitat depunerea unei declarații de către ofertanți, prin care aceștia urmează să respecte toate cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini, precum și declarații cu privire la capacitatea tehnică și organizatorică pentru prestarea tuturor serviciilor contractate, urmând ca, pe parcursul derulării contractului, orice abatere de la documentația de atribuire să fie sancționată prin clauzele speciale ale contractului.

În concluzie, față de cele expuse, entitatea contractantă consideră că au fost respectate scopul, cerințele și dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la procedura de achiziție publică și că nu s-a adus nicio atingere legislației în materie și nicio încălcare a principiilor care guvernează achizițiile sectoriale, context în care, solicită menținerea ca legală a deciziei privind admisibilitatea ofertei asocierii SC ... SRL și încheierea contractului.

Față de contestația depusă de către SC ..... SRL, entitatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 84602/20.10.2020, înregistrat la CNSC cu nr. 45715/21.10.2020, solicitând respingerea contestației, ca netemeinică și nefondată, și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire, prin atribuirea contractului către câștigătorul desemnat prin raportul procedurii, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la critica privind neprezentarea de către ofertantul câștigător a documentelor subcontractanților, respectiv licență de funcționare, regulament de organizare și funcționare a dispeceratelor de zonă avizat și Anexele 1B aferente, certificate constatatoare pentru I...a datoriilor la bugetul local și de stat, caziere judiciare, certificate ONRC, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la dispozițiile art. 67 alin. (3) și art. 85 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 58 alin. (1) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă a considerat îndeplinită cerința precizată la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date, prin cumulul resurselor celor trei asociați.

Față de prevederea de la cap. III.1.1.a) Situația personală a ofertantului din fișa de date, ofertantul criticat s-a conformat și a depus documentele solicitate, inclusiv pentru subcontractanții săi, respectiv declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 177, art. 178, art. 180 din Legea nr. 99/2016. Potrivit mențiunilor de la același punct din fișa de date, doar ofertantul câștigător trebuia să depună documentele constatatoare privind I...a datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (local, buget de stat), nu și subcontractanții.

II. În ceea ce privește neîndeplinirea de către ofertantul clasat pe locul 1 a cerinței privind experiența similară solicitată în cadrul documentației de atribuire, respectiv să fi prestat servicii de pază pentru un număr de 150 de obiective, entitatea contractantă arată că, astfel cum s-a consemnat și în procesul verbal nr. 77919/29.09.2020, asocierea criticată a transmis dovezi privind îndeplinirea cerinței care vizează experiența similară, iar evaluarea acestora s-a realizat din perspectiva cumulării resurselor transmise de cei trei asociați.

O primă modalitate de îndeplinire a acestei cerințe s-a realizat la nivelul DUAЕ restrâns, pentru care ofertanta a optat, unde, prin completarea cu „DA” a secțiunii referitoare la indicația globală privind toate criteriile de selecție, partea IV: Criterii de selecție din DUAЕ, toți membrii asocierii au declarat că îndeplinesc cerințele de calificare.

De asemenea, în data de 29.06.2020, data limită stabilită pentru depunerea DUAЕ și a ofertelor tehnice și financiare, ofertantul a depus, din proprie inițiativă, și o parte din documente suport DUAЕ împreună cu propunerea tehnică și financiară, și anume: acord de asociere, acord de subcontractare, certificate ISO, declarație legalizare ofertă, formularul nr. 8 experiența similară.

Astfel, prin Formularul nr. 8, experiența similară, ofertantul declară, împreună cu cei trei asociați, faptul că experiența similară este îndeplinită prin menționarea unui număr de 376 obiective de pază umană din diferite locații, iar din documentele depuse ulterior finalizării licitației electronice, comisia de evaluare a considerat că cerințele de calificare care vizează experiența similară sunt îndeplinite.

Așadar, ulterior finalizării etapei finale de licitație electronică, din 22.09.2020, s-a solicitat ofertantului contestat depunerea documentelor

suport DUAЕ, în completarea celor depuse inițial în data de 29.06.2020, pentru toate cerințele din fișa de date, cap. III.1.3.a) și cap. III.1.3.b), apreciindu-se ca fiind îndeplinită cerința privind experiența similară. Din totalizarea datelor cuprinse în contractele depuse rezultă un total de 233 obiective de pază umană, un număr superior celui solicitat, fapt care dovedește pe deplin că, sub aspectul obiectivelor cu paza umană, cerința fiind îndeplinită de ofertantul câștigător.

Totodată, ofertantul în discuție a depus contractul nr. 33/11.03.2020 încheiat între SC ... SRL și ....., ..., din care rezultă că prestează activitate pe o suprafață construită de 5.245 mp, din care 30.500 mp suprafață spații comune, 60.000 mp parcare parter și etaj, superioară celei solicitate (20.000 mp), fapt care certifică îndeplinirea și a cerinței nr. 2 care vizează suprafața clădirii deservite.

Referitor la faptul că, în procesul verbal nr. 77919/29.09.2020 se arată că „pentru aceasta cerință nu apare niciun document depus care să dovedească cele declarate la obiectivele cu pază umană”, entitatea contractantă reiterează aspectul că ofertantul a depus, în data de 29.06.2020, cu ocazia depunerii ofertei tehnice și economice, din proprie inițiativă, dintre documentele suport DUAЕ, formularele nr. 8, care vizează experiența similară din partea asociaților, iar ulterior finalizării procedurii, în mod legal solicitându-se toate documentele suport DUAЕ, inclusiv copii de contracte/documente doveditoare în acest sens.

..... SA supune atenției faptul că în prezenta procedură de achiziție, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de natura tehnică, s-a solicitat depunerea unei declarații de către ofertanți, prin care aceștia urmează să respecte toate cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini, precum și declarații cu privire la capacitatea tehnică și organizatorică pentru prestarea tuturor serviciilor contractate, urmând ca, pe parcursul derulării contractului, orice abatere de la documentația de atribuire să fie sancționată prin mecanismul clauzele speciale ale contractului.

În concluzie, față de cele expuse, entitatea contractantă consideră că au fost respectate scopul, cerințele și dispozițiile Legii nr. 99/2016 și

ale HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la procedura de achiziție aplicată, și că nu s-a adus nicio atingere legislației în materie și nicio încălcare a principiilor care guvernează achizițiile sectoriale, context în care, solicită menținerea ca legală a deciziei privind admisibilitatea ofertei asocierii SC ... SRL și încheierea contractului.

Documentele necesare soluționării cauzei, depuse de către entitatea contractantă, au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 46133/22.10.2020 și nr. 46134/22.10.2020.

Pentru suplimentarea cauțiunii depuse, prin adresa nr. 1453/15.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 46345/....., contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206590868/1, tranzacția nr. 1021002757/1795436879 din data de 21.10.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala ..., în valoare de 204.170,00 lei.

Prin adresa nr. 18987/....., înregistrată la CNSC sub nr. ....../....., SC ... SRL formulează cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante, în contradictoriu cu SC ..... SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației, pentru următoarele motive:

Oferta depusă nu a fost modificată după data limită de depunere a ofertei. În condițiile în care entitatea contractantă sesizează anumite inadvertențe în ceea ce privește timpii de intervenție (erori materiale, erori de calcul, etc) și ținând cont de celelalte documente ale ofertanților (locațiile de staționare ale autoturismelor de intervenție, etc), are dreptul să solicite clarificări, iar răspunsul la aceste clarificări nu constituie o modificare a ofertei inițiale, ci doar o corecție a unei erori.

Cerința privind experiența similară a asocierii a fost îndeplinită. La contractul cu grupul ..... SA prezentat, în care sunt peste 150 locații, s-au depus și alte contracte cu alți beneficiari, ceea ce dovedește cu prisosință îndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată în cadrul documentației de atribuire.

Subcontractantul la care se face referire, respectiv SC ... SRL, nu trebuie să dețină dispecerat de monitorizare și intervenție, atât timp cât această activitate se desfășoară prin dispeceratele autorizate a celor trei societăți din asocierie.

Acordurile de subcontractare au fost întocmite și depuse în conformitate cu legislația în vigoare.

La solicitarea entității contractante, a prezentat documentele suport DUAЕ, conform solicitării.

Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, în sensul că, după licitația electronică, valorile rezultate sunt în măsură să acopere cheltuielile ocazionate cu îndeplinirea sarcinilor din punct de vedere tehnic.

Timpii de intervenție ofertați reprezintă o asumare a cerințelor tehnice impuse de entitatea contractantă iar, în cazul asocierii, aceștia

sunt demonstrați și prin prisma faptului că toate locațiile sunt monitorizate, la momentul de față, fără să existe abateri semnificative de la clauzele contractuale.

Sușinerile contestatorului, privind încheierea acordurilor de subcontractare, sunt nerelevante, deoarece fiecare societate membră a asocierii are dreptul să încheie acorduri de subcontractare.

Prin adresa nr. ....../....., înregistrată la CNSC sub nr. ....../....., SC ...SRL formulează cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante, în contradictoriu cu SC ..... SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației, pentru următoarele motive:

1. La solicitarea entității contractante, asocieria a prezentat documentele suport DUAE, conform solicitării.

2. Cerința privind experiența similară a asocierii a fost îndeplinită. La contractul cu grupul ..... SA prezentat, în care sunt peste 150 locații, pază și monitorizare, s-au depus și alte contracte cu alți beneficiari, ceea ce dovedește cu prisosință îndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată în cadrul documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 122/27.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 46975/28.10.2020, SC ..... SRL transmite răspuns la punctul de vedere al entității contractante precizând următoarele:

- comisia de evaluare a încălcat prevederi legale imperative și principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

- modificarea timpilor de intervenție ofertați de asocieria SC ...SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, nu reprezintă o eroare de formă/viciu și nicio abatere tehnică minoră, aspect stabilit de art. 140 alin. (8) lit. c) și e) din HG nr. 394/2016, deoarece, așa cum afirmă și entitatea contractantă, în urma acestei modificări schimbându-se clasamentul ofertanților. Însăși, entitatea contractantă a solicitat ca ofertantul de pe locul 1 să-și modifice timpii de intervenție pentru a se încadra în cerințele specificate în caietul de sarcini, fiindu-i creat un avantaj.

Relevant în acest sens, că este faptul că timpul de intervenție a fost unul dintre factorii de evaluare, iar ofertanții, prin depunerea ofertelor de preț, și-au asumat cerințele documentației de atribuire.

Astfel, în mod nelegal comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta clasată pe locul 1, întrucât nu are relevanță că respectiva ofertă a fost îmbunătățită în etapa de licitație electronică, în realitate fiind vorba de o licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică.

Referitor la documentele suport DUAE, entitatea contractantă nu a respectat propriile prevederi din cadrul documentației de atribuire și a legislației în vigoare, unde se preciza că documentele justificative privind l...a datoriilor la bugetul general și local, urmează a fi solicitate doar ofertantului clasat pe locul 1. Simplele declarații ale ofertantului de pe locul 1 și a subcontractanților săi privind neîncadrarea în prevederile art. 177, art. 178 și art. 179 din Legea nr. 99/2016 nu pot fi considerate documente justificative privind l...a datoriilor la bugetul general/local, atât timp cât ofertantul și subcontractanții aveau obligația de a prezenta certificate constatatoare privind l...a datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării, atât de la sediul firmei, cât și de la toate punctele de lucru, așa cum s-a solicitat în fișa de date.

Referitor la tariful neobișnuit de scăzut oferat de primul participant, entitatea contractantă nu aduce niciun argument în plus pentru a demonstra că în tariful privind serviciile de monitorizare și intervenție sunt incluse toate costurile efectuate de participantul în cauză pentru a executa în bune condiții contractul ce urmează a se încheia cu entitatea ..... SA. Serviciile de monitorizare și intervenție rapidă implică costuri cu agenții de intervenție, iar entitatea nu are dreptul a încuraja munca nelegală.

Având în vedere că prin documentația de atribuire, s-a solicitat depunerea ofertelor atât pentru servicii de pază cât și pentru servicii de monitorizare și intervenție rapidă, în mod eronat entitatea contractantă a concluzionat că ofertele de preț depuse de primii doi participanți au fost evaluate doar în ceea ce privește prețul total și nu pentru fiecare serviciu solicitat în fișa de date.

Invocând dispozițiile Normei metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, contestatorul susține că entitatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților clasați pe primele două locuri dovada în ceea ce privește repartizarea precum și dispunerea echipajelor de intervenție pentru a avea posibilitatea de a interveni la obiectivele achizitorului în timpii de intervenție ofertați.

Precizarea comisiei de evaluare „entitatea contractantă nu a solicitat o listă a echipajelor de intervenție, declarația privind capacitatea tehnică și organizatorică, alături de restul documentelor solicitate prin oferta tehnică, fiind considerate cerințe obligatorii și suficiente pentru îndeplinirea viitorului contract” nu poate ține locul unor dovezi

concludente prin care să demonstreze că echipa de intervenție respectă timpul ofertat în cadrul propunerii tehnice.

Contestatorul susține în continuare, că acordurile de subcontractare nu pot fi încheiate de fiecare asociat în parte, iar oferta financiară să fie depusă în comun de cei trei asociați.

Referitor la ofertantul clasat pe locul al II-lea, contestatorul susține că acesta a depus în cadrul ofertei Anexa 4 fără a completa toate rubricile din tabel. Entitatea contractantă interpretează în mod eronat că în cazul de față este vorba de un viciu de formă, întrucât modificările aduse ofertei nu sunt susținute de alte informații/documente. Se putea considera viciu de formă în cazul în care ofertantul ar fi completat în Anexa 4 doar prețul unitar, urmând ca în urma răspunsului la solicitarea de clarificări să calculeze prețul total pe baza cantităților existente și a prețului unitar iar prețul total modificându-se corespunzător.

Totodată, contestatorul supune atenției, următoarele aspecte:

- sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. (8) lit. c) și e) din HG nr. 394/2016. Chiar entitatea contractantă recunoaște că ofertantul clasat pe locul 2 a încheiat un acord de subcontractare cu SC ...SRL, pentru a asigura serviciile de intervenție pe raza județului Bistrița, dar comisia de evaluare nu a efectuat nicio verificare în ceea ce privește posibilitatea subcontractantului SC ...SRL de a avea dreptul de a executa servicii de intervenție rapidă pe raza județului Bistrița. Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Având în vedere că ofertantul SC ...SRL nu are dreptul de presta servicii de intervenție rapidă pe raza județului Bistrița, entitatea contractantă nu poate fi indiferentă la aceste aspecte deoarece este direct interesată de a obține servicii de intervenție rapidă în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare. Nu se poate spune că serviciile de intervenție rapidă urmează a se presta pe raza unui anumit județ cu acordul entității contractante deoarece entitatea ..... SA este cea care

aplică norma legală și nu are dreptul de a modifica/completa legislația în domeniul asigurării serviciilor de pază, monitorizare și intervenție rapidă;

- din „Declarația privind subcontractanții”, rândul 2, rezultă că SC ... Grup SRL urmează să asigure servicii de monitorizare și intervenție la 28 obiective din județul Neamț, 1 obiectiv din Bacău și 1 obiectiv din ..., aspect ce denotă că entitatea contractantă nu efectuat o verificare minimă a ofertelor clasate pe primele două locuri.

Este evident că ofertantul clasat pe locul 2 a oferat un timp de intervenție doar cu scopul de a obține un punctaj superior iar comisia de evaluare nu avea dreptul de a declara admisibilă o astfel de ofertă în condițiile în care mai mulți subcontractanți nominalizați de ofertantul în cauză nu pot asigura serviciile de intervenție rapidă în mai multe județe unde entitatea contractantă are obiective. Este aceeași situație când un ofertant ar subcontracta serviciile de intervenție rapidă și monitorizare unei societăți comerciale care are ca obiect de activitate diverse servicii dar nu cele solicitate de entitatea contractantă.

Comisia de evaluare a concluzionat în mod nelegal că simplă declarație privind capacitatea tehnică și organizatorică ar fi suficientă pentru a dovedi că timpii ofertați pot fi respectați, rezultând astfel că nu s-a respectat principiul asumării răspunderii și cel al tratamentului egal față de toți participanții la procedură.

Argumentele aduse prin punctul de vedere, în ceea ce privește subcontractantul SC ...SRL, privind serviciile de proiectare, instalare, monitorizare și întreținere a sistemelor de electronice de securitate, nu sunt susținute de dovezi concludente, deoarece pe de-o parte, SC ...SRL nu are dreptul de presta servicii de intervenție rapidă în județul Bistrița, iar pe de altă parte, în acordul de subcontractare nu sunt incluse și serviciile de proiectare, instalare și întreținere a sistemelor electronice de securitate. Aprecierea entității contractante cum că asociatul SC ... SRL a depus licența pentru activitățile amintite, nu este de natură a clarifica dacă subcontractantul SC ...SRL urmează a presta servicii de proiectare, instalare, monitorizare și întreținere a sistemelor electronice de securitate așa cum se precizează în propunerea tehnică.

Mai mult, arată că subcontractantul SC ...SRL nu dispune de licența de funcționare privind sistemele de alarmare, proiectare și instalare a acestora așa cum rezultă din Lista Societăților Specializate În Sisteme De Alarmare Licențiate până la data de 31.03.2020, disponibilă pe site-ul Ministerul Afacerilor Interne - Inspectoratul General al Poliției Române-Direcția de Ordine Publică.

Astfel, comisia de evaluare nu a verificat dacă tariful ofertat de participantul clasat pe locul 2 privind serviciile de monitorizare și intervenție este unul real și care include toate costurile, ci se limitează la o precizare cu caracter general „serviciile de monitorizare, intervenție și patrulare reprezintă doar una dintre componentele ofertei financiare”.

De asemenea, membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a verifica dacă ofertantul clasat pe locul 2 îndeplinește cerința privind

experiența similară așa cum s-a solicitat în cadrul fișei de date, Secțiunea III. 1.3 a);

- subcontractantul SC ... SRL nu va fi în măsură să furnizeze un certificat privind situația impozitelor și taxelor, iar entitatea contractantă interpretează în mod propriu și eronat că aceste documente urmează a fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc, întrucât, dacă ar urma ca asocierea SC ... Security SRL să fie clasată pe locul 1, subcontractantul SC ... SRL nu poate să demonstreze că nu înregistrează datorii la bugetul general/local atâta timp cât a declarat în DUAE că nu va prezenta un astfel de certificat. Simplele declarații privind neîncadrarea în prevederile art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016 nu țin loc de documente justificative în acest sens. Este total eronată aprecierea entității contractante că numai ofertantul are obligația de a face dovada că nu are înregistrate datorii la bugetul general/local, nu și subcontractanții nominalizați, apreciere care vine în contradicție cu art. 183 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Contestatorul consideră că în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a efectuat o verificare formală fără să analizeze prin raportare la cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, respectiv asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție în 20 de județe unde achizițarea are obiective. În situația în care comisia de evaluare ar fi verificat în amănunțime ofertele celor doi participanți, ar fi constatat că acestea nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire și prevăzute de legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice și asigurării serviciilor de pază.

Luând în considerare faptul că entitatea contractantă a solicitat primilor ofertanți să-și modifice oferta într-un mod nepermis de norma legală, contestatorul arată că nu s-au respectat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în special principiul tratamentului egal, rezultând astfel că entitatea contractantă a creat un avantaj necuvenit celor doi participanți precum și un dezavantaj major societății ..... SRL.

Față de cele arate mai sus cât și în cuprinsul contestației, consideră că sunt întemeiate criticile sale formulate atât în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1 cât și oferta clasată pe locul 2.

Prin adresa nr. 123/27.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 46976/28.10.2020, contestatorul SC ..... SRL transmite întâmpinare la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

- este eronată susținerea intervenientului că oferta sa financiară nu a fost modificată, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări. Modificările operate de ofertantul în cauză nu sunt permise de legislația în vigoare și nu reprezintă o eroare de forma/viciu și nicio abatere tehnică minoră, aspect stabilit de art. 140 alin. (8) lit. c) și e) din HG nr. 394/2016, deoarece, așa cum afirma și entitatea contractantă, în urma acestei modificări schimbându-se clasamentul ofertanților. Mai mult, chiar intervenientul SC ... SRL recunoaște că în cadrul ofertei depuse în cadrul procedurii, s-a strecurat o eroare;

- intervenientul încearcă să inducă în eroare Consiliul, precizând că subcontractantul SC ... SRL nu trebuie să dețină dispecerat de monitorizare și intervenție, întrucât a arătat în contestația înaintată că subcontractantul în cauză nu are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă, respectiv nu are echipaje de intervenție în niciunul din județele României;

- în ceea ce privește stabilirea timpilor de intervenție, SC ...SRL precizează că aceștia sunt stabiliți pe baza unor clauze contractuale din cadrul unei alte proceduri de achiziție, care nu a fost analizată de Consiliu și ca atare nu poate constitui un motiv de conformitate a ofertei. Chiar intervenientul recunoaște că s-au înregistrat anumite abateri de la clauzele contractuale, rezultând astfel că și în cadrul prezentului contract nu sunt respectați timpii de intervenție.

Prin adresa nr. 19012/02.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47914/03.11.2020, SC ... SRL depune răspuns la întâmpinarea formulată de SC ... SRL, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

- susținerile contestatorului cu privire la propunerea financiară urmăresc doar crearea unei confuzii cu privire la modificarea ofertei, procedura de licitație electronică permițând și presupunând modificarea ofertei financiare, în intervalul orar stabilit de entitatea contractantă;

- cu privire la propunerea tehnică, entitatea contractantă a stabilit clasamentul după solicitarea de clarificări către toți ofertanții, având competență exclusivă să se asigure de respectarea caietului de sarcini;

- celelalte susțineri ale contestatorului nu sunt relevante în cauză, fiind menite să inducă în eroare autoritatea contractantă și CNSC.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, în

vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii integrate de pază și securitate pentru locațiile .....”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1021337/24.05.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 21.208.485,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de servicii este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC ... SRL a depus cererile de intervenție nr. 18987/..... înregistrată la CNSC sub nr. ....../23.11.2020 și nr. ....../..... înregistrată la CNSC sub nr. ....../..... care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că în data de 13.10.2020 entitatea contractantă a publicat ambele contestații în SEAP, în anexa anunțului de participare, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67

din Cod proc. civ., dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea SC ... SRL privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de SC ... SRL, astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție aparținând SC ... SRL împreună cu contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Procedând la analiza contestațiilor formulate, Consiliul reține că unul din criticile comune ale ambelor contestații se referă la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a criteriilor de calificare privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016, motiv pentru care va analiza această critică în mod unitar prin raportare atât la cerințele exprese ale documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN1021337/00001] FisaDate\_DF1084588.pdf”, intitulate generic „Fișa de date”, la pct. III.1 entitatea contractantă a stabilit în cadrul prezentei proceduri de atribuire următoarele condiții de participare:

„III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

*Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*

**1. Ofertanții, asociații, terți susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în nici una din situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016.**

Modalitate de îndeplinire prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Pentru această cerință, **toți** ofertanții (**inclusiv pentru asociați/subcontractanți/terți susținători**) vor completa și depune odată cu formularul DUAE (răspuns) – „DECLARAȚIE privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 177 din Legea nr. 99/2016, respectiv DECLARAȚIE privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 178 și 180 din Legea nr. 99/2016 – Formularele 3 și 4”.

**Documentele justificative care probează îndeplinirea** celor asumate prin completarea DUAE (răspuns), urmează a fi **prezentate**, la solicitarea entității contractante, doar de către **ofertantul clasat pe primul loc**, la finalizarea evaluării, respectiv după etapa de licitație electronică. Aceste documente pot fi:

- **certificate constatatoare** privind **I...a datoriilor** cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) **la momentul prezentării**, atât de la **sediul firmei**, cât și de la **toate punctele de lucru** (acolo unde cazul);

- **cazierul judiciar** al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al

*respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;*

- *după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 179 alin. (2), art. 180 alin. (2), art. 184 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale;*

- *alte documente edificatoare, după caz”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a stabilit în sarcina operatorilor economici clasați pe primul loc, iar în cazul asocierilor pentru toți asociații dar și terților susținători și subcontractanților să demonstreze la solicitarea comisiei de evaluare :

- prin **depunerea certificatelor actualizate, l...a datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.)** la momentul prezentării, atât de la sediul firmei, cât și de la toate punctele de lucru (acolo unde cazul);

- prin **depunerea cazierului judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia**, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior menționate ale documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 133 alin. (1) lit. b) din HG nr. 394/2016.

De altfel, obligația prezentării documentelor mai sus menționate, atât de către membrii asocierii cât și de către terții susținători și subcontractanți este stipulată și de următoarele texte legale din Legea nr. 99/2016, în vigoare la data organizării procedurii de atribuire:

- art. 178: „(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat, sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”;

- art. 179: „(1) Prin excepție de la dispozițiile art. 177 și art. 178 alin. (1) și (2), în cazuri excepționale, entitatea contractantă are dreptul de a nu exclude din procedura de atribuire un operator economic care se află într-una dintre situațiile prevăzute la art. 177 alin. (1) ori art. 178 alin. (1) sau (2), pentru motive imperative de interes general, precum sănătatea publică sau protecția mediului.

(2) Prin excepție de la dispozițiile art. 178 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire **atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei**”;

- art. 182: „Entitatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”;

- art. 183: „(1) Entitatea contractantă are obligația de a verifica existența unei situații de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180 în legătură cu subcontractanții propuși.

(2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 184, entitatea contractantă solicită ofertantului sau candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.

(3) În scopul verificării prevăzute la alin. (1), subcontractantul completează declarația pe propria răspundere în conformitate cu

*prevederile art. 202, precizând că nu se află în niciuna dintre situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire”.*

În soluționare, Consiliul apreciază drept relevante atât prevederile art. 158 alin. (2) din Codul de procedură fiscală potrivit căroră: *„Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal central competent și cuprinde obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării”* cât și cele ale art. 6 alin. (2) lit. a) din Ordinul nr. 3654/2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora potrivit căruia *„La secțiunea A se înscriu: a) totalul obligațiilor fiscale principale și al obligațiilor fiscale accesorii restante, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării certificatului de atestare fiscală”.*

Din interpretarea textelor legale mai sus iterate rezultă că, deși la momentul depunerii ofertelor este acceptată doar completarea DUAЕ prin care ofertanții declară pe propria răspundere că îndeplinesc criteriile și cerințele impuse în documentația de atribuire (scopul fiind simplificarea și fluidizarea procedurii de achiziție publică), ulterior entitatea contractantă este obligată să solicite ofertantului clasat pe primul loc (atât membrilor asocierii cât și subcontractanților care au completat DUAЕ) să facă dovada celor asumate prin DUAЕ, în speță atât certificatele fiscale privind plata impozitelor și taxelor cât și și cazierele judiciare.

Or, din analiza DUAЕ și a documentelor depuse în susținerea acestora, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a solicitat asocierii clasate pe primul loc formată din SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL și nici subcontractanților declarați (SC ... SRL, SC ... SRL, SC ..., SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL,

SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SA, SC ... SRL, SC ... SRL), depunerea certificatelor care să ateste plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate precum și cazierile judiciare ale acestora, limitându-se conform „*Procesului-verbal privind evaluarea documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUA nr. 77919/29.09.2020*” (pag. 75 vol. 1 din dosarul achiziției), doar la inventarierea declarațiilor privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2020.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Simplul fapt că ofertanții au depus DUA nu este de natură să demonstreze faptul că acești ofertanți îndeplinesc criteriile și cerințele exprese ale documentației de atribuire, câtă vreme entitatea contractantă nu a solicitat și verificat dacă asocierea declarată câștigătoare procedurii îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire; în l...a unor astfel de verificări, Consiliul reține faptul că entitatea contractantă în mod nelegal a declarat admisibilă și câștigătoare oferta aparținând asocierii SC ... SRL analizând cu superficialitate oferta acesteia.

Modul superficial și nelegal de evaluare și desemnare a ofertei câștigătoare se constată și în ceea ce privește modificarea timpilor de intervenție (factor de evaluare cu o pondere de 20%) după data limită de depunere a ofertelor, având în vedere considerentele ce urmează.

Potrivit pct.II.2.5 din fișa de date, timpul de intervenție constituie factor de evaluare cu pondere în procent de 20%, astfel:

*„Timp intervenție mediu - Entitatea contractanta punctează suplimentar timpul de intervenție mediu asigurând astfel limitarea sau reducerea pagubelor materiale în cazul unei efracții prin ajungerea la obiectiv într-un timp mai scurt; cu cât timpul este mai scurt cu atât crește probabilitatea de a surprinde făptuitorul în timpul desfășurării acțiunii, sau anterior părăsirii scenei și de asemenea se descurajează potențialii infractori în tentativa de a pătrunde prin efracție în obiectiv.*

*Algoritm de calcul: Cel mai bun timp mediu maximal pe fiecare locație (timpul asumat trebuie să fie calculat la oră de vârf) va primi 20 puncte iar restul timpilor medii maximali calculați pe fiecare locație se vor calcula după formula:  $Punctaj\ Timp\ intervenție\ (n) = (Timp\ mediu\ (n) / Cel\ mai\ bun\ Timp\ mediu) * 20\ puncte$ .*

*Prin timp intervenție se înțelege timpul mediu al ofertantului calculat ca o medie a tuturor timpilor de intervenție maximali ofertați pe fiecare locație în parte.*

*Timpi intervenție minimi și maximi așa cum sunt prevăzuți în caietul de sarcini:*

***Timpii de intervenție nu pot depăși (timpi maximali):***

- **timpi de zi: 7 minute în mediu urban, 30 minute în mediu rural;**
- **timpi de noapte: 5 minute în mediu urban, 20 minute în mediu rural.**

***Peste aceste valori oferta va fi declarată neconformă”.***

Din interpretarea prevederilor documentației de atribuire mai sus iterate, rezultă că ofertanții au obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea strictă a timpilor de intervenție stipulați atât pe timp de zi cât și de noapte, sancțiunea ofertării peste aceste valori fiind declararea neconformității ofertelor.

Or, analizând propunerea tehnică aparținând asocierii SC ... SRL (pag. 779-781, vol. 3 din dosarul achiziției) Consiliul reține că acest ofertant nu a respectat timpii de intervenție impuși în cadrul documentației de atribuire, deoarece a oferat inițial la pozițiile: **238, 245, și 247** un timp de intervenție de **15 minute** pe timp de zi și **10 minute** pe timp de noapte, iar ulterior urmare a clarificărilor solicitate de entitatea contractantă a modificat aceste valori la pozițiile respective în: **4 minute** pe timp de zi și **3 minute** pe timp de noapte (pag. 257-259, vol. 1 din dosarul achiziției).

Consiliul reține că, prin solicitarea și acceptarea modificării propunerii tehnice depusă de intervenient, entitatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, contrar prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră: *„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, avantaj constând în transformarea ofertei sale dintr-o oferta ce nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (sanționată conform art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 cu respingerea ca neconformă) într-o ofertă conformă și ulterior desemnată câștigătoare.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au

fost impuse participanților anumite cerințe, aparține entității contractante.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din Fișa de date privind timpii de intervenție sunt obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de entitatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de entitatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 99/2016.

Având în vedere acest aspect, Consiliul reține că entitatea contractantă prin declararea ca și conformă și ulterior câștigătoare a procedurii a ofertei aparținând asocierii SC ... SRL nu și-a respectat propriile cerințe și reguli din cadrul documentației de atribuire; prin urmare entitatea contractantă ar fi trebuit să constate față de oferta în cauză, pe lângă incidența prevederilor legale anterior menționate și pe cele ale art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin.(1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

*revine sarcina de a respecta **cu strictete** criteriile pe care ea însăși le- a*

*stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,*

*C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie*

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea** din procedură”.

Potrivit considerentului **36 din Hotărârea CJUE** anterior citată, „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie

2014, *Cartiera dell'Adda*, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)".

În cauza **C-131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea **nu îi poate permite** cu titlu general **unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor**. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini l...a unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

*Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, *Archus și Gama*, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”.

Caracterul neconform/inacceptabil se constată și în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SC ... SRL deoarece și acesta a modificat urmare solicitării unei clarificări din partea entității contractante

propunerea financiară depusă inițial, dispozițiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 fiind pe deplin aplicabile și în acest caz.

Astfel, entitatea contractantă a stabilit în cadrul Fișei de date următoarele cerințe privind elaborarea propunerii financiare:

*„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*

*Propunerea financiară va fi încărcată pe SICAP, cu completarea tuturor informațiilor solicitate prin documentația pentru participarea la procedura de atribuire. Propunerea financiară va cuprinde: Formularul de ofertă, și anume Formularul nr. 7, Anexa nr. 3 – valoarea detaliată a ofertei, Anexa nr. 4 - Lista echipamente și montaj reparații, Anexa 5 - Servicii conexe sistemelor de securitate, Declarație de acceptare a condițiilor contractuale, și anume Formular nr. 9. Prețul va include toate componentele de preț specificate în Anexele 3, 4 și 5 menționate. Valoarea totală se va exprima în LEI fără TVA, cu maxim două zecimale. Termenul de plată agreat este de 45 zile. Ofertanții vor completa Anexa 11 - Formulare de ofertă financiară, atașat prezentei documentații. Perioada de valabilitate a ofertei: 180 zile de la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor. La solicitarea entității contractante ofertanții vor trebui să justifice preturile unitare ofertate în cazul în care oferta are un preț sau cost neobișnuit de scăzut. **Ofertele (incomplete) care nu conțin valoarea ofertei - Formular 7, Anexele 3, 4, 5 cu detalierea ofertei, Declarație de acceptare clauze contractuale - Formular nr. 9, vor fi considerate neconforme în conformitate cu art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016.** L...a formularului de ofertă reprezintă l...a propunerii financiare, respectiv l...a actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile. Nu se acceptă ofertă alternativă. La depășirea valorii estimate comunicată prin anunțul de participare, oferta va fi declarată inacceptabilă, conform art. 139 alin. (3) din HG nr. 394/2016, respectiv respinsă conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.*

*Atenție! Oferta de preț trebuie salvată și criptată în câmpul special din aplicația SICP până la data limită de depunere a ofertelor. În caz contrar, entitatea contractantă nu va putea evalua oferta de preț.*

Ofertanții vor verifica, înainte de încărcarea în SICAP a fișierelor reprezentând Propunerea financiară, dacă acestea se deschid și dacă sunt vizibile. În cazul în care documentul încărcat având denumirea **Propunere Financiară nu este vizibil sau nu conține informațiile aferente propunerii financiare, întocmită pe baza cerințelor din documentația de atribuire, oferta va fi declarată neconformă.** Neprezentarea propunerii financiare în cadrul ofertei depuse conduce la respingerea ofertei. Notă: - Ofertantul va elabora **propunerea financiară** astfel încât aceasta **să furnizeze toate informațiile cu privire la preț**, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică”.

Analizând **Anexa nr. 4** – „Lista echipamente și montaj reparații” din cadrul documentației de atribuire Consiliul reține că aceasta cuprinde 4 liste sub formă de tabele după cum urmează:

1. Lista echipamente și montaj reparații – **Detecție și efracție;**
2. Lista echipamente și montaj reparații – **Supraveghere video;**
3. Lista echipamente și montaj reparații – **Control acces;**
4. Lista echipamente și montaj reparații – **Detecție incendiu,**

de unde rezultă în mod clar, că potrivit cerințelor din cadrul documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să includă în propunerea financiară în cadrul Anexei nr. 4 lista cu echipamentele și montaj reparații pentru fiecare din cele 4 activități aferente (Detecție și efracție, Supraveghere video, Control acces și Detecție incendiu) prevederile art. 129 din HG nr. 394/2016 stabilind că operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea financiară a ofertantului este parte a ofertei] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Cerințele documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare publicate în SEAP sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de entitatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat. Mai mult, ofertantul (asocierea formată din SC ..... SRL și SC ... SRL) nu a formulat obiecții cu privire la modul în care entitatea contractantă a solicitat elaborarea propunerii financiare respectiv includerea și detalierea în cadrul Anexei 4 a echipamentelor și montaj reparații pentru fiecare din cele 4 activități aferente (Detecție și efracție, Supraveghere video, Control acces și Detecție incendiu), prin urmare și-a însușit atât obligația de a oferta cât și riscurile care decurg din neîndeplinirea acestor cerințe în propunerea sa financiară.

Or, din analiza propunerii financiare (pag. 898-901 depuse de asocierea formată din SC ..... SRL și SC ... SRL, Consiliul constată că acest ofertant a elaborat propunerea financiară în cadrul Anexei nr. 4, doar pentru activitatea aferentă activității „Detecție incendiu”, în valoare de 133.602 lei, această valoare fiind regăsită și în cadrul centralizatorului intitulat – „Anexa nr. 3 - Valoarea detaliată a ofertei”. Altfel spus, ofertantul a omis să includă în cadrul propunerii financiare activitățile

anexei nr. 4 pentru: Detecție și efracție, Supraveghere video și Control acces, această omisiune regăsindu-se și în cadrul centralizatorului propunerii financiare denumit Anexa nr. 3 - „Valoarea detaliată a ofertei (lei)”.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, motiv pentru care, entitatea contractantă a solicitat acestui ofertant prin adresa nr. 70663/01.09.2020 (pag. 215 vol.1 din dosarul achiziției) clarificări în sensul:

*„În Anexa 3 – Valoarea detaliată a ofertei, s-a cuprins numai valoarea de 133.602 lei, reprezentând Lista echipamente montaj și reparații sisteme de securitate- DETECȚIE INCENDIU din Anexa 4 – Lista echipamente montaj și reparație, care cuprinde 4 sheet-uri excel .*

*Anexa 4 – Lista echipament montaj și reparație, publicată la anunțul de participare nr. CN1021337 din 24.05.2020, trebuie să fie respectată ca format (detalierea pe poziție și însumarea lor să se regăsească în Formularul 7).*

*În Anexa 4 – Lista echipamente montaj și reparație, nu s-au introdus perioada de garanție și % val. manoperă și echipament.*

*În Anexa 4 – Lista echipamente montaj și reparație, nu s-au ofertat toate pozițiile.*

*De asemenea, în Formularul de ofertă nr. 7 și în câmpul criptat pentru ofertă financiară, specific anunțului de participare nr. CN1021337 din 24.05.2020 ați completat oferta financiară de 21.208.485,00 lei”.*

Consiliul apreciază că entitatea contractantă a procedat în mod just și întemeiat la solicitarea clarificărilor anterior finalizării evaluării ofertelor, scopul acesteia fiind stabilirea realității și sustenabilității prețului ofertat în condițiile impuse prin documentația de atribuire, astfel încât să aibă certitudinea în urma clarificărilor solicitate că oferta declarată admisibilă este una reală, justă și conformă.

Procedând la verificarea răspunsului transmis de asocierea SC ... SRL prin adresa nr. 1159/04.09.2020 (pag. 201-214, vol. 1 din dosarul achiziției), Consiliul constată că acest ofertant și-a modificat oferta prin adăugarea listelor cu activitățile omise din Anexa 4 (Detectie și efracție – 796.931 lei; Supraveghere video – 763805 lei și Control acces – 310.070 lei) precum și valoarea acestora din centralizatorul Anexa nr. 3 intitulat - „Valoarea detaliată a ofertei”, din 133.602 lei cât a menționat în oferta inițială în 2.004.408 lei în urma solicitărilor de clarificări

Mai mult, pentru a nu modifica valoarea totală ofertată inițial (de 21.208.485 lei) care a fost criptată în SEAP, ofertantul a procedat la un artificiu matematic respectiv micșorarea/majorarea tarifelor/valorilor oferite inițial pentru alte activități (a se vedea Anexa nr. 3 – Valoarea detaliată a ofertei pag. 201, vol. 1 din dosarul achiziției) după cum urmează:

- valoarea/tariful serviciilor de pază umană zi agent a fost micșorată de la **17,25 lei /oră** la **17 lei/oră**;
- valoarea/tariful serviciilor de pază umană noaptea a fost micșorată de la **19,20 lei/oră** la **18,12 lei/oră**;
- valoarea pentru monitorizare și intervenție a fost micșorată de la **300 lei /obiectiv** la **150 lei/obiectiv**;
- valoarea pentru pază și protecție pentru evenimente deosebite a fost majorată de la **215,205 lei /oră** la **265,053 lei/oră**.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că entitatea contractantă trebuia să constate și față de oferta acestui ofertant incidența prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră: **„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”**.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modificării ofertei financiare sau transmiterii unor calcule eronate potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care documentația de atribuire a menționat în mod clar și expres modalitatea de elaborare și întocmire a propunerii financiare.

Altfel spus, în cazul în care prevederile documentației de atribuire sau solicitările de clarificări transmise de entitatea contractantă, erau considerate de către contestator ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, ofertantul în cauză avea dreptul de le contesta potrivit prevederilor legale. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016. Cu toate acestea, asocierea SC ... SRL a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind

astfel posibilitatea entității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că entitatea contractantă prin acceptarea completării propunerii financiare depusă de asocierea SC ... SRL și ulterior declararea acesteia drept admisibilă și conformă, a încălcat și dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră: „autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate entității contractante. Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare/tehnice trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu pot propune tarife sau prețuri care nu respectă cerințele exprese ale documentației de atribuire doar în baza unei simple decizii comerciale în încercarea de fi declarată ca și câștigătoare a ofertei sale prin vicierea rezultatului.

Hotărârea **CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15**, statuează în acest sens că:

*„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.*

*44 În consecință, **orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare** sau care nu rezultă automat dintr-o corectare **nu este autorizată** în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul*

delegat. Astfel, **autoritatea** contractantă **nu poate da** unui singur ofertant, **după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale**, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Consiliul reține că modificările operate de acest ofertant în legătură cu propunerea sa financiară nu privesc doar corectarea mecanică a unei erori materiale astfel încât să poată fi aplicabile prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 ci a fost omisă ofertarea unor servicii solicitate în cadrul documentației de atribuire și ulterior schimbate tarifele unitare oferite astfel cum rezultă din analiza comparativă a celor două variante de anexă la formularul de ofertă (aflate la pag. 899 vol. 4 și pag. 201 vol. 1 din dosarul achiziției).

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul propunerii financiare nu au fost introduse toate costurile/tarifele aferente derulării contractului, aparține entității contractante. Sancțiunea modificării conținutului propunerii financiare este respingerea ofertei ca inacceptabilă astfel cum prevede art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”.

În cadrul **Hotărârii din 29 martie 2012**, SAG ELV Slovensko și alții, **C-599/10 CJUE**: „a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (punctul 40).

Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să

*își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.*

Totodată, Consiliul reține că, invitând la faza finală de licitație electronică cei 2 ofertanți ale căror oferte ar fi trebuit respinse ca neconforme și/sau inadmisibile, entitatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător nici prevederile art. 143 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 122 alin. (1) și art. 126 din HG nr. 394/2016 care permit doar ofertanților care au depus oferte admisibile participarea la etapa finală de licitație electronică, autoritatea contractantă confundând activitatea de verificare a răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate în vederea evaluării propunerilor tehnice/financiare cu modalitatea de desfășurare a licitației electronice ca fază finală a procedurii de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. b), f) și h) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de entitatea contractantă, nu respectă condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării propunerii aparținând asocierii SC ... SRL și asocierii SC ... SRL sunt întemeiate, urmând să fie admise.

În ceea ce privește restul criticilor formulate de cei 2 contestatori cu privire la modalitatea nelegală de evaluare ofertelor depuse de asocieria SC ... SRL și asocieria SC ..., Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora atâta vreme cât din cauza motivelor

antementionate nu poate fi înlăturat caracterul superficial și părtinitor al entității contractante în etapa de evaluare al celor 2 oferte, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA iar, pe cale de consecință, va respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de asocierea SC ... SRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de asocierea SC ... SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
...

PREȘEDINTE  
...

Consilier de soluționare  
...

Redactat practica deciziei  
...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 39 (treizecișinouă) pagini