

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 574/C1/93, 94, 414

Data: 14.03.2023

Prin contestația nr. 109/11.01.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 1852/12.01.2023, formulată de SC SRL cu sediul în, având cod unic de înregistrare RO..... înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin cabinet de avocat, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către, cu sediul în localitatea, județul, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare consumabile pentru dezinfectare în cadrul proiectului: «Dotarea unităților de învățământ preuniversitar din cu echipamente de protecție medicală»,, cod CPV 24455000-8, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 2;
- reevaluarea ofertelor tehnice declarate admisibile pentru lotul 2;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 170/11.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 1853/12.01.2023, formulată de SC SRL cu sediul în, având cod unic de înregistrare RO..... înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de și convențional prin cabinet de avocat, împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire organizată de către, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 3;
- reevaluarea ofertelor tehnice declarate admisibile pentru loturile 1 și 3;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 1948/17.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 8328/20.02.2023, formulată de SC SRL, reprezentată legal

de și convențional prin cabinet de avocat, împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire organizată de către, s-a solicitat:

- reevaluarea ofertei tehnice declarate admisibile pentru lotul 3;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10023/28.03.2023, SC SRL, cu sediul în oraș, cod unic de înregistrare RO 29359178, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J23/3025/2011, reprezentată legal prin și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în, ..., în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție, în baza art. 61 cpc și art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în cadrul dosarului nr. 414/2023 în aceeași procedură de atribuire, solicitând admiterea cererii

de intervenție, respingerea contestației formulată de SC SRL ca tardivă și neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 93/2023, nr. 94/2023 și nr. 414/2023, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, SC SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că a solicitat autorității contractante acces la propunerile tehnice și financiare ale ofertelor declarate admisibile pentru lotul 2, autoritatea oferindu-i acces, mai puțin la propunerile ofertelor depuse de SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL.

Contestatorul apreciază această decizie ca fiind nelegală și lipsită de temei, precizând că din raport reiese că ofertantul nu a declarat nicio declarație de confidențialitate.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă nu a verificat dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru acordarea protecției confidențialității, invocând în susținere prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența Curții de Apel Oradea.

Întrucât autoritatea contractantă nu i-a oferit acces pe deplin la propunerile tehnice declarate admisibile ale operatorilor economici participanți la procedură, contestatorul precizează că va dezvolta criticile pe larg ulterior studiului dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

Invocă în susținere art. 2 alin. (3); art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și jurisprudența CJUE.

Prezintă sub formă tabelară clasamentul ofertelor declarate admisibile pentru lotul 2, potrivit raportului 1, menționând că autoritatea contractantă a decis atribuirea contractului lotului 2 ofertantului SC SRL.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a efectuat greșit evaluarea tehnică a ofertelor declarate admisibile, încălcând prevederile art. 127 alin. (1) din HGR 395/2016, susținând că aceste oferte sunt, în opinia sa, neconforme.

În ceea ce privește ofertele depuse de SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, contestatorul precizează că produsele ofertate de aceștia, nu dovedesc eficacitățile bactericidă, dovedite conform standardului EN 1276, și levuricida, dovedite conform

standardului EN 1650, stabilite în caietul de sarcini lot prin erata nr. 8182/14.10.2022.

Susține că produsele oferite nu satisfac cerințele din caietul de sarcini pentru lotul 2 și nu îndeplinesc cerințele prin rapoartele de testare solicitate de autoritatea contractantă.

Menționează că în avizul CNPB al produsului oferit de SC SRL nu se regăsesc menționate aceste activități, iar raportul de testare nr. 2004 0031/05.04.2020 pentru dovedirea activității levuricide conform EN 1650 este emis de Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare Medico Militară Cantacuzino - adică ENIS013485 de un laborator neacreditat conform EN 17025.

Potrivit contestatorului, la pagina 143 din propunere tehnică, SC SRL justifică de ce nu trebuie să depună un raport

tehnic atestând siguranța în timp împotriva contaminării, cu argumente extrase dintr-un ghid pentru produse cosmetice. Susține că testele care urmează acestei declarații a ofertantului SC SRL nu prezintă relevanță pentru afirmarea stabilității și siguranței în timp împotriva contaminării post-deschidere recipient, și anume:

„- teste privind determinarea conținutului de alcool imediat după fabricare lotului testat pagina 144-146;

- teste privind stabilitatea caracteristicilor fizice ale produsului la 1,2,3,4,5,6,12 luni de la data fabricării”.

Conform contestatorului, riscul contaminării în perioada post-deschidere recipient este evidențiat în avizul produsului, prezentându-l în susținere.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației sale și solicită acces la propunerile tehnice declarate admisibile pentru lotul 2, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa 415/17.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 2761/17.01.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de către SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În introducerea punctului de vedere autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului la accesul în format electronic al propunerilor tehnice ale ofertelor declarate admisibile pentru lotul 2, autoritatea contractantă susține că i-a transmis contestatorului adresa cu nr. 211/10.01.2023, prin poșta electronică, transmițându-i documentele solicitate.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă în cuprinsul punctului de vedere adresa nr. 211/10.01.2023, susținând că i-au fost transmise toate documentele care nu au fost declarate confidențiale, respectând principiile art. 57 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Cu privire la raportul procedurii de achiziție publică nr. 41 din 04.01.2023, autoritatea contractantă susține că dintr-o eroare la completarea secțiunii din raport 2.4.8 s-a omis trecerea următorilor ofertați SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL, precizând că ulterior a îndreptat această eroare prin anexa nr. 1 la procesul verbal cu numărul de înregistrare 103 din 05.01.2023, atașându-l sub formă tabelară.

În ceea ce privește restul criticilor din cuprinsul contestației depuse de SC SRL, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind sunt simple presupuneri pe care contestatorul le face fără o fundamentare solidă.

Susține că a respectat prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016.

Referitor la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă apreciază că nu a creat nici un prejudiciu contestatorului, solicitând respingerea acestei solicitări.

Invocă în drept, art. 187, alin (4) și art. 156 din Legea nr. 98/2016; art. 2 și art. 3 din HG 395/2016; art. 5 și 7 din Legea 72/2013; art. 20 din OUG nr. 40 din 23 septembrie 2015.

Autoritatea contractantă apreciază criticile contestatorului ca fiind nefondate și solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 170/20.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 3505/25.01.2023, SC SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care își menține solicitările de studiu al

ofertelor declarate admisibile pentru lotul 2 la sediul CNSC și solicitările de cheltuieli de judecată.

Prin contestația nr. 170/11.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 1853/12.01.2023, SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 3.

În introducerea contestației, SC SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că a solicitat autorității contractante acces la propunerile tehnice și financiare ale ofertelor declarate admisibile pentru loturile 1 și 3, autoritatea oferindu-i acces, mai puțin la propunerile ofertelor depuse de SC SRL, SC SRL și SC SRL.

Potrivit raportului 1, pag. 14 și raportului 3 pag. 9, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a verificat dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru acordarea protecției confidențialității, invocând în susținere prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența Curții de Apel Oradea.

Întrucât autoritatea contractantă nu i-a oferit acces pe deplin la propunerile tehnice declarate admisibile ale operatorilor economici participanți la procedură, contestatorul precizează că va dezvolta criticile pe larg ulterior studiului dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

Invocă în susținere art. 2 alin. (3); art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și jurisprudența CJUE.

Prezintă sub formă tabelară clasamentul ofertelor declarate admisibile pentru loturile 1 și 3, potrivit raportului 1, menționând că autoritatea contractantă a decis atribuirea contractului lotului 2 ofertantului SC SRL.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a efectuat greșit evaluarea tehnică a ofertelor declarate admisibile pentru loturile 1 și 3, încălcând prevederile art. 127 alin. (1) din HGR 395/2016, susținând că aceste oferte sunt, în opinia sa, neconforme.

În ceea ce privește ofertele depuse de SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL, contestatorul precizează că produsele ofertate de aceștia, nu îndeplinesc cerințele de spectru din caietul de sarcini pentru loturile 1 și 3, în sensul că nu prezintă acte probatorii ale compatibilității cu suportul suprafețe.

Referitor la produsul ofertat de SC SRL, contestatorul precizează că este un produs biocid tip 3 și 4, însă pentru dezinsecția suprafețelor în aria instituțională este nevoie de un produs buicid tip 2, făcând referire la Anexa V a Regulamentului UE nr. 528/2012.

Menționează că niciuna dintre activitățile solicitate de autoritatea contractantă nu se regăsește în avizul produsului ofertat de SC SRL.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației sale și solicită acces la propunerile tehnice declarate admisibile pentru loturile 1 și 3, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa 415/17.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 2761/17.01.2023, autoritatea contractantă transmite, punctul de vedere cu privire la contestația depuse de către SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În introducerea punctului de vedere autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului la accesul în format electronic al propunerilor tehnice ale ofertelor declarate admisibile pentru loturile 1 și 3, autoritatea contractantă susține că i-a transmis contestatorului adresa cu nr. 144/06.01.2023, prin poșta electronică, transmițându-i documentele solicitate.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă în cuprinsul punctului de vedere adresa nr. 144/06.01.2023, susținând că i-au fost transmise toate documentele care nu au fost declarate confidențiale, respectând principiile art. 57 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Cu privire la raportul procedurii de achiziție publică nr. 15 din 04.01.2023, autoritatea contractantă susține că dintr-o eroare la completarea secțiunii din raport 2.4.8 s-a omis trecerea următorilor ofertați SC SRL, SC Comp SRL, SC SRL, precizând că ulterior a îndreptat această eroare prin anexa nr. 1 la procesul verbal cu numărul de înregistrare 97 din 05.01.2023, atașându-l sub formă tabelară.

Cu privire la raportul procedurii de achiziție publică nr. 42 din 04.01.2023, autoritatea contractantă susține că dintr-o eroare la completarea secțiunii din raport 2.4.8 s-a omis trecerea următorilor ofertați SC SRL și SC SRL, precizând că ulterior a îndreptat această eroare prin anexa nr. 1 la procesul verbal cu numărul de înregistrare 124 din 05.01.2023, atașându-l sub formă tabelară.

În ceea ce privește restul criticilor din cuprinsul contestației depuse de SC SRL, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind simple presupuneri pe care contestatorul le face fără o fundamentare solidă.

Susține că a respectat prevederile art. 127 din HGR 395/2016.

Referitor la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă apreciază că nu i-a creat nici un prejudiciu contestatorului, solicitând respingerea acestei solicitări.

Invocă în drept, art. 187, alin (4) și art. 156 din Legea nr. 98/2016; art. 2 și art. 3 din HG 395/2016; art. 5 și 7 din Legea 72/2013; art. 20 din OUG nr. 40 din 23 septembrie 2015.

Autoritatea contractantă apreciază criticile contestatorului ca fiind nefondate și solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 354/20.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 3545/25.01.2023, SC SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care își menține solicitările de studiu al ofertelor declarate admisibile pentru loturile 1 și 3 la sediul CNSC și solicitările de cheltuieli de judecată.

Prin adresa nr. 503/18.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 3408/20.01.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, ulterior transmițând completări dosarului achiziției prin adresa nr. 879/31.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 4990/01.02.2023.

Prin adresele CNSC 5752/93,94/C1/06.02.2023, 5755/93,94/C1/06.02.2023, 5757/93,94, 414/C1/06.02.2023, 5752/93,94/C1/06.02.2023, solicită operatorilor economici SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC Comp SRL, să justifice înscrisurile menționate ca fiind confidențiale în propunerile lor tehnice și financiare pentru loturile 1, 2 și 3, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5954/06.02.2023, solicitând respingerea accesului la ofertele sale

tehnice și financiare pentru lotul 2, precizând că în contractul încheiat producătorul de dezinfectanți este stipulată obligația contestatorului de a nu dezvălui secretele comerciale cu privire la produsul oferat.

SC SRL răspunde prin adresa nr. 292/06.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 6059/07.02.2023, menționând că produsul oferat este marcă înregistrată OSIM, atașându-l în susținere.

SC SRL răspunde prin adresa CNSC nr. 6377/08.02.2023, precizând că oferta sa tehnică este confidențială deoarece există informații care dezvăluie rețeta fabricării produselor oferate de acesta. Invocă în susținere OUG nr. 25/2019 și Legea nr. 11/2019.

SC SRL răspunde prin adresa nr. 124/13.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 7120/13.02.2023, menționând că ofertele sale tehnice sunt confidențiale deoarece sunt proprietate intelectuală a importatorilor produselor oferate.

Întrucât SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 7509/93/C1/14.02.2023, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 15.02.2023 și în data de 16.02.2023.

Întrucât SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 7510/94/C1/14.02.2023, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 15.02.2023 și în data de 23.02.2023.

În urma studierii dosarului achiziției publice, SC SRL, transmite concluzii scrise prin adresa nr. 1946/16.02.2023, înregistrate la CNSC sub nr. 8104/17.02.2023.

Contestatorul precizează că în urma consultării propunerilor ofertelor declarate admisibile de către autoritatea contractantă, confirmă criticile din cuprinsul contestației, reiterându-le.

Ulterior, prin adresa nr. 1426/17.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 8286/17.02.2023, autoritatea contractantă transmite punct de vedere la concluziile scrise nr. 1964/16.01.2023, depuse de SC SRL pentru dosarul 94/2023.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Referitor la criticile 2.2.1. și 2.3. din cuprinsul contestației formulată de SC SRL, autoritatea contractantă precizează că rapoartele de testare apar în propunerea tehnică a operatorului economic SC SRL, pentru loturile 1 și 3, din conținutul dosarului înaintat

cu adresa nr. 879/31.01.2023, acestea fiind încărcate în SICAP respectând termenul limită de depunere, atașând în susținere captură ecran cu documentele încărcate.

În opinia autorității contractante, produsul oferat pentru, lotul 1 este conform solicitărilor din caietul de sarcini și măsurilor de remediere.

În ceea ce privește criticile 2.2.2., 2.2.3., 2.2.4., 2.2.5. și 2.2.6., din cuprinsul contestației, formulată de SC SRL, autoritatea contractantă, menționează că rapoartele de testare apar în propunerile tehnice ale operatorilor economici SC SA, SC Comp SRL, SC SRL, SC SRL, SC Consult SRL, pentru lotul 1, din conținutul dosarelor înaintate prin

adresele nr. 502/ 18.01.2023; nr. 879/31.01.2023 și nr. 502/18.01.2023.

Autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, coroborate cu Legea nr. 98/2016 și a evaluat fiecare ofertă în parte conform solicitărilor din documentația de atribuire, caietul de sarcini și eratele publicate la acesta.

Referitor la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei solicitări, apreciind că nu i s-a creat niciun prejudiciu contestatorului.

Prin adresa nr. 2066/22.02.2023, înregistrată sub nr. 9054/22.02.2023, SC SRL, transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante cu nr. 1426/17.02.2023.

În ceea ce privește răspunsul autorității pentru criticile de la punctele 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3, 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 pentru lotul 1, contestatorul menționează că documentele depuse la dosarul achiziției nu reprezintă rapoarte de testare privind compatibilitatea produselor klino, dermofarm, eurosept, maxilsept ultra rapid, maxx pro quick spray, virusolve, cu diferitele materiale suport ale suprafeței de dezinfectat.

Privind criticile de la punctul 2.3 al contestației, pentru lotul 3, contestatorul precizează că documentele depuse nu reprezintă rapoarte de testare pentru dovedirea activității bactericide conform EN 17272 și virucide conform EN 17272.

În urma studierii dosarului achiziției publice, SC SRL, transmite concluzii scrise prin adresa nr. 402/17.02.2023, înregistrate la CNSC sub nr. 8290/17.02.2023.

Contestatorul precizează că în urma consultării propunerilor ofertelor declarate admisibile de către autoritatea contractantă, își menține criticile în parte.

Referitor la criticile de la punctul 2.2.2. din cuprinsul contestației, acesta își menține susținerile, adăugând faptul că în propunerea tehnică depusă de SC SRL, nu există niciun raport de testare care să dovedească perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp, împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului.

Susține că la cap. XIII din aviz, este introdusă mențiunea că produsul prezintă risc de contaminare.

În ceea ce privește criticile de la punctele 2.2.2.3., 2.2.3., 2.2.4., 2.2.4.1, 2.2.4.3., 2.2.5., 2.2.6., 2.2.6.2. și 2.2.6.3., din cuprinsul contestației, contestatorul își menține susținerile.

Referitor la criticile de la punctele 2.2.3.1., 2.2.6.1. din cuprinsul contestației, SC SRL precizează că renunță la acestea.

În ceea ce privește criticile de la punctul 2.2.4.2., din cuprinsul contestației, menționează că SC SRL nu a prezentat o dovadă concludentă pentru probarea îndeplinirii cerinței.

Potrivit contestatorului, în scopul dovedirii stabilității la retrocontaminare este depus raportul de testare nr. 303 87/2021, emis de, care, în opinia sa, nu este concludent pentru dovedirea îndeplinirii cerinței.

Contestatorul susține că testarea s-a făcut pe tulpini de microorganisme aerobe, iar produsul ofertat ar fi trebuit să dovedească stabilitate în prezență și a microorganismelor anaerobe, potrivit standardului EN 1276 - Enterococcus hirae ATCC 10541 –p. 41 standard EN 14885:2018, făcând trimitere și la avizul nr. 5861BIO/01/12.24.

Prin adresa nr. 1450/22.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 9177/23.02.2023, autoritatea contractantă transmite punct de vedere la concluziile scrise nr. 402/17.01.2023, depuse de SC SRL pentru dosarul nr. 93/2023.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Referitor la critica 2.2.1. din cuprinsul contestației formulată de SC SRL, autoritatea contractantă precizează că eficacitățile bactericidă și levuricidă apar în propunerea tehnică a operatorului economic SC SA pentru lotul 2 din conținutul dosarului înaintat cu adresa nr. 502/18.01.2023, acestea fiind încărcate în SICAP respectând termenul limită de depunere, atașând în susținere captură ecran cu documentele încărcate.

Menționează că eficacitate bactericida s-a evaluat conform cerințelor comisiei naționale produse biocide și cerințelor europene în vigoare, pentru un dezinfectant de mâini utilizat în mediul spitalicesc.

Autoritatea contractantă susține că s-au realizat două testări, conform următoarelor standarde:

- standardul EN 13727:2012+A2:2015;
- standardul EN 1500:2013.

Precizează că eficacitatea levuricidă s-a evaluat conform cerințelor comisiei naționale produse biocide și cerințelor europene în vigoare.

Menționează că activitatea levuricidă, menționată în cadrul contestației, se referă la eficiența împotriva tulpinii Candida Albicans, autoritatea contractantă evaluând tulpina în condiții mai drastice, de utilizare a produsului în mediul spitalicesc.

Apreciază că cerințele la licitație pentru acest tip de activitate sunt îndeplinite în totalitate.

Autoritatea contractantă susține conform raportului de testare atașat punctului de vedere, că acest test nu a fost realizat la INCD Cantacuzino, s-a realizat conform standardului: standardul EN 13624:2013.

În ceea ce privește eficacitatea virucida și eficacitatea micobactericida/tuberculocidă, autoritatea contractantă precizează că s-au realizat conform standardelor:

- EN 14476: 2013 + A2 : 2019;
- EN 14348:2005.

În ceea ce privește perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, autoritatea contractantă susține că toate produsele biocide ambalate în cantități mari/vrac, au în avizul primit de la CNPB mențiunea de a nu se porționa în ambalaje mai mici, existând riscul unei contaminări microbiologice. Menționează că acest avertisment

ia în considerare manopera de porționare, care presupune un anumit risc legat de condițiile de curățenie în care s-ar desfășura.

Referitor la rețeta produsului Dermofarm - dezinfectant mâini, autoritatea contractantă precizează că este un produs cu concentrație mare de alcool și nu prezintă risc de contaminare microbiologică, de aceea nu are în „ST” evaluat acest parametru.

Precizează că pentru produsul Dermofarm - Dezinfectant mâini, privind riscul de contaminare microbiologică prin utilizări multiple, s-au realizat testări ale contaminării microbiene.

În ceea ce privește criticile 2.2.2., 2.2.3., 2.2.4., 2.2.5. și 2.2.6., din cuprinsul contestației, formulate de SC SRL, autoritatea contractantă menționează că produsele oferite satisfac cerințele din caietul de sarcini și apar în propunerile tehnice ale operatorilor economici

SC SRL și SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC Comp SRL pentru lotul 2, din conținutul dosarelor înaintate prin adresele nr. 879/31.01.2023 și 502/18.01.2023.

Autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a evaluat fiecare ofertă în parte conform solicitărilor din documentația de atribuire, caietul de sarcini și eratele publicate la acesta.

Referitor la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei solicitări, apreciind că nu i s-a creat niciun prejudiciu contestatorului.

Autoritatea contractantă precizează că i s-a transmis o înștiințare din partea finanțatorului că nu vor mai prelungi contractele de finanțare mai mult de 31.06.2023, fără posibilitatea de prelungire, atașând în susținere circulara POIM.

Invocă în drept art. 187, alin. (4) și art. 156 din Legea nr. 98/2016; art. 2 și art. 3 din HG 395/2016; art. 5 și 7 din Legea 72/2013; art. 20 din OG nr. 40 din 23 septembrie 2015.

Solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 498/24.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 9533/24.02.2023, SC SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante cu nr. 1450/22.02.2023.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, susține ca fiind eronate motivele sale privind temeinicia criticilor, însă precizează toate motivările autorității susțin criticile sale.

Privind critica 2.2.1.1 din cuprinsul contestației, aceasta se referă la faptul că produsul nu prezintă activitatea bactericidă EN 1276 și levuricidă EN 1650.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă în punctul de vedere, indică paginile la care sunt rapoartele de testare care dovedesc activitatea bactericida EN 13727 și EN 1650, dar nu activitatea bactericida EN 1276 așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini al lotului.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă indică faptul că testarea activității levuricide s-a făcut conform standardului EN 1362, dar nu se raportează la critica privind lipsa din propunerea tehnică a dovezii îndeplinirii eficacității levuricidă EN 1650.

În ceea ce privește critica 2.2.1.2 din cuprinsul contestației, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a preluat afirmațiile ofertantului SC SA din propunerea tehnică a

acestui, în care recunoaște că nu prezintă probe obiective precum rapoarte de testare.

Referitor la critica 2.2.2.2, SC SRL precizează că la paginile indicate de către autoritatea contractantă, nu există raport de testare privind valabilitatea/stabilitatea/siguranța în timp împotriva contaminării.

Referitor la critica 2.2.2.3, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu formulează apărări privind această critică. Precizează că la paginile indicate de către autoritatea contractantă nu este prezentată nicio acreditare a laboratorului INNOVATIV TEST.

În ceea ce privește la critica 2.2.3.2, SC SRL precizează că la paginile indicate de către autoritatea contractantă, nu există raport de testare privind valabilitatea/stabilitatea/siguranța în timp împotriva

contaminării, ci documente referitoare la alte caracteristici ale produsului.

Referitor la critica 2.2.4.1, contestatorul susține că la paginile indicate de către autoritatea contractantă, nu există raport de testare privind activitatea levurică conform EN 1650, activitate care nu este inclusă nici în avizul nr. 5861BIO/01/12.24.

În ceea ce privește la critica 2.2.4.2, SC SRL precizează că la paginile indicate de către autoritatea contractantă, nu există raport de testare realizat pe organisme anaerobe.

În ceea ce privește la critica 2.2.4.3, contestatorul menționează că la paginile indicate de către autoritatea contractantă, nu există prezentat niciun raport de testare privind lipsa efectelor nocive ale utilizării produsului. Susține că nici în formularul de propunere tehnică al ofertantului SC SRL, nu este indicată modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Referitor la critica 2.2.5 din cuprinsul contestației, contestatorul precizează că la paginile indicate de către autoritatea contractantă nu sunt prezentate:

- dovezi ale activităților bactericide EN 1276 și levuricide EN 1650, dovezi constând în înscrierea acestor activități în avizul bio sau în prezentarea de rapoarte de testare conform standardelor EN 1276 și EN 1650;
- rapoarte de testare care să dovedească valabilitatea/stabilitatea/siguranța în timp împotriva contaminării;
- rapoarte de testare care să dovedească lipsa efectelor nocive ale utilizării produsului.

În ceea ce privește critica 2.2.6.2, contestatorul menționează că la paginile indicate de către autoritatea contractantă nu este prezentat niciun raport de testare privind valabilitatea/stabilitatea/siguranța în timp împotriva contaminării, ci alte documente.

Referitor la critica 2.2.6.3, contestatorul susține la paginile indicate de către autoritatea contractantă nu este prezentat nici un raport de testare privind lipsa efectelor nocive ale utilizării produsului, ci alte documente.

Prin contestația nr. 1948/17.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 8328/20.02.2023, SC SRL critică evaluarea propunerii tehnice depusă de operatorul economic SC SRL, aferent lotului nr. 3.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a efectuat greșit evaluarea tehnică a ofertei SC SRL pentru lotul 3, încălcând prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Apreciază oferta ca fiind neconformă deoarece produsul oferat de acesta nu respectă cerința de spectru de activitate microbică din caietul

de sarcini al lotului 3, iar activitățile bactericidă și virucidă (dovedite conform standardului EN 17272), nu sunt probate prin vreun act al ofertei SC SRL.

Contestatorul solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa 1449/22.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 9176/23.02.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depuse de către SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Referitor la criticile din cuprinsul contestației formulate de SC SRL, autoritatea contractantă precizează că eficacitatea bactericidă EN 13697, eficacitatea virucidă EN 14476 și EN 17272 apar în propunerea tehnică a operatorului economic SC SRL pentru lotul 3, din conținutul dosarului înaintat cu adresa nr. 879/31.01.2023,

acestea fiind încărcate în SICAP respectând termenul limită de depunere, atașând în susținere captură ecran cu documentele încărcate.

În opinia autorității contractante, produsul oferat pentru, lotul 3 este conform solicitărilor din caietul de sarcini și măsurilor de remediere.

Autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a evaluat fiecare ofertă în parte conform solicitărilor din documentația de atribuire, caietul de sarcini și eratele publicate la acesta.

Referitor la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei solicitări, apreciind că nu i s-a creat niciun prejudiciu contestatorului.

Autoritatea contractantă precizează că i s-a transmis o înștiințare din partea finanțatorului că nu vor mai prelungii contractele de finanțare mai mult de 31.06.2023, fără posibilitatea de prelungire, atașând în susținere circulara POIM.

Solicită potrivit art. 17 alin. (1) lit. b din Legea nr. 98/2016, conexarea dosarului 414/2023 la dosarul nr. 94/2023, având ca obiect contestația împotriva rapoartelor procedurii loturilor 1 și 3.

Invocă în drept art. 187, alin. (4) și art. 156 din Legea nr. 98/2016; art. 2 și art. 3 din HG 395/2016; art. 5 și 7 din Legea 72/2013; art. 20 din OG nr. 40 din 23 septembrie 2015.

Solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 2093/24.02.2023, înregistrată sub nr. 9472/22.02.2023, SC SRL, transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante cu nr. 1449/22.02.2023 și concluzii scrise în urma studierii dosarului.

În ceea ce privește critica ofertei SC SRL, contestatorul precizează că documentele de la pag 246-248, nu sunt rapoarte de testare care să dovedească activitatea bactericida și virucida conform EN 17272, ci o fișă tehnică a produsului care are caracterul unei declarații a producătorului care ar fi trebuit susținută prin rapoarte de testare.

Contestatorul menționează că în fișa tehnică prezentată la pag. 246-248, nu este indicată activitatea virucidă conform EN 17272, ci doar activitatea bactericida EN 17272.

Potrivit contestatorului, în conținutul paginilor pag. 276-389 sunt cuprinse rapoarte de testare, dar nu rapoarte de testare privind activitatea bactericidă și virucidă conform EN 17272 ci:

- Pag. 276-278 Raport testare EN 13624 Fungicid (Candida albicans)RO;

- Pag 292-295 Raport testare EN 13624 Fungicid (Candida albicans) EN;
- Pag. 280-291 Raport testare EN 13624 Fungicid (Candida albicans+ Aspergillus brasiliensis)EN + RO;
- Pag. 300-301 Raport testare EN 13697 Bactericid;
- Pag.304-307 Raport testare EN 13697 Fungicid;
- Pag. 308-311 Raport testare EN 13697 Fungicid 50% - 60 min;
- Pag. 312-315 Raport testare EN 13697 Bactericid 20%-5 min;
- Pag.316-319 Raport testare EN 13697 Fungicid 20 %-5 min (C. albicans);
- Pag.320-324 Raport testare EN 13704 Sporid;
- Pag. 325-336 Raport testare EN 13704 Sporid;
- Pag.337-342 Raport testare EN 13727 Bactericid -60 min;

- Pag.343-346 Raport testare EN 13727 Bactericid -5 min;
- Pag.347-353 Raport testare EN 14348;
- Pag.3 54-3 61 Raport testare EN 14476 (Adenovirus);
- Pag.362-372 Raport testare EN 14476 (Poliovirus);
- Pag. 373-380 Raport testare EN 14476;
- Pag. 381-386 Raport testare EN 16615 Bactericid;
- Pag. 387- 389 Fisa tehnica Desogen Aero.

Potrivit contestatorului, documentele indicate de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului său de vedere, și anume documentele de la paginile 221-227 sunt avizul nr. 5634BIO/02/12.24 emis la 19.09.2022 și avizul de extindere emis la 03.08.2022.

Susține că odată cu emiterea avizului 5634BIO/02/12.24 din 19.09.2022, versiunea anterioară a avizului a fost anulată și înlocuită, iar odată cu anularea acesteia sunt anulate toate avizele de extindere ale precedentei versiuni. Menționează că în avizul de extindere din 03.08.2022 este indicată doar acțiunea bactericida conform EN 17272, nu și acțiunea virucida conform EN 17272.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10023/28.02.2023, SC SRL a formulat cerere voluntară de intervenție, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de SC SRL ca tardivă și neîntemeiată.

Intervenientul apreciază contestația ca fiind tardivă și invocă în susținere art. 61 din Cpc, art. 8 și art. 16 alin. (1), art. 170 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește critica contestatorului referitor la faptul că oferta intervenientului este neconformă deoarece produsul oferat, peroklin, nu respectă cerința de spectru de activitate microbucidă din caietul de sarcini al lotului 3, intervenientul susține că activitatea microbactericidă a produsului oferat a fost demonstrată atât cu avizul nr. 5634BIO/02.12.24, cât și cu avizul de extindere din 03.08.2022 după cum urmează:

- „- *BACTERICID - EN 13697 - pag. 2 din Avizul nr. 5634BIO/02.12.24*
VIRUCID - EN 14476 - pag 2 din Avizul de extindere din 03.08.2022
 - *EN 17272- pag 2 din Avizul de extindere din 03.08.2022”.*

Potrivit intervenientului, pentru produsul aferent lotului 3, autoritatea contractantă a impus ca cerință tehnică minimală demonstrarea spectrului de activitate conform standardului EN 17272 la modul general, fără a face o specificație expresă că se dorește demonstrarea eficacității atât pentru activitate bactericidă, cât și pentru activitate virucidă conform EN 17272.

Invocă în susținere art. 208, art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Susține că prețul produsului oferat de intervenient este de 43.680,00 lei fără TVA, cu peste 50% mai mic decât prețul propus de contestator, 125.580,00 lei - fără TVA.

Intervenientul solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulată de SC SRL.

Invocă în drept, art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016 și atașează dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator.

Prin adresa nr. 2358/07.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 11743/07.03.2023, SC SRL, transmite înscrisul intitulat „întâmpinare”, reprezentând concluzii scrise la cererea de intervenție

formulată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Potrivit contestatorului, cererea de intervenție are în vedere apărarea deciziei autorității contractante, de atribuire a contractului lotului 3, menționând că este de acord cu admiterea în principiu a cererii.

Solicită respingerea invocării excepției tardivității contestației sale, precizând că și-a exercitat dreptul prevăzut de art. 1 alin. (3) și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 în condiții vădite de ostilitate a autorității contractantă care nu i-a oferit acces la dosarul achiziției.

Reiterează susținerile din cuprinsul contestației și susține că existența confidențialității ofertelor depuse de SC SRL nu a fost menționată în raportul procedurii.

Invocă în susținere art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, art. 127 alin. (1) lit. f), k), m) din HG nr. 395/2016, art. 2 din OMS nr. 10/2010 și jurisprudența CJUE și solicită respingerea cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 138/16.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 2578/16.01.2023, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208770623/1, tranzacția nr. 1295835540/2142063346 din 11.01.2023 eliberată de CEC Bank Unitatea Victoria, în cuantum de 6.813,30 lei.

Prin adresa nr. 263/16.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 2579/16.01.2023, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208771244/1, tranzacția nr. 1295867439/2142130861 din 11.01.2023 eliberată de CEC Bank Unitatea Victoria, în cuantum de 10.093,32 lei.

Prin adresa nr. 2055/21.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 8796/21.02.2023, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208901690/1, tranzacția nr. 1306787901/13852144 din 17.02.2023 eliberată de CEC Bank Unitatea Victoria, în cuantum de 2.693,52 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare consumabile pentru dezinfectare în cadrul proiectului: «Dotarea unităților de învățământ preuniversitar din cu echipamente de protecție medicală»„, cod CPV 24455000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1046537/28.08.2022, potrivit căruia valoarea estimată a procedurii este 845.331,36 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr. 414/2023, constituit ca urmare a contestației nr. 1948/17.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 8328/20.02.2023, formulată de SC SRL în cadrul lotului 3, SC SRL a depus cererea înregistrată la CNSC sub nr. 10023/28.03.2023, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu,

operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că la data de 22.02.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[CN1046537/00288] Contestație 2 - LOT 3.pdf.p7m” contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul lotului 3 al procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL în cadrul lotului 3.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate depuse în cadrul ofertelor coroborat cu solicitările contestatorilor și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,* Consiliul a solicitat SC SRL, SC SRL și SC Comp SRL prin adresele nr. 5752/93,94/C1/06.02.2023, nr. 5755/93,94/C1/06.02.2023, 5757/93,94, 414/C1/06.02.2023, 5752/93, 94/C1/06.02.2023, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertanții în cauză au răspuns astfel:

SC SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5954/06.02.2023, solicitând respingerea accesului la ofertele sale tehnice și financiare pentru lotul 2, precizând că în contractul încheiat cu producătorul de dezinfectanți este stipulată obligația contestatorului de a nu dezvălui secretele comerciale cu privire la produsul oferat.

SC Comp SRL răspunde prin adresa nr. 292/06.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 6059/07.02.2023, menționând că produsul oferat este marcă înregistrată OSIM. Depune copie după certificatul de înregistrare la OSIM a mărcii sub care susține că își desfășoară activitatea.

SC SRL răspunde prin adresa CNSC nr. 6377/08.02.2023, precizând că oferta sa tehnică este confidențială deoarece există informații care dezvăluie rețeta fabricării produselor

ofertate de acesta. Invocă în susținere OUG nr. 25/2019 și Legea nr. 11/2019.

SC SRL răspunde prin adresa nr. 124/13.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 7120/13.02.2023, menționând că ofertele sale tehnice sunt confidențiale deoarece sunt proprietate intelectuală a importatorilor produselor ofertate.

La acest răspunsuri generaliste, ofertanții în cauză nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În ceea ce privește certificatul de înregistrare a mărcii nr. R107443 transmis de SC Comp SRL la dosarul cauzei în anexa răspunsului anterior menționat, Consiliul reține următoarele prevederi legale din cuprinsul Legii nr. 84 din 1998 privind mărcile și indicațiile geografice:

- art. 2: *„Poate constitui marcă orice semn, cum ar fi cuvintele, inclusiv numele de persoane sau desenele, literele, cifrele, culorile, elementele figurative, forma produsului sau a ambalajului produsului sau sunetele, cu condiția ca aceste semne să fie capabile:*

a) să distingă produsele sau serviciile unei întreprinderi de cele ale altor întreprinderi; și

b) să fie reprezentate în Registrul mărcilor într-un mod care să permită autorităților competente și publicului să stabilească cu claritate și precizie obiectul protecției conferite titularului lor”;

- art. 3 lit. i): *„titular - **persoana pe numele căreia marca este înregistrată** în Registrul mărcilor și poate fi orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat”;*

- art. 39: *„(1) Înregistrarea mărcii conferă titularului său un drept exclusiv asupra mărcii.*

(2) Fără a aduce atingere drepturilor titularilor dobândite înainte de data depunerii cererii sau de data de prioritate a mărcii înregistrate, titularul acesteia poate cere instanței judecătorești competente, printr-o acțiune în contrafacere, să interzică terților să utilizeze, în activitatea lor comercială, fără consimțământul său:

a) un semn identic mărcii, pentru produse sau servicii identice celor pentru care marca a fost înregistrată;

b) un semn pentru care, datorită faptului că este identic sau asemănător cu o marcă și din cauză că produsele sau serviciile cărora li se aplică marca sunt identice sau similare, există un risc de confuzie în percepția publicului, incluzând riscul de asociere între semn și marcă;

c) un semn identic sau asemănător cu marca, pentru produse sau pentru servicii identice, similare sau diferite de cele pentru care

marca este înregistrată, când aceasta din urmă a dobândit un renume în România și dacă prin utilizarea semnului fără motiv justificat se obțin foloase necuvenite din caracterul distinctiv sau renumele mărcii ori se aduce atingere acestora;

d) un semn identic sau asemănător cu marca care este utilizat în alt scop decât acela de a distinge produsele sau serviciile, atunci când utilizarea acestui semn, fără motive întemeiate, atrage obținerea de foloase necuvenite din caracterul distinctiv sau din renumele mărcii ori aduce atingere acestora (...)".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că informațiile din certificatul de înregistrare a mărcii prezentat de SC Comp SRL demonstrează dreptul exclusiv al titularului acestuia de utilizare a

însemnului (textului) figurat pe certificat și nu caracterul confidențial al înscrisurilor depuse în ofertă.

Analizând răspunsurile SC SRL, SC SRL și SC Comp SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor SC SRL și SC SRL care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației nr. 1948/17.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 8328/20.02.2023, formulată de SC SRL în cadrul lotului 3, invocată de către SC SRL în cererea de intervenție.

În opinia intervenientului, excepția invocată ar fi justificată prin faptul că SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 414/2023 la data 17.02.2022, după expirarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. 42/04.01.2023, pe care l-a contestat și anterior, prin contestația formulată la data 11.01.2023 care face obiectul dosarului nr. 94/2023.

În soluționarea excepției invocată de intervenient, Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul dosarului nr. 414/2023, SC SRL contestă modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare în cadrul lotului 3, de a cărei identitate a luat cunoștință din raportul procedurii nr. 42/04.01.2023 (pag. 900-909 din dosarul achiziției, vol. 3 al dosarului cauzei).

Totodată, se reține că SC SRL a contestat raportul procedurii anterior menționat prin contestația care face obiectul dosarului nr. 94/2023, fiind nemulțumit atât de identitatea ofertei desemnată câștigătoare, aparținând SC SRL cât și de faptul că autoritatea contractantă i-ar fi refuzat accesul la documentele din oferta contracandidatului său sub pretextul confidențialității (critica 2.1 din contestația care face obiectul dosarului nr. 94/2023), sens în care solicită fie obligarea autorității contractante la comunicarea respectivelor oferte în format electronic, fie accesul la consultarea acestor oferte în cursul soluționării contestației care a făcut obiectul dosarului nr. 94/2023.

Ulterior studierii dosarului nr. 94/2023, luând cunoștință de conținutul ofertei desemnată câștigătoare, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 414/2023, formulând critici concrete cu privire la produsul ofertat de SC SRL în cadrul

lotului 3 și cu privire la înscrisurile depuse de către acesta în propunerea sa tehnică.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. 42/04.01.2023 sub o formă simplificată, menționând la capitolul destinat evaluării propunerilor tehnice doar identitatea ofertanților desemnați admisibili, fără nicio informație cu privire la produsele oferite sau la modalitatea concretă de evaluare.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a procedurii de atribuire este inferioară pragului prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține incidența prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la*

emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (...)".

Totodată, se reține că în Hotărârea pronunțată în cauza C-532/20, CJUE s-a pronunțat cu privire la semnificația sintagmei „*luarea la cunoștință despre actul autorității contractate considerat nelegal*” din dreptul național respectiv din Legea nr. 101/2016 astfel:

„21 *Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei 2014/25 sau a Directivei 2014/23, obligația de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14*

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 27 și jurisprudența citată).

22 *Stabilirea unor termene de introducere a căii de atac rezonabile sub sancțiunea decăderii îndeplinește, în principiu, cerința efectivității care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,*

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 28

și jurisprudența citată).

23 *Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac*

împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.

24 *Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei*

notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

25 În speță, **dreptul român prevede că termenul** de zece zile **începe să curgă, pentru toți ofertanții**, inclusiv pentru

adjudecatar, **începând cu ziua următoare celei în care s-a luat**

cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

(...)

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei

decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen

prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

(...)

31 Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul

47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 43 și jurisprudența citată).

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura **căi de atac efective** împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât **dacă termenele** prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac **încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

și jurisprudența citată).

33 În acest scop, **decizia** entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie **însoțită de un rezumat al motivelor pertinente**.

34 **Acest rezumat** al motivelor pertinente, care trebuie **să însoțească** atât **deciziile** entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele **publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale**, urmărește **să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare** a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

35 În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.

36 Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante **nu echivalează cu o comunicare**, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

37 Astfel, **în asemenea împrejurări** în care **motivele pertinente** ale unei decizii a autorității contractante **nu au fost aduse la cunoștința ofertanților** nici prin **intermediul unei publicări**, nici cu ocazia notificării acestei decizii, **termenul** în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă **începe să curgă** nu de la data primirii acestei decizii, **ci de la data comunicării** către acest adjudecatar a **motivelor pertinente ale deciziei menționate**, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie”.

Consiliul reține că SC SRL nu a luat cunoștință despre motivele pertinente cu privire la evaluarea ofertei câștigătoare pentru lotul 3 nici din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nici din raportul procedurii (acte la care CJUE s-a referit prin sintagmele „decizia notificată” – considerentul 33 și, respectiv, „deciziile (...) publicate care

nu fac obiectul unei notificări speciale” – considerentul 34) ci doar cu ocazia studierii dosarului achiziției transmis de autoritate la dosarul CNSC nr. 94/2023, situație similară cu cea descrisă de CJUE în considerentul 37 al Hotărârii anterior menționată.

Rezultă că SC SRL nu a luat cunoștință de modalitatea concretă de evaluare a ofertei câștigătoare în cadrul lotului 3, aparținând SC SRL, la data publicării raportului procedurii nr. 42/04.01.2023 ci doar la data studierii dosarului cauzei, respectiv în data 15.02.2023, față de care contestația acestuia a fost formulată în cadrul termenului legal, motiv pentru care excepția tardivității contestației, invocată de intervenientul SC SRL urmează a fi respinsă ca nefondată.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, SC SRL a formulat contestația nr. 2192/05.09.2022, împotriva documentației de atribuire, solicitând modificarea caietului de sarcini pentru loturile 1, 2 și 3 în raport de criticile din contestație.

Urmare a soluționării contestației anterior menționată, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 2102/C5/2181/07.10.2022 prin care a dispus astfel:

„Admite, în parte, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge restul criticilor contestatoarei, ca fiind rămase fără obiect.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Potrivit mențiunilor din practica deciziei anterior menționate, unul dintre aspectele sub care a solicitat SC SRL modificarea caietului de sarcini aferent lotului 1 se referă la modalitatea de dovedire a compatibilității dezinfectantului ofertat cu suprafețele care urmează a fi tratate (lotul 1 având ca obiect achiziționarea unui dezinfectant pentru suprafețe), astfel: „2.2.3. Având în vedere că produsul trebuie să acționeze asupra unui suport generic indicat SUPRAFEȚE, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertanților dovada compatibilității produsului pe care-l oferă cu acest suport (printr-o probă tehnică neutră/obiectivă, precum raport de testare sau echivalent)”.

Potrivit considerentelor deciziei anterior menționate, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, motiv pentru care critica 2.2.3 din contestația formulată anterior de SC SRL a fost respinsă ca rămasă fără obiect.

Măsurile de remediere cu privire la demonstrarea compatibilității dintre dezinfectantul ofertat în cadrul lotului 1 și suprafețele care urmează a fi tratate au fost adoptate prin adresa nr. 6666/07.09.2022 publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare în fișierul cu identificatorul „[CN1046537/00017] Masuri de remediere.pdf.p7m” astfel:

„Se va prezenta dovada compatibilității produsului ofertat cu tipul suport generic intitulat suprafețe: print-o probă tehnică neutră / obiectivă precum un raport de testare sau echivalent”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL, în calitate sa de operator economic situat pe locul 7 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 1, solicită respingerea tuturor ofertelor situate înaintea sa, susținând faptul că niciuna dintre acestea nu ar conține înscrisuri de natura celor menționate în cerința anterior reprodusă, care să demonstreze compatibilitatea cu suprafețele.

Verificând, la rândul său, propunerile tehnice din ofertele depuse în cadrul lotului 1 de SC SRL (locul 1), SC SA (locul 2), SC Comp SRL (locul 3), SC SRL (locul 4), SC SRL (locul 5) și SC SRL (locul 6),

Consiliul constată realitatea susținerilor contestatorului deoarece niciuna din ofertele anterior menționate nu conține rapoarte de testare a compatibilității cu suprafețele.

Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 1426/17.02.2023 prin care aceasta indică paginile din dosarul achiziției la care susține că s-ar afla rapoartele de testare deoarece, din verificarea dosarului cauzei, se reține că la paginile indicate se află alte înscrisuri decât susține aceasta, după cum urmează:

- la pag. 14 – 16 (vol. 5) – buletin de analiza privind caracteristici fizico-chimice (pH, densitate, dozare ingrediente, etanșeitate ambalaj) prezentat de SC SRL
- la pag. 49-136 (vol. 5) – raport de analiză privind activitatea virucidă EN 14476, activitatea levurică și fungică prEN 13624, activitatea levurică EVS-EN 14562, activitatea bacterică EN 14561, activitatea bacterică, levurică și fungică EVS-EN 13697, activitatea sporică EN 13704, activitatea micobacterică EN 14348 prezentate de SC SRL;
- la pag. 1114 (vol. 3) se regăsește un buletin de analiză privind caracteristicile fizico-chimice (aspect, culoare, miros, pH, concentrația substanțelor active etc.) iar la pag. 1134-1181 din același volum se regăsesc rapoarte de testare privind activitatea bacterică, fungică, virucidă, levurică, fungică, micobacterică etc. prezentate de SC SA;
- la pag. 412-434 (vol. 5) se regăsesc rapoarte de testare privind activitatea bacterică, fungică, virucidă, micobacterică și tuberculică prezentate de SC Comp SRL;
- la pag. 1549-1562 (vol. 3) se regăsesc rapoarte de testare privind diversele tipuri de activitate biocică prezentate de SC SRL iar la pag. 1576-1586 se regăsește o adresă emisă de Ministerul Sănătății, Compartiment aparatură medicală privind înregistrarea unor dispozitive medicale, declarația de conformitate, certificate CE și înscrisul „informații tehnice” aferent produsului oferat de SC Synttergy Consult SRL în cadrul unui alt lot.

Ori, potrivit cerinței introdusă prin măsurile de remediere, ofertanții trebuiau să demonstreze printr-un raport de testare că produsele oferate (dezinfecțanți) sunt compatibile cu suprafețele pe care urmează a se aplica, respectiv nu pătează, nu corodează, nu oxidează, nu schimbă structura și aspectul materialului din care este construită

suprafața etc., cerință care prin documentele enumerate mai sus nu este îndeplinită de niciunul dintre ofertanții clasati pe locurile 1-6 în cadrul lotului 1.

În soluționarea contestației, Consiliul reține și faptul că cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează

propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că, deși în etapa anterioară datei limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a completat caietul de sarcini cu cerința referitoare la modalitatea de demonstrare a compatibilității propusă de SC SRL respectiv prin prezentarea de rapoarte de testare, ulterior, în etapa evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a stabilit cele 6 oferte admisibile situate înaintea SC SRL și a desemnat oferta câștigătoare pentru lotul 1 fără a proceda la verificarea îndeplinirii cerinței cu privire la compatibilitatea cu suprafețele, limitându-se la simpla inventariere a denumirilor fișierelor depuse de către aceștia în SEAP, prezumând că indicarea sintagmei „rapoarte de testare” în denumirea acestora ar demonstra depunerea rapoartelor cu privire la compatibilitate.

Având în vedere acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în evaluarea cerinței cu privire la compatibilitatea cu suprafețele din ofertele tehnice depuse de SC SRL, SC SA, SC Comp SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL, nu și-a respectat propriile cerințe și reguli din cadrul documentației de atribuire.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea** din procedură”.

Potrivit considerentului 36 din Hotărârea CJUE anterior citată, „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie **supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții**. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau **în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din

6 noiembrie 2014, *Cartiera dell’Adda*, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctul 44 și jurisprudența citată)”.
Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile

SC SRL privind ofertele SC SRL, SC SA, SC Comp SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL situate pe locurile 1-6 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 1.

În ceea ce privește lotul 2, Consiliul reține că speța este similară, în sensul că, urmare a contestației formulată anterior de SC SRL, autoritatea contractantă a completat specificațiile tehnice aferente lotului 2 astfel:

- prin înscrisul intitulat „*măsuri de remediere – măsuri adoptate de autoritatea contractantă în urma primirii unei contestații*” nr. 6666/07.09.2022 publicat în SEAP în data 07.09.2022 în fișierul cu identificatorul „[CN1046537/00020] *Raspuns Consolidat.pdf.p7m*” a adăugat următoarele cerințe:

„Ofertanții vor prezenta perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, care trebuie să fie de cel puțin de 15 zile de la deschiderea recipientului. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței se vor depune probe obiective precum ar fi rapoarte de testare, etc.

Ofertanții trebuie să dovedească lipsa efectelor nocive ale utilizării produsului pentru mâini, printr-o probă tehnică neutră/ obiectivă (precum raport de testare sau echivalent)";

- prin adresa nr. 8182/14.10.2022 publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare în data 14.10.2022 sub identificatorul „[CN1046537/00125] ERATA LA CAIETUL DE SARCINI CONFOR DECIZIE CNSC.pdf.p7m” a modificat spectrul de activitate aferent lotului 2, înlocuind activitatea bactericidă EN 13727 cu **EN 1276** și activitatea levuricidă EN 13624 cu **EN 1650**.

Ulterior luării la cunoștință a rezultatului procedurii pentru lotul 2 în cadrul căruia s-a situat pe ultimul loc din cele 7 oferte admisibile, SC SRL a contestat modalitatea de evaluare a tuturor celor 6 oferte situate înaintea sa, aparținând SC SA (locul 1),

SC SRL (locul 2), SC SRL (locul 3), SC SRL (locul 4), SC SRL (locul 5) și SC Comp SRL (locul 6), susținând că niciuna dintre acestea nu conține rapoarte de testare conform standardelor EN 1276 și EN 1650 și rapoarte de testare cu privire la perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării de minim 15 zile de la deschiderea recipientului iar ofertele situate pe locurile 2 – 6 nu conțin rapoarte de testare pentru dovedirea lipsei efectelor nocive ale utilizării produsului pentru mâini.

Ulterior studierii dosarului cauzei, SC SRL menționează că nu mai susține criticile cu privire la spectrul de activitate aferent ofertelor situate pe locurile 2, 3 și 6 aparținând SC SRL, SC SRL și SC Comp SRL iar în ceea ce privește oferta situată pe locul 4, aparținând SC SRL menționează că se adeverește în parte critica 2.2.4.1 în sensul că nu ar exista dovada efectului levuricid EN 1650.

Verificând, la rândul său, documentele depuse în propunerile tehnice din ofertele situate pe locurile 1-6 în cadrul lotului 2, Consiliul reține că oferta situată pe locul 1, aparținând SC SA nu conține rapoarte de testare cu privire la activitatea bactericidă **EN 1276** și activitatea levuricidă **EN 1650**.

În soluționare, Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis urmare a concluziilor scrise formulate ulterior studierii dosarului de către contestator, potrivit cărora înscrisurile de mai sus s-ar afla la pag. 1674-1680 și 1694-1859 deoarece la paginile anterior menționate, aflate în vol. 4 al dosarului cauzei nu se regăsește niciun raport de testare EN 1276 sau EN 1650, ci se regăsesc următoarele înscrisuri:

- buletin de analize fizico – chimice (aspect, culoare, miros, pH, etc.);
- fișă tehnică de la producător;
- avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide;
- buletin de analiză pentru evaluarea activității virucide EN 14476;
- raport de testare a activității bactericidă EN 13727;
- studiu privind activitatea levuricidă EN 13624;
- raport de testare a activității fungicide EN 1650;
- raport de testare conform EN 1500;
- studiu privind efectul micobactericid;
- raport de testare conform EN 12791;
- test dermatologic;

- o declarație a producătorului cu privire la perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului;
- buletine de analiză cromatografică;
- standardul ISO 29621:2017;
- răspunsul ofertantului SC SA la o solicitare de clarificări a comisiei de evaluare, cu privire la spectrul de acțiune bactericid;
- raport de testare dermatologică.

Mai mult, în ceea ce privește lipsa testărilor cu privire la spectrul de activitate bactericid EN 1276 introdus în caietul de sarcini urmare a contestației la documentația de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a cerut clarificări ofertantului SC SA la care

acesta a răspuns prin adresa aflată la pag. 1842, în vol. 4 al dosarului cauzei, susținând că produsul din oferta sa este destinat dezinfectării mâinilor în unități sanitare și, pentru acest motiv, are spectru de activitate bactericid EN13727 despre care susține că ar fi superior standardului EN 1276 solicitat de autoritate,

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să considere concludente susținerile SC SA privind cele 2 standarde aferente spectrului de activitate bactericid deoarece prin adresa nr. 8182/14.10.2022 publicată în SEAP, înainte de data limită de depunere a ofertelor în anexa anunțului de participare în data 14.10.2022 sub identificatorul „[CN1046537/00125] ERATA LA CAIETUL DE SARCINI CONFOR DECIZIE CNSC.pdf.p7m”, autoritatea a modificat spectrul de activitate aferent lotului 2, înlocuind explicit modalitatea de demonstrare a activității bactericide prin depunerea de rapoarte de testare efectuată conform **EN 13727** cu rapoarte de testare efectuate conform **EN 1276**.

Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 1450/22.02.2023, autoritatea contractantă menționează că a evaluat oferta SC SA prin raportare la „*cerințele Comisiei Naționale pentru Produse Biocide pentru un dezinfectant de mâini utilizat în mediul spitalicesc, categorie de produs cu cerințe mai drastice*”, recunoscând astfel faptul că în evaluarea ofertei depusă de SC SA nu și-a respectat propriile reguli stabilite în documentația de atribuire, desemnând oferta câștigătoare pe considerentul că produsul oferat în aceasta a fost avizat de Comisia Națională Pentru Produse Biocide în vederea punerii pe piață, fără a compara caracteristicile produsului oferat cu propriile sale specificații tehnice.

Rezultă că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să declare câștigătoare oferta SC SA pentru lotul 2 deoarece aceasta nu îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției astfel cum dispun prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ci ar fi trebuit să o respingă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece prin înscrisurile depuse în respectiva ofertă nu a fost demonstrat spectrului de activitate EN 1276 și EN 1650 solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și clarificările ulterioare.

Lipsa anumitor rapoartelor de testare solicitate pentru demonstrarea spectrului de activitate se reține și în cazul ofertei SC SRL care nu conține raport de testare pentru efectul levuricid EN 1650.

Similar situației reținută în cazul ofertei aflată pe primul loc, analizată anterior, la paginile din oferta SC SRL indicate de

către autoritatea contractantă în punctul de vedere nu se regăsesc rapoartele de testare anterior menționate (pentru efectul levuricid EN 1650 în cazul ofertei SC SRL).

Astfel, în oferta SC SRL se regăsește avizul BIO în care este menționată la activitatea levuricidă metoda de testare EN 13624 în loc de EN 1650 iar printre celelalte înscrisuri aflate la pag. 564-600 și 617-663 indicate de autoritate nu se regăsește niciun raport de testare EN 1650 care să completeze mențiunile din avizul BIO.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile SC SRL privind spectrul de activitate al produselor oferite de SC SA și SC SRL în cadrul lotului 2.

În ceea ce privește oferta SC SRL, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind lipsa rapoartelor

de testare cu privire la activitatea bactericidă EN 1276 și activitatea levuricidă EN 1650, înscrisul regăsindu-se la pag. 2122-2139 în vol. 4 al dosarului cauzei.

În ceea ce privește criticile SC SRL privind spectrul de activitate al produselor oferite de SC SRL, SC SRL și SC Comp SRL în cadrul lotului 2, Consiliul reține că prin concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului, SC SRL menționează că nu mai susține aceste critici motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, va lua act de renunțarea contestatorului la soluționarea acestor critici.

În ceea ce privește criticile SC SRL privind pretinsa nerespectare de către ofertele situate înaintea sa în cadrul lotului 2 a cerințelor „Ofertanții vor prezenta perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, care trebuie să fie de cel puțin de 15 zile de la deschiderea recipientului. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței se vor depune probe obiective precum ar fi rapoarte de testare, etc.” și „Ofertanții trebuie să dovedească lipsa efectelor nocive ale utilizării produsului pentru mâini, printr-o probă tehnică neutră/ obiectivă (precum raport de testare sau echivalent)” introduse în caietul de sarcini urmare a contestației formulată anterior de SC SRL cu privire la documentația de atribuire, Consiliul, analizând, pe rând, ofertele situate pe locurile 1-6 în clasamentul rezultat din aplicarea criteriului de atribuire reține că în oferta SC SA (locul 1) se regăsește la pag. 1805, vol. 4 al dosarului cauzei o declarație în care se menționează modalitatea în care a fost determinată perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp de la deschiderea ambalajului și sunt anexate, la pag. 1806-1815 din același volum buletinele de analiză efectuate la diverse intervale de timp la care se face referire în declarație.

Rezultă că informațiile cu privire la perioada de valabilitate/ stabilitate/siguranță în timp au fost determinate în baza unor probe obiective și a unui raționament tehnic, încadrându-se în sintagma „*probe obiective*” din cerința asumată de autoritate, contestația fiind nefondată sub acest aspect.

În ceea ce privește oferta situată pe locul 2, aparținând SC SRL, autoritatea contractantă menționează în punctul de vedere că documentele necesare evaluării s-ar regăsi la pag. 151-155 și 172-196.

Verificând, la rândul său, Consiliul reține că la pag. 147, în vol. 5 al dosarului cauzei, în tabelul de conformitate cu specificațiile tehnice, SC SRL a reprodus cele 2 cerințe anterior menționate, la care a adăugat sintagma „*se vor prezenta documente*”.

În continuare, la paginile indicate de autoritate, se regăsesc următoarele înscrisuri:

- aviz BIO;
- buletine de analiză privind pH, densitate și etanșeitate ambalaj, din 02.05.2022 și 17.03.2022;
- fișa tehnică a produsului;
- test dermatologic;
- raport de încercări privind concentrația de alcool.

Consiliul reține că simpla prezentare a celor 2 buletine de analiză privind caracteristicile produsului respectiv pH, densitate și etanșeitate ambalaj nu poate fi considerată dovadă a perioadei de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp fără un raționament tehnic cum este, de exemplu, cel din oferta situată pe locul 1.

Mai mult, se reține că la pag. 3 din avizul BIO (pag. 153, vol. 5) este menționat că *„după deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ”*, astfel cum susține în mod corect contestatorul.

Pe de altă parte, se reține că SC SRL a prezentat un test dermatologic pentru demonstrarea efectelor utilizării produsului pentru mâini iar acest test întrunește condițiile pentru a fi considerate probă tehnică neutră și obiectivă, fiind rezultatul unor determinări efectuate de o altă organizație decât producătorul.

Criticile contestatorului privind lipsa demonstrării acreditării laboratorului nu pot fi reținute, fiind inadmisibile conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Referitor la acest aspect, se reține că prin contestație, SC SRL a criticat oferta SC SRL sub aspectul lipsei raportului de testare privind efectul dezinfectantului asupra mâinilor iar, ulterior studierii dosarului, constatând faptul că respectivul ofertant a depus un raport de testare, a formulat critici suplimentare, cu privire la lipsa acreditării laboratorului emitent.

Ori, critica cu privire la lipsa raportului de testare privind efectul dezinfectantului asupra mâinilor este nefondată deoarece în oferta SC SRL se regăsește un astfel de raport de testare iar critica cu privire la acreditarea laboratorului emitent este inadmisibilă deoarece a fost formulată ulterior termenului de contestare.

Prin urmare singura critică admisă cu privire la oferta SC SRL pentru lotul 2 privește perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, pentru care nu au fost identificate probe de natura celor solicitate prin caietul de sarcini și clarificările ulterioare.

Referitor la oferta situată pe locul 3, aparținând SC SRL, se reține că acesta a menționat în tabelul de conformitate din propunerea tehnică (pag. 754) că produsul oferat *„(...) prezintă perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului de 90 de zile, conform declarație stabilitate și testului de stabilitate anexate propunerii tehnice la pag. 110-117”*.

Consiliul reține că la pag. 857 (vol. 5) se regăsește o declarație pe propria răspundere destinată Comisiei Naționale pentru Produse Biocide în care se menționează *„durata dezinfectantului (...) este de 36 luni, așa cum este menționat și pe eticheta produsului. Datorită capacului sau*

pompei de dozare, flaconul rămâne închis și nu poate fi contaminat din exterior”.

Totodată, se reține că la pag. 858-864 din vol. 5 se regăsește un test de stabilitate al etanolului din compoziția gelului dezinfectant, din care rezultă că a fost simulată utilizarea zilnică, prin livrarea a 3 doze de 1 ml, timp de 90 de zile prin controlarea concentrației de alcool la 30, 60 și 90 de zile.

Rezultă că, în baza acestui test, SC SRL a menționat în propunerea sa tehnică faptul că perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului ar fi de 90 de zile.

Consiliul reține că cerința introdusă de autoritate în caietul de sarcini urmare a contestației formulată anterior de SC SRL are 3

componente: valabilitate, stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării.

Prin testul prezentat în propunerea tehnică, SC SRL a demonstrat doar stabilitatea concentrației soluției active din produsul oferat, însă nu și siguranța în timp împotriva contaminării, pentru care a prezentat o simplă declarație adresată inițial Comisiei Naționale pentru Produse Biocide.

Consiliul reține că declarația anterior menționată nu este un înscris de natura celor solicitate de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, nefiind o probă obiectiv cum ar fi rapoarte de testare exemplificate în textul cerinței.

Potrivit informațiilor din fișa tehnică pag. 757, vol. 5, produsul oferat de SC SRL conține atât substanța activă alcool cât și alte substanțe cu rol de solvent (apa), umectant-cosolvent, umectant, gelifiant și neutralizat, a căror evoluție în timp de la momentul deschiderii nu rezultă din înscrisurile depuse de respectivul ofertant.

Totodată, testul prezentat de SC SRL are ca obiectul un singur aspect și anume menținerea concentrației de alcool, fără a se referi la vreo măsurătoare cu privire la gradul de contaminare acumulat pe parcursul celor 90 de zile de testare.

Prin urmare, sub aspectul demonstrării stabilității în timp a produsului oferat de SC SRL critica contestatorului SC SRL este fondată, urmând a fi admisă.

Critica SC SRL privind testul prezentat de SC SRL pentru demonstrarea valabilitate/stabilitate/siguranță în timp urmează a fi respinsă ca nefondată deoarece, astfel cum recunoaște și acesta, în oferta SC SRL se regăsește un raport de testare cu privire la stabilitatea la retrocontaminare.

Împrejurarea că testul a fost efectuat pe anumite tipuri de microorganisme nu poate conduce la concluzia neconformității ofertei deoarece cerința din documentația de atribuire nu a detaliat tipul de microorganisme vizat ci s-a limitat la o formulare în care se încadrează înscrisurile prezentate de respectivul ofertant.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind absența dovezilor referitoare la lipsa efectelor nocive ale utilizării produsului pentru mâini deoarece la paginile indicate de autoritate în punctul de vedere respectiv pag. 594-600 și 617-663, vol. 5 al dosarului cauzei nu se regăsește niciun raport cu privire la efectul *utilizării produsului pentru mâini, ci se regăsesc următoarele înscrisuri:*

- informații pentru siguranță;
- aviz BIO;
- fișă cu date pentru siguranță;

- etichetă;
- certificat de calitate;
- autorizația producătorului în vederea punerii pe piață, în limba bulgară și traducere în limba română;
- declarație de reprezentant.

Totodată, astfel cum corect susține contestatorul SC SRL, în oferta SC SRL nu este menționată modalitatea de îndeplinire a cerinței privind lipsa efectului nociv nici în tabelul de conformitate aflat la pag. 589-593, vol. 5 al dosarului cauzei. Situația este similară și în cazul ofertelor SC SRL și SC Comp SRL pentru lotul 2, deoarece la dosarul cauzei nu pot fi identificate rapoarte de testare cu privire la perioada de valabilitate/ stabilitate/

siguranță în timp împotriva contaminării și nici pentru dovedirea lipsei efectelor nocive ale utilizării produsului pentru mâini.

În acest sens, se reține că la paginile indicate de autoritatea contractantă pentru SC SRL (pag. 2119-2141, 2163-2165 și 2176-2206, vol. 4) se regăsesc următoarele înscrisuri:

- aviz BIO;
- buletin de analiză privind determinarea activității bactericide EN 1040, EN 1276, fungicide (EN 1275, EN 13624), și levuricide (EN 1650);
- certificat de calitate;
- declarație de conformitate;
- specificație tehnică;
- raport de încercare conform EN 1500;
- buletin de analiză privind determinarea activității tuberculocidă EN 14348;
- buletin de analiză privind determinarea activității bactericide EN 13727, fungicide EN 13624 și virucide EN 14476; determinarea dezinfectării igienice prin frecarea mâinilor EN 1500; determinarea dezinfectării chirurgicale a mâinilor EN 12791.

Totodată, se reține că la paginile indicate de autoritatea contractantă pentru SC Comp SRL (pag. 498-499, 507-510 și 512-516, vol. 5) se regăsesc următoarele înscrisuri:

- fișa tehnică;
- aviz BIO și avize de extindere;
- răspunsul la o solicitare de clarificări în care se menționează *„în compoziția produsului predomină atât alcoolul etilic cât și izopropilic minim 70%, care-i conferă stabilitate în timp, având și rol de dezinfecție (exclus contaminarea în timpul deschiderii recipientului). Depunem raport de încercare pentru produsul „Gel de mâni dezinfectant hidroalcoolic” care demonstrează cele enumerate mai sus. De asemenea, prin eliberarea avizului pentru produsul „Gel de mâni dezinfectant hidroalcoolic” de către Comisia Națională pentru Produse Biocide se confirmă faptul că acesta nu are efect nociv pentru mâini, asupra sănătății oamenilor, fiind autorizat pentru profilaxia sanitar-umană”;*
- fișa „informații generale”;
- fișa „detalii privind produsul”;
- raport de încercări privind caracteristicile fizico-chimice (aspect, culoare, miros, pH, Densitate, concentrațiile alcoolilor).

Consiliul reține că raportul de încercări menționat la ultima linie din lista anterioară nu are ca scop determinarea perioadei de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării ci are ca scop determinarea proporțiilor substanțelor active (2 alcooli) din compoziția dezinfectantului. Prin urmare, clarificarea SC Comp SRL în care acesta a indicat raportul de încercări fizico-chimice ca dovadă a perioadei de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării este neconcludent.

Totodată, se reține că avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide (avizul BIO) pentru produsul din oferta SC Comp SRL este un înscris diferit de rapoartele de testare solicitate de autoritate și nu poate fi considerat echivalent al unui raport de testare astfel încât să poată demonstra lipsa efectelor nocive ale utilizării produsului pentru

mâini în prezenta procedură de atribuire conform cerințelor introduse în caietul de sarcini ulterior formulării contestației la documentația de atribuire de către SC SRL.

Rezultă că oferta depusă de SC Comp SRL nu conține documentele solicitate expres de către autoritatea contractantă pentru demonstrarea perioadei de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării și lipsei efectelor nocive ale utilizării produsului pentru mâini, criticile contestatorului privind aceste aspecte urmând a fi admise.

În ceea ce privește oferta SC SRL, se reține că și acesta a răspuns la o solicitare de clarificări formulată de către autoritatea contractantă (pag. 2173, vol. 4), menționând *„în ceea ce privește lipsa efectelor nocive ale utilizării produsului pentru mâini, vă atașăm fișa tehnică a produsului în care, la pag. 2 pct. 6 e specificat acest aspect”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că fișa tehnică nu este un înscris de natura celor solicitate de autoritatea contractantă pentru demonstrarea lipsei efectelor nocive ale utilizării produsului pentru mâini, criticile contestatorului privind acest aspect din oferta SC SRL urmând a fi admise.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite criticile contestatorului SC SRL privind lipsa rapoartelor de testare pentru demonstrarea perioadei de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării și lipsei efectelor nocive ale utilizării produsului pentru mâini din ofertele SC SRL și SC Comp SRL depuse în cadrul lotului 2.

În ceea ce privește lotul 3, având ca obiect „Dezinfectant pentru suprafețe – soluție nebulizator” se reține că, inițial, SC SRL a formulat critici în contestația nr. 170/11.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 1853/12.01.2023 care face obiectul dosarului nr. 94/2023, presupunând că ofertantul desemnat câștigător ar fi ofertat dezinfectantul „Desogen” care nu respectă anumite specificații tehnice din caietul de sarcini.

Ulterior studierii dosarului cauzei, SC SRL a formulat o nouă contestație, care face obiectul dosarului CNSC nr. 414/2023, susținând că produsul ofertat în realitate de ofertantul de semnat câștigător SC SRL respectiv dezinfectantul „Peroklin” nu ar îndeplini spectrul de activitate EN 17272 solicitat prin caietul de sarcini modificat prin înscrisul intitulat „măsurile de remediere” nr. 6666/ 07.09.2022.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că SC SRL nu a ofertat în cadrul lotului 3 produsul „Desogen”, astfel cum a bănuț inițial SC SRL potrivit mențiunilor din contestația care face

obiectul dosarului nr. 94/2023, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația respectivă în partea aferentă pretinsei neconformități a lotului 3.

Pe de altă parte, procedând la analiza contestației SC SRL care face obiectul dosarului nr. 414/2023, Consiliul reține că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a formulat următoarele specificații tehnice:

„Materiale și compoziție: Dezinfectant lichid pentru toate suprafețele care necesită igienă, curățenie, pentru a distruge virusurile și bacteriile.

Soluția este indicată pentru curățarea aerului și obiectelor dintr-o încăpere”.

Ulterior formulării de către SC SRL a contestației cu privire la documentația de atribuire, prin adresa nr. 6666/07.09.2022, autoritatea contractantă înlocuit specificațiile tehnice anterior reproduse cu următoarele:

„Materiale și compoziție: Dezinfectant lichid pentru dezinfectia suprafețelor pe cale aeriană prin nebulizare (adică prin utilizarea mijlocului automat de difuzare care este nebulizatorul), având cel puțin spectrul de activitate:

BACTERICID - EN 13697;

VIRUCID - EN 14476 (cel puțin la nivelul virușilor anvelopați);

EN17272”.

Rezultă că, prin modificările adoptate urmare a contestației formulată anterior de SC SRL, autoritatea contractantă a circumstanțiat și particularizat cerințele cu privire la spectrul de activitate, reducând numărul dezinfectanților ofertați la cei care respectă spectrul de activitate „BACTERICID - EN 13697; VIRUCID - EN 14476 (cel puțin la nivelul virușilor anvelopați); EN17272”.

Prin contestația care face obiectul dosarului nr. 414/2023, SC SRL susține că produsul oferat de SC SRL nu ar avea spectru de activitate conform EN 17272.

Referitor la acest aspect, se reține că 226 din vol. 5 al dosarului cauzei se menționează în tabelul „IX. Eficacitate” din avizul de extindere nr. 5634BIO/02/12.24 emis la data 03.08.2022 faptul că produsul oferat de SC SRL are eficacitate bactericidă EN 17272.

În opinia contestatorului, neconformitatea sesizată în oferta intervenientului ar consta atât în lipsa efectului virucid EN 17272 cât și în faptul că avizul de extindere din data 03.08.2022 ar fi fost anulat implicit la data emiterii avizului BIO vând același număr 5334BIO/02/12.24 și data emiterii 19.09.2022.

Din analiza informațiilor publice disponibile pe pagina web oficială a Asociației de Standardizare din România, la adresa internet www.asro.ro (conform art. 9 alin. (2) din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională, ASRO este persoană juridică de drept privat, de interes public general, având statut juridic de asociație fără scop patrimonial, care aplică principiile standardizării naționale), Consiliul reține că standardul EN 17272 are ca obiect „*Antiseptice și dezinfectante chimice. Metode de dezinfecție a camerelor pe cale aeriană prin procedee automate. Determinarea activității bactericide, micobactericide, sporicide, fungicide, levuricide, virucide și fagocide*” (descrierea se regăsește la adresa internet „<https://magazin.asro.ro/Search?q=17272>”).

Rezultă că standardul EN 17272 are ca obiect determinarea efectului bactericid, micobactericid, sporicid, fungicid, levuricid, virucid și fagocid prin **nebulizare**.

Consiliul reține că, deși în varianta specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că necesitatea sa constă în achiziționarea unui dezinfectant „(...) pentru a distruge virusurile și bacteriile”, ulterior a reformulat cerința privind spectrul de activitate menționând modalitatea în care trebuie dovedită activitatea **bactericidă** (prin sintagma „spectrul de activitate: BACTERICID - **EN 13697**”), activitatea **virucidă** (prin sintagma „spectrul de activitate: (...) VIRUCID - **EN 14476** (cel puțin la nivelul virușilor anvelopați)”, precizând, în plus, faptul că dorește demonstrarea unui „spectru de activitate (...) EN17272” (standard destinat explicit aplicării prin **nebulizare**), fără

nicio mențiune cu privire la natura microorganismelor pe care trebuie testată eficacitatea EN 17272, din multitudinea de posibilități menționată în obiectul standardului 17272 (bactericidă, micobactericidă, sporicidă, fungicidă, levuricidă, virucidă și fagocidă).

Ori, prin înscrisurile depuse în cadrul ofertei, SC SRL a demonstrat efectul **bactericid** EN 13697, efectul **virucid** EN 14476 și faptul că produsul este eficient prin **nebulizare** conform EN 17272, fiind lipsit de relevanță raportat la modalitatea de formulare a specificațiilor tehnice faptul că eficacitatea virucidă este dovedită doar conform regulii menționată expres prin caietul de sarcini prin sintagma „*spectrul de activitate: (...) **VIRUCID - EN 14476** (cel puțin la nivelul virușilor anvelopați)*”.

Consiliul reține că inițial, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a precizat că i-ar fi necesară demonstrarea spectrului de activitate prin anumite standarde, cerințele privind spectrul de activitate fiind introduse la cererea contestatorului, motiv care a condus la respingerea criticilor ca rămase fără obiect.

Ori, dacă modalitatea sumară în care a introdus autoritatea contractantă cerința privind demonstrarea activității EN 17272 nu era pe placul contestatorului, acesta putea să formuleze o nouă contestație cu privire la înscrisul intitulat „*măsurile de remediere*” nr. 6666/07.09.2022 sau să formuleze plângere la Curtea de Apel împotriva Deciziei nr. 2102/C5/2181/07.10.2022 și să solicite soluționarea pe fond a criticilor cu privire la spectrul de activitate al lotului 3.

Cu toate acestea, SC SRL a acceptat modificările operate de autoritate, a depus ofertă iar, ulterior luării la cunoștință a rezultatului procedurii, a contestat oferta desemnată câștigătoare deși aceasta conține un înscris în care este menționată eficacitatea EN 17272 (implicit că produsul este eficient prin nebulizare).

Prin urmare, critica privind lipsa efectului virucid EN 17272 urmează a fi respinsă ca nefondată deoarece autoritatea contractantă nu a făcut nicio distincție cu privire la natura microorganismelor pe care trebuie demonstrat efectul biocid conform EN 17272 iar pretenția contestatorului ca testările conform EN 17272 să fie efectuate atât pe bacterii cât și pe viruși se situează în afara cadrului minim stabilit prin specificațiile tehnice, nefiind stabilită explicit o astfel de regulă în caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora avizul de extindere din 03.08.2022 ar fi fost anulat implicit la data emiterii avizului din 19.09.2022, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate și nefondate deoarece societatea contestatoare nu a indicat nicio prevedere legală care să confirme raționamentul său și nu a depus nicio dovadă

privind anularea avizului extindere, astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, se reține că în avizul extindere se menționează că se extinde cu anumite informații înscrisul intitulat *„aviz nr. 5634BIO/02/12.24”* fără a fi menționată vreo versiune sau dată de emitere a avizului are face obiectul extinderii.

Totodată, Consiliul reține că prevederile art. 2 lit. b) din ordinul nr. 10/2010 definesc avizul de extindere ca fiind *„act administrativ emis de către CNPB în perioada de valabilitate a avizului definit la lit. a), pe baza completării dosarului tehnic al produsului biocid, pentru: modul de*

ambalare, domeniul și aria de utilizare, eficacitate, indicații de utilizare, etichetare, categoria de utilizatori”.

Modalitatea/procedura de solicitare și eliberare a avizului de extindere este prevăzută la art. 8 din Ordinul nr. 10/2010, în cuprinsul căruia nu se poate identifica nicio regulă cu privire la anularea avizelor extindere sau cu privire la versionarea avizelor emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

În acest context, se reține că avizul prezentat în ofertă are numărul 5634BIO/02/12.24 iar avizul de extindere se referă la avizul cu același număr, în finalul ambelor fiind menționată o dată de valabilitate acoperitoare (31.12.2024), cu mențiunea că eficacitatea EN 17272 este valabilă până la data 03.08.2025.

Prin urmare, Consiliul reține că raportat la cerințele din documentația de atribuire avizul extindere prezentat de SC SRL este suficient pentru demonstrarea eficacității EN 17272, contestația formulată de SC SRL în cadrul lotului 3 (dosar nr. 414/2023) urmând a fi respinsă ca nefondată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte, contestația formulată de SC SRL (dosar nr. 93/2023) și contestația formulată de SC SRL ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință va anula raportul procedurii pentru loturile 1 și 2 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile cu privire la lotul 3 din contestația formulată de SC SRL (dosar nr. 93/2023), criticile 2.2.1.2, 2.2.2.3, 2.2.4.1 și 2.2.5.1 din contestația SC SRL și contestația formulată de SC SRL (dosar nr. 414/2023), toate în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Având în vedere admiterea în parte a contestației formulată de SC SRL (dosar nr. 93/2023) și a contestației formulată de SC SRL, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către:

- SC SRL, în cuantum de 1.500 lei, reprezentând onorariu redactare și susținere contestație, acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise, cheltuieli dovedite cu factura fiscală

seria 1 nr. 624/10.01.2023 în valoare de 2.200 lei, emisă de – cabinet de avocat, achitate cu ordin de plată în data 11.01.2023

și

- SC SRL, în cuantum de 1.500 lei, reprezentând onorariu redactare și susținere contestație, acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise, cheltuieli dovedite cu factura fiscală seria 1 nr. 313/10.01.2023 în valoare de 2.200 lei, emisă de Tomescu Codruța – cabinet de avocat, achitate cu ordin de plată în data 11.01.2023.

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de intervenientul SC SRL față de contestația formulată de SC SRL în cadrul lotului 3 (dosar nr. 414/2023).

Admite în parte, contestația formulată de SC SRL (dosar nr. 93/2023) și contestația formulată de SC SRL ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii pentru loturile 1 și 2 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile cu privire la lotul 3 din contestația formulată de SC SRL (dosar nr. 93/2023), criticile 2.2.1.2, 2.2.2.3, 2.2.4.1 și 2.2.5.1 din contestația SC SRL și contestația formulată de SC SRL (dosar nr. 414/2023), toate în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Ia act de renunțarea SC SRL la criticile 2.2.2.1, 2.2.3.1 și 2.2.6.1 din contestație.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC SRL în cuantum de 1.500 lei și către SC SRL, în cuantum de 1.500 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 40 (patruzeci) pagini