CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., reprezentată prin administrator ...., în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV ..., organizată de ....., cu sediul în ....., str. ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: anularea comunicării nr. 2831/25.08..... și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 2900/31.08....., precum și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de asociere.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ... SRL, reclamă decizia autorității contractante referitoare la respingerea ofertei sale, apreciind-o nelegală, din considerentele expuse, pe larg, în continuare.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 2727/10.08....., autoritatea contractanta a solicitat asocierii clarificarea si/sau completarea ofertei după cum urmează:

1. explicaţii si daca este cazul, clarificări privind personalul de execuţie care se va utiliza la realizarea lucrărilor.

2. explicaţii si clarificari privind "Diagrama Gantt" care nu este întocmita la nivel de categorii de lucrări si deviz si nu ilustrează succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor.

3. explicaţii si clarificari privind tabelul denumit Diagrama Gantt care nu prezintă toate lucrările permanente ce urmează sa fie executate, nu prezintă secvențierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidenţierea clara a activităților incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, nu prezintă denumirea activităților si subiectivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) in execuția contractului.

4. explicaţii si clarificari privind tabelul denumit Drum Critic.

5. prezentarea furnizorilor principalelor materiale conforme (produse de balastiera, produse de cariera, betoane, mixturi si prefabricate) si justificarea distantelor de transport de la aceștia pana la amplasamentul investiției.

La această solicitare, contestatorul precizează că a răspuns prin adresa nr. 108/17.08....., comunicând următoarele:

„Răspuns nr. 1 Personalul de specialitate se regăsește in Propunerea Tehnica in fișierul cu denumirea „Personal de specialitate". Va anexam lista cu personalul de execuție angajat al asocierii in vederea realizării lucrărilor.

Răspuns nr. 2 Anexat vă transmitem Programul de Execuţie conform cerinţelor din Fişa de Date şi Caietul de Sarcini

Răspuns nr. 3 Dintr-o eroare materială nu se văd cu roşu lunile în care se vor executa Lucrările de amenajare drumuri laterale şi Lucrările de semnalizare, remediere, pregătire, recepţie la terminarea lucrărilor. Vă retransmitem Programul de Execuţie în care se văd toate lucrările permanente şi temporare.

Declarăm faptul că în estimarea duratei de execuţie şi întocmirea Programului de Execuţie s-au luat în considerare testele, probele, verificările şi procesele de asigurare a calităţii cât şi punctele cheie sunt comasate la nivelul principalelor activităţi.

Vă transmitem Programul de Execuţie la un nivel de detaliu mai mare astfel încât să identificaţi cu uşurinţă toate elementele solicitate şi luate în considerare.

Răspuns nr. 4 În cadrul documentului Drum Critic s-a prezentat drumul critic pentru nivelul de detaliu al graficului prezentat. În cadrul caietului de sarcini s-a cerut „Drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor". Considerăm cerinţa îndeplinită.

Cu toate acestea ţinând cont de solicitările anterioare vă transmitem Programul de Execuţie la un nivel de detaliu mai mare şi cu drumul critic detaliat mai mult.

Răspuns nr.5 Furnizorii principalelor materiale se regăsesc in Propunerea Tehnica in fişierul cu denumirea „Lista furnizori". Va anexam lista cu furnizorii si distantele de transport de la locațiile de aprovizionare pana la amplasamentul investiției întocmita de persoana fizica autorizata ing. Galben Sorin."

Ulterior, subliniază contestatorul, prin adresa nr. 2831/25.08....., autoritatea contractanta i-a comunicat faptul că "Oferta este respinsa conform HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (5)".

În acest context, luând în considerare motivația autorității contractante în respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, respectiv faptul că nu s-ar fi oferit explicațiile solicitate privind informațiile lipsă, documentele prezentate fiind considerate documente noi, complet diferite față de cele depuse prin propunerea tehnică, astfel că nu se justifică depunerea ulterioară a Graficului Gantt și a Drumului critic, sub forma unei clarificări/completări la propunerea tehnică și incidența situației de excepție prevăzută la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, contestatorul arată că a formulat notificare prealabilă la care autoritatea a răspuns în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere.

Apreciind soluția autorității contractante ca fiind nelegală și netemeinică, contestatorul învederează următoarele:

1. Prin fișa de date s-a solicitat *„programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice*", această cerință fiind îndeplinită dat fiind că, potrivit definiţiei Graficului Gantt conform Ghidul Ansamblului de Cunoştinţe ale Managemeniului de Proiect ediţia a 4-a, acesta este: *„Diagramă Gantt: O diagramă bară cu informaţii despre planificare, în cadrul căreia activităţile sunt enumerate pe axa verticală, datele sunt afişate pe axa orizontală şi duratele activităţilor sunt afişate ca bare orizontale poziţionate în funcţie de datele de început şi sfârşit*."

2. Prin fișa de date s-a solicitat prezentarea „pe luni calendaristice" această cerință fiind îndeplinită întrucât, aşa cum rezultă din analiza Diagramei Gantt, activităţile sunt enumerate pe axa verticală, respectiv -

- Organizare de şantier:
- Lucrări de terasamente:
- Lucrări de colectare ape pluviale (şanţuri):
- Lucrări de suprastructura, sistem rutier:
- Lucrări de amenajare drumuri laterale;
- Lucrări accesorii (Lucrări de semnalizare, remediere, preg. Recepţie), iar datele sunt afişate pe axa orizontală, duratele activităților fiind afişate ca bare orizontale poziţionate în funcţie de datele de început şi sfârşit. După cum rezultă din Graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice şi a solicitării de clarificări, potrivit contestatorului, se poate observa clar o linie intitulată Luni ce conţine durata activităţilor şi implicit a proiectului exprimată în luni, care, subliniază contestatorul, deşi nu au denumiri calendaristice, reprezintă angajamentul ofertantului de a executa lucrările în 21 de luni calendaristice.

3. Prin fișa de date s-a solicitat prezentarea *„la nivel de categorie de lucrări (deviz)*" - această cerință fiind îndeplinită dat fiind că s-au prezentat activități ce reprezintă devize: Organizare de Şantier, Lucrări de Terasamente, Sistem Rutier - care cuprinde Acostamentele, Gabioanele, Trotuarele, Ridicarea la Cotă. Astfel se arată că, din punct de vedere tehnic, acestea fac parte tot din sistemul rutier, care nu poate

fi dat în folosinţă fără execuţia acostamentelor, iar fără execuţia gabioanelor, trotuarelor şi ridicărilor la cotă nu se poate executa sistemul rutier. Prin urmare, Siguranţa Circulaţiei a fost reprezentată în cadrul activităţii de Lucrări Accesorii, astfel că devizul a fost indicat.

Mai mult, se arată că Sistemele de scurgere a apelor pluviale, respectiv Sant Pereat, Rigola Prefabricată tip Scafă, Rigolă Carosabilă sunt cuprinse în cadrul activității Lucrări de Colectare Ape Pluviale (Şanţuri). În opinia contestatorului, din punct de vedere tehnic, denumirea acestor elemente (devize) drept şanţuri nu este una eronată, întrucât acestea sunt şanţuri cu diferite soluţii de proiectare, iar execuţia lor, din punct de vedere tehnologic, se poate realiza în paralel, executându-se pe tronsoane diferite. Prin urmare, apreciază contestatorul, cumularea lor sub o singură activitate nu reprezintă o încălcare a cerințelor din fişa de date.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că cerința din fișa de date este de a prezenta Graficul Gantt la nivelul devizelor şi nu la nivelul obiectivelor/obiectelor şi devizelor, considerând că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit respectarea aceleași structuri a graficului cu cea a obiectivelor/obiectelor/devizelor ar fi trebuit să formuleze cerința de aşa manieră încât să fie specificat faptul că dorește prezentarea pentru fiecare obiect fiecare deviz.

De asemenea, se arată că cerința din fișa de date „- *lucrările permanente si temporare ce urmează sa fie executate*” a fost îndeplinită întrucât în ofertă s-au prezentat lucrările temporare - Organizare de Şantier şi lucrările permanente:
-Lucrări de terasamente:
-Lucrări de colectare ape pluviale (şanţuri):
-Lucrări de suprastructura, sistem rutier:
-Lucrări de amenajare drumuri laterale;
-Lucrări accesorii (Lucrări de semnalizare, remediere, preg. Recepţie)

Cât privește cerința din fișa de date „*evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului*", contestatorul, subliniind faptul că autoritatea contractantă nu a definit termenul de „*Jalon/Punct Cheie*", susține că în prezent nu există un text cu caracter de lege sau cu caracter de ghid care să definească aceşti termeni, astfel că apreciază cerinţa îndeplinită, dat fiind că jaloanele reprezintă moment de sfârşit a fiecărei activităţi prezentate în cadrul Graficului Gantt. Referitor la același aspect, susține că în cazul în care autoritatea contractantă avea o anumită definiţie pentru acest termen aceasta trebuia specificată clar în documentaţia de atribuire şi nu utilizată apoi după bunul plac şi interpretare a autorităţii.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu are cum să invoce faptul că există cursuri de Management de Proiect ce definesc aceşti termeni întrucât fiecare Formator utilizează proprii termeni aşa cum înţelege acesta să-i traducă şi în funcţie de contextul cursului, astfel că aceste cursuri nu au caracter legislativ ferm şi prin urmare nu pot fi considerate ca puncte de referinţă.

În concluzie, contestatorul consideră cerința îndeplinită, interpretarea dată de autoritatea contractantă având scopul de a defavoriza sa.

4. Referitor la cerința din fișa de date „*drumul critic clar identificat în planificarea activităților*”, contestatorul susține că aceasta a fost îndeplinită, fiind prezentat un document separat intitulat „Drum Critic" în cadrul căruia toate activitățile sunt identificate ca fiind pe drumul critic. În concluzie, subliniază contestatorul, s-a prezentat drumul critic clar identificat.

Având în vedere solicitările autorității contractante şi a faptului că aceasta nu a înțeles conținutul Graficului transmis inițial, contestatorul arată că nu a făcut altceva decât să transmită un Program de Execuţie mai detaliat, dar care respectă termenele primului grafic.

Contrar susținerilor autorității, contestatorul consideră că prin transmiterea unui Program de Execuție mai detaliat nu s-a modificat nici un element al propunerii tehnice sau a unui element ofertat, deoarece:

1. în documentaţia iniţială s-a transmis Graficul Gantt - Documentul Intitulat Graficul Gantt

2. în documentaţia iniţială s-a transmit Drumul Critic - Documentul Intitulat Drumul Critic.

3. Termenul de execuţie ofertat este de 21 luni

4. Programul de Execuţie transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări este tot un Grafic Gantt care are la bază Graficul Gantt transmis iniţial;

5. Programul de Execuţie transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări este prezentat şi prezintă un drum critic;

6. Termenul ofertat este tot de 21 luni.

Prin urmare, contestatorul apreciază că nu s-a adus nici o modificare/completare care să nu se încadreze în prevederile art. 134, alin. (6), (7) şi (8).

Prin adresa nr. 2950/06.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 37607/07.09....., ..., în calitate de autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere referitor la criticile din cuprinsul contestației, solicitând respingerea acesteia din următoarele considerente:

În fapt, în urma verificării propunerii tehnice a ofertantului ASOCIEREA ..... S.R.L. - ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat că Diagrama Gantt nu este întocmită la nivel de categorii de lucrări și deviz și nu ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, nu prezintă toate lucrările permanente ce urmează să fie executate, nu prezintă secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, nu prezintă denumirea activităților si subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) in execuția contractului (conform cerințelor

caietului de sarcini). De asemenea, în tabelul denumit Drum Critic nu este evidențiat Drumul Critic (conform cerințelor caietului de sarcini).

În acest context, au fost solicitate ofertantului explicații și, dacă este cazul, clarificări privind informațiile care lipsesc, prin răspunsul transmis acesta depunând Programul de execuţie şi Drumul critic conform cerinţelor fisei de date si a caietului de sarcini.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat ca acesta nu prezintă explicații privind informațiile lipsă, așa cum s-a solicitat prin solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în SEAP, drept pentru care a fost reținută lipsa de concludentă a răspunsului ofertantului contestatorul, aceasta reprezentând o conduită în concordantă cu prevederile art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea a constatat ca documentul prezentat este un document nou, complet diferit de cel depus in propunerea tehnica încărcată în SEAP, caz în care, în opinia sa, nu se justifică depunerea ulterioară a Graficului Gantt şi a Drumului critic, sub forma unei clarificări/completări la propunerea tehnică, şi incidenţa situaţiei de excepţie prevăzută la alin. (7) al art. 134 din H.G. nr. 395/2016 privind încadrarea în viciile de formă astfel cum sunt definite la alin. (3) al art. 135 din același act normativ, întrucât, pe de o parte, nu este un document care se corectează sau se completează ci este unul complet nou, si, pe de alta parte, informațiile prezentate nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial in alte documente prezentate de ofertant a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Potrivit autorității contractante, prin acceptarea depunerii ulterioare a acestuia, ofertantului i s-ar crea un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, deoarece, oferta sa se transformă din una neconformă, în una conformă, putând deveni în final şi posibilă câștigătoare.

De asemenea, arată că membrii comisiei de evaluare au a trebuit să aibă în vedere că eventualele vicii de formă ale Graficului Gantt şi Drumului critic prezentat iniţial, ar fi putut corectate prin aplicarea prevederilor art. 135 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016, doar în situaţia în care neconcordanţele constatate cu privire la forma acestora ar fi fost lămurite în cuprinsul altor documente prezentate iniţial de ofertant.

Or, în situaţia în care nu au fost prezentate alte documente care să facă referire la informațiile lipsă din cuprinsul Graficului Gantt şi a Drumului critic, o acceptare a completării acestuia ar fi reprezentat un avantaj evident creat ofertantului în cauză, prin raportare la ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au prezentat informaţiile complete la data depunerii ofertelor, aşa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire, iar această situație ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă menționează că, prin solicitarea de clarificări postată în SEAP, comisia de evaluare a solicitat clarificarea aspectelor evidențiate şi nu remedierea neconcordanțelor

constatate. În aceste condiţii, comisia de evaluare a constatat că ofertantul modifică prin răspunsul la solicitările de clarificări conţinutul propunerii tehnice, devenind incidente prevederile art. 134 alin.(6) din H.G. nr. 395/2016.

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că prin fișa de date la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat: "*programul de execuție (diagrama Gant) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; în special:*

- lucrările permanente si temporare ce urmează sa fie executate;

- activitățile de interfațare cu lucrările existente si operarea acestora, după caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților."

Raportat la aceste cerințe, autoritatea contractantă că în propunerea tehnică a contestatorului, Programul de execuție (Diagrama Gantt) nu respecta cerința din fișa de date a achiziției pct. IV.4.1 și a caietului de sarcini de a fi întocmit la nivel de categorii de lucrări și deviz, și nu ilustrează succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor. Se mai arată că tabelul denumit Diagrama Gantt nu prezintă toate lucrările permanente ce urmează să fie executate, nu prezintă secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, nu prezintă denumirea activităților si subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) in execuția contractului (conform cerințelor caietului de sarcini), iar, în tabelul denumit Drum Critic prezentat de ofertant nu este evidențiat Drumul Critic (conform cerințelor caietului de sarcini).

Întrucât ofertantul nu a prezentat programul de execuție (diagrama Gant) în conformitate cu cerințele caietului de sarcini şi drumul critic clar identificat în planificarea activităților, astfel cum s-a solicitat prin fişa de date a achiziţiei la pct. 1 lit. c) de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că, faţă de oferta acestuia, au devenit incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, s-a apreciat că ofertantul contestator era obligat să respecte cerințele documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta elaborată de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât acesta nu a formulat vreo solicitare de clarificare la documentația de atribuire, şi

nici nu a contestat cerința respectivă, care a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât şi pentru ceilalți participanți la procedură, sens în care dispun si prevederile art. 123 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016.

În aceste condiţii au devenit incidente dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborate cu prev. art. 134 alin. (6) şi cu prev. art. 134 alin. (5) din acelaşi act normativ, comisia de evaluare respingând ca inacceptabilă si neconformă oferta depusă de ASOCIEREA ..... SRL - ... SRL.

Demersurile efectuate de către comisia de evaluare, în etapa de evaluare a ofertelor, precum şi în ceea ce priveşte verificarea efectuată cu privire la răspunsul transmis de către ofertantul contestator sunt, în opinia autorității contractante, legale, astfel încât solicită Consiliului să constate că, în mod corect, a respins oferta în cauză ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, în condițiile în care aceasta nu a dat curs solicitării primite, în sensul impus de aceasta.

În concluzie, evaluarea ofertei asocierii a fost, potrivit autorității contractante, legală, iar decizia de respingere a ofertei ca neconformă, motivat de faptul că nu a respectat cerințele caietului de sarcini, întemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificata, într-o singură etapă, online privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ...../.....

În data de 18.07..... a fost întocmit procesul-verbal nr. 2451 în care s-au consemnat depunerea a 7 oferte și elementele principale ale acestora.

Prin procesul-verbal nr. 2812/24.08..... s-a reținut modul de evaluare a propunerilor tehnice și a clarificărilor prezentate de ofertanți, fiind consemnate ofertele respinse și cele conforme solicitărilor caietului de sarcini.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ... SRL, după îndeplinirea procedurii obligatorii de notificare prealabilă, a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a solicitat: *„programul de execuție (diagrama Gant) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a*

lucrărilor, ordinea si derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; în special:

- lucrările permanente si temporare ce urmează sa fie executate;

- activitățile de interfațare cu lucrările existente si operarea acestora, după caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților."

În urma verificării propunerii tehnice a ofertantului ASOCIEREA ..... S.R.L. - ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat că Diagrama Gantt nu este întocmită la nivel de categorii de lucrări și deviz și nu ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, nu prezintă toate lucrările permanente ce urmează să fie executate, nu prezintă secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, nu prezintă denumirea activităților si subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) in execuția contractului (conform cerințelor caietului de sarcini). De asemenea, în tabelul denumit Drum Critic nu este evidențiat Drumul Critic (conform cerințelor caietului de sarcini).

În acest context, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări privind informațiile care lipseau, la această solicitare contestatorul răspunzând prin adresa nr. 108/17.08.....

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că documentele transmise ulterior solicitării de clarificări sunt documente noi, care nu au fost depuse în oferta inițială, în fapt acestea fiind complet diferite de cele depuse în propunerea tehnica încărcată în SEAP. În aceste condiții apar ca fiind întemeiate susținerile autorității contractante, în sensul că nu poate fi acceptată depunerea ulterioară a Graficului Gantt şi a Drumului critic, sub forma unei clarificări/completări la propunerea tehnică.

Este adevărat că, potrivit dispozițiilor art.209 din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor, însă aceleași dispoziții legale obligă autoritatea contractantă la respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei. Nu se poate accepta prezentarea unor noi documente, documente care diferă fundamental de cele depuse inițial într-o ofertă tehnică, întrucât, prin această acceptare, în opinia Consiliului, s-ar crea

un avantaj evident în favoare respectivului ofertant, fapt interzis de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Analizând totuși conținutul „Programului de execuție” (Graficul Gantt) depus ulterior solicitării de clarificări, Consiliul mai reține și că, contrar susținerilor contestatorului, acesta descrie o durată de execuție a lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică de doar 12 luni și nu de 21 de luni, așa cum a fost prevăzută în fișa de date a achiziției la punctul II.3).

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL – ... SRL pentru motivele comunicate prin adresa nr. 2831/25.08.....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

...