

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii -, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin, în calitate de administrator și convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. și a raportului procedurii nr., emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr., a raportului procedurii nr., din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de a fost declarată, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației;

- acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de

administrator și convențional prin, cu sediul în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, atât în principiu, cât și pe fond;
- respingerea contestației formulate de, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr., prin care oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de puncte, și a raportului procedurii de atribuire nr.;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, arătând că, în mod eronat, aceasta a apreciat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate.

Contestatoarea susține că oferta sa a fost clasată pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, iar, în acest context, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr., să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

În acest sens, arată că, prin adresa nr. a transmis, prin intermediul SEAP, documentele solicitate.

Ulterior, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat o completare a documentelor justificative actualizate prin care să

demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Menționează că, urmare acestei solicitări, la data de, a încercat constant să transmită răspunsul la clarificări, în platforma SEAP, dar nu a reușit, răspunsul neputând fi încărcat. La finalul zilei, dintr-o eroare materială, generată de încercările repetate de a transmite răspunsul, a anexat și transmis un document care nu viza procedura respectivă, în loc să transmită răspunsul nr., însoțit de completare a documentelor justificative DUAE.

Prin urmare, aceasta arată că, având în vedere că nu a mai putut încărca răspunsul la clarificări, respectiv completarea documentelor justificative DUAE, întrucât partiția aferentă răspunsului fusese închisă prin transmiterea documentului eronat, în aceeași zi, respectiv la data de, a transmis răspunsul, cu semnătură electronică extinsă, atât prin mijloace electronice email, la adresa indicată în SEAP și în fișa de date, cât și prin intermediul serviciilor de curierat, la adresa poștală indicată.

În plus, arată că, ulterior transmiterii răspunsului, cu semnătură electronică extinsă, întrucât partiția aferentă răspunsului fusese închisă prin transmiterea documentului eronat, a solicitat autorității contractante o altă partiție, însă aceasta a refuzat să ia vreo măsură pentru redeschiderea partiției.

Prin raportare la cele prezentate, contestatoarea apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă indică în raportul procedurii că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, cât timp prin adresa nr., a transmis, prin intermediul SEAP, documentele justificative actualizate prin care a demonstrat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, iar completarea documentelor a fost transmisă cu semnătură electronică extinsă, atât prin mijloace electronice email, la adresa indicată în SEAP și în Fișa de date, cât și prin intermediul serviciilor de curierat, la adresa poștală indicată.

Subliniază că, în conformitate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, nu se interzice solicitarea mai multor serii de clarificări, cu atât mai mult cu cât, în etapa evaluării documentelor suport DUAE nu mai poate fi vorba de crearea unui avantaj în favoarea unui ofertant, iar în acest sens, invocă jurisprudența constantă, reliefată prin Decizia CNSC nr. 426/C4/160 din 28.02.2022, este în sensul în care legea nu interzice solicitarea mai multor serii de clarificări, cu atât mai mult cu cât în etapa evaluării documentelor suport DUE nu mai poate fi vorba de crearea unui avantaj în favoarea unui ofertant.

Prin urmare, chiar dacă nu a reușit să încarce în SEAP răspunsul la clarificări, în data de ..., dintr-o problemă tehnică proprie, apreciază că, luând în considerare că în etapa evaluării documentelor suport DUAE nu

mai poate fi vorba de crearea unui avantaj în favoarea unui ofertant, autoritatea contractantă avea obligația, fie de a lua măsuri pentru redeschiderea partiției de răspuns din SEAP, fie de a-i permite să depună răspunsul la clarificări printr-o altă modalitate, și anume prin transmiterea răspunsului și a documentelor aferente prin e-mail/curier, ceea ce echivalează cu situația menționată la art. 63 din HG nr. 395/2016, și anume, din motive tehnice, nu a fost posibilă transmiterea documentelor în format electronic prin intermediul SEAP.

Jurisprudențial, indică Decizia CNSC cu nr. 2343/C8/2531 din 05.10.2023, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 472 din 01.11.2023, pronunțată de Curtea de Apel București, în cadrul dosarului nr. 6780/2/2023, pe care o anexează în extras.

Concluzionând, apreciază că acceptarea transmiterii răspunsului la clarificări prin email/curier nu reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, întrucât nu i s-ar aduce niciun avantaj, având în vedere că documentele ar fi fost aceleași indiferent de modalitatea de transmitere. În plus, documentele au fost depuse în termenul acordat de autoritatea contractantă, respectiv până la data de

Pentru argumentele expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nelegală și netemeinică.

Autoritatea contractantă arată că asocierea - a fost clasată pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, iar prin adresa nr., în temeiul dispozițiilor art. 196 din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat acesteia să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu

informațiile cuprinse în DUAЕ. Prin adresa nr., autoarea contestației a transmis, prin intermediul SEAP, documentele justificative actualizate.

Prin adresa nr. a fost solicitată o completare a documentelor justificative actualizate, iar a transmis un document care era adresat ce nu conținea răspunsurile la solicitările de clarificări.

Arată că aceasta a transmis prin email răspunsurile la solicitări, menționând că, dintr-o eroare de sistem, a fost atașat un alt document, neavând nicio dovadă a așa numitei erori de sistem.

Comisia a constatat că răspunsul transmis de ofertant nu este concludent, oferta fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Așa cum este precizat și în cadrul contestației, în data de, data la care trebuia să transmită răspunsul la adresa nr., pe parcursul zilei, a încercat, să transmită răspunsul la clarificări, în platforma SEAP, iar la finalul zilei a încărcat un document care nu viza procedura în cauză.

Datorita faptului că nu a mai putut încărca răspunsul la clarificări, respectiv completarea documentelor justificative DUAЕ, întrucât partiția aferentă răspunsului fusese închisă prin transmiterea documentului eronat, a transmis răspunsul prin email și prin intermediul serviciilor de curierat.

Susține că asocierea contestatoare avea posibilitatea transmiterii răspunsului prin alte mijloace numai când transmiterea prin sistemul electronic nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP, fapt nedovedit de aceasta.

Totodată, arată că își invocă propria culpă, constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

În cazul în care autoritatea contractanta uzează de dreptul de a solicita clarificări, nu îi este permis ca, prin clarificările/completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Pe cale de consecință, având în vedere prevederile legale sus-menționate, precizează că aceasta avea obligația de a se asigura, conform prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016, de depunerea în mod corespunzător a ofertei și a documentelor aferente acesteia, astfel încât să poată fi evitată o astfel de situație.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție:

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) CPC, calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, ... solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și introducerea în cauză în calitate de intervenient.

II. Considerații cu privire la netemeinicia criticilor din contestația, lider al asocierii -

Intervenienta observă din raționamentul juridic expus în cuprinsul contestației faptul că „transferă” consecințele generate de modul deficitar în care a răspuns adresei de clarificare nr., cu termen de răspuns în data de, în sarcina comisiei de evaluare.

Arată că acest aspect, al neasumării consecințelor generate de propria eroare, rezultă fără niciun dubiu din paragrafele redactate la paragrafele 1-2, contestatoarea dorind să i se creeze un „privilegiu” în detrimentul aplicării principiului nediscriminării și al egalității de tratament, considerând că, „din poziția de ofertant câștigător, nu se impune respectarea normelor legale”.

În combaterea argumentelor, potrivit cărora dispozițiile art. 209 nu interzic solicitarea mai multor clarificări, „(...) cu atât mai mult cu cât în evaluarea documentelor suport DUAЕ nu mai poate fi vorba de crearea unui avantaj în favoarea unui ofertant (...)”, aceasta redă cerințele imperative instituite de art. 209 din Legea nr. 98/2016 actualizată: *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a

solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/ completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Pe de altă parte, intervenienta consideră că trebuie subliniată abordarea denaturată a aspectelor care concura la o corectă/impărtială stabilire a situației de fapt, astfel că se poate constata că în cauză contestatoarea a ignorat motivarea măsurii stabilite în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire din care rezultă: „(...) *Ca răspuns la solicitările transmise ați transmis un document care era adresat UAT Storobăneasa ce nu conține răspunsurile la solicitările de clarificări*”.

Subsumat criticilor care vizează maniera proprie de interpretare a aplicării dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 actualizată, ... are în vedere și lipsa de temeinicie a incidenței prevederilor art. 63 din HG nr. 395/2016 în cauza de față.

Subliniază faptul că art. 63 din HG nr. 395/2016 nu este acoperitor pentru situația contestatoarei, aceasta nu s-a aflat în imposibilitatea de a putea transmite anumite documente, din motive tehnice, ci a transmis un document care era adresat UAT Storobăneasa ce nu conține răspunsurile la solicitările de clarificări.

În acest sens, apreciază relevant și paragraful final pagina 5 din contestație, în cuprinsul căruia contestatoarea recunoaște că a putut efectua transmiterea documentului (evident eronat cum se arată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii) și anume: „*În plus, ulterior transmiterii răspunsului, cu semnătură electronică extinsă, atât prin mijloace electronice – E-mail, la adresa de E-mail indicată în SEAP și în Fișa de date, cât și prin intermediul serviciilor de curierat la adresa poștală indicată în SEAP și în Fișa de date, întrucât partiția aferentă răspunsului fusese închisă prin transmiterea de către Subscrisa a documentului eronat, am solicitat Autorității contractante o altă partiție, însă aceasta a refuzat să ia vreo măsură pentru redeschiderea partiției – Anexa nr. 5*”.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea reiterează susținerile expuse, pe larg, în cadrul contestației, precizând faptul că acceptarea transmiterii răspunsului la clarificări prin e-mail/curier nu reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, întrucât nu i s-ar aduce niciun avantaj, având în vedere că documentele ar fi fost aceleași indiferent de modalitatea de transmitere.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis dovada cheltuielilor de judecată.

Urmare a studierii dosarului cauzei, ... a transmis documentul "Concluzii scrise" fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrat la Consiliu cu nr., solicitând admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, atât în principiu, cât și pe fond și respingerea contestației formulată de, cu consecința menținerii rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., prin care oferta depusă de a fost declarata câștigătoare cu un punctaj de puncte și a raportului procedurii de atribuire nr.

Aceasta reiterează susținerile expuse în cadrul cererii de intervenție, precizând că în cuprinsul contestației (paragraful final pagina 5), contestatoarea recunoaște că a putut efectua transmiterea documentului (evident eronat cum se arată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii) și anume: *„În plus, ulterior transmiterii răspunsului, cu semnătură electronică extinsă, atât prin mijloace electronice – E-mail, la adresa de E-mail indicată în SEAP și în Fișa de date, cât și prin intermediul serviciilor de curierat la adresa poștală indicată în SEAP și în Fișa de date, întrucât partiția aferentă răspunsului fusese închisă prin transmiterea de către Subscrisa a documentului eronat, am solicitat Autorității contractante o altă partiție, însă aceasta a refuzat să ia vreo măsură pentru redeschiderea partiției – Anexa nr. 5.”*

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr., Consiliul constată că a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit adresei nr., Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât: *„(...) comisia de evaluare a verificat răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la documentele suport DUAE transmisă în data de cu termen limită de răspuns în data de Ca răspuns la solicitările transmise ați transmis un document care era adresat ce nu conține răspunsurile la solicitările de clarificări. De asemenea ați transmis pe mail răspunsurile la solicitările solicitate menționând că dintr-o eroare de sistem a fost atașat ca răspuns la solicitare un alt document, neavând nicio dovadă a așa numitei erori de sistem (...).”*

Conform legislației privind achizițiile publice și a normelor de aplicare, procedura de achiziție publică presupune ca toate documentele, inclusiv propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, să fie transmise în format electronic prin intermediul SEAP. Acest lucru asigură transparența, securitatea și legalitatea întregului proces.

Documentele transmise în SEAP trebuie să fie semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Normele de aplicare a legii prevăd, la art. 63, o excepție în cazul în care există motive tehnice care împiedică transmiterea documentelor în

SEAP. Acest lucru înseamnă că, în cazuri excepționale, ofertanții au dreptul să transmită documentele în alt mod, cu condiția să respecte regulile de comunicare și transmitere a datelor stabilite prin HG nr. 395/2016. Cu toate acestea, utilizarea acestei excepții trebuie să fie justificată și legală.

Așadar, ofertantul are responsabilitatea de a se asigura că documentele sunt transmise în conformitate cu cerințele legale și procedurale. Dacă există dificultăți tehnice sau alte circumstanțe excepționale care împiedică transmiterea documentelor în SEAP, ofertantul trebuie să comunice aceste probleme autorității contractante și să caute împreună cu aceasta soluții alternative pentru a asigura legalitatea procesului de achiziție publică.

Principiul proporționalității presupune că deciziile luate de autoritatea contractantă trebuie să fie adecvate, necesare și proporționale scopului urmărit. În cazul respingerii unei oferte din cauza unor dificultăți tehnice în transmiterea documentelor, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare circumstanțele specifice ale cazului și să decidă în mod rațional și proporțional.

Consiliul constată că, în cazul contestatoarei, au apărut probleme tehnice în momentul în care a sesizat că răspunsul încărcat în SEAP era în legătură cu o altă procedură și a încercat să încarce răspunsul corect, dar nu a reușit întrucât autoritatea contractantă nu a redeschis canalul de comunicare.

În aceste condiții, contestatoarea a transmis răspunsul la solicitări prin email și curier, în data de, conform dovezilor și susținerilor părților.

Articolul 63 din HG nr. 395/2016, care prevede: *„În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor privind*

regulile de comunicare și transmitere a datelor”, are drept scop reglementarea situațiilor excepționale în care există dificultăți tehnice sau alte probleme care împiedică transmiterea documentelor prin intermediul SEAP. Această prevedere este introdusă pentru a permite continuarea procedurilor de achiziții publice în ciuda unor obstacole tehnice neașteptate.

Articolul stabilește că, în aceste situații, documentele pot fi transmise autorității contractante în forma și utilizând modalitatea de comunicare solicitată de aceasta. Cu alte cuvinte, ofertantul poate folosi altă modalitate de transmitere a documentelor decât SEAP, cu condiția să respecte regulile și cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Aplicarea dispozițiilor acestui articol este limitată la cazurile în care există motive tehnice care împiedică transmiterea documentelor prin intermediul SEAP. Acest lucru înseamnă că trebuie să existe o justificare clară pentru folosirea unei modalități alternative de transmitere.

În concluzie, art. 63 din HG nr. 395/2016 oferă o cale de rezolvare a situațiilor excepționale în care nu se poate utiliza SEAP pentru transmiterea documentelor în procedurile de achiziții publice din România. Această prevedere este importantă pentru asigurarea continuității procedurilor de achiziții publice în ciuda dificultăților tehnice, cu condiția respectării regulilor de comunicare și transmitere a datelor stabilite de autoritatea contractantă.

Consiliul constată că a avut probleme tehnice în transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări prin intermediul SEAP și că, față de situația apărută, autoritatea contractantă a refuzat rezolvarea ei.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să redeschidă canalul de comunicare pentru a-i permite transmiterea corectă a răspunsului sau să-i accepte răspunsul transmis în termenul solicitat, prin email, curier întrucât o astfel de acțiune nu i-ar fi creat contestatoarei niciun avantaj nepermis de lege, mai ales că a fost diligent și a depus toate eforturile în transmiterea răspunsului: a încercat încărcarea documentului în, a solicitat deschiderea unei noi partiții, a transmis răspunsul prin email și curier în data de (acțiuni confirmate de autoritatea contractantă în punctul de vedere).

În fapt, comisia de evaluare a dat dovadă de un formalism excesiv, alegând să respingă oferta contestatoarei pentru chestiuni ce puteau fi clarificate, în loc să redeschidă o partiție ori să accepte documentele primite pe email/hârtie, astfel încât să se asigure o concurență mai mare, în procedura în cauză.

Astfel, decizia autorității contractante, de respingere a ofertei contestatoarei, este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească

limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În consecință, întrucât evaluarea ofertei contestatoarei s-a realizat cu încălcarea art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 și nesocotirea art. 63 din HG nr. 395/2016, Consiliul decide că răspunsul la solicitările de clarificări trimis prin e-mail, curier de către trebuie luat în considerare, procesul de evaluare a ofertantei în cauză fiind în concordanță cu principiile justiției și legalității. Acest lucru se datorează faptului că operatorul economic a încercat să transmită răspunsul în termenul stabilit, dar a întâmpinat dificultăți tehnice în platforma SEAP, iar autoritatea contractantă nu a luat măsurile necesare pentru a remedia situația. Prin urmare, reluarea procesului de evaluare cu luarea în considerație a răspunsului trimis prin email, curier reprezintă o soluție corectă și echitabilă.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere atât practica CNSC cât și a instanțelor de judecată, relevantă în acest sens fiind jurisprudența invocată de contestatoare: Decizia CNSC cu nr. 2343/C8/2531 din 05.10.2023, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 472 din 01.11.2023, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul nr. 6780/2/2023.

În considerarea celor reținute, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Totodată, va obliga autoritatea contractantă să continue evaluarea ofertei depusă de, cu

luarea în considerare a răspunsului transmis, prin email, curier, în data de, în termen de maximum 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor legale și a celor reținute în considerente.

Cererea contestatoarei, de acordare cheltuieli de judecată, va fi admisă, în parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*;

- art. 454 din Codul de Procedură Civilă, care prevăd: *„Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...).”*;

- art. 451 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: *„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului. (2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său. (3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3). (4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1).”*;

- art. 452 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: *„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.”*;

- art. 453 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: *„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a*

câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de lei, cu TVA și reprezintă onorariu avocat dovedite cu factura și achitate, prin OP, în data de

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la lei, la suma de lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: „(...) *în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.*”.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de

Cât privește cererea intervenientei de acordare cheltuieli de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”, or nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată, în contradictoriu cu, și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să continue evaluarea ofertei depuse de, cu luarea în considerare a răspunsului transmis, prin email, curier, în data de, în termen de maximum 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor legale și a celor reținute în considerente.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de și ca inadmisibilă cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....