



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, Soș. - ..., ..., având număr de înregistrare la Registrul Comerțului și cod unic de înregistrare RO, reprezentantă legal de împuternicit - Șef Departament Licitatii, împotriva Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 3753/31.07.2025, privind documentației de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția unui ansamblu de elemente software și hardware în cadrul proiectului: Valorificarea avantajelor digitalizării în cadrul UAT, județul, cod CPV 48219300-9, de către, cu sediul în localitatea, Str. nr. 84, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Obligarea Autorității Contractante la remedierea aspectelor din Răspunsul consolidat clarificări nr. 3753/31.07.2025 publicat în SICAP la data de 31.07.2025 privind Documentația de atribuire pe care le va expune contestatorul în prezenta contestație ca fiind restrictive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de concurență reală, prin asigurarea informațiilor necesare pentru participarea la procedura de achiziție publică a tuturor operatorilor economici interesați

2. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

3. În subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, se solicită anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212, alin. 1. lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de SRL, pe care a respins-o ca rămasă fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 3753/31.07.2025, învederând următoarele:

Contestatorul susține că la data de 17.07.2025, a adresat în SICAP o serie de întrebări de clarificare, cu privire la unele aspecte din documentația de atribuire a căror clarificare era necesară pentru a putea formula o ofertă conformă și completă în cadrul procedurii de achiziție.

La data de 17.07.2025, contestatorul a încărcat în SICAP solicitări de clarificare cu privire la documentația de atribuire publicată de Autoritatea contractantă, în termenul legal pentru solicitarea clarificărilor.

La data de 31.07.2025, Autoritatea contractantă a publicat răspunsul consolidat cu denumirea "răspuns consolidat clarificări SEAP digitalizare 31.07.2025" nr. 3753/31.07.2025.

Având în vedere modul în care Autoritatea contractantă a ales să ofere răspunsuri la anumite întrebări de clarificare pentru procedura de achiziție publică „Achiziția unui ansamblu de elemente software și hardware în cadrul proiectului VALORIFICAREA AVANTAJELOR DIGITALIZĂRII ÎN CADRUL UAT, JUDEȚUL", petentul consideră că el, la fel ca și orice alt operator economic interesat de prezenta procedura de achiziție publică, este în imposibilitatea de a depune o ofertă tehnică completă, corespunzătoare cu necesitățile Autorității contractante, fără a exista riscul respingerii acesteia ca neconformă.

În urma analizei Răspunsului consolidat clarificări nr. 3753/31.07.2025 publicat de Autoritatea contractantă, contestatorul a identificat o serie de aspecte care sunt nelegale raportat la dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

1. Nelegalitatea răspunsului nr. 1 din cadrul Răspunsului consolidat clarificări nr. 3753/31.07.2025, publicat în SICAP la data de 31.07.2025 și obligarea Autorității contractante la încadrarea rolului Expert Analist business în categoria studiilor superioare cerute experților "cu rol de coordonare și instruire"

În cadrul caietului de sarcini, la cap. 7.1. Resurse umane și expertiza acestora, necesare pentru realizarea activităților contractului și implementare, Autoritatea contractantă solicită 8 experți cheie, dintre care:

i) pentru 6 experți solicită „Studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul telecomunicațiilor sau informatică"

ii) pentru 1 expert solicită „Studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul tehnic"

iii) pentru 1 expert nu se solicită niciun domeniu de studii.

Contestatorul a solicitat Autorității contractante corectarea cerintelor în raport cu prevederile legale în vigoare, astfel:

"[1] Conform Art. 6, alin. (1) și (2) din Instrucțiunea ANAP 1/2017:

Art. 6 (1) Autoritatea/Entitatea contractanta poate solicita personalului mentionat la art. 2 alin. (1) informatii referitoare la studiile absolvite, ca expresie a unei cerinte cu privire la calificarea educationala.

(2) Atunci cand analizeaza oportunitatea stabilirii unor criterii de calificare legate de studiile absolvite, autoritatea/entitatea contractanta are in vedere relevanta acestora in raport cu activitatile pe care le va desfasura persoana in cauza in raport cu obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit, tinandu-se cont de faptul ca exista situatii in care sunt mai importante competentele personalului mentionat la art. 2 alin. (1), si nu domeniul studiilor absolvite

[2] Conform art. 20 din HG 395/2016, cu modificările si completările ulterioare

"(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă si alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă si explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire."

[3] Pentru a evita restrictionarea participarii la procedura si avand in vedere recomandarile ANAP, va rugam sa:

i) confirmati ca prin „Studii superioare finalizate cu diploma de licenta in domeniul telecomunicatiilor sau informatica” sunt acceptati absolventi (studii finalizate cu diploma de licenta sau echivalent) ai urmatoarelor facultati: informatica / matematica-informatica / electronica si telecomunicatii / cibernetica, statistica si informatica economica / tehnologia informatiei / calculatoare / automatica / ingineria sistemelor / contabilitate si informatica de gestiune,

ii) Si sa reformulati cerintele de studii pentru expertii cheie Manager de proiect, Arhitect solutie-sistem, Expert analist business, Expert securitate cibernetica, Expert baza de date SQL, Expert baza de date NoSQL astfel: "Studii superioare in oricare din domeniile: informatica / matematica-informatica / contabilitate de gestiune / cibernetica, statistica si informatica economica / tehnologia informatiei / calculatoare / automatica / ingineria sistemelor / electronica / telecomunicatii sau similar, sau studii superioare finalizate cu diploma de licenta sau echivalent urmate de cursuri de formare sau de reconversie profesionala in domeniul IT&C", formulare recomandata de ANAP.

[4] Facem precizarea suplimentara ca cerinta de „Studii superioare finalizate cu diploma de licenta in domeniul telecomunicatiilor sau informatica” este abuziva atat pentru expertul Manager de proiect cat si pentru expertul Analist de business, aceste roluri avand atributii care nu implica dezvoltarea de software, in situatia mentinerii lor in forma initiala, aceste cerinte reprezentand cerinte abuzive in raport cu prevederile art. Art. 50, alin. (1) si (2) din Legea nr. 98/2016, cu completarile si modificarile ulterioare, respectiv prevederile Art. 31, alin. (1) din HG 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, acestea trebuind eliminate:

"Art. 50 (1) Autoritatile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) In sensul alin. (1), se considera ca exista o restrangere artificiala a concurenței in cazul in care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja in mod nejustificat anumiti operatori economici.

Art. 31, alin. (1) din HG 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare:

(1) „Autoritatea contractanta nu are dreptul de a restrictiona participarea la procedura de atribuire a contractului de achizitie publica prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:

a) nu prezinta relevanta in raport cu natura si complexitatea contractului de achizitie publica ce urmeaza sa fie atribuit;

b) sunt disproportionale in raport cu natura si complexitatea contractului de achizitie publica ce urmeaza a fi atribuit."

[5] Pentru expertul Specialist instruire, cu scopul de a evita restrictionarea participarii la procedura si avand in vedere ca nu a fost definit ce intelege Autoritatea contractanta prin „diploma de licenta in domeniul tehnic;" va rugam sa acceptati reformularea cerintelor de studii astfel: "Studii superioare in oricare din domeniile: informatica / matematica-informatica / contabilitate de gestiune / cibernetica, statistica si informatica economica / tehnologia informatiei / calculatoare / automatica / ingineria sistemelor / electronica / telecomunicatii sau similar, sau studii superioare finalizate cu diploma de licenta sau echivalent urmate de cursuri de formare/reconversie profesionala in domeniul IT&C", formulare recomandata de ANAP."

În răspunsul transmis la solicitarea petentului, Autoritatea contractantă a împărțit în două categorii expertii cheie pentru care în documentația de atribuire se solicită studii superioare finalizate cu diplomă de licență în anumite domenii, astfel:

"Referitor la intrebarea nr. 1 din cererea de clarificare autoritatea, reformuleaza cerinta astfel:

Pentru expertii cu rol tehnic, Arhitect solutie-sistem, Expert analist business, Expert securitate cibernetica, Expert baza de date SQL, Expert baza de date NoSQL se accepta reformularea astfel: "Studii superioare in oricare din domeniile: informatica/matematica-informatica, tehnologia informatiei/calculatoare /automatica /ingineria sistemelor".

Pentru expertii cu rol de coordonare si instruire Manager de proiect, Specialist instruire se accepta reformularea astfel: "Studii superioare in oricare din domeniile: informatica/ matematica-informatica / contabilitate de gestiune / cibernetica, statistica si informatica economica / tehnologia informatiei / calculatoare / automatica / ingineria sistemelor / electronica / telecomunicatii sau similar, sau studii superioare finalizate cu diploma de licenta sau echivalent urmate de cursuri de formare sau de reconversie profesionala in domeniul IT&C".

În caietul de sarcini, cap. 7.1.1 Activitățile si experienta minima specifica si prin răspunsul la întrebarea nr. 7 din cadrul Raspunsului consolidat clarificari nr. 3753/31.07.2025, prin care Autoritatea contractantă a confirmat ca se elimina cerinta „Asigura implementarea cerintelor de software GIS legate de licente (de exemplu sistem de operare, GIS, virtualizare, vizualizare, analitice etc.)" pentru expertul Analist de Business, Autoritatea contractantă precizează care sunt responsabilitățile rolul Expert analist business:

"4) Expert analist business

Activitati:

- Suport în implementarea analiza de business
- Analizarea si specificarea cerințelor pentru modificările survenite în mediul legislativ, norme sau bune practici cu privire la domeniul construcțiilor;

•*Implicarea în analiza cerințelor, proiectarea și validarea realizării specificațiilor aferente cerințelor legislative naționale și de business cu privire la componentele sistemului informatic;*

•*Analizarea împreună cu ceilalți experți cheie implicați, și propunerea de soluții pentru realizarea cerințelor menționate în caietul de sarcini specifice fiecărei componente a sistemului informatic;*

•*Asigurarea că funcționalitățile implementate sunt conform tuturor specificațiilor funcționale de la toate nivelurile și că acestea sunt integrate corect în cadrul sistemului informatic;*

•*Suport în pregătirea și execuția cu succes a tuturor testelor funcționale, alături de echipa de dezvoltare."*

Astfel, rolul de Expert Analist de Business are caracteristici distincte de cele tehnice, activitățile descrise implică suport în analiza de business, analizarea cerințelor legislative și de business, colaborarea cu experți și validarea specificațiilor, ceea ce îl plasează în categoria experților cu rol de coordonare, consultanță și instruire, și nu în categoria „experții cu rol tehnic”. Aceasta este o diferențiere stabilită în practica CNSC prin mai multe decizii care subliniază necesitatea de a clasifica corect rolurile conform atribuțiilor reale și nu pe criterii rigide, inadecvate.

Autoritatea contractantă a încadrat rolul de expert Analist de Business în categoria „experți cu rol tehnic”, aplicând criterii tehnice excesive și nejustificate în raport cu natura și atribuțiile acestui rol. Această încadrare este necorespunzătoare, deoarece conform caietului de sarcini și răspunsurilor oficiale, activitățile specifice acestui expert sunt caracterizate preponderent prin:

- i) Analiza și specificarea cerințelor legislative și de business,
- ii) Suport în analiza de business,
- iii) Validarea și coordonarea specificațiilor funcționale,
- iv) Suport în testarea funcțională,
- v) Colaborarea cu alte echipe experte.

Aceste atribuții sunt asemănătoare celor din categoria experților cu roluri de coordonare și instruire (de exemplu Manager de Proiect, Specialist Instruire), nu a experților cu rol tehnic strict (dezvoltare software etc.). De altfel, autoritatea contractantă a eliminat explicit cerința privind „implementarea cerințelor de software GIS legate de licențe” pentru acest rol, confirmând caracterul non-tehnic, preponderent analitic și de consultanță al rolului.

Contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea Contractanta:

i) să modifice cerințele pentru expertul Analist de Business astfel încât acestea să fie în concordanță cu cele stabilite pentru specialiștii cu rol de coordonare și instruire, și anume:

"Studii superioare în domenii precum informatică, matematică-informatică, contabilitate, statistică, tehnologia informației, calculatoare, automatică, ingineria sistemelor, electronica, telecomunicații sau domenii similare, sau studii superioare finalizate cu diplomă de licență ori echivalent, urmate de cursuri de formare/reconversie profesională în domeniul IT&C.", domeniile conexe enumerate conferind capacități fundamentale echivalente (programare, infrastructură IT, analiză statistică, cibernetică etc.), justificate profesional pentru atribuțiile contractului.

ii) să modifice reformularea cerințelor de studii superioare pentru expertii cu rol tehnic, astfel încât acestea să nu mai vizeze și rolul de expert Analist de Business, astfel:

"Pentru expertii cu rol tehnic, Arhitect soluție-sistem, Expert securitate cibernetică, Expert baza de date SQL, Expert baza de date NoSQL [...]".

iii) să extindă cu cel puțin 10 zile lucrătoare termenul limită pentru depunerea ofertelor, astfel încât să permită ofertanților interesați să depună oferta să pregătească și să includă în oferta lor experți Analist de business care să dețină studiile superioare solicitate, în concordanță cu cele stabilite pentru categoria "specialiștii cu rol de coordonare și instruire".

2. Cu privire la răspunsul nr.1 al Autorității contractante, prin care aceasta a împărțit în două categorii expertii cheie pentru care în documentația de atribuire se solicită studii superioare finalizate cu diplomă de licență în anumite domenii, astfel:

"Referitor la întrebarea nr 1 din cererea de clarificare autoritatea, reformulează cerința astfel:

Pentru expertii cu rol tehnic, Arhitect soluție-sistem, Expert analist business, Expert securitate cibernetică, Expert baza de date SQL, Expert baza de date NoSQL se accepta reformularea astfel: "Studii superioare în oricare din domeniile: informatică / matematică-informatică, tehnologia informației / calculatoare / automatică / ingineria sistemelor"

Pentru expertii cu rol de coordonare și instruire Manager de proiect, Specialist instruire se accepta reformularea astfel: "Studii superioare în oricare din domeniile: informatică / matematică-informatică / contabilitate de gestiune / cibernetică, statistică și informatică economică / tehnologia informației / calculatoare / automatică / ingineria sistemelor / electronică / telecomunicații sau similar, sau studii superioare finalizate cu diploma de licență sau echivalent urmate de cursuri de formare sau de reconversie profesională în domeniul IT&C".

Petentul consideră menținerea acestei cerințe ca fiind excesivă, restrictivă și nelegală, în raport cu prevederile Art. 2 alin (2), Art. 50, alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și Art. 31, alin. (1) din HG 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, Art. 6, alin. (1) și (2) din Instrucțiunea ANAP 1/2017, Art. 8, alin. (1) din Instrucțiunea ANAP 1/2017, Art. 8 din Legea Concurenței nr. 21/1996 și față de criteriul obiectiv al competenței profesionale.

Domeniile conexe enumerate conferă capacități fundamentale echivalente (programare, infrastructură IT, analiză statistică, cibernetică etc.), justificate profesional pentru atribuțiile contractului.

Domeniul „Electronică” și respectiv „Telecomunicații” este recunoscut oficial la nivel UE ca furnizor de competențe relevante pentru telecomunicații și IT. Cadrul european al calificărilor în ICT și telecomunicații include și domeniile „Electronică”, „Telecomunicații” și „Automatică” ca parte a competențelor relevante. Exemple din nomenclatoare europene (ESCO, EQF) includ „Electrical and Electronics Engineers” în aceeași familie ocupațională cu „Telecommunications Engineers” și „Network Specialists”.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea Contractantă:

i) să modifice reformularea cerințelor de studii superioare pentru expertii cu rol tehnic, astfel încât să includă și domeniile electronică respectiv

telecomunicații : *"Pentru expertii cu rol tehnic, Arhitect soluție-sistem, Expert securitate cibernetică, Expert baza de date SQL, Expert baza de date NoSQL se accepta reformularea astfel: "Studii superioare în oricare din domeniile: informatică / matematică-informatică, tehnologia informației / calculatoare / automată / ingineria sistemelor/electronica/telecomunicații".*

ii) Să extindă cu cel puțin 10 zile lucrătoare termenul limită pentru depunerea ofertelor, astfel încât să permită ofertanților interesați să depună oferta să pregătească și să includă în oferta lor experți cheie care să dețină studiile superioare solicitate, care includ și domeniul electronică respectiv telecomunicații.

3. Cu privire la răspunsul nr. 15 al Autorității contractante, prin care aceasta menține cerința din fișa de date fără să clarifice modalitatea prin care dorește ca operatorii economici interesați să depună oferta să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime de calificare, contestatorul apreciază că răspunsul publicat lasă loc unor interpretări subiective în procesul de evaluare a ofertelor de către Autoritatea Contractantă, situație care vine în contradicție cu principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea Contractantă la publicarea unui răspuns clar, complet și fără ambiguități prin care să clarifice modul în care operatorii economici pot dovedi îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

4. Cu privire la răspunsul nr. 9 al Autorității contractante, prin care aceasta reformulează cerința inițială din documentația de atribuire fără să clarifice modalitatea prin care dorește ca operatorii economici interesați să depună oferta să demonstreze Modalitatea de accesare/colaborare cu persoanele propuse, respectiv că pentru experții care nu sunt angajați / colaboratori cu contract de colaborare este suficientă prezentarea declarației de disponibilitate, contestatorul susține că acest răspuns pare să impună în mod obligatoriu prezentarea unor documente contractuale încheiate deja (CIU, contract de colaborare etc.), deși, conform practicii și ghidurilor ANAP, pentru experții externi este suficientă prezentarea unei declarații de disponibilitate, fără obligația de a avea un contract semnat la momentul depunerii ofertei.

În plus, impunerea cumulativă a acestor documente în etapa de ofertare contravine principiului proportionalității prevăzut în art. 2 din Legea nr. 98/2016, dar și libertății de alegere a formei de angajare a experților, atâta timp cât se poate demonstra asumarea acestora pentru implementarea contractului.

Se apreciază că menținerea acestei cerințe într-o formă ambiguă și restrictivă poate conduce la restrângerea artificială a concurenței și totodată induce, la momentul pregătirii și depunerii ofertei, cheltuieli suplimentare nejustificate pentru operatorii economici interesați să depună oferta.

Contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea Contractantă la publicarea unui răspuns clar, complet și fără ambiguități prin care să clarifice modul în care operatorii economici pot dovedi îndeplinirea cerințelor privind Modalitatea de accesare/colaborare cu persoanele propuse, respectiv că pentru experții care nu sunt angajați/colaboratori cu contract de colaborare este suficientă prezentarea declarației de disponibilitate.

5. Nelegalitatea răspunsului nr. 13 din cadrul Răspunsului consolidat clarificări nr. 3753/31.07.2025, publicat în SICAP la data de 31.07.2025 și

obligarea Autorității contractante la publicarea unui răspuns clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificare.

Referitor la cerința din caietul de sarcini și Fisa de date care face trimitere la Proiectul Tehnic (PT), contestatorul precizează că Proiectul Tehnic ar conține cerințe suplimentare caietului de sarcini, care trebuie respectate de ofertanți. Totuși, conform reglementărilor legale și practicii unitare reflectate în ghidurile ANAP, documentele care stabilesc cerințele obligatorii pentru ofertanți sunt exclusiv Caietul de sarcini, Fisa de date și proiectul de contract, iar includerea unor cerințe suplimentare indirecte printr-un document cu rol preponderent informativ (cum este PT), fără transpunerea explicită a acestora în caietul de sarcini, poate genera interpretări neunitare și încălcarea principiului transparenței.

Ofertantul nu își poate asuma prevederile proiectului tehnic ci doar pe cele din oferta tehnică și documentația de atribuire publicată de Autoritatea contractantă. Este în responsabilitatea Autorității Contractante să se asigure că activitățile prevăzute în proiectul tehnic sunt transpuse corect în cerințele din caietul de sarcini.

Se arată că răspunsul publicat de Autoritate lasă loc unor interpretări subiective în procesul de evaluare a ofertelor de către Autoritatea Contractantă, situație care vine în contradicție cu principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

6. Față de răspunsul nr. 14 din cadrul Răspunsului consolidat clarificări nr. 3753/31.07.2025, publicat în SICAP la data de 31.07.2025, referitor la cerința din documentația de atribuire privind Modul de prezentare al propunerii tehnice, contestatorul apreciază că cerința Autorității Contractante este abuzivă și încalcă în mod evident dispoziții legale imperative.

Astfel, se reține că Autoritatea Contractantă impune în Documentația de atribuire ca cea mai mică eroare sau omisiune are ca efect declararea ofertei operatorului economic ca neconformă, ceea ce depășește cadrul legal.

Or, Autoritatea contractantă și-a arogat drepturi care depășesc cadrul legal (art. 134, alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016), nepermitând posibilitatea de a corecta/completa astfel de vicii de formă, omisiuni tehnice.

O astfel de abordare, încalcă, pe de-o parte, atât principiul nediscriminării și tratamentului egal statuate de Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, iar, pe de altă parte, lasă larg deschisă posibilitatea subiectivismului și abuzurilor în procesul de evaluare.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, iar în măsura în care nu vor putea fi luate aceste măsuri de remediere, să dispună anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 3966/18.08.2025 înregistrată la Consiliu sub nr. 57031/19.08.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând următoarele:

1. Respingerea contestației ca fiind nefondată;

Pe cale de excepții:

1. Lipsa calității de persoană vătămată a societății contestatoare.

2. Lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii pentru soluționarea contestației

În ce privește lipsa calității de persoană vătămată a societății contestatoare, se arată că SRL a formulat solicitare de clarificare, prin platforma SEAP, în data de 17.07.2025 iar autoritatea contractantă a formulat

răspuns punctual cu privire la toate aspectele invocate în curprinsul solicitării de clarificari mentionate, răspuns consolidat ce a fost publicat în SEAP în 31.07.2025.

Autoritatea face precizarea faptului ca prin solicitarea de clarificări formulată, societatea S.R.L punctează aspecte, respectiv și clarificări în sensul modificării documentației astfel incat aceasta sa-i fie favorabila.

Față de critica privind răspunsul nr. 1 din codrul Răspunsului consolidat la clarificari, publicat în SICAP la data de 31.07.2025, Autoritatea susține că a reformulat cerințele cu privire la resursele umane si expertiza acestora, respectiv încadrarea expertiilor cu rol tehnic, *Arhitect solutie-sistem, Expert analist business, Expert securitate cibernetica, Expert baza de date SQL, Expert baza de date NoSQL* se accepta reformularea astfel: "Studii superioare in oricare din domeniile: informatica / matematica-informatica, tehnologia informației / calculatoare / automatica / ingineria sistemelor", în sensul:

"Pentru experții cu roii de coordonare si instruire Manager de proiect, Specialist instruire se accepta reformularea astfel: "Studii superioare in oricare din domeniile: informatica / matematica-informatica / contabilitate de gestiune / cibernetica, statistica si informatica economica / tehnologia informației / calculatoare / automatica / ingineria sistemelor / electronica/telecomunicații sau similar, sau studii superioare finalizate cu diploma de licența sau echivalent urmate de cursuri de formare sau de reconversie profesionala in domeniul IT&C".

Având în vedere natura si complexitatea proiectului, Autoritatea consideră necesar ca la nivelul poziției de *Expert analist business* este necesara formarea educaționala si profesionala care sa aiba strânse legaturi cu domeniile informatica / matematica-informatica, tehnologia informației / calculatoare / automatica / ingineria sistemelor.

Se reține că ofertantul încearcă sa convingă în mod eronat ca nu este necesara o formare educaționala specific tehnica si exclude rolul cheie pe care îl are analistul de business în cadrul implementării proiectului.

Autoritatea precizează faptul ca formularea cerințelor nu este una restrictiva, aceasta fiind în strânsă corelare cu obiectul contractului de achiziție raportat la prevederile instrucțiunii ANAP nr. 1/2017. Se apreciază faptul ca formularea cerințelor întocmai cu cerințele societatii contestatoare, ar conduce la ceea ce invoca aceasta: respectiv, restrângerea artificială a concurenței cu scopul de a o favoriza în mod nejustificat si a dezavantaja alti operatori economici, potentiali ofertanti.

Referitor la punctul 2 din contestatie, unde contestatoarea admite faptul ca Autoritatea a reformulat cerința cu privire la studiile solicitate pentru experții cheie ce urmeaza a fi implicați în derularea si implementarea contractului, se menționează că, desi inițial pentru experții cheie era surprinsa si formarea educaționala "telecomunicații si informatica" dintr-o eroare de tehnoredactare, a fost omisa ulterior la reformulare specializarea electronica/telecomunicatii.

Autoritatea menține formularea pentru experții *Arhitect solutie-sistem, Expert analist business, Expert securitate cibernetica, Expert baza de date SQL, Expert baza de date NoSQL* se accepta reformularea astfel: "Studii superioare in oricare din domeniile: informatica/ matematica- informatica, tehnologia informației/ calculatoare/ automatica/ ingineria sistemelor", la care

va adauga conform cerinței contestatorului si specializarea electronica/telecomunicatii.

Se menționează că Autoritatea va reveni cu o clarificare din oficiu cu o forma completa pentru experții Arhitect solutie- sistem, Expert analist business, Expert securitate cibernetica, Expert baza de date SQL, Expert baza de date NoSQL se accepta reformularea astfel: "Studii superioare in oricare din domeniile: informatica/ matematica-informatica, tehnologia informației/ calculatoare/ automatica / ingineria sistemelor/ electronica/telecomunicatii.

Referitor la pct 3 din contestatie, prin care societatea contestatoare invoca nelegalitatea răspunsului cu nr. 15 din cadrul răspunsului la clarificări, se arată ca pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnica si sau profesionala, Autoritatea Contractanta nu a formulat cerința cu indicarea codurilor CPV in care îndeplinirea acesteia ar trebui sa se încadreze, o astfel de formulare incalcand prevederile legale aplicabile, respectiv prevederine art 179 lit a) din leg 98/2016 actualizata si, implicit, instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP. Așadar, Autoritatea nu înțelege de unde contestatoarea a concluzionat faptul ca îndeplinirea cerinței privind experiența similara trebuie sa se încadreze in anumite coduri CPV.

Autoritatea Contractanta a specificat "Prin produse similare se intelege acele produse care îndeplinesc in mod cumulativ urmatoarele condiții: -Furnizare de servicii/produse similare sau superioare din punct de vedere al complexității contractului ce urmeaza a fi atribuit."

Referitor la pct 4 din cuprinsul contestației prin care contestatoarea invocă nelegalitatea răspunsului cu nr. 9 din cuprinsul răspunsului la clarificări, formulat de Autoritatea Contractanta, se precizează ca prin formularea răspunsului, Autoritatea Contractantă a dorit sa ofere variante de prezentarea a echipei operatorului economic fara a restrictiona modalitatea de accesare a experților in cadrul echipei, astfel incat sa lase la latitudine acestuia modul in care se organizează si își formează echipa propusă in derularea si implementarea contractului. Apreciază Autoritatea faptul ca menționarea unei singure variante de acces la personalul ce formează echipa propusă de către potențialii ofertanți ar conduce la restrictionarea si favorizarea unor operatori economici.

Autoritatea consideră că a formulat destul de clar cerința privind modalitatea de accesare/colaborare cu persoanele propuse. Confirmă totodată faptul ca este suficienta prezentare declarației de disponibilitate pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor privind modalitatea de accesare/colaborare cu persoanele propuse.

În referire la critica privind răspunsul nr. 13 din cadrul Răspunsului consolidat clarificari, publicat în SICAP la data de 31.07.2025, Autoritatea susține că a luat in calcul informațiile cuprinse în cadrul Studiului de fezabilitate, documentația proiectului tehnic, elaborare caietului de sarcini prin care Autoritatea Contractantă trebuie sa ofere toate informațiile si detaliile tehnice de care Operatorul Economic, potentiali ofertanti, trebuie sa ia la cunostinta pt elaborarea unei oferte tehnice care sa corespunda obiectivului si obiectului achiziției publice. Apreciază Autoritatea faptul ca prin punerea la dispoziție a proiectului tehnic, nu face altceva decât sa vina in sprijinul potențialilor ofertanți in vederea elaborării si asigurarii unei trasabilitati privind soluțiile tehnice ce urmează a fi puse în aplicare pentru realizarea si îndeplinirea obiectului contractului in conformitate cu ghidul de finanțare

"Ghidul Solicitantului "Valorificarea avantajelor digitalizării, în beneficiul cetățenilor, al organizațiilor de cercetare și al autorităților publice, prin investiții în dezvoltarea infrastructurii, serviciilor și echipamentelor IT relevante și necesare"

Se menționează faptul ca prin documentația tehnică pusă la dispoziție (proiectul tehnic) aprobată prin HCL de către Autoritatea Contractantă, nu se formulează cerințe suplimentare sau în afara obiectului achiziției publice.

Referitor la punctul 6 din contestație, privind nelegalitatea răspunsului cu nr. 14 din cuprinsul răspunsului la clarificări emis de către Autoritate, se precizează faptul ca prin răspunsul formulat, Autoritatea Contractantă a menționat faptul ca se menține cerința privind modul de elaborare a ofertei tehnice și faptul că evaluarea ofertelor se face în conformitate cu prevederile legale aplicabile privind atribuțiile comisiei de evaluare și modul de lucru al acesteia, conform prevederilor art 127 din HG 395/2016 actualizată, raportat la principiile menționate în cuprinsul art 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 actualizată, respectiv aplicarea principiilor privind nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

Autoritatea Contractantă susține că nu poate elimina cerințe cu privire la modul de prezentare al ofertei tehnice, așa cum de altfel solicita contestatoarea.

Cerința Autorității este ca oferta tehnică să fie în concordanță cu formularul de oferta prezentat și cerințele documentației de atribuire, iar evaluarea se va realiza respectând întocmai cerințele legale.

Autoritatea subliniază că societatea contestatoare este singura care a solicitat clarificări cu privire la documentație și care cere modificarea acesteia conform cerințelor de calificare, tehnice și financiare de care dispune, ceea ce conduce la încălcarea prevederilor legale menționate în cuprinsul art 2, alin 2) leg 98/2016 actualizată și elaborarea unor cerințe care să corespundă unui anumit tip de Operator Economic așa cum rezulta din solicitarea de clarificări și contestația depusă de către societatea SRL

Pe cale de consecință, ținând cont de cele enunțate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune *concluzii scrise* la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

În ceea ce privește „excepția lipsei calității de persoană vătămată a societății contestatoare” invocată de Autoritatea Contractantă în cuprinsul Punctului de vedere transmis, contestatorul solicită respingerea acesteia având în vedere că ofertantul apreciază că are calitatea de persoană vătămată, în sensul legii, deoarece:

i) Are un interes în legătură cu procedura de atribuire (art. 3, alin. (1) lit. f) pct. i) din Legea nr. 101/2016), în sensul că acesta dorește să participe la procedura de achiziție publică derulată de Autoritatea Contractantă și să depună o ofertă tehnică și financiară;

ii) În ceea ce privește prejudiciul raportat la prevederile art. 3, alin. (1) lit. f) pct. ii din Legea nr. 101/2016, așa cum a arătat petentul în cuprinsul contestației, Autoritatea Contractantă, prin răspunsurile la clarificări, fie a

impus cerințe/modificări, care nu sunt în linie cu prevederile legale, fie nu a răspuns în mod clar și fără ambiguități la solicitările de clarificare transmise.

Contestatorul apreciază că prin conduita sa, autoritatea contractantă a generat o incertitudine cu privire la înțelegerea corectă și unitară a cerințelor impuse, împiedicând astfel formularea unei oferte conforme, în condiții de egalitate și concurență loială.

Referitor la „excepția lipsei constituirii în prealabil a cauțiunii pentru soluționarea contestației”, invocată de Autoritatea Contractantă în cuprinsul Punctului de vedere, contestatorul solicită respingerea acesteia, precizând că în data de 13.08.2025, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a depus și înregistrat la CNSC, în termenul legal, cauțiunea nr. 211565754/1 din 11.08.2025.

În ceea ce privește primul capăt de cerere din contestație, referitor la nelegalitatea răspunsului nr. 1 din cadrul Răspunsului consolidat clarificări nr. 3753/31.07.2025, publicat în SICAP la data de 31.07.2025, contestatorul susține că își menține această critică, motiv pentru care, solicită CNSC, ca prin decizia pe care o va pronunța, să admită acest capăt de cerere și să oblige Autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere în sensul indicat în cuprinsul contestației.

Referitor la cel de-al 2 lea capăt de cerere din contestație, privind obligarea Autorității contractante la încadrarea domeniilor electronică și respectiv telecomunicații și în categoria studiilor superioare cerute experților "cu rol tehnic", raportat la aspectele prezentate de Autoritate în punctul de vedere, contestatorul susține că este de acord cu măsurile de remediere propuse de Autoritatea Contractantă în sensul completării opțiunilor de studii pentru experții "Arhitect soluție sistem, Expert analist business, Expert securitate cibernetică, Expert baza de date SQL, Expert baza de date NoSQL" cu opțiunea studiilor în specializarea electronică/telecomunicații.

Față de aceste aspecte, contestatorul afirmă că, în măsura în care Autoritatea Contractantă va adopta măsuri de remediere în sensul celor propuse în Punctul de Vedere cu privire la acest capăt de cerere, înțelege să renunțe la acest capăt de cerere din contestația sa.

În ceea ce privește al 3 lea capăt de cerere din contestație, referitor la nelegalitatea răspunsului nr. 15 din cadrul Răspunsului consolidat la clarificări nr. 3753/31.07.2025 și obligarea Autorității contractante la publicarea unui răspuns clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificare, contestatorul susține că scopul a fost de a clarifica ce se înțelege prin "complexitatea contractului" privind furnizarea de servicii /produse similare care se doresc a se regăsi în obiectul contractelor care vor fi depuse de ofertanți pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de experiență similară.

În lipsa unei definiții edificatoare, având în vedere Nota nr. 2 din Fișa de date a achiziției aferenta cerințe de capacitate tehnică și profesională privind contractele care vor fi depuse de ofertanți pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de experiență similară (pag. 6 din Fișa de date), conform căreia: "dacă se prezintă ca experiență similară contracte care au ca obiect executia mai multor tipuri de livrări, atunci ofertantul are obligația de a evidenția și de a dovedi în mod clar în documentele depuse, care sunt livrarile similare care indeplinesc solicitarile din FDA", și raportat la formularea ambiguă a cerinței, petentul a făcut trimitere la codurile CPV care, în înțelegerea sa, ar corespunde

tipului de servicii / produse similare solicitate de Autoritatea contractantă prin definiția experienței similare de la cap. III.1.3.a) din Fișa de date.

În concluzie, față de cele mai sus menționate, contestatorul își menține critica adusă cu privire la nelegalitatea aspectelor contestate, așa cum a argumentat detaliat în contestație, motiv pentru care, solicită CNSC să oblige Autoritatea contractantă la publicarea unui răspuns clar, complet și fără ambiguități prin care să clarifice cele precizate.

În ceea ce privește al 4 lea capăt de cerere din contestație, referitor la nelegalitatea răspunsului nr. 9 din cadrul Răspunsului consolidat clarificări nr. 3753/31.07.2025, raportat la precizările Autorității din punctul de vedere transmis, contestatorul susține că este de acord cu modalitatea în care Autoritatea contractantă a reformulat cerința în cadrul Răspunsului 9 și, pe cale de consecință, înțelege să renunțe la acest capăt de cerere din contestație.

Referitor la cel de- al 5 lea capăt de cerere din contestație, privind nelegalitatea răspunsului nr. 13 din cadrul Răspunsului consolidat clarificări nr. 3753/31.07.2025, contestatorul afirmă că își menține critica adusă cu privire la nelegalitatea cerinței contestate, așa cum a argumentat detaliat în contestație, motiv pentru care, solicită Consiliului să oblige Autoritatea contractantă la remedierea aspectelor nelegale contestate prin publicarea unui caiet de sarcini actualizat, care să conțină în clar, complet și fără ambiguități toate cerințele și specificațiile necesare pentru operatorii economici interesați astfel încât aceștia să poată depune o oferta conformă în cadrul procedurii de achiziție.

În ceea ce privește al 6 lea capăt de cerere din contestație, referitor la nelegalitatea răspunsului nr. 14 din cadrul Răspunsului consolidat la clarificări nr. 3753/31.07.2025, contestatorul susține că își menține critica adusă cu privire la nelegalitatea cerinței contestate, așa cum a argumentat detaliat în contestație, motiv pentru care solicită CNSC să oblige Autoritatea contractantă la luarea măsurilor de remediere, astfel cum au fost acestea prezentate în cuprinsul contestației formulate.

Pentru toate argumentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, pentru capetele de cerere rămase în discuție.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... depune Măsuri de remediere, precizând următoarele:

Clarificare nr. 1.

Autoritatea contractantă, reformulează cerința aferentă Răspunsului nr. 1 din "Răspunsul consolidat la clarificări postat în SICAP la data 31.07.2025" (cerința ce face referire la capitolul 6 intitulat "Resurse" din caietul de sarcini) astfel:

Pentru experții "Arhitect soluție-sistem, Expert analist business, Expert securitate cibernetică, Expert baza de date SQL, Expert baza de date NoSQL" se accepta reformularea astfel: "Studii superioare în oricare din domeniile: informatică/ matematică-informatică, tehnologia informației/calculatoare / automatică/ ingineria sistemelor", pe lângă variantele deja enunțate se acceptă și specializarea în domeniile: electronică și telecomunicații.

Prin clarificarea mai sus prezentată sunt atinse aspecte pe care Autoritatea Contractantă și le-a asumat în Punctul de vedere transmis prin Adresa nr. 3966 din data 18.08.2025 către contestator SRL și către CNSC.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 69390/06.10.2025, contestatorul concluzii scrise în urma publicării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere, învederând următoarele:

I. Cu privire la capătul de cerere din Contestație referitor la Nelegalitatea răspunsului nr. 1 din cadrul Răspunsului consolidat clarificări nr. 3753/31.07.2025, publicat în SICAP la data de 31.07.2025 și obligarea Autorității contractante la încadrarea domeniilor electronică și respectiv telecomunicații și în categoria studiilor superioare cerute experților "cu rol tehnic"

Contestatorul confirmă că a luat la cunoștință că Autoritatea Contractantă a publicat în SICAP măsurile de remediere, comunicate și direct acestuia, pe e mail, prin Adresa nr. 4731/26.09.2025 ("Masuri de remediere"),

Față de aceste aspecte, așa cum a menționat în concluziile scrise comunicate prin adresa 3146/26.08.2025, ca urmare a măsurilor de remediere publicate de Autoritatea Contractantă, contestatorul înțelege să renunțe la acest capăt de cerere din contestația sa.

II. În ceea ce privește capătul de cerere din contestație referitor la nelegalitatea răspunsului nr. 15 din cadrul Răspunsului consolidat la clarificări nr. 3753/31.07.2025, publicat în SICAP la data de 31.07.2025 și obligarea Autorității contractante la publicarea unui răspuns clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificare,

Contestatorul afirmă că își menține critica adusă cu privire la nelegalitatea aspectelor contestate, așa cum a argumentat detaliat în contestație și în concluziile scrise comunicate prin adresa 3146/26.08.2025, motiv pentru care, solciită CNSC să oblige Autoritatea contractantă la publicarea unui răspuns clar, complet și fără ambiguități prin care să clarifice cele precizate.

III. În ceea ce privește capătul de cerere din contestație referitor la nelegalitatea răspunsului nr. 9 din cadrul Răspunsului consolidat clarificări nr. 3753/31.07.2025, publicat în SICAP la data de 31.07.2025 și obligarea Autorității contractante la publicarea unui răspuns clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificare, așa cum a menționat în concluziile scrise comunicate prin adresa 3146/26.08.2025, contestatorul înțelege să renunțe la acest capăt de cerere din contestație.

IV. În ceea ce privește capătul de cerere din contestație referitor la nelegalitatea răspunsului nr. 13 din cadrul Răspunsului consolidat clarificări nr. 3753/31.07.2025, publicat în SICAP la data de 31.07.2025 și obligarea Autorității contractante la publicarea unui răspuns clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificare,

În concluzie, față de cele mai sus menționate precum și față de aspectele detaliate în cuprinsul contestației formulate, petentul menține critica adusă cu privire la nelegalitatea cerinței contestate, așa cum a argumentat detaliat în contestație și în concluziile scrise comunicate prin adresa 3146/26.08.2025, motiv pentru care, solicită CNSC să oblige Autoritatea contractantă la remedierea aspectelor nelegale contestate prin publicarea unui caiet de sarcini actualizat, care să conțină în clar, complet și fără ambiguități toate cerințele și specificațiile necesare pentru operatorii economici interesați astfel încât aceștia să poată depune o oferta conformă în cadrul procedurii de achiziție.

V. În ceea ce privește capătul de cerere din contestație referitor la nelegalitatea răspunsului nr. 14 din cadrul Răspunsului consolidat la clarificări

nr. 3753/31.07.2025, publicat în SICAP la data de 31.07.2025 și obligarea Autorității contractante la publicarea unui răspuns clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificare,

În concluzie, față de cele mai sus menționate, contestatorul menține critica adusă cu privire la nelegalitatea cerinței contestate, așa cum a argumentat detaliat în contestație și în concluziile scrise comunicate prin adresa 3146/26.08.2025, motiv pentru care, solicită CNSC să oblige Autoritatea contractantă la luarea măsurilor de remediere, astfel cum au fost aceste prezentate în cuprinsul contestației.

Pentru toate argumentele expuse în concluziile scrise comunicate prin adresa 3146/26.08.2025, precum și pentru toate argumentele expuse pe larg în contestație și prezentele Concluzii scrise, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată pentru capetele de cerere rămase în discuție, așa cum rezultă din conținutul prezentului document, din concluziile scrise comunicate prin adresa 3146/26.08.2025 și din contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211565754/1 din 11.09.2025, emisă de .. Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 47.834,26 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția unui ansamblu de elemente software și hardware în cadrul proiectului: Valorificarea avantajelor digitalizării în cadrul UAT, județul, cod CPV 48219300-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și termenul limită pentru depunerea ofertelor 11.08.2025, ora 15:00.

Împotriva Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 3753/31.07.2025, publicat în SEAP la data de 31.07.2025, privind documentația de atribuire, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Potrivit informațiilor din cadrul secțiunii *Vizualizare stare procedură* aferentă anunțului de participare nr. ..., autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în dezbatere, până la soluționarea prezentei contestații.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ce privește excepția lipsei calității de persoană vătămată a contestatorului, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, motivat de faptul că, potrivit dispozițiilor art. 3 alin (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestatorul are interes în prezenta cauză, acesta având calitatea de potențial ofertant în cadrul procedurii de atribuire, fiind interesat să depună ofertă.

Referitor la excepția lipsei constituirii în prealabil a cauțiunii pentru soluționarea contestației, invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că, ... SRL a constituit cauțiunea în cuantum de 47.834,26 lei, conform recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 211565754/1 din 11.08.2025,

emisă de ...Bank SA – Sucursala ..., astfel fiind respectate dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL critică Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 3753/31.07.2025, referitor la conținutul documentației de atribuire.

În ceea ce privește punctul 15 din cadrul documentului antemenționat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat că își menține cerința din fișa de date și că „nu a formulat cerința cu indicarea codurilor CPV în care îndeplinirea acesteia ar trebui să se încadreze, ci a specificat următoarele:

„Prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: -Furnizare de servicii/produse similare sau superioare din punct de vedere al complexității contractului ce urmează a fi atribuit.”

Chiar dacă autoritatea contractantă, în răspunsul nr.15 din cadrul Răspunsului consolidat clarificări nr. 3753/31.07.2025, a precizat că „referirea nu se raportează la coduri CPV și se raportează la similaritatea din punct de vedere a naturii și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”, Consiliul observă că, în anunțul de participare nr. CN1082856/01.07.2025, publicat în SEAP, au fost precizate codul CPV principal al achiziției (pct.II.1.2) și codurile CPV suplimentare (pct.II.2.2).

Având în vedere Nota nr. 2 din fișa de date a achiziției, aferentă cerinței de capacitate tehnică și profesională privind contractele care vor fi depuse de ofertanți pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de experiență similară, conform căreia „dacă se prezintă ca experiență similară contracte care au ca obiect execuția mai multor tipuri de livrări, atunci ofertantul are obligația de a evidenția și de a dovedi în mod clar în documentele depuse, care sunt livrările similare care îndeplinesc solicitările din FDA”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să definească/detaliaze în mod clar care sunt tipurile de servicii/produse similare sau superioare care ar demonstra experiență similară prevăzută la cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați aceste informații prin publicare în SEAP.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la presupusă nelegalitate a răspunsului nr. 13 din cadrul Răspunsului consolidat clarificări nr. 3753/31.07.2025, Consiliul reține informațiile din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției cu referire la proiectul tehnic nu pot fi apreciate ca având un caracter restrictiv sau nelegal. Dimpotrivă, în acord cu susținerile autorității contractante, Consiliul apreciază că punerea la dispoziție a proiectului tehnic sprijină potențialii ofertanți pentru elaborarea ofertei, respectiv soluțiile tehnice ce urmează a fi puse în aplicare pentru realizarea și îndeplinirea obiectului contractului, în conformitate cu ghidul de finanțare "Ghidul Solicitantului "Valorificarea avantajelor digitalizării, în beneficiul cetățenilor, al organizațiilor de cercetare și al autorităților publice, prin investiții în dezvoltarea infrastructurii, serviciilor și echipamentelor IT relevante și necesare". Prin urmare, asigurarea accesului operatorilor economici interesați în a participa la prezenta procedură de achiziție publică la proiectul tehnic aferent (parte a documentației de atribuire), nu este numai necesară ci și obligatorie, tocmai pentru ca aceștia să-și elaboreze oferta tehnică în concordanță cu obiectivul și obiectul achiziției publice.

În aceste condiții, Consiliul apreciază aceste critici ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile privind răspunsul nr. 14 din cadrul Răspunsului consolidat clarificari nr. 3753/31.07.2025, publicat în SICAP la data de 31.07.2025, de asemenea, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, în cadrul fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, cât și în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

[...]

„Lipsa din oferta a oricăror informații dintre cele solicitate în acest capitol sau prezentarea unor descrieri nerelevante sau care nu demonstrează îndeplinirea fiecărei cerințe, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconforma și, implicit, la descalificarea Ofertantului.”

Urmare solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă, în răspunsul nr. 14 din cadrul Răspunsului consolidat clarificari nr. 3753/31.07.2025, a precizat următoarele:

„Referitor la cerința din documentația de atribuire privind Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea menține expresia invocată de către operatorii economici astfel cum a fost inițial formulată, orice argumentare în acest moment cu privire la modul de prezentare al propunerii tehnice ar reprezenta în opinia noastră o antepunere privind evaluarea ofertelor. Menționăm faptul că în conformitate cu prevederile legale invocate, comisia de evaluare are stabilit foarte clar modul în care trebuie să își desfășoare activitatea, cât și care sunt temeiurile de drept și formele sub care ofertele pot fi declarate admisibile/inacceptabile sau neconforme.”

În aprecierea Consiliului, cerințele criticate nu pot fi apreciate ca fiind restrictive, ci sunt conforme prevederilor legale în materie. Faptul că autoritatea contractantă a întocmit această cerință în modalitatea criticată nu constituie o încălcare a dispozițiilor legale și nu este abuzivă, așa cum în mod eronat susține contestatorul. Pe de o parte, evaluarea ofertelor se face în conformitate cu prevederile legale aplicabile privind atribuțiile comisiei de evaluare și modul de lucru al acesteia, conform prevederilor art 127 din HG 395/2016, iar, pe de altă parte, această precizare nu conduce automat la respingerea unei oferte, fără solicitarea clarificărilor necesare unei evaluări complete a acesteia, printre alte atribuții precizate de dispozițiile legale anterior citate fiind și: *„elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”* (art.127 alin.(1) lit.i) din HG nr.395/2016).

În ceea ce privește criticile referitoare la capătul de cerere din contestație referitor la nelegalitatea răspunsului nr. 1 și capătul de cerere referitor la nelegalitatea răspunsului nr. 9 din cadrul Răspunsului consolidat clarificări nr. 3753/31.07.2025, Consiliul ia act că autorul contestației a renunțat la aceste critici, urmare măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă (adresa nr. 4731/26.09.2025).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL, respectiv admite criticile formulate la punctul 3 din contestație, și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor

evocate în motivare, să aducă modificările/remedierile astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură prin publicarea lor în SEAP în cadrul aceluiași termen și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestator.

În temeiul dispozițiilor art.26 alin.(8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la capătul de cerere, referitor la nelegalitatea răspunsului nr. 1, și la capătul de cerere, referitor la nelegalitatea răspunsului nr. 9 din cadrul Răspunsului consolidat clarificări nr. 3753/31.07.2025.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei calității de persoană vătămată a contestatorului și excepția lipsei constituirii în prealabil a cauțiunii pentru soluționarea contestației, invocată de autoritatea contractantă

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL, respectiv admite criticile formulate la punctul 3 din contestație, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările/remedierile astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură prin publicarea lor în SEAP în cadrul aceluiași termen și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestator.

În temeiul dispozițiilor art.26 alin.(8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunțarea la capătul de cerere, referitor la nelegalitatea răspunsului nr. 1, și la capătul de cerere, referitor la nelegalitatea răspunsului nr. 9, din cadrul Răspunsului consolidat clarificări nr. 3753/31.07.2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.