CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de doamna ..... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de servicii de întocmire a proiectului tehnic de execuție, a documentațiilor pentru obținerea avize/autorizații (inclusiv proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, proiect de organizare a execuției lucrărilor), precum și de servicii de asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor și pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții, aferente proiectului „Reabilitare rețea de distribuție apă potabilă și stație de tratare în localitatea ..., ..., și înființare rețea de canalizare a apelor uzate menajere în localitatea ..., cu evacuare în stația de epurare a localității ...”, cod CPV 71322200-3, cu data-limită de depunere a ofertelor 28.08....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, prin adresa nr. 36/13.10....., autoritatea i-a solicitat:

1. În cadrul propunerii tehnice depusă de SC ..... SRL nu sunt prezentate resursele tehnice și resursele umane alocate pentru fiecare etapă în parte, ci doar la nivelul întregului contract, se solicită clarificarea acestor aspecte în conformitate cu precizările din fișa de date/documentația de atribuire;

2. În cadrul propunerii tehnice nu sunt descrise/prezentate „organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru etapa 5, vă rugăm clarificați;

3. În cadrul propunerii tehnice ofertantul nu-și asumă în totalitate cerințele din caietul de sarcini pentru etapa 1A, etapa 1B, etapa 2 (inclusiv depunerea și obținerea avizelor/autorizației/etc.) și nici pentru etapa 4 (conform caiet de sarcini), vă rugăm clarificați;

4. Graficul de prestare a serviciilor nu este detaliat pe fiecare etapă (etapa 5 nu se regăsește), nu are detaliate activitățile aferente fiecărei etape și nici personalul implicat pentru fiecare activitate în parte, vă rugăm clarificați;

5. Din precizările din propunerea tehnică privind „echipa de proiectare” depusă de SC ..... SRL nu este clar dacă specialiștii nominalizați sunt angajați ai ofertantului sau nu și modalitatea în care ofertantul are acces la serviciile lor, vă rugăm clarificați (extras Revisal, declarație angajament etc.).

Vor fi aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pentru situația în care ofertantul nu va prezenta răspunsul în termenul solicitat, oferta putând fi declarată inacceptabilă. De asemenea se vor aplica și prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 pentru situația în care informațiile furnizate modifică conținutul ofertei tehnice sau propunerii financiare.

Prin răspunsul înregistrat cu nr.718/19.10....., s-au transmis următoarele:

1. Referitor la solicitarea privind resursele tehnice și resursele umane alocate pentru fiecare etapă în parte, facem precizarea că etapele de realizare a proiectului și întocmirea documentațiilor solicitate se realizează în paralel pe parcursul celor 30 zile calendaristice (respectiv 22 zile lucrătoare) alocate contractului de mai sus, fapt precizat și în propunerea tehnică depusă. Astfel, personalul cheie nominalizat participă în totalitate la realizarea acestora pe parcursul celor 22 zile lucrătoare (în afara devizierului nominalizat care se achită de sarcina întocmirii documentației economice în 12 zile lucrătoare, aferente realizării proiectului tehnic de execuție). Asistența tehnică va fi asigurată de către Șeful de proiect, cu colaborare din partea echipei în funcție de necesități;

2. Referitor la etapa 5, nu am făcut precizări, având în vedere tocmai solicitarea autorității contractante conform Caietului de sarcini „Etapa 5 - întocmirea documentației, depunerea și obținerea avizelor/acordurilor necesare la finalizarea proiectului de investiții, conform instrucțiunilor emise de instituția finanțatoare pentru depunerea cererii de plată finală. Pe parcursul derulării contractului, autoritatea contractantă va înștiința prestatorul de autorizațiile finale ce se impun a fi obținute pentru depunerea spre decontare a cererii de plată finale”, fără a fi specificate numărul și natura acestor avize, acorduri. Totuși în cadrul propunerii tehnice și prin însușirea Modelului de contract pus la dispoziție ne-am asumat răspunderea pentru realizarea acestora.

3. Asumarea celor solicitate pentru etapa 1A, 1B, etapa 2, respectiv etapa 4 este prezentată în cadrul propunerii tehnice la paginile 3-4, respectiv paginile 18-21.

4. Având în vedere că serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului se desfășoară până la recepția finală la terminarea lucrărilor, incluzând și probele necesare și punerea în funcțiune a investiției, am considerat că etapa 5 (respectiv cele 30 zile alocate) se încadrează în această perioadă.

5. Referitor la echipa de proiectare nominalizată în propunerea tehnică, la pagina 27 am specificat că „Personalul cheie se asigură din surse proprii, fiind angajații ofertantului SC ..... SRL”. În susținerea celor de mai sus anexăm prezentei extrasele Revisal la zi pentru cei nominalizați în ofertă.

Cu adresa nr. 46/06.11....., autoritatea reiterează cerințele, cu excepția celei de la pct. 5, astfel:

1. În cadrul propunerii tehnice depusă de SC ..... SRL nu sunt prezentate resursele tehnice și resursele umane alocate pentru fiecare etapă în parte. Prin răspunsul nr. 41/19.10..... la solicitarea de clarificări nr. 36/13.10....., ofertantul nu a clarificat aspectele menționate mai sus motiv pentru care autoritatea contractantă reiterează necesitatea defalcării pe fiecare etapă atât a resurselor tehnice, cât și a celor umane;

2. În cadrul propunerii tehnice nu sunt descrise/prezentate „organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/ calificarea/atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru etapa 5”. Prin răspunsul nr. 41/19.10..... la solicitarea de clarificări nr. 36/13.10..... ofertantul nu a clarificat aspectele menționate mai sus motiv pentru care autoritatea contractantă reiterează necesitatea clarificării activităților, și a resurselor tehnice și umane alocate pentru etapa 5, ofertată de către acesta;

3. În cadrul propunerii tehnice ofertantul nu-și asumă în totalitate cerințele din caietul de sarcini (pe care le prezintă la pagina 3 și 4 însă nu și le asumă în detalierea acestora în oferta tehnică pag. 4-25) pentru etapa 1A, etapa 1B, etapa 2 (inclusiv depunerea și obținerea avizelor/autorizației/etc.) și nici pentru etapa 4 (conform caiet de sarcini). Prin răspunsul nr. 41/19.10..... la solicitarea de clarificări nr. 36/13.10....., ofertantul nu a clarificat aspectele menționate mai sus motiv pentru care autoritatea contractantă reiterează necesitatea clarificării asumării în totalitate a cerințelor din caietul de sarcini pentru etapa 1A, etapa 1B, etapa 2 (inclusiv depunerea și obținerea avizelor/autorizației/etc.) și pentru etapa 4 (conform caiet de sarcini);

4. Graficul de prestare a serviciilor nu este detaliat pe fiecare etapă (etapa 5 nu se regăsește), nu are detaliate activitățile aferente fiecărei etape și nici personalul implicat pentru fiecare activitate în parte. Prin răspunsul nr. 41/19.10..... la solicitarea de clarificări nr. 36/13.10....., ofertantul nu a clarificat aspectele menționate motiv pentru care autoritatea contractantă solicită corectarea Graficului Gantt cu detalierea activităților aferente fiecărei etape și a personalului implicat pentru fiecare etapa în parte inclusiv a etapei 5 ca etapă distinctă în Graficul de prestare a serviciilor.

Prin răspunsul nostru înregistrat cu nr. 732/10.11....., s-au transmis următoarele:

1. Referitor la solicitarea privind resursele tehnice și resursele umane alocate pentru fiecare etapă în parte facem precizarea că etapele de realizare a proiectului și întocmirea documentațiilor solicitate se realizează în paralel pe parcursul celor 30 de zile calendaristice (respectiv 22 zile lucrătoare) alocate contractului de mai sus, fapt precizat și în propunerea tehnică depusă. Astfel personalul cheie nominalizat participă în totalitate la realizarea acestora pe parcursul celor 22 zile lucrătoare (în afara devizierului nominalizat care se achită de sarcina întocmirii documentației economice în 12 zile lucrătoare, aferente realizării proiectului tehnic de execuție).

Etapa 1A și 1B - specialiștii nominalizați (în afara devizierului) lucrează în prima săptămână 8 ore la elaborarea documentațiilor, iar în săptămâna a doua numai 4 ore sunt alocate acestei etape.

Etapa 2 - specialiștii nominalizați (în afara devizierului) lucrează în a doua și a treia săptămână 4 ore la elaborarea documentațiilor aferente acestei faze.

Etapa 3 - specialiștii nominalizați (inclusiv devizierul câte 8 ore zilnic) lucrează săptămâna 3 câte 4 ore, iar săptămâna 4 și cinci câte 8 ore/zi.

Etapa 4 și 5 Asistența tehnică și etapa 5 va fi asigurată de către Șeful de proiect, cu colaborare din partea echipei în funcție de necesități.

Resursele tehnice sunt asigurate pentru fiecare specialist în parte pentru derularea în condiții optime a serviciilor de proiectare.

2. Referitor la etapa 5, nu am făcut precizări și nu putem face, având în vedere tocmai solicitarea autorității contractante conform Caietului de sarcini „Etapa 5 - întocmirea documentației, depunerea și obținerea avizelor/acordurilor necesare la finalizarea proiectului de investiții, conform instrucțiunilor emise de instituția finanțatoare pentru depunerea cererii de plată finală. Pe parcursul derulării contractului, autoritatea contractantă va înștiința prestatorul de autorizațiile finale ce se impun a fi obținute pentru depunerea spre decontare a cererii de plată finale", fără a fi specificate numărul și natura acestor avize, acorduri. Totuși în cadrul propunerii tehnice și prin însușirea Modelului de contract pus la dispoziție, ne-am asumat răspunderea pentru realizarea acestora.

3. Asumarea în totalitate a cerințelor din caietul de sarcini și documentația de atribuire o facem prin prezentarea unei declarații în acest sens, pe care o anexăm prezentei.

4. Anexăm Graficul completat cu etapa 5.

Ulterior, autoritatea a transmis comunicarea nr. 54/ 13.11....., de respingere a ofertei.

Prin solicitările de clarificare și evaluarea răspunsurilor primite, autoritatea a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal. În opinia autorității, asumarea cerințelor din caietul de sarcini înseamnă copierea caietului de sarcini, fără a ține seama de conținutul propunerii tehnice, care nu este o copie a caietului de sarcini. De asemenea, văzând solicitările transmise, autoritatea contractantă nu ține cont de specificul serviciilor care urmează a fi prestate (în special asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor și etapa 5).

În punctul său de vedere nr. 67/27.11..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 52242/07.12....., autoritatea contractantă solicită respingerea ei, ca nefondată.

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, propunerea tehnică trebuia să conțină, printre altele: „*Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare etapă ... În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/ atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate*."

În propunerea sa tehnică, SC ..... SRL prezintă un tabel cu 6 specialiști (personal cheie) și face precizarea că toate persoanele nominalizate în tabel „participă la elaborarea fiecărei faze de proiectare, având în vedere că acestea se realizează în paralel pe parcursul celor 30 zile calendaristice de la primirea ordinului de începere". Totodată, ofertantul prezintă o listă cu resursele care vor fi folosite în cadrul contractului, fără a le detalia pe fiecare etapă în parte.

Luându-se în considerare că nu toate activitățile se desfășoară „pe parcursul celor 30 de zile calendaristice de la primirea ordinului de începere", respectiv activitățile care fac parte din etapele 4 și 5 se desfășoară după finalizarea primelor trei etape, s-a considerat

precizarea ofertantului cu alocarea resurselor umane pentru fiecare etapă ca fiind neclară și contradictorie. Astfel, având în vedere faptul că în propunerea tehnică depusă, ofertantul nu a prezentat resursele tehnice pentru fiecare etapă în parte, iar în ceea ce privește alocarea resurselor umane pe fiecare etapă în parte, informațiile prezentate erau neclare și contradictorii, s-a hotărât solicitarea de clarificări (adresa nr. 36/13.10.....).

În răspunsul nr. 41/19.10....., ofertantul schimbă modul de alocare a resurselor pe fiecare etapă în parte, rezultând că unul dintre specialiști (devizierul) participă doar la una dintre etape (se presupune etapa 3), alt specialist (șeful de proiect) participă la primele trei etape și la etapa 4 (asistență tehnică), iar restul de 3 specialiști participă la primele trei etape și selectiv la etapa 4, la etapa 5 neexistând nicio alocare de resursă umană.

A fost reiterată necesitatea clarificării acestor aspecte, prin adresa nr. 46/06.11..... solicitându-se în mod expres defalcarea resurselor umane și materiale pe fiecare etapă în parte, conform documentației de atribuire.

Prin răspunsul nr. 49/10.11....., ofertantul nu a clarificat/ defalcat resursele tehnice necesare executării contractului pentru fiecare etapă în parte și nici nu a clarificat/defalcat în mod neechivoc resursele umane necesare prestării serviciilor aferente etapelor 4 și 5.

Întrucât prin solicitarea de clarificări nr. 46/06.11..... s-a revenit asupra solicitării de clarificări anterioară (nr. 36/ 13.10.....) și luând în considerare că prin adresa de revenire s-a solicitat, în mod expres, necesitatea prezentării în propunerea tehnică a defalcării pe fiecare etapă atât a resurselor tehnice, cât și a celor umane, conform fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1, iar ofertantul nu a răspuns solicitării exprese, în temeiul art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 135 și 137 alin. (3) lit. a) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare a declarat oferta SC ..... SRL neconformă și inacceptabilă.

Referitor la motivul secund, în conformitate cu documentația de atribuire, propunerea tehnică trebuia să conțină, printre altele, un: „*Grafic de prestare a serviciilor detaliat pe fiecare etapă ... și activitățile aferente fiecărei etape, cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte*.”

Graficul prezentat în cadrul ofertei nu este detaliat pe fiecare etapă (etapa 5 nu se regăsește), nu are detaliate activitățile aferente fiecărei etape și nici personalul implicat pentru fiecare activitate în parte. S-a transmis solicitarea de clarificări nr. 36/ 13.10.....: „Graficul de prestare a serviciilor nu este detaliat pe fiecare etapă (etapa 5 nu se regăsește), nu are detaliate activitățile

aferente fiecărei etape și nici personalul implicat pentru fiecare activitate în parte, vă rugăm clarificați.”

Prin răspunsul nr. 41/19.10....., ofertantul nu a clarificat aspectele menționate, respectiv comisia de evaluare nu a putut identifica niciun răspuns care să clarifice problemele identificate în graficul de prestare a serviciilor, motiv pentru care a fost reiterată necesitatea clarificării acestor aspecte prin adresa nr. 46/ 06.11....., prin care s-a solicitat, în mod expres, corectarea graficului cu detalierea activităților aferente fiecărei etape și a personalului implicat pentru fiecare etapă în parte, inclusiv a etapei 5 ca etapă distinctă în grafic.

Prin răspunsul nr. 49/10.11....., ofertantul a atașat un „grafic completat cu etapa 5”, fără a nominaliza/detalia și corela cu aceste activități personalul implicat în fiecare etapă în parte (mai mult, în personalul cheie și repartizarea sarcinilor aflat sub graficul de execuție servicii nu se regăsesc activitățile aferente etapelor 4 și 5).

Având în vedere că ofertantul nu a răspuns solicitării exprese, comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare simplificat nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de servicii de proiectare și asistență de natură tehnică, estimate valoric la 157.544 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat cinci operatori economici, între care și SC ..... SRL, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă și neconformă, întrucât propunerea tehnică nu a fost edificatoare, asemenea răspunsurilor de clarificări. Împotriva acestui ....., pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, SC ..... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru

autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ..... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în

documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării tehnice a fost stabilit de autoritate prin procesul-verbal nr. 5 (50/13.11.....), ... comunicat competitorilor în ziua următoare întocmirii. La 17.11....., SC ..... SRL s-a plâns autorității de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă nr. 56/17.11....., transmisă prin fax, iar ..... i-a răspuns petentei cu adresa nr. 62/20.11....., în sensul că își menține decizia de respingere a ofertei, respectiv că nu urmează să adopte măsuri de remediere a rezultatului comunicat. Primind acest răspuns, SC ..... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu, la data de ....., în interiorul termenului legal de contestare.

Consiliul ia act că reclamanta își îndreaptă demersul său împotriva rezultatului evaluării tehnice care a dus la respingerea ofertei sale, iar nu împotriva documentației de atribuire. Așadar, în speță, actul atacat este cel prin care a fost hotărât rezultatul evaluării ofertelor, respectiv procesul-verbal nr. 5 (50/13.11.....). Nu sunt contestate documentația de atribuire ori rezultatele evaluărilor anterioare.

În cercetarea fondului cauzei, Consiliul constată că oferta în discuție a fost respinsă pentru următoarele motive, regăsite în comunicarea nr. 54/13.11.....:

In conformitate cu art. 214 alin. 2 din Legea 98/2016, prin prezenta va comunicam faptul ca autoritatea contractanta a finalizat ETAPA DE EVALUARE TEHNICA si ca in urma evaluării ofertei depuse de dvs. la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publica având ca obiect - Servicii pentru întocmirea Proiectului tehnic de executie (conform HG 907/29.11.2016), a Documentaţiilor pentru obţinerea avize/autorizatii (inclusiv Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C), Proiectul de organizare a execuţiei lucrarilor (P.O.E.)), precum si servicii de asistenta tehnica pe perioada execuţiei lucrărilor si pentru participarea proiectantului la fazele incluse in programul de control al lucrărilor de execuţie, avizat de către Inspectoratul de Stat in Constructii aferente proiectului „REABILITARE REŢEA DE DISTRIBUTIE APA POTABILA SI STATIE DE TRATARE IN LOCALITATEA DINIAS, ... SI ÎNFIINŢARE REŢEA DE CANALIZARE A APELOR UZATE MENAJERE IN LOCALITATEA DINIAS CU EVACUARE IN STATIA DE EPURARE A LOCALITATII SINMARTINU SIRBESC” - Invitaţie de participare/anunţ de participare simplificat nr ...../..... oferta dvs. a fost respinsa, fiind declarata „NECONFORMA” si „INACCEPTABILA”.

Motivele care au stat la baza respingerii:

In cadrul Propunerii tehnice depusa de S.C. ..... S.R.L. nu sunt prezentate resursele tehnice si resursele umane alocate pentru fiecare etapa in parte. Prin răspunsul nr. 41/19.10..... la solicitarea de clarificări nr. 36/13.10..... ofertantul nu a clarificat aspectele menţionate mai sus motiv pentru care autoritatea contractanta a reiterat prin solicitarea de clarificări nr. 46/06.11..... necesitatea defalcării pe fiecare etapa atât a resurselor tehnice cât și a celor umane.

Referitor la alocarea resurselor umane pe fiecare etapa in parte, prin răspunsul nr. 49/10.11....., ofertantul precizează ca pentru etapa 1A si 1B vor fi alocaţi 5 specialişti care vor lucra 5 zile 8h/zi si 5 zile - 4h/zi; pentru etapa 2 vor fi alocaţi 5 specialişti care vor lucra 10 zile - 4h/zi; pentru etapa 3 vor fi alocaţi 6 specialişti care vor lucra astfel: 5 dintre aceştia vor lucra 5 zile - 4h/zi si 7 zile - 8h/zi iar devizierul va lucra 12 zile - 8h/zi; pentru etapa 4 si 5 nu au fost identificaţi toţi specialiştii (respectiv se precizează „şeful de proiect, cu colaborare din partea echipei in funcţie de necesitaţi”) si nici timpii alocaţi acestor activităţi.

Referitor la alocarea resurselor tehnice pe fiecare etapa in parte, prin răspunsul nr. 49/10.11....., ofertantul nu răspunde solicitării de clarificări, respectiv precizează doar ca „resursele tehnice sunt asigurate pentru fiecare specialist in parte pentru derularea in condiţii optime a serviciilor de proiectare”.

Având in vedere ca prin solicitarea de clarificări nr. 46/06.11..... autoritatea contractanta a revenit asupra unei solicitări de clarificări anterioare, respectiv nr. 36/13.10....., si luând in considerare ca prin adresa nr. 46/06.11..... autoritatea contractanta a solicitat, in mod expres, necesitatea prezentării in oferta tehnică a defalcării pe fiecare etapa atât a resurselor tehnice, cat si a celor umane, conform documentaţiei de atribuire (secţiunea IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice), iar prin răspunsul nr. 49/10.11..... ofertantul nu a răspuns solicitării exprese a autorităţii contractante, in temeiul art. 134 (5) coroborat cu art. 135 si art. 137 (3) lit. A din HG 395/2016, comisia de evaluare declara oferta depusa de S.C. RONOAQUA S.R.L. ca fiind „neconforma” si „inacceptabila”.

Graficul de prestare a serviciilor nu este detaliat pe fiecare etapa (etapa 5 nu se regăseşte), nu are detaliate activităţile aferente fiecărei etape si nici personalul implicat pentru fiecare activitate in parte. Prin răspunsul nr. 41/19.10..... la solicitarea de clarificări nr. 36/13.10..... ofertantul nu a clarificat aspectele menţionate motiv pentru care autoritatea contractanta a solicitat prin adresa nr. 46/06.11..... corectarea Graficului cu detalierea activităţilor aferente fiecărei etape si a personalului implicat pentru fiecare etapa in parte inclusiv a etapei 5 ca etapa distincta in Graficul de prestare a serviciilor.

Prin răspunsul nr. 49/10.11....., ofertantul ataşează un „grafic completat cu etapa 5” fără însă a nominaliza/detalia personalul implicat in fiecare etapa in parte.

Având in vedere ca prin solicitarea de clarificări nr. 46/06.11..... autoritatea contractanta a revenit asupra unei solicitări de clarificări anterioare, respectiv nr. 36/13.10....., si luând in considerare ca prin adresa nr. 46/06.11..... autoritatea contractanta a solicitat, în mod expres, necesitatea corectării Graficului depus in cadrul ofertei tehnice prin detalierea activităţilor aferente fiecărei etape si a personalului implicat pentru fiecare etapa (secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice) iar prin răspunsul nr. 49/10.11..... ofertantul nu a răspuns solicitării exprese a autorităţii contractante, in temeiul art. 134 (5) coroborat cu art. 135 si art. 137 (3) lit. A din HG 395/2016, comisia de evaluare declara oferta depusa de S.C. RONOAQUA S.R.L. ca fiind „neconforma” si „inacceptabila”.

Decizia va fi comunicata/adusa la cunoştinţa ofertantului prin publicarea acesteia in SEAP - Secţiunea „întrebări”.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. 1 litera b din Legea 101/2016 va puteţi exercita dreptul privind căile de atac in materie de atribuire a contractelor de achiziţie publica.

Din parcurgerea acestor motive multiple, detaliate, reiese că specialiștii … au analizat propunerea tehnică și răspunsurile de clarificare furnizate de reclamantă în amănunt și cu atenție. În speța aflată pe rol, rigorile stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției au fost extrem de ridicate:

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a **tuturor** cerintelor/obligatiilor prevazute in caietul de sarcini. Este obligatorie intocmirea acesteia astfel incat in procesul de evaluare, informatiile si propunerea tehnica **sa permita identificarea facila** a corespondentei cu cerintele tehnice din Caietul de sarcini. Propunerea tehnica va avea un caracter ferm si obligatoriu din punct de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate stabilita de autoritatea contractanta. Oferta tehnica **va demonstra conformitatea cu cerintele Caietului de sarcini**, prin intermediul urmatoarelor documente: 1. Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare etapa (a Proiectului tehnic de executie, a Documentatiilor pentru obtinerea avize/autorizatii (inclusiv Proiectul pentru autorizarea executarii lucrarilor de construire (P.A.C.), Proiectul de organizare a executiei lucrarilor

(P.O.E.)) precum si a serviciilor de asistenta tehnica pe perioada de executie a lucrarilor si pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrarilor de executie, avizat de catre Inspectoratul de Stat în Constructii). In cadrul metodologiei, pentru **fiecare** etapa **se va descrie** cel putin: organizarea si mobilizarea prestatorului, activitatile ce se vor realiza, conformarea cu cerintele achizitorului descrise in caietul de sarcini, **resursele umane alocate** cu specializarea/calificarea/atestarea/autorizarea acestora, **resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate**; 2. Prezentare Grafic de prestare a serviciilor **detaliat pe fiecare etapa** (Proiect tehnic de executie, a Documentatii pentru obtinerea avize/autorizatii (inclusiv Proiectul pentru autorizarea executarii lucrarilor de construire (P.A.C.), Proiectul de organizare a executiei lucrarilor (P.O.E.)) precum si servicii de asistenta tehnica pe perioada de executie a lucrarilor si pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrarilor de executie, avizat de catre Inspectoratul de Stat în Constructii) si **activitatile aferente fiecarei etape, cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate in parte**. 3. Se va prezenta la nivelul propunerii tehnice un tabel cu nominalizare specialisti necesari pentru prestarea serviciilor in termenul impus si conform legislatiei in vigoare si un tabel cu resursele tehnice angajate in prestarea serviciilor (echipamente, programe informatice). Resursele umane si tehnice se vor dimensiona si corela, in conformitate durata de prestare a serviciilor. Pentru toti specialistii propusi se vor prezenta documente care sa ateste calificarea solicitata (de exemplu diploma de studiu/adeverinta de absolvire/licenta etc.). Se vor accepta certificari specifice, emise de un organism abilitat conform prevederilor legale de la nivelul tarii de rezidenta a specialistului. De asemenea in propunerea tehnica se va descrie modul in care ofertantul si-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz in care vor fi prezentate persoanele in cauza, fie prin externalizare, situatie in care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate in vederea obtinerii serviciilor respective). 4. Se va face o prezentare tehnica a lucrarii prin care sa se demonstreze intelegerea solutiei tehnice prezentate la faza SF – descrierea lucrarii. 5. Notificare catre comisia de evaluare in situatia in care printre participanti se regaseste si operatorul economic elaborator al SF-ului – conform Formular 7 – Notificare comisie de evaluare; 6. Declaratia elaboratorului SF-ului daca se regaseste printre operatorii economici participanti la procedura conform careia implicarea sa in activitatea de elaborare a acestuia, nu este de natura sa denatureze concurenta prin aparitia unui eventual conflict de interese – conform formular Formular 8 – Declaratie privind conflictul de interese elaborator SF. 7. Model de contract insusit, semnat si stampilat pe fiecare pagina. Orice operator economic are dreptul de a solicita clarificari si de a formula amendamente cu privire la clauzele contractuale obligatorii pana la data limita de depunere a ofertei. 8. Se vor respecta conditiile de munca pe toata durata de indeplinire a contractului. Se va prezenta o declaratie pe propria raspundere in acest sens. Informatii detaliate privind reglementarile care sunt in vigoare la nivel national si se refera la conditiile de munca si protectia muncii, securitatii si sanatatii in munca, se pot obtine de la Inspectia Muncii sau de pe site-ul http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html. In cazul unei asocieri, aceasta declaratie va fi prezentata in numele asocierii de catre asociatul desemnat lider. Model orientativ – Formularul nr. 9 - Declaratia privind respectarea legislatiei de securitate si sanatate in munca. **Lipsa oricarui document solicitat pentru propunerea tehnica va conduce la desemnarea ofertei ca fiind neconforma**. Toate documentele/ofertele depuse pe SEAP trebuie semnate electronic (conform art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016). **In cazul in care oferta nu respecta cerintele prevazute in documentatia de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge**.

Atât SC ..... SRL, cât și altor societăți ofertante le-au fost cerute clarificări asupra propunerilor tehnice de către autoritatea contractantă. Niciuna dintre ofertante nu a contestat solicitările primite, acceptând astfel să intre sub incidența lor.

Contestatoarea a răspuns cu adresele nr. 718/19.10..... și 732/10.11....., răspunsuri pe care cei cinci membri ai comisiei de evaluare le-au considerat neconcludente, prin prisma anumitor

întrebări. Această concluzie este împărtășită și de Consiliu, în urma verificării mijloacelor de probă aflate la dosarul cauzei.

În propunerea tehnică, reclamanta trebuia să prezinte, în cuprinsul metodologiei de prestare a serviciilor pentru fiecare etapă, cel puțin o descriere a resurselor umane și tehnice alocate, cu timpii necesari pentru fiecare activitate, descriere care nu se regăsește în propria propunere tehnică. Verbul *a descrie*, potrivit dicționarului explicativ al limbii române, înseamnă a înfățișa, a prezenta în cuvinte, iar nu doar a indica evaziv. În cele 31 de pagini ale propunerii tehnice, metodologia este expusă la modul general și fără a descrie resurse umane și tehnice concrete ce au fost alocate, împreună cu timpii necesari pentru fiecare activitate. Graficul fizic de execuție a serviciilor și tabelul cu nominalizarea specialiștilor nu sunt suficiente, după cum nu este suficientă nici preluarea în ofertă a descrierii serviciilor din caietul de sarcini ori din Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice.

Nu pot fi aduse în discuție dispozițiile art. 154 și 155 din Legea nr. 98/2016, întrucât competiția nu se mai află în etapa anterioară ofertării, în care se puteau formula critici la adresa modului în care autoritatea contractantă a înțeles să întocmească documentația de atribuire. Una dintre condițiile documentației a fost ca ofertanții să descrie în propunerea tehnică resursele umane și tehnice alocate, cu timpii necesari, iar a descrie, desigur, nu înseamnă a copia partea scrisă a caietului postat de autoritate, fără o contribuție proprie în funcție de situația particulară a fiecărui ofertant.

Întrebările de clarificare adresate de autoritate au fost punctuale și la obiect, însă nici în urma acestora, societatea nu a reușit să descrie, pe etape, cine va lucra și care sunt resursele tehnice alocate, în concret, pe fiecare etapă. Pentru etapele 4 și 5 nu au fost identificați toți specialiștii.

Mai mult, însăși contestatoarea recunoaște că, pentru etapa 5, *„nu a făcut precizări și nici nu poate face”*, ceea ce vine să întărească și să circumstanțieze neconformitatea ofertei. Avea opțiunea de a cere autorității clarificări anterior datei-limită de depunere a ofertei.

Răspunsurile ofertantei sunt neconcludente și în privința graficului de prestare a serviciilor, care nu a fost completat cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte, cu toate că autoritatea achizitoare a insistat să primească informația necesară de la ofertantă, prin cele două cereri de clarificări. Din parcurgerea răspunsurilor date se desprinde concluzia că acestea nu au fost lămuritoare în privința tuturor informațiilor cerute de beneficiara investiției, după cum a reținut aceasta în

comunicarea reprodusă mai sus, pe fondul clauzelor riguroase precitate din fișa de date a achiziției. Procedurile competitive deschise sunt caracterizate de imposibilitatea autorității contractante de a negocia cu ofertanții, ofertele acestora fiind evaluate exclusiv în funcție de conținutul lor scris. În ceea ce privește o ofertă imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropokov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad:

35. În această privință, trebuie să se arate că Directiva 2004/18 nu cuprinde, spre deosebire de ceea ce privește ofertele anormal de scăzute, nicio dispoziție care să prevadă explicit măsura care trebuie luată în urma constatării, de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă restrânsă, că oferta unui candidat este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

36. Prin chiar natura sa, procedura de cerere de ofertă restrânsă presupune ca, odată efectuată selecția candidaților și odată depusă oferta acestora, aceasta din urmă să nu mai poată, în principiu, să fie modificată nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a candidatului. Astfel, principiul egalității de tratament între candidați și obligația de transparență care rezultă din acesta se opun, în cadrul acestei proceduri, oricărei negocieri între autoritatea contractantă și vreunul dintre candidați.

37. A permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica astfel riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament.

38. În plus, nu rezultă nici din articolul 2, nici din altă dispoziție din Directiva 2004/18, nici din principiul egalității de tratament, nici din obligația de transparență că, într-o astfel de situație, autoritatea contractantă ar fi obligată să contacteze candidații în cauză. Aceștia nu pot, de altfel, să critice faptul că autoritatea contractantă nu are nicio obligație în această privință, atât timp cât lipsa clarității ofertei nu rezultă decât dintr-o încălcare a obligației lor de diligență la redactarea acesteia, de care sunt ținuți la fel ca ceilalți candidați.

39. Articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune, așadar, inexistenței, într-o legislație națională, a unei dispoziții care să oblige autoritatea contractantă să solicite candidaților, într-o procedură de cerere de ofertă restrânsă, să clarifice ofertele lor în raport cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini înainte de a le respinge din cauza caracterului lor imprecis sau neconform cu aceste specificații.

Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016, a punctat că particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei ca neconformă.

În considerarea celor evocate, care exprimă raționamentul logico-juridic pe baza căruia s-a ajuns la concluzia prezentată în dispozitiv, Consiliul determină că în mod legal autoritatea contractantă a respins oferta SC ..... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea procesul-verbal nr. 5 (50/13.11.....), prin care a fost stabilit rezultatul evaluării tehnice și nici pentru obligarea autorității la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține treisprezece pagini.