

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 780/03.02.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2836/04.02.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2889/04.02.2016, S.C. ... S.A., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., prin S.C. ... S.A. – ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L., a contestat adresa nr. 518/01.02.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea rețelei de alimentare cu apă potabilă în localitatea ... și Iecă Mică, comuna ..., județul ...”, cod CPV 45232151-5 (Rev.2), inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ..., județul ... și a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 518/01.02.2016 prin care autoritatea contractantă declară câștigătoare oferta S.C. ...S.R.L., suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea definitivă a prezentei contestații, potrivit art. 275 din O.U.G. nr. 34/2006 modificată, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse, cu luarea în considerație a argumentelor expuse în continuare, la emiterea unui nou Raport al procedurii și la continuarea procedurii, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 505/08.02.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 3109/08.02.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3491/10.02.2016, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ...oara, ... și având adresa de corespondență la punctul de lucru din municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. 517/01.02.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea

comunicării rezultatului procedurii nr. 517/01.02.2016, a Raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, anularea atribuirii contractului către S.C. ...S.R.L., anularea declarării ofertelor depuse de asocierea S.C. S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., asocierea S.C. ... S.R.L.– S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A. ca fiind acceptabile, reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L., asocierea S.C. S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A. și emiterea unui nou raport al procedurii, precum și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 386/08.02.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3236/08.02.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3378/09.02.2016, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI .., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., a contestat actul administrativ nr. 508/01.02.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii (în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ...S.R.L.), la anularea proceselor verbale privind evaluarea ofertei S.C. ...S.R.L., la anularea adresei nr. 508/01.02.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii, la anularea comunicării rezultatului procedurii către S.C. ...S.R.L., la reanalizarea ofertei S.C. ...S.R.L. ținând cont de considerațiile enunțate în Decizia pe care o va pronunța Consiliul, precum și la comunicarea rezultatului procedurii pentru ofertanții încă implicați în procedură.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul Ploiești, str. Depoului nr. 6, județul Prahova, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J29/1233/1993, având CUI 4000500, în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., contestatoare în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus Cererea de intervenție în interes propriu nr. 697/02.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5739/03.03.2016, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de S.C. ... S.R.L.

S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ...oara, str. Felix nr. 23, județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus Cererea de intervenție principală nr. 213/07.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6133/07.03.2016, prin care a solicitat respingerea, ca nefondate, a contestațiilor formulate asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L. și asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarea S.C. ... S.A. a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge excepția lipsei de interes în formularea contestațiilor de către S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., excepție invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestațiile formulate de S.C. ... S.A., prin S.C. ... S.A. – ..., cu sediul în municipiul ...oara, ..., județul ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L., de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ...oara, ... și având adresa de corespondență la punctul de lucru din municipiul .., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., ...

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 504/01.02.2016, și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de Asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A. precum și referirile cu privire la „aplicarea criteriului de atribuire”.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A., conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Respinge cererea de intervenție principală formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L.

Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de S.C. ...S.R.L., astfel cum a fost calificată de Consiliu, cu sediul în municipiul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. 780/03.02.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2836/04.02.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2889/04.02.2016, formulată de S.C. ... S.A., prin S.C. ... S.A. – ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

COMUNA ..., împotriva adresei nr. 518/01.02.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea rețelei de alimentare cu apă potabilă în localitatea ... și Iecea Mică, comuna ..., județul ...”, cod CPV 45232151-5 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 518/01.02.2016 prin care autoritatea contractantă declară câștigătoare oferta S.C. ...S.R.L., suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea definitivă a prezentei contestații, potrivit art. 275 din O.U.G. nr. 34/2006 modificată, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse, cu luarea în considerație a argumentelor expuse în continuare, la emiterea unui nou Raport al procedurii și la continuarea procedurii, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 505/08.02.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 3109/08.02.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3491/10.02.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva actului administrativ nr. 517/01.02.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 517/01.02.2016, a Raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, anularea atribuirii contractului către S.C. ...S.R.L., anularea declarării ofertelor depuse de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A. ca fiind acceptabile, reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L., asocieria S.C. S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A. și emiterea unui nou raport al procedurii, precum și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 386/08.02.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3236/08.02.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3378/09.02.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul Ploiești, str. Depoului nr. 6, județul Prahova, în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., împotriva actului administrativ nr. 508/01.02.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii (în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ...S.R.L.), la anularea proceselor verbale privind evaluarea ofertei S.C. ...S.R.L., la anularea adresei nr. 508/01.02.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii, la anularea comunicării rezultatului procedurii către S.C. ...S.R.L., la reanalizarea ofertei S.C. ...S.R.L. ținând cont de considerațiile enunțate în Decizia pe care o va pronunța Consiliul, precum și la comunicarea rezultatului procedurii pentru ofertanții încă implicați în procedură.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune

de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele 3 (trei) contestații au fost conexe.

În susținerea contestației formulate de S.C. ... S.A., contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 518/01.02.2016, că oferta sa a fost declarată neconformă, „având în vedere faptul că prin răspunsul prezentat în urma adresei de clarificări nu ați prezentat răspunsuri edificatoare referitoare la motivele pentru care, în ceea ce privește echipamentele prezentate în formularele C11, sunt mai mari decât prețurile ofertate de către furnizorii declarați în ofertă”, oferta câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ...S.R.L., cu o propunere financiară în cuantum de 4.426.306,16 lei.

Contestatoarea susține că în Formularul de ofertă F11 a prezentat oferta totală de 5.910.000,00 lei, iar la art. 4.3.), valoarea Utilajelor, echipamentelor tehnologice și funcționale cu montaj, fiind de 1.408.540,00 lei, valoare apropiată de cea din evaluarea autorității contractante, fapt pentru care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 466/29.01.2016 referitoare la prezentarea motivelor pentru care prețurile ofertate în cadrul propunerii financiare pentru echipamentele prezentate în formularele C11 sunt mai mari decât prețurile ofertate de către furnizorii declarați. Răspunsul contestatoarei s-a concretizat în adresa nr. 693/29.01.2016.

De asemenea, S.C. ... S.A. menționează că o altă solicitare de clarificări (nr. 136/12.01.2016) vizează prezentarea unor oferte tehnice și de preț din partea furnizorilor nominalizați pentru toate echipamentele prezentate în formularele C11, astfel încât să justifice performanțele tehnice ale acestora cât și prețurile ofertate; prezentarea unor oferte de preț pentru toate materialele principale incluse în listele cu cantitățile de lucrări - Formularul F3, având în vedere că ofertele de preț/propunerile financiare prezentate de către ofertanți diferă foarte mult sub aspectul prețurilor unitare cuprinse în propunerea financiară. Răspunsul contestatoarei s-a concretizat în adresa nr. 295/14.01.2016.

Astfel, contestatoarea face precizarea că prin clarificările aduse se lămurește faptul că prețurile din cadrul propunerii financiare nu sunt mai mari decât cele din ofertele primite de la furnizori.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea consideră că aceasta are un preț aparent neobișnuit de scăzut și arată că S.C. ...S.R.L. a ofertat, pentru Cap. 4.3 - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj, valoarea de 722.346,05 lei, apreciind că autoritatea contractantă a permis ca o ofertă să fie de calitate îndoielnică, în contextul în care sistemul de alimentare cu apă al comunei ... trebuie să aibă o durată de viață de minim 30 de ani.

O altă critică adusă de contestatoare vizează raportul procedurii de atribuire, pe care aceasta îl consideră nul și apreciază că este necesar ca acest proiect să fie realizat prin prestarea celor mai bune servicii raportate la prețul oferit de către o companie ce deține atât capacitatea

tehnică cât și cea financiară de a executa integral lucrările solicitate și de înaltă calitate.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Referitor la contestația formulată de S.C. ... S.A., Consiliul, prin adresa nr. 3013/188 C5/05.02.2016, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei, între altele, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, a dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Contestatoarea S.C. ... S.A. a răspuns prin adresa nr. 131/08.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3242/08.02.2016, prin care a menționat faptul că dintr-o eroare nu a depus garanția de bună conduită, precizând că până în data de 10.02.2016 poate transmite dovada depunerii acesteia la sediul autorității contractante, solicitând însă să i se precizeze că modalitatea propusă de societatea sa este acceptată de Consiliu, precum și că în condițiile acceptate de Consiliu, aceasta nu va fi executată de autoritatea contractantă.

Având în vedere adresa nr. 131/08.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3235/08.02.2016, transmisă de către contestatoarea S.C. ... S.A., prin care solicită lămuriri cu privire la constituirea garanției de bună conduită, Consiliul, prin adresa nr. 3312/188 C5/09.02.2016, a informat-o că poate constitui garanția de bună conduită, în termenul stabilit prin adresa nr. 3013/188C5/05.02.2016, în caz contrar, contestația sa urmând a fi respinsă pentru neconstituirea acesteia, în temeiul art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea S.C. ... S.A., prin adresa nr. 1249/10.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3510/10.02.2016, a comunicat dovada constituirii garanției de bună conduită.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. ... S.A., Consiliul, prin adresa nr. 3555/188 C5/10.02.2016, a solicitat contestatoarei, între altele, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația cât alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliului a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze

contestația în termen de 3 zile. Consiliul a specificat faptul că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

De asemenea, prin adresa nr. 3557/188 C5/10.02.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante COMUNA ..., între altele, înaintarea propunerii tehnice și financiare depusă de S.C. ... S.A.

S.C. ... S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 3555/188 C5/10.02.2016, prin adresa nr. 1181/15.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3938/15.02.2016, prin care a solicitat admiterea contestației, incluzând și motivarea prezentă, implicit următoarele capetele de cerere care vizează în mod direct actele atacate:

- să se constate nelegalitatea și netemeinicia raportului de atribuire întocmit de autoritatea contractantă și ca rezultat al constatării invocate, să se dispună anularea raportului de atribuire și a adresei nr. 518/01.02.2016, ca act subsecvent acestuia;

- să se constate lipsa de legalitate și temeinicie a motivelor invocate de autoritatea contractantă în decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, fapt care va obliga autoritatea contractantă să declare admisibilă oferta sa;

- să se constate lipsa de legalitate și temeinicie a motivelor invocate de autoritatea contractantă în raportul de atribuire și actele premergătoare acestuia, care au condus-o la decizia de stabilire ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC ...S.R.L., constatare care va obliga autoritatea contractantă să declare neconformă oferta în cauză;

- să se dispună continuarea procedurii, cu respectarea integrală a prevederilor legale.

Contestatoarea detaliază criticile autorității contractante în ceea ce privește motivele de respingere a ofertei sale din adresa nr. 518/01.02.2016, arătând că autoritatea contractantă nu a explicat în niciun fel ce prevederi legale au fost încălcate prin faptul că echipamentele prezentate în Formularele C11 au prețuri mai mari decât prețurile ofertate de către furnizorii declarați în ofertă; autoritatea contractantă nu a explicat în niciun fel de ce oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; autoritatea contractantă nu a explicat în niciun fel de ce oferta sa conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu au putut fi justificate.

Cu privire la motivul de respingere al ofertei sale, referitor la prețurile echipamentelor, contestatoarea învederează explicațiile pe care le-a prezentat în cadrul răspunsului nr. 693/29.01.2016 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, făcând trimitere, în acest sens, la Nota de clarificări „Răspuns 9-20.11.2015” publicată în SEAP în 20.11.2015.

Contestatoarea concluzionează că membrii comisiei de evaluare au înțeles eronat principiile de piață care guvernează competiția între participanții la atribuirea unui contract de achiziție publică, singurele constrângeri cu privire la modul de constituire al prețurilor unei oferte putând fi doar cele reglementate de anumite prevederi legale, sau cele stabilite de ordonatorii principali de credite, autorități finanțatoare sau de management etc., ori, niciuna din aceste condiții nefiind adusă la cunoștința sa înainte de data depunerii ofertei. Astfel, contestatoarea apreciază că în evaluarea sa, autoritatea contractată trebuia să aibă în vedere și implicațiile principiului liberei concurențe, iar verificările nu ar fi trebuit să fie de natura justificării diferențelor dintre prețurile furnizorilor și prețurile propuse de ofertanți, întrucât astfel de solicitări reflectă o înțelegere denaturată și nesănătoasă a competiției, bazată în aparență pe obținerea celui mai mic preț.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea, prin completarea contestației, aduce critici în ceea ce privește media cifrei de afaceri din anii 2012, 2013 și 2014, precum și referitoare la documentele care trebuiau prezentate de ofertant care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată scadente în luna anterioară celei în care a fost prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea învederează că atât în ce privește oferta desemnată câștigătoare, cât și în cazul celorlalte oferte declarate admisibile, comisia de evaluare nu a constatat diferențe pozitive de prețuri în raport cu prețurile furnizorilor lor, o astfel de situație echivalând cu neinclusiunea în prețurile echipamentelor a unor costuri prevăzute atât de legislație, cât și de documentația de atribuire.

Se mai arată că potrivit mențiunilor din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4957/03.12.2015, S.C. ...S.R.L. declară că pentru realizarea acestui contract are nevoie de resursele S.C. ...S.R.L. și ale S.C. ... S.R.L., în calitatea acestora de subcontractanți, deducându-se că cel puțin pentru una din categoriile de resurse necesare pentru executarea contractului S.C. ...S.R.L. va apela la cei doi subcontractanți declarați, iar comisia de evaluare avea obligația de a verifica în ce măsură resursele acestora există, dacă au fost menționate în graficul de execuție și în celelalte documente ale ofertei tehnice, care sunt aceste resurse și dacă în acordurile de subcontractare încheiate au fost stabilite tarife care corespund valorilor asumate de ... în oferta sa.

Făcând trimitere la prevederile HG nr. 1091/2014 și HG nr. 1017/31.12.2015, în condițiile în care S.C. ...S.R.L. a inclus în Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru tarife orare pentru manoperă mai mici de 6,22 lei (valabile în 2015), contestatoarea apreciază că aceasta a încălcat prevederile legale, comisia de evaluare având obligația să verifice și din ce sursă va achita S.C. ...S.R.L. (sau subcontractanții acestuia) creșterea salarială obligatorie de la 1 mai 2016 și dacă aceste surse sunt suficiente pentru cele (posibil) 36 luni ale contractului, mai ales că evaluarea ofertelor nu fusese încheiată la data adoptării și publicării HG nr. 1017/31.12.2015. Se mai adaugă și faptul

că în cazul în care S.C. ...S.R.L. sau subcontractanții acestuia au utilizat, în Formularul C7, tariful minim pentru manoperă de 6,22 lei/oră, aplicat fără deosebire atât la personalul de execuție calificat cât și la cel necalificat, membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a verifica în ce măsură acest tarif se identifică și în contractele individuale de muncă ale personalului calificat.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut propus de S.C. ...S.R.L., contestatoarea menționează că acesta se reflectă și în costul stabilit pentru „Organizarea de șantier”, fiind de 33.341 lei, în raport cu cel prevăzut în oferta sa, de 105.514,06 lei. Astfel, contestatoarea exemplifică, în formă tabelară, cum trebuie calculată „Organizarea de șantier” în raport de prevederilor Ordinului MDLPL nr. 863/2008, specificând că toate categoriile de cheltuieli trebuiau luate în considerare la alcătuirea listei de cantități de lucrări detaliate aferente organizării de șantier și incluse în Formularul F3. Organizarea de șantier mai trebuie să includă, după cum susține, și cheltuielile indirecte și beneficiul aferent lucrărilor provizorii, chiar dacă prin Nota de clarificări denumită „Răspuns 3-04.11.2015”, publicată în SEAP în data de 04.11.2015 s-a stabilit că valoarea ofertată pentru organizarea de șantier să fie prezentată comasat (%).

Referitor la pregătirea personalului de exploatare, contestatoarea arată că S.C. ...S.R.L. a prevăzut un buget de doar 5000 lei, insuficienți pentru a-și îndeplini toate obligațiile legale sau stabilite expres prin documentația de atribuire, iar S.C. ...S.R.L. a oferat echipamente tehnologice de la mai mult de un singur furnizor, situație în care fiecare dintre aceștia trebuie să-și aducă aportul la instruirea personalului de operare, acest aspect fiind confirmat în caietul de sarcini (cap. 5.3.3.13), dar și în Nota de clarificări din 13.11.2015.

Un ultim aspect vizează prezentarea, de către ofertantul câștigător, a următoarelor prețuri: 4.250.354,34 lei pentru cap. 4.1 din deviz (Construcții și Instalații), din care 722.346,05 lei pentru cap. 4.3 din deviz (Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj), de unde rezultă că doar pentru cap. 4.1 a alocat suma de 3.703.960,11 lei; de asemenea, pentru cota de cheltuieli diverse și neprevăzute, a fost stabilită suma de 127.510,6 lei, ofertantul calculând greșit cota de cheltuieli neprevăzute nu la valoarea aferentă Construcțiilor și Instalațiilor, așa cum ar fi fost corect (adică la valoarea de 3.703.960,11 lei din cap. 4.1), ci la cea de 4.250.354,34 lei, care include și echipamentele tehnologice. Eroarea comisă, intenționată sau nu, chiar dacă se referă la lucrări potențiale și diferența de 16.391,8 lei nu modifică poziția în clasament a S.C. ...S.R.L., îi conferă acestuia un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți, pentru că acceptarea acestei erori încalcă principiul tratamentului egal.

Pentru motivele arătate în cuprinsul contestației și detaliate în cuprinsul acestei adrese, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 808/16.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4365/18.02.2016, autoritatea contractantă COMUNA ... a comunicat punctul de vedere referitor la cele trei contestații, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și de ofertele contestatoarelor și cele depuse de S.C. ...S.R.L., asocierea S.C. S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., asocierea S.C. ... S.R.L.– S.C. ...S.R.L. și de S.C. ... S.A.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.A., autoritatea contractantă susține că aceasta nu a fost prezentată în forma impusă de art. 271¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că nu a fost însoțită de garanția de bună conduită, aceasta fiind prezentată abia la data de 10.02.2016, după solicitarea Consiliului, deși nu există o reglementare legală care să permită unui contestator să acopere în această manieră acest viciu.

Autoritatea contractantă observă că prin contestație, contestatoarea aduce critici ofertei declarată câștigătoare, iar prin adresa nr. 1181/15.02.2016 de răspuns la solicitarea CNSC nr. 3555/188 C5/10.02.2016, aceasta își completează motivele/petitele cu altele, neputând fi reținute în soluționare, făcând astfel trimitere la jurisprudența instanțelor. Prin urmare, autoritatea contractantă solicită să se aibă în vedere, în procesul de judecare a contestației formulate la data de 04.02.2016 exclusiv motivele invocate cu referire la modul în care s-a evaluat oferta câștigătoare sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, acesta reprezentând de altfel unicul motiv formulat în contestație, restul motivelor invocate prin adresa nr. 1181/15.02.2016 nemaiputând fi judecate, în condițiile în care acestea exced cadrului procesual dedus în termen spre judecare.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, autoritatea contractantă arată că i s-a permis acesteia să aducă completări/modificări ale documentelor de calificare cât și ale documentelor cuprinse în propunerea tehnică și financiară, în măsura în care s-a apreciat că aceste modificări nu contravin prevederilor legale incidente în materie și nu lezează interesele altor participanți la procedură.

Privitor la motivul declarării neconformității ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă susține că în urma analizării propunerii financiare s-a observat faptul că aceasta a prezentat, pentru echipamentele din formularele C11, prețuri mai mari decât prețurile ofertate de către furnizorii declarați, ofertare care nu este posibilă având în vedere specificul contractului ce se dorește a fi atribuit, spre edificare, prezentând, în formă tabelară, diferențele reținute în Raportul expertului tehnic nr. 457/28.01.2016. În urma constatării acestor diferențe, s-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 466/29.01.2016 să explice acest aspect, iar prin răspunsul prezentat, contestatoarea afirmă că nu există niciun impediment în a oferta, pentru echipamente și dotări, valori care exced prețurilor primite de la furnizorii declarați pentru simplul motiv că acest adaos valoric îi asigură acestuia acoperirea cheltuielilor indirecte pe care le angajează și a profitului ce i se cuvine. În acest sens, dat fiind specificul contractului și că autoarea contestației a ofertat distinct cota sa

de profit și cheltuieli indirecte, comisia de evaluare a apreciat că nu este normal ca și în cazul echipamentelor să fie incorporat în prețul acestora un adaos care să-i asigure ofertantului un plus valoric peste cel rezultat dintr-o cotă de profit și de cheltuieli indirecte declarate/identificate distinct în ofertă.

Totodată, autoritatea contractantă invocă și Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” - indicativ P 91/1-02, care stabilește cadrul legal în ceea ce privește conținutul cheltuielilor directe și indirecte și potrivit acestui ordin, în cadrul cheltuielilor cu materialele, se cuprind prețurile producătorilor (furnizorilor) de la care executantul se aprovizionează.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertei S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă face mențiunea că aceasta a prezentat o propunere financiară în cuantum de 4.426.306,16 lei, în timp ce contestatoarea a prezentat o ofertă în cuantum de 5.910.000 lei, diferența dintre cele 2 oferte fiind de 1.483.693,84 lei, motiv pentru care contestatoarea afirmă și susține inadmisibilitatea ofertei S.C. ...S.R.L. fiind acela că în eventualitatea în care CNSC ar aprecia că în mod nelegal și nefondat oferta acesteia a fost declarată neconformă, oferta S.C. ...S.R.L. ar împiedica-o pe contestatoare să acceadă la contract.

Autoritatea contractantă susține că deși un ofertant s-a clasat pe locul 2 în urma prezentării unei oferte cu 1.483.693,84 lei, mai mare decât cea declarată câștigătoare, nu certifică imposibilitatea de onorare/executare corespunzătoare a contractului de către câștigător, respectiv deși contestatoarea are nevoie să angajeze o serie de costuri cu executarea contractului, costuri (pe care le ascunde în articole pretins superior calitative sau singurele conforme raportat la cerințele documentației de atribuire), faptul că aceasta a cuprins costuri semnificativ mai mari doar la componentele în care putea cuprinde un profit mascat și a ofertat sub valoarea sau aproximativ la valoarea ofertei câștigătoare, celelalte componente ale ofertei (consumuri cu mâna de lucru, transporturi), inclusiv faptul că aceasta a cuprins în propunerea sa financiară cote de profit și cheltuieli indirecte superioare celor propuse de către ofertantul declarat câștigător (cheltuieli indirecte 6,5% față de 5% și profit 5% față de 3%) este garanția și dovada faptului că S.C. ...S.R.L. este conformă și fundamentată sub aspect financiar, iar observațiile contestatoarei au doar un fond oportunist rezultat din intenția acesteia de a câștiga contractul.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că în opinia expertului tehnic cooptat, cât și a comisiei de evaluare, oferta S.C. ...S.R.L. cuprinde echipamente care, sub aspect tehnic și funcțional, respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire și se poate susține financiar în execuția propriu-zisă a contractului.

Pentru considerentele de mai sus, autoritatea contractantă COMUNA ... solicită Consiliului să observe faptul că se utilizează critici

referitoare la prețul neobișnuit de scăzut prin prezentarea unor simple oferte de la furnizori care prezintă prețuri de achiziție la echipamente și materiale mai mari decât cele regăsite în oferta câștigătoare ori este vădit că ajustarea unui preț de execuție este posibilă doar prin obținerea unor oferte avantajoase la materiale și echipamente de la furnizori. În situația în care CNSC ar recunoaște legalitatea deciziei adoptată, și anume de declarare a neconformității ofertei depusă de contestatoare, atunci aceasta nu va mai fi în măsură să probeze un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1263/18.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4366/18.02.2016, contestatoarea S.C. ... S.A. a comunicat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea arată că instrumentul de garantare a fost adăugat contestației în data de 10.02.2016, la solicitarea Consiliului, fiind transmis atât autorității contractante cât și acestuia, în termenul stabilit.

Referitor la excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă, sub aspectul constituirii garanției de bună conduită după data depunerii contestației, contestatoarea susține că a prezentat dovada constituirii garanției, iar autoritatea contractantă nu poate adăuga acestor prevederi interpretări suplimentare nerezonabile.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a încălcat obligația prevăzută la art. 206 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că rezultatul procedurii nu a fost comunicat prin scrisoare recomandată transmisă prin serviciul poștal sau de curierat, acest aspect prelungind de drept și necondiționat termenul de depunere sau completare a contestației de la 5 zile la 10 zile, ultima zi a acestui termen incluzând data de 15.02.2016. Ca atare, referirile autorității contractante la „completări tardive ale contestației” sau „depunerea unei noi contestații” fiind anulate de însăși lipsa oricărei critici în ceea ce privește motivul precizat.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a transmis punctul de vedere în termenul legal stabilit, privând-o de posibilitatea analizării detaliate a susținerilor acesteia.

Cu referire lipsa de dovedire a interesului în promovarea contestației, contestatoarea face precizarea că motivele arătate dovedesc că atât la data formulării contestației cât și în prezent, posibilitatea sa de a fi declarată câștigătoare este reală și demersul său este întemeiat.

În ceea ce privește invocarea demersului său pretins tardiv de completare a contestației cu motive noi, S.C. ... S.A. argumentează următoarele:

- în contestație au fost analizate sumar motivul respingerii ca neconformă a ofertei sale și motivul declarării ca admisibilă și câștigătoare a ofertei S.C. ...S.R.L., iar motivarea sumară adoptată a fost influențată direct de caracterul confuz și laconic al motivelor

prezentate de autoritatea contractantă în adresa nr. 518/01.02.2016 de comunicare a rezultatului aplicării procedurii;

- în adresa nr. 1181/15.02.2016, s-au prezentat detaliat motivările care, în opinia sa, justifică evaluarea superficială și netemeinică atât a ofertei sale, cât și a ofertei S.C. ...S.R.L., iar dacă autoritatea contractată apreciază că în adresa nr. 1181 au fost aduse alte motive de contestare a legalității actelor sale, avea obligația de a analiza pretinsa lor tardivitate raportându-se la motivul iterat și în actuala adresă - prorogarea termenului de contestare de la 5 zile la 10 zile. În acest sens, contestatoarea face trimitere la jurisprudența instanțelor din Deciziile nr. 5824/16.12.2013 și nr. 1687/06.03.2014 ale Curții de Apel București, Secția a VIII a de contencios administrativ și fiscal.

Cu privire la motivația autorității contractante referitoare la respingerea ca neconformă a ofertei datorită diferențelor pozitive de prețuri aferente echipamentelor tehnologice incluse în propunerea financiară în raport cu cele propuse de furnizorii, contestatoarea observă că, în opinia acesteia, tipul de contract definește și limitează profitabilitatea în mediul economic și nu caracterul său competițional, neînțelegând de ce la un contract de furnizare de echipamente tehnologice se poate adăuga la prețurile furnizorilor acestora oricât, iar la un contract de furnizare cu instalare echipamente nu este „legal” să adaugi nimic.

Contestatoarea face trimitere la prevederile art. 2.3 din Ordinul nr. 1568/2002, care nu permit interpretări eronate, neclare, arătând că în explicațiile prezentate, autoritatea contractantă face referire la materiale, nicidecum la echipamente. Astfel, se arată că prețul „la cheie” al materialelor cât și al echipamentelor tehnologice trebuie să fie structurat pe aceleași categorii de adaosuri (material, manoperă, utilaj, transporturi, cheltuieli sociale obligatorii ale angajatorului, cheltuieli indirecte și profit), cu singura diferență că ponderile adaosurilor la oricare dintre acestea vor fi dictate strict de considerente de rentabilitate financiară, adică, de competiția dintre ofertanți în cadrul unei proceduri concurențiale.

Cu privire la calitatea pretins admisibilă a ofertei S.C. ...S.R.L., contestatoarea observă comparația făcută de autoritatea contractantă dintre prețurile a 2 oferte, care, în opinia sa, nu reprezintă un element de reper în ceea ce privește susținerea conformității/neconformității uneia în detrimentul celeilalte. Faptul că un ofertant s-a clasat pe locul 2 în urma prezentării unei oferte cu un preț de 1.483.693,84 lei, mai mare decât cel declarat câștigător, nu certifică imposibilitatea de executare a contractului. Admisibilitatea unei oferte trebuie să fie verificată independent de oricare altă ofertă.

Contestatoarea apreciază că punctul de vedere al autorității contractante nu conține niciun fel de referiri la subiectul supus analizei contestației, și anume justificarea modului în care autoritatea contractantă a verificat și eliminat aspectul de preț aparent neobișnuit de

scăzut al ofertei S.C. ...S.R.L., singura apărare pe care și-o construiește sprijinindu-se pe raportul expertului extern cooptat.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Având în vedere faptul că prin adresa nr. 808/16.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4365/18.02.2016, autoritatea contractantă COMUNA ... a înaintat, între altele, un volum îndosariat separat, intitulat „SC ...SRL”, având mențiunea „CONFIDENȚIAL” și evidențiat cu post-it „Răspunsuri clarificări”, iar în cuprinsul acestuia, la fila 110, a fost depusă Declarația fără număr de înregistrare și nedată la emitenta SC ...SRL, prin care se precizează că „toate documentele depuse în cadrul procedurii, propunerea tehnică, financiară, inclusiv justificările de preț, au caracter confidențial”, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. 4436/188/201/208/ 19.02.2016, a solicitat acesteia precizarea datei la care a intrat în posesia declarației sus-menționate și totodată, să remită acest înscris cu numărul și data de înregistrare la sediul său.

Totodată, Consiliul a menționat faptul că din verificările efectuate, în cadrul propunerii tehnice, având opis și numerotată de la pagina 1 la 161, și respectiv în propunerea financiară, fără opis, numerotată de la pagina 1 la pagina 188, nu rezultă că SC ...SRL a depus declarație privind confidențialitatea ofertei, conform dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă COMUNA ... a răspuns prin adresa nr. 875/19.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4555/22.02.2016, prin care a precizat faptul că declarația de confidențialitate a S.C. ...S.R.L., împreună cu clarificările, a fost depusă la data de 29.01.2016. Totodată, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul poate depune oricând, pe parcursul procedurii, o astfel de declarație.

Prin adresa nr. 4710/188 C5/23.02.2016, Consiliul a invitat contestatoarea S.C. ... S.A., la data de 24.02.2016, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea S.C. ... S.A. a comunicat, prin adresa nr. 1448/25.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5084/25.02.2016, Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea observă că în cadrul documentelor de calificare, S.C. ...S.R.L. a depus formularul nr. 18 „Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de clarificare”, respectiv Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 2514/ 16.11.2015; Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 213783/11.11.2015 și Certificat de atestare fiscală ANAF nr. 13839/13.11.2015, cel din urmă atestând lipsa obligațiilor de plată exigibile existente în sold la data de 31.10.2015 și nu la data de 30.11.2015, așa cum se solicita în fișa de date a achiziției. Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea datoria să-i solicite punerea la dispoziție a dovezii lipsei datoriilor la bugetul consolidat la 30.11.2015.

De asemenea, contestatoarea arată că în cadrul documentelor de calificare S.C. ...S.R.L. a depus formular nr. 7 - „Declarație privind cifra de afaceri globală”, potrivit căreia rezultă că cifra medie anuală pentru ultimii 3 ani este de 12.947.161 lei, iar potrivit fișei de date a achiziției, trebuia să fie „cel puțin egală cu suma de 13.500.000 lei”, prin urmare nici această cerință nu a fost îndeplinită de ofertantul declarat câștigător, în consecință, oferta acestuia trebuia respinsă ca fiind neconformă.

În final, contestatoarea subliniază că prezentele concluzii scrise nu reprezintă completări ale contestației.

Prin adresa nr. 5143/188 C5/26.02.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante COMUNA ... comunicarea susținerilor față de concluziile scrise formulate de contestatoarea S.C. ... S.A., prin adresa nr. 1448/25.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5084/25.02.2016.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 517/01.02.2016, că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, oferta depusă de S.C. ...S.R.L. fiind declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 4.426.306,16 lei, reprezentând 33,15% din valoarea estimată a contractului, iar ofertele depuse de asocieria S.C. S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A., fiind declarate admisibile.

În opinia contestatoarei, ofertele mai sus menționate trebuiau respinse ca fiind:

- inacceptabile, întrucât prezintă un preț neobișnuit de scăzut care nu a fost și nu poate fi corespunzător justificat;
- neconforme, întrucât conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
- neconforme, întrucât nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește ofertele S.C. ...S.R.L., asocierii S.C. S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A., contestatoarea consideră că acestea prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, după cum urmează:

- oferta S.C. ...S.R.L., având un preț de 1.426.306,16 lei, reprezintă 33,15% din valoarea estimată a contractului, de 13.349.035,07 lei;
- oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., având un preț de 7.969.213,16 lei, reprezintă 59,69% din valoarea estimată a contractului;
- oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., cu un preț de 7.158.700,03 lei, reprezintă 53,62% din valoarea estimată a contractului;
- oferta S.C. ... S.A., cu un preț de 7.508.131,64 lei, reprezintă 56,24% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă având obligația de a aplica prevederile art. 202 alin. (1) și (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 36¹ alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă fie nu a solicitat detaliile și precizările semnificative ale ofertelor, fie nu le-a analizat și verificat în mod efectiv și obiectiv.

O altă critică a contestatoarei vizează nerespectarea, de către S.C. ...S.R.L., asocierea S.C. S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A., a specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea arată că prin cap. IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, completarea și prezentarea Fișelor tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnologice, fapt pentru care ofertanții aveau obligația ofertării unor utilaje și echipamente care să respecte aceste cerințe, precum și prezentarea fișelor tehnice completate cu propriile specificații tehnice în coloana „Date prezentate de contractant”, care trebuiau să fie cel puțin egale cu cele solicitate pe coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant”. Mai mult, se arată că în conformitate cu precizarea nr. 3 din subsolul fiecărei fișe tehnice, ofertanții aveau obligația de a „anexa la fiecare specificație tehnică, fișa tehnică a furnizorului pentru a se verifica concordanța cu parametrii tehnici înscrși în documentele de licitație”.

Față de acest aspect, contestatoarea face precizarea că după studierea dosarului achiziției publice, societatea sa va indica punctual elementele care susțin criticile sale.

De asemenea, contestatoarea menționează că în conformitate cu cerința de la cap. IV.4.2, ofertanții aveau obligația de a prezenta planșe care să detalieze modul de menținere în funcțiune a instalațiilor existente, inclusiv să prezinte un Plan pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, respectiv de a prezenta Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer, Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, etc.

Având în vedere că S.C. ... S.R.L. nu are cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere nr. 808/16.02.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 4365/18.02.2016, prin care solicită respingerea, ca nefondate și neîntemeiate, a celor trei contestații formulate.

Cu referire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că oferta acesteia s-a clasat pe locul 5 în clasamentul ofertelor admisibile, motiv pentru care nu înțelege interesul acesteia în promovarea contestației. Autoritatea contractantă apreciază că această contestație nu îndeplinește exigențele art. 255 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât solicită Consiliului să analizeze cu prioritate dacă cererea respectă condițiile impuse cu privire la dovedirea interesului legitim și abia dacă interesul este dovedit să se aibă în vedere motivele

de inadmisibilitate puse în discuție de către contestatoare referitor la 4 oferte situate sub aspect financiar înaintea ofertei sale.

Referitor la susținerile contestatoarei că cele 4 oferte declarate admisibile având propuneri financiare ce o preced pe cea depusă de către contestatoare ar fi trebuit declarate inadmisibile, respectiv inacceptabile și/sau neconforme, fie pentru că în cadrul propunerii financiare ar conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate fie pentru că nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează că se limitează la a arata că media celor 13 oferte depuse în cadrul procedurii este de 8.181.033,28 lei fără TVA iar media celor 5 oferte declarate admisibile este de 7.892.649,80 lei, fără TVA, situate mult sub valoarea ofertei propusă de către contestatoare.

Autoritatea contractantă susține că din contestația depusă de S.C. ... S.R.L. înțelege că, de fapt, dintr-un număr de 13 oferte depuse în cadrul procedurii, doar oferta S.C. ... S.R.L. trebuia declarată admisibilă și pe cale de consecință, putea fi declarată câștigătoare pe motivul că, dincolo de „neconformitățile” de ordin tehnic, acestea conțin propuneri financiare care „își permit” să fie mai mici decât cea a contestatoarei, singura ce poate fi apreciată drept referință, singura oferta alcătuită în spiritul liberei concurențe.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că, până la formularea de către contestatoare a unor observații concrete privind cele 4 oferte a căror inadmisibilitate o susține în contestația depusă, se limitează a arăta că ofertanții în cauză au făcut dovada, prin documentele depuse, îndeplinirii corespunzătoare a cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire, a conformității propunerilor tehnice și financiare cu documentația de atribuire și cu cerințele minime impuse prin aceasta cât și sub aspectul neîncadrării ofertelor în situația reglementată art. art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 3315/201 C5/02.02.2016, comunicată prin fax și recepționată în aceeași zi, fiind înregistrată la contestatoare sub nr. 534/09.02.2016, a solicitat contestatoarei, între altele, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliului a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește

motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. Consiliul a specificat faptul că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 534R/11.02.2013, comunicată prin fax, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3613/11.02.2016 și respectiv sub nr. 4082/16.02.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului nr. 3315/201 C5/02.02.2016.

Astfel, S.C. ... S.R.L. precizează că motivele pentru care a formulat contestație privesc propunerile financiare ale ofertanților S.C. ...S.R.L., asocierea S.C. S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A., considerând că acestea prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, care nu a fost și nu poate fi justificat. În continuare, sunt reiterate valorile ofertelor financiare și procentul pe care îl reprezintă acestea din valoarea estimată.

În ceea ce privește mijloacele de probă pentru motivele prezentate, contestatoarea indică Procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4957/03.12.2015 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 517 din 01.02.2016, menționând că va prezenta și alte mijloace de probă după studierea dosarului achiziției, întrucât până la momentul depunerii contestației, nu a avut acces la documentele ofertantului declarat câștigător (S.C. ...S.R.L) și a ofertanților declarați admisibili dar necâștigători (asocierea S.C. S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A.).

Contestatoarea susține, de asemenea, că ofertele depuse de S.C. ...S.R.L, Asocierea S.C. S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., Asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A. sunt neconforme în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în opinia sa, prin prețurile foarte mici ofertate, fiind imposibilă execuția de către aceștia a lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri cu respectarea specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă, având convingerea ca aceștia nu au respectat cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă, ofertând utilaje și echipamente tehnologice care nu respecta cerințele minime din documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea susține că specificațiile tehnice sunt complexe și impun folosirea unor materiale și echipamente tehnice cu anumite caracteristici și de o calitate superioară. Astfel, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din Fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, completarea și prezentarea Fișelor tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnologice (conform Formular F5 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008) cu respectarea cerințelor minime solicitate pe coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant”. De

asemenea, ofertanții aveau obligația prezentării fișelor tehnice completate cu propriile specificații tehnice în coloana „Date prezentate de contractant” care trebuie să fie cel puțin egale cu cele din coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant”, „anexa la fiecare specificație tehnică, fișa tehnică a furnizorului pentru a se verifica concordanța cu parametrii tehnici înscriși în documentele de licitație”, conform precizării nr. 3 din subsolul fiecărei fișe tehnice. Contestatoarea își exprimă convingerea că ofertanții S.C. ...S.R.L., Asociera S.C. S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., Asociera S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.A. nu au respectat cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă, ofertând utilaje și echipamente tehnologice care nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire.

În altă ordine de idei, contestatoarea apreciază că ofertanții S.C. ...S.R.L., Asociera S.C. S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., Asociera S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.A. nu au respectat nici cerințele solicitate de autoritatea contractantă în Formular nr. 12 - Organizarea Lucrărilor și în Formular nr. 14 - Program, presupunând că aceste formulare nu cuprind toate activitățile și informațiile solicitate de autoritatea contractantă și anume:

- planșe care să detalieze modul de menținere în funcțiune a instalațiilor existente și un Plan pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente;

- Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer, Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, etc.

Prin adresa nr. 4709/201 C5/23.02.2016, Consiliu a invitat contestatoarea S.C. ... S.R.L., la data de 25.02.2016, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. 845/26.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5306/29.02.2016, concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește oferta depusă de S.C ...S.R.L., contestatoarea arată că aceasta a prezentat, în propunerea tehnică, o descriere pentru organizarea de șantier, fiind fără corespondență în cadrul „Devizului Organizare de Șantier” din propunerea financiară, diferențele constatate raportându-se la următoarele elemente: stâlp iluminat, cabină portar, toaletă, tablou electric, baracă inginer, atelier, poartă acces, panou organizare de șantier, container deșeuri, gard de împrejmuire, platformă depozitare materiale, rampă spălare roți, vestiar, zonă depozitare cămine și conducte, zonă depozitare agregate, zonă depozitare pământ, moloz, zonă parcare utilaje, zonă fasonare armături, container piese și unelte și container piese mărunte.

Analizând Formularul nr. 14 și graficul din propunerea tehnică, contestatoarea observă că acestea nu îndeplinesc cerințele referitoare la modul de întocmire a acestui formular, și anume nu prezintă secvențierea, derularea în timp și durata testelor, prin urmare Formularul 14 nu cuprinde toate elementele solicitate în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea învederează că în cadrul propunerii financiare, S.C. ...S.R.L. a prezentat formularul F4 - Liste de utilaje și echipamente, în care, pentru fiecare echipament sau utilaj, sunt declarați mai mulți furnizori/producători, acesta putându-și modifica oferta depusă inițial, având în vedere că un utilaj sau echipament se va procura de la un singur furnizor/producător cu anumite caracteristici tehnice, iar prin acceptarea acestui aspect se încalcă principiile nediscriminării și tratamentului egal, precum și dispozițiile art. 36 lit. c) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea subliniază și faptul că Fișele tehnice din propunerea financiară prezentate la paginile 250-285 sunt completate prin metoda „copy-paste” fără a prezenta și fișele tehnice de la furnizorii/producătorii utilajelor.

În continuare, contestatoarea face trimitere la solicitarea de clarificări a autorității nr. 463/29.01.2016 și răspunsul nr. 95/01.02.2016 S.C. ...S.R.L. la aceasta, conform căruia ofertantul prezintă fișe tehnice de la producătorul ..., însă acesta nu se regăsește în niciunul din formularele C11 depus odată cu propunerea financiară, modificându-și propunerea tehnică. Astfel, contestatoarea aduce următoarele critici:

- în Fișa tehnică nr. 8 - Gospodăria de apă ... - Grup de Pompă, s-a solicitat, pe coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant”, ca debitul de pompă să fie $Q = 43,2 \text{ mc/h}$, iar înălțimea de pompă să fie $H = 40 \text{ mCA}$, însă dacă ofertantul alege respectarea debitului minim (45 mc/h -prezentat) și atunci nu se mai respectă înălțimea de pompă minimă (38 mCA - prezentat), iar dacă se alege respectarea înălțimii de pompă ($42,50 \text{ mCA}$ - prezentat) atunci nu se mai respectă debitul solicitat de autoritatea contractantă;

- în Fișa tehnică nr. 21 - Gospodăria de apă Iacea Mică - Grup de Pompă, s-a solicitat, pe coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant”, ca debitul de pompă să fie $Q=19 \text{ mc/h}$, iar înălțimea de pompă să fie $H=40 \text{ mCA}$, însă dacă ofertantul alege respectarea debitului minim (20 mc/h - prezentat), atunci nu se mai respectă înălțimea de pompă minimă ($37,5 \text{ mCA}$ - prezentat), iar dacă se alege respectarea înălțimii de pompă (42 mCA - prezentat) atunci nu se mai respectă debitul solicitat de autoritatea contractantă.

Din răspunsul S.C. ...S.R.L. nr. 56/15.01.2016, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 130/12.01.2016, contestatoarea constată următoarele:

- în Fișa tehnică nr. 8 - Gospodăria de Apă ... - Grup de Pompă, autoritatea contractantă a solicitat, pe coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant”, ca gradul de protecție pentru pompe să fie IP 55, însă în fișa tehnică prezentată de ofertant se specifică, la pag. 48, pentru producătorul ..., „Grad de protecție (IEC 34-5): IP 54”, clasa de protecție prezentată fiind inferioară celei solicitată. În acest sens, contestatoarea face trimitere la jurisprudența Consiliului din Decizia nr. 393/C11/231, 283, 284/02.04.2015, susținută și de Curtea de Apel Craiova, prin hotărârea civilă nr. 2595/2015;

- aceleași argumente sunt prezentate și în ceea ce privește Fișele tehnice nr. 21 și nr. 8, pentru producătorii ..., Wilo și ...;

- în Fișa tehnică nr. 11 – Vană sertar, corp plat, s-a impus ca acest echipament să fie „execuție standard: PN16, 120 grade C, EADM”, iar din fișa tehnică prezentată de ofertant de la producătorul ... nu rezultă că echipamentul îndeplinește cerința solicitată;

- aceleași critici sunt aduse și în ceea ce privește fișele tehnice nr. 12, nr. 25 și nr. 26;

- referitor la Fișa tehnică nr. 28, contestatoarea arată că s-a solicitat să se anexeze, la fiecare specificație tehnică, fișa tehnică a furnizorului pentru a se verifica concordanța cu parametrii tehnici înscrși, însă S.C. ...S.R.L. nu a prezentat, pentru echipamentul hidrant supratăran DN80, fișa tehnică.

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea S.C. S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., contestatoarea aduce următoarele critici privind propunerea financiară:

- prin Fișa tehnică nr. 11 – vană sertar, corp plat s-a solicitat ca echipamentul să fie „execuție standard: PN 16, 120 grade C, EPDM”, iar ofertantul a întocmit Fișa tehnică nr. 11 prin metoda „copy-paste”, în sensul că s-au copiat cerințele autorității contractante din coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant” în coloana „Date prezentate de contractant”, existând informații contradictorii între fișa tehnică a producătorului și fișa tehnică nr. 11, și anume temperatura maximă în execuție standard este de maxim 70 grade, inferioară celei solicitată, respectiv 120 grade;

- prin Fișa tehnică nr. 12 – vană fluture, s-a solicitat ca echipamentul să aibă „temperaturi maxime de lucru: NBR +70 grade C; EPDM +120 grade C; VITON +150 grade C”, precum și că acoperirea să fie cu vopsea epoxidică 250 μm, iar ofertantul a întocmit Fișa tehnică nr. 12 prin metoda „copy-paste”, în sensul că s-au copiat cerințele autorității contractante din coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant” în coloana „Date prezentate de contractant”, existând informații contradictorii între fișa tehnică a producătorului și fișa tehnică nr. 12, și anume temperatura maximă de lucru este de 70 grade C pentru garnitura EPDM, celelalte tipuri de garnituri nefiind incluse în oferta producătorului, iar acoperirea epoxidică a vanei fluture este de 200 μm;

- prin Fișa tehnică nr. 13 – convector electric s-a solicitat ca echipamentul să aibă clasa de protecție IP31, iar ofertantul a întocmit Fișa tehnică nr. 13 prin metoda „copy-paste”, în sensul că s-au copiat cerințele autorității contractante din coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant” în coloana „Date prezentate de contractant”, existând informații contradictorii între fișa tehnică a producătorului și fișa tehnică nr. 13, și anume gradul de protecție este IP24;

- prin Fișa tehnică nr. 25 – vană sertar, corp plat s-a solicitat ca echipamentul să fie „execuție standard: PN 16, 120 grade C, EPDM”, iar ofertantul a întocmit Fișa tehnică nr. 25 prin metoda „copy-paste”, în sensul că s-au copiat cerințele autorității contractante din coloana

„Parametrii și condiții impuse de proiectant” în coloana „Date prezentate de contractant”, existând informații contradictorii între fișa tehnică a producătorului și fișa tehnică nr. 25, și anume temperatura maximă în execuție standard este de maxim 70 grade C;

- prin Fișa tehnică nr. 26 – vană fluture s-a solicitat ca echipamentul să aibă „temperaturi maxime de lucru: NBR +70 grade C; EPDM +120 grade C; VITON +150 grade C”, precum și că acoperirea să fie cu vopsea epoxidică 250 μm, iar ofertantul a întocmit Fișa tehnică nr. 26 prin metoda „copy-paste”, în sensul că s-au copiat cerințele autorității contractante din coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant” în coloana „Date prezentate de contractant”, existând informații contradictorii între fișa tehnică a producătorului și fișa tehnică nr. 26, și anume temperatura maximă de lucru este de maxim 70 grade C pentru garnitura EPDM, celelalte tipuri de garnituri nefiind incluse în oferta producătorului, iar acoperirea epoxidică este de 250 μm;

- prin Fișa tehnică nr. 27 – convector electric s-a solicitat ca echipamentul să aibă clasa de protecție IP31, iar ofertantul a întocmit Fișa tehnică nr. 27 prin metoda „copy-paste”, în sensul că s-au copiat cerințele autorității contractante din coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant” în coloana „Date prezentate de contractant”, existând informații contradictorii între fișa tehnică a producătorului și fișa tehnică nr. 27, și anume gradul de protecție este IP24.

Referitor la oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., contestatoarea aduce în discuție faptul că ofertanții aveau obligația de a prezenta planșe care să detalieze modul de menținere în funcțiune a instalațiilor existente, inclusiv să prezinte un Plan pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.

Analizând Formularul 12 prezentat de S.C. ... S.R.L., contestatoarea învederează că acesta nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției, și anume nu prezintă modul în care va asigura menținerea în funcțiune a serviciilor de utilități (alimentare cu apă, canalizare, alimentare cu energie electrică, etc.) în cazul intersecțiilor cu rețeaua de alimentare cu apă proiectată și nici modul de asigurare a menținerii în funcțiune a serviciilor de utilități în cazul în care, datorită rețelei de apă proiectată, acestea necesită devieri temporare.

În ceea ce privește Formularul 14, contestatoarea susține că acesta nu prezintă secvențierea, derularea în timp și durata testelor.

De asemenea, contestatoarea arată că în cadrul propunerii financiare, ofertantul a prezentat Formularul C11, în care sunt declarați mai mulți furnizori. Față de acest aspect, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

Contestatoarea face trimitere și la Fișele tehnice din propunerea financiară, susținând că acestea sunt completate prin metoda „copy-paste”, fără a prezenta și fișele tehnice de la furnizorii/producătorii utilajelor respective. Astfel, contestatoarea constată că prin adresa nr. 129/12.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L.

prezentarea „unor oferte tehnice și de preț din partea furnizorilor nominalizați pentru toate echipamentele prezentate în formularele C11 astfel încât să se justifice performanțele tehnice ale acestora cât și prețurile oferite, ofertantul comunicând, prin adresa nr. 95/14.01.2016, oferta tehnică din partea furnizorului ...S.R.L., respectiv fișele tehnice nr. 04-10, nr. 13-24 și nr. 27, precum și oferta tehnică din partea furnizorului Tankrom Construct S.R.L., respectiv fișele tehnice nr. 07 și nr. 20. Analizând răspunsul ofertantului, contestatoarea constată că acesta nu a răspuns concludent, în sensul că nu a depus oferte tehnice și de preț pentru fișele tehnice nr. 01, nr. 03, nr. 11, nr. 12, nr. 25, nr. 26 și nr. 28.

În ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.A., contestatoarea aduce următoarele critici privind propunerea tehnică:

- prin Fișa tehnică nr. 8 – Gospodăria de apă ... – grup de pompare s-a solicitat ca echipamentele vor avea clasa de protecție IP55, iar ofertantul a întocmit Fișa tehnică nr. 8 prin metoda „copy-paste”, în sensul că s-au copiat cerințele autorității contractante din coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant” în coloana „Date prezentate de contractant”, existând informații contradictorii între fișa tehnică a producătorului și fișa tehnică nr. 8, și anume gradul de protecție este IP54;

- prin Fișa tehnică nr. 21 – Gospodăria de apă Iecă Mică – grup de pompare s-a solicitat ca echipamentele vor avea clasa de protecție IP55, iar ofertantul a întocmit Fișa tehnică nr.21 prin metoda „copy-paste”, în sensul că s-au copiat cerințele autorității contractante din coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant” în coloana „Date prezentate de contractant”, existând informații contradictorii între fișa tehnică a producătorului și fișa tehnică nr.21, și anume gradul de protecție este IP54;

- prin Fișa tehnică nr. 11 – vană sertar, corp plat s-a solicitat ca echipamentul să fie „execuție standard: PN 16, 120 grade C, EPDM”, iar ofertantul a întocmit Fișa tehnică nr. 11 prin metoda „copy-paste”, în sensul că s-au copiat cerințele autorității contractante din coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant” în coloana „Date prezentate de contractant”, existând informații contradictorii între fișa tehnică a producătorului și fișa tehnică nr. 11, și anume temperatura maximă în execuție standard este de maxim 70 grade, inferioară celei solicitată, respectiv 120 grade;

- prin Fișa tehnică nr. 12 – vană fluture, s-a solicitat ca echipamentul să aibă „temperaturi maxime de lucru: NBR +70 grade C; EPDM +120 grade C; VITON +150 grade C”, precum și că acoperirea să fie cu vopsea epoxidică 250 μm, iar ofertantul a întocmit Fișa tehnică nr. 12 prin metoda „copy-paste”, în sensul că s-au copiat cerințele autorității contractante din coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant” în coloana „Date prezentate de contractant”, existând informații contradictorii între fișa tehnică a producătorului și fișa tehnică nr. 12, și anume temperatura maximă de lucru este de 110 grade C pentru

garnitura EPDM, celelalte tipuri de garnituri nefiind incluse în oferta producătorului, iar acoperirea epoxidică a vanei fluture este de 200 µm;

- prin Fişa tehnică nr. 13 – convector electric s-a solicitat ca echipamentul să aibă clasa de protecţie IP31, iar ofertantul a întocmit Fişa tehnică nr. 13 prin metoda „copy-paste”, în sensul că s-au copiat cerinţele autorităţii contractante din coloana „Parametrii şi condiţii impuse de proiectant” în coloana „Date prezentate de contractant”, existând informaţii contradictorii între fişa tehnică a producătorului şi fişa tehnică nr. 13, şi anume gradul de protecţie este IP24;

- prin Fişa tehnică nr. 20 – Gospodărie de apă Iecea Mică – rezervor cilindric suprateran 200 m³ s-a solicitat ca echipamentul să aibă capacitatea de 200 m³, iar ofertantul a întocmit Fişa tehnică nr. 20 prin metoda „copy-paste”, în sensul că s-au copiat cerinţele autorităţii contractante din coloana „Parametrii şi condiţii impuse de proiectant” în coloana „Date prezentate de contractant”, existând informaţii contradictorii între fişa tehnică a producătorului şi fişa tehnică nr. 20, şi anume rezervorul ofertat are o capacitate de 190 m³;

- prin Fişa tehnică nr. 25 – vană sertar, corp plat s-a solicitat ca echipamentul să fie „execuţie standard: PN 16, 120 grade C, EPDM”, iar ofertantul a întocmit Fişa tehnică nr. 25 prin metoda „copy-paste”, în sensul că s-au copiat cerinţele autorităţii contractante din coloana „Parametrii şi condiţii impuse de proiectant” în coloana „Date prezentate de contractant”, existând informaţii contradictorii între fişa tehnică a producătorului şi fişa tehnică nr. 25, şi anume temperatura maximă în execuţie standard este de maxim 70 grade C;

- prin Fişa tehnică nr. 26 – vană fluture s-a solicitat ca echipamentul să aibă „temperaturi maxime de lucru: NBR +70 grade C; EPDM +120 grade C; VITON +150 grade C”, precum şi că acoperirea să fie cu vopsea epoxidică 250 µm, iar ofertantul a întocmit Fişa tehnică nr. 26 prin metoda „copy-paste”, în sensul că s-au copiat cerinţele autorităţii contractante din coloana „Parametrii şi condiţii impuse de proiectant” în coloana „Date prezentate de contractant”, existând informaţii contradictorii între fişa tehnică a producătorului şi fişa tehnică nr. 26, şi anume temperatura maximă de lucru este de maxim 110 grade C pentru garnitura EPDM, celelalte tipuri de garnituri nefiind incluse în oferta producătorului, iar acoperirea epoxidică este de 200 µm;

- prin Fişa tehnică nr. 27 – convector electric s-a solicitat ca echipamentul să aibă clasa de protecţie IP31, iar ofertantul a întocmit Fişa tehnică nr. 27 prin metoda „copy-paste”, în sensul că s-au copiat cerinţele autorităţii contractante din coloana „Parametrii şi condiţii impuse de proiectant” în coloana „Date prezentate de contractant”, existând informaţii contradictorii între fişa tehnică a producătorului şi fişa tehnică nr. 27, şi anume gradul de protecţie este IP24.

- prin Fişa tehnică nr. 28 – Hidrant suprateran DN80 s-a solicitat ca echipamentul să aibă „mărima şi numărul recordurilor fixe B 2, conform SR 701:2009”, iar înălţimea hidrantului să fie 1,85 m, iar ofertantul a întocmit Fişa tehnică nr. 28 prin metoda „copy-paste”, în sensul că s-au

copiat cerințele autorității contractante din coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant” în coloana „Date prezentate de contractant”, existând informații contradictorii între fișa tehnică a producătorului și fișa tehnică nr. 28, și anume racordurile de prindere sunt de tipul 7ST-2 buc. – conf. PN 91/M-51038, iar înălțimea acestuia este de 1,636m.

De asemenea, contestatoarea aduce la cunoștință că S.C. ... S.A. nu a întocmit în mod corect Formularul 12, în sensul că nu există nicio descriere a Lucrărilor temporare solicitate și nu prezintă modul în care va asigura menținerea în funcțiune a serviciilor de utilități (alimentare cu apă, canalizare, alimentare cu energie electrică, etc.) în cazul intersecțiilor cu rețeaua de alimentare cu apă proiectată și nici modul de asigurare a menținerii în funcțiune a serviciilor de utilități în cazul în care, datorită rețelei de apă proiectată, acestea necesită devieri temporare.

De asemenea, se arată că Formularul 14 nu prezintă secvențierea, derularea în timp și durata testelor.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea S.C. ... – GF S.R.L. concluzionează că prețurile deosebit de mici ofertate de S.C. ...S.R.L., asocierea S.C. S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., asocierea S.C ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.A. se justifică prin ofertarea unor echipamente și utilaje care nu respectă specificațiile tehnice minime impuse.

Prin adresa nr. 5343/188 C5/29.02.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante comunicarea susținerilor față de adresa nr. 845/26.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5306/29.02.2016, reprezentând concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. consideră că adjudecarea contractului de achiziție publică către S.C. ...S.R.L. s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea aduce critici ofertei S.C. ...S.R.L., susținând că nu îndeplinește cerința de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” referitoare la experiența similară, iar Certificatele ISO 9001 și ISO 14001 prezentate de către ofertant nu sunt emise de entități agrementate care au competențe în domeniul certificării pentru ISO 9001 și ISO 14001 conform prevederilor legale.

De asemenea, contestatoarea menționează că propunerea tehnică este neconformă, încadrându-se în prevederile art. 36 alin (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv: nu prezintă „Organizarea Lucrărilor” - Formular nr. 12: Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză și Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

Tot legat de propunerea tehnică, contestatoarea învederează următoarele:

- nu se regăsesc date cu privire la „Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. 13, iar datele prezentate sunt incomplete sau neadaptate proiectului;
- nu se regăsesc date cu privire la „Program” - Formular nr. 14;
- nu se regăsesc date cu privire la „Resurse (personal și instalații/echipamente) - Formular nr. 15;
- nu a demonstrat faptul că va respecta prevederile H.G. nr. 300/2006 privind Programul de sănătate și Securitate în Muncă pentru șantierele mobile sau temporare;
- nu se regăsește „graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor” întocmit pentru volumul total al lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, fără luarea în considerare a perioadelor de suspendare a lucrărilor;
- nu satisface cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire sau cerințele minimale ale documentației tehnice, „iar părți din aceasta” fac trimitere la alte soluții tehnice decât cele prevăzute în Proiectul tehnic.

O altă critică a contestatoarei vizează prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare, considerând că ofertantul nu a justificat și nici nu poate justifica prețul, în opinia sa, autoritatea contractantă neefectuând verificări detaliate a răspunsului privind justificarea acestuia.

Contestatoarea apreciază că răspunsul dat de ofertant pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut se încadrează în dispozițiile art. 36¹ alin (4) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea face mențiunea că în etapa de evaluare, comisia de evaluare nu a aplicat tratamentul egal, în sensul că societății sale i s-au solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, prin adresele nr. 129/12.01.2016 și nr. 369/25.01.2016, acestea întrebări nefiind adresate și S.C. ...S.R.L.

Față de cele mai sus menționate, S.C. ... S.R.L. solicită accesul la dosarul achiziției publice, rezervându-și dreptul de a-și completa contestația după studiu.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 3316/208 C5/09.02.2016, a solicitat contestatoarei, între altele, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliului a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte,

conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. Consiliul a specificat faptul că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

De asemenea, prin adresa nr. 3317/208 C5/09.02.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante COMUNA ..., între altele, înaintarea ofertelor depuse S.C. ... S.R.L., de asocierea S.C. S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., de S.C. ... S.A. și de S.C. ...S.R.L.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 3316/208 C5/09.02.2016, prin adresa nr. 444/ 11.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3677/11.02.2016, prin care a motivat faptul că cererea sa este formulată împotriva modului abuziv în care autoritatea contractantă a înțeles să analizeze și să declare câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L., adăugând faptul că mijloacele de probă noi le va depune ulterior studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 808/16.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4365/18.02.2016, autoritatea contractantă COMUNA ... a comunicat punctul de vedere referitor la cele trei contestații.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă observă că, potrivit rezultatului procedurii, contestatoarea a luat act de faptul că oferta acesteia se situează pe locul 2 în ierarhia ofertelor declarate admisibile, astfel că în eventualitatea în care ar fi în măsură ca prin contestația promovată să aducă o lezare ofertei declarată câștigătoare, contestatoare ar accede la contractul de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă arată că au fost depuse, de către S.C. ...S.R.L., documente care certifică îndeplinirea corespunzătoare a cerinței cuprinsă la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, prezentând și documente emise de organisme agrementate/independente care certifică existența la nivelul instituției ofertantului a unui sistem de calitate și de management de mediu pentru activitățile care fac obiectul contractului, fiind îndeplinite în mod corespunzător cerințele formulate la pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”. De asemenea, propunerea tehnică cuprinde toate formularele solicitate prin fișa de date a achiziției și completate în maniera solicitată prin aceasta cât și toate documentele necesare pentru a dovedi conformitatea propunerii tehnice cu cerințele impuse prin documentația tehnică.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă reiterează susținerile referitoare la admisibilitatea acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că și în cazul contestatoarei S.C. ... S.R.L., aceasta are nevoie să angajeze o serie de costuri cu executarea contractului, costuri (pe care la ascunde în articole pretins mai calitative sau singurele conforme raportat la cerințele documentației de atribuire), faptul că aceasta a cuprins costuri semnificativ mai mari doar la componentele în care putea cuprinde un profit mascat (consumuri de resurse materiale, dotări, echipamente) și a oferat sub valoare sau aproximativ la valoarea ofertei câștigătoare celelalte componente ale ofertei (consumuri mână de lucru, transporturi), inclusiv faptul că aceasta a cuprins în propunerea sa financiară cote de profit și cheltuieli indirecte superioare celor propuse de către S.C. ...S.R.L. (cheltuieli indirecte 25% față de 12% și profit 5% față de 3%) este garanția și dovada faptului că oferta S.C. ...S.R.L. este conformă și fundamentată sub aspect financiar.

Autoritatea contractantă observă că diferența de preț dintre oferta S.C. ...S.R.L. și cea a contestatoarei este în mare măsură și rezultatul cotelor de cheltuieli indirecte și profit practicate de către contestatoare, fiind vorba de diferența între cele 2 oferte de 20%, în cazul cotei de cheltuieli indirecte și de 9%, în cazul cotei de profit, diferențe care au influențat în mod semnificativ prețurile finale ale celor 2 oferte.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că în opinia expertului tehnic cooptat, cât și a comisiei de evaluare, oferta S.C. ...S.R.L. cuprinde echipamente care, sub aspect tehnic și funcțional, respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire și se poate susține financiar în execuția propriu-zisă a contractului.

Pentru considerentele de mai sus, autoritatea contractantă COMUNA ... solicită Consiliului să observe faptul că se utilizează critici referitoare la incapacitatea ofertantului declarat câștigător prin prezentarea unor simple oferte de la furnizori care prezintă prețuri de achiziție la echipamente și materiale mai mari decât cele regăsite în oferta câștigătoare ori este vădit că ajustarea unui preț de execuție este posibilă doar prin obținerea unor oferte avantajoase la materiale și echipamente de la furnizori.

Prin adresa nr. 551/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4849/24.02.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care a considerat apărarea formulată de aceasta ca o alegație continuă, afirmații nesusținute cu probe ce sunt contrazise, pe de o parte, de conținutul contestației sale, iar pe de altă parte, de conținutul documentelor din dosarul achiziției.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, conform căreia „prezentă contestație a fost promovată în mod oportunist de către ofertant fără ca în aceasta să fie precizată în mod clar motivele concrete care au stat la baza formulării ei”, contestatoarea aduce în discuție art.

255 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că actul atacat îl reprezintă adresa nr. 508/01.02.2016.

Contestatoarea face precizarea că societatea sa nu a afirmat niciunde faptul că autoritatea contractantă nu ar avea „cunoștință de prevederile art. 81 din O.U.G. nr. 34/2006”, în contestație criticându-se faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară.

De asemenea, se mai arată că afirmația „modul concret de îndeplinire a cerințelor de atribuire fiind consemnate în actele de evaluare ce se află în dosarul achiziției” reprezintă o sarcină în plus pusă în seama CNSC, având în vedere că „actele de evaluare ce se află în dosarul achiziției” cuprind mult mai multe aspecte decât cele punctual criticate de societatea sa, de unde rezultă că CNSC ar trebui să-și extragă singur din dosar eventualele motive de susținere a nevinovăției autorității contractante, iar pe de altă parte, apărarea trebuie fie activă, nu să lase în seama legiuitorului formularea apărării.

Față de criticile cu privire la propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea observă că autoritatea contractantă are un comportament pasiv, fără a promova niciun motiv concret în apărarea sa, deși la momentul promovării punctului de vedere se prezumă că a analizat această ofertă și are toate informațiile necesare combaterii criticilor.

Aceleași argumente sunt aduse și în ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la propunerea financiară a S.C. ...S.R.L.

Față de argumentele autorității contractante cu privire la oferta contestatoarei, aceasta subliniază că oferta sa nu se află în situația prezentată în punctul de vedere, întrucât nu cuprinde prețuri diferite pentru materiale și dotări față de prețurile oferite de furnizori. De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă „este influențată” de expertul cooptat, ale cărui cunoștințe tehnice și economice nu le pune la îndoială, dar pune la îndoială cunoștințele cu privire la legislația privind achizițiile publice, mai exact afirmația privind „costurile pe care le ascunde în lucrări pretins mai calitative sau singurele conforme raportat la cerințele documentației de atribuire”, „consum semnificativ mai mare doar la componentele în care putea cuprinde un profit mascat (consumuri de resurse materiale, dotări, echipamente)”.

Față de aceste aspecte, contestatoarea aduce următoarele argumente:

- în procesul de evaluare, ofertele financiare se compară cu cerințele din documentația de atribuire, nicidecum între ele, compararea ofertelor între ele fiind explicit exemplificată de legiuitor în cadrul altor tipuri de proceduri ce pot fi derulate cu respectarea O.U.G. nr. 34/2006, aspect comunicat autorității contractante și cu ocazia transmiterii unui răspuns la solicitarea de clarificări;

- analiza ofertelor financiare depuse se face raportat la valoarea estimată a contractului publicată în SEAP;

- autoritatea contractantă face dovada că în analiza făcută inclusiv de expertul cooptat, niciunul nu a avut în vedere nici dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, nici cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006;

- în loc să ia act de faptul că un ofertant ce are o ofertă financiară ce se încadrează în dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, nu poate justifica prețurile neobișnuit de scăzute la prețurile ofertate pentru materiale, echipamente și dotări, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, consideră prețurile sale ca fiind nejustificat de mari, uitând practic ca a publicat în SEAP o valoare estimată a lucrărilor ce urmează a fi executate, iar încadrarea ofertei declarate câștigătoare s-a făcut raportat la această valoare estimată și nicidecum la valoarea ofertei sale financiare.

Contestatoarea nu este de acord nici cu susținerea autorității contractante că diferența dintre oferta sa și cea depusă de S.C. ...S.R.L. ar fi de doar 20%, deoarece cifrele și aritmetica indică alte valori. Astfel, în timp ce oferta S.C. ...S.R.L. are o valoare financiară de 4.426.306,36 lei, oferta sa are o valoare de 7.158.770,03 lei. În aceste condiții, oferta financiară a S.C. ... S.A. reprezintă doar 61.83 % raportat la valoarea ofertei sale și doar 33.15% din valoarea estimată, prin urmare și dacă raportarea ofertei S.C. ...S.R.L. s-ar face la valoarea ofertei financiare imediat următoare și nu la valoarea estimată, oferta S.C. ... S.A. tot s-ar încadra în dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât valoarea acesteia reprezintă doar 61.83 % din valoarea ofertei contestatoarei.

Prin adresa nr. 4711/208 C5/23.02.2016, Consiliul a invitat contestatoarea S.C. ... S.R.L., la data de 26.02.2016, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. 659/29.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5409/29.02.2016, concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de S.C. ...S.R.L., contestatoarea susține că aceasta nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, arătând că urmare a solicitării de clarificări nr. 5209/21.12.2015, ofertantul depune o Fișă de experiență similară semnată de către beneficiarul lucrărilor, acesta fiind singurul document care probează faptul că S.C. ...S.R.L. a executat lucrări similare la capacitatea solicitată prin fișa de date. Față de acest document, se arată că semnătura primarului Ilaș Alger Viorel nu este aceeași cu semnătura de pe contractul de lucrări și semnătura din recomandarea emisă pentru acest contract. Mai mult, având în vedere că această Fișă de experiență similară este un document emis de Primăria Buziaș, aceasta ar trebui să poarte un număr de înregistrare, prin urmare rezultând că Fișa de experiență similară nu reprezintă un document valid.

O altă critică a contestatoarei vizează propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător, care, în opinia acesteia, nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini.

Astfel, referitor la cap. „Organizarea de șantier”, contestatoarea învederează că în partea scrisă s-a făcut vorbire de pichetele PSI, montate în anumite zone, iar Planul organizării de șantier nu conține niciunde pichetele de incendiu complet echipate, așa cum este descris și indicat în partea scrisă. Se mai arată că, S.C. ...S.R.L. a prezentat o organizare de șantier cu o suprafață foarte mare, de 8000 mp, dar care nu poate fi susținută financiar, iar coroborat cu graficul de la pag. 620, se constata că termenul pentru a realiza organizarea de șantier pe o suprafață de 8000 mp, este de doar 5 zile.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. învederează că ofertantul a prezentat în propunerea tehnică, pag. 493 că „Rampa de spălare auto se va amenaja pe o platformă betonată cu pantă prevăzută pe margini cu rigole pentru preluarea apelor rezultate”, fără a preciza cum va colecta și/sau ce se va întâmpla cu apele rezultate după ce acestea au fost preluate prin intermediul rigolelor de pe platforma betonată; a prezentat la pag. 495 că „La finalul fiecărei zile se va curăța murdăria, pietrișul sau orice alt material rezultat în urma executării lucrărilor pe toate străzile. Curățirea va include /.../”, iar propunerea financiară nu sunt prevăzute cheltuielile cu aceste operațiuni; a prezentat la pag. 496- 498 că „Semnalizarea rutieră temporară din zona lucrărilor”, fără ca această operațiune să se regăsească și în propunerea financiară.

Analizând Formularul 13 din propunerea tehnică a S.C. ...S.R.L., contestatoarea constată că aceasta a copiat caietele de sarcini pe specialități, fără a adapta cerințele la forma, conținutul și exprimarea firească a unei propuneri tehnice. Mai mult, Formularul 13 nu conține descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor.

Aceleași argumente sunt aduse și în ceea ce privește Formularele 14 și 15, arătându-se că în Formularul 15 nu este inclusă și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului de execuție (lucrători), așa cum autoritatea contractantă a solicitat.

Contestatoarea mai adaugă faptul că S.C. ...S.R.L. a prezentat, pentru Rezervoare de înmagazinare de 600 mc, oferta de la S.C. ... S.R.L., însă din datele existente pe internet s-a observat că această societate nu furnizează containere de acest tip, ci unele mult mai mici, din PE, fiind subterane, având la comercializare pompe, filtre, dozatoare, sisteme de tratare apă, dar neavând rezervoare de 600 mc. De asemenea, se observă că în cadrul fișei tehnice 09, la coloana furnizorilor, sunt trecuți câțiva furnizori, iar S.C. ... S.R.L. nu se află printre aceștia, în schimb se regăsește ștampila acestei societăți.

De asemenea, învederează contestatoarea, caracteristicile tehnice de la ... FT4 sunt în limba română, iar următoarele 3 pagini sunt în limba engleză, nefiind traduse; fără traducere sunt și FT 6, FT 17, FT 19, toate specificațiile date de Euro - Clear LTD, începând cu pag. 336 până la pag. 346, datele de la Pony Testing International Group, de la pag. 347 la 355; specificațiile date de Euro - Clear Ltd de la pag. 356 la pag. 398; specificațiile date de Tekna Evo de la pag. 399 la 410; specificațiile date

de Ebara, de la pag. 411 la pag. 416; la pag. 419 sunt datele tehnice de la Convecteur Protherm în limba română, iar paginile următoare, cu instrucțiunile de folosire sunt în limba engleză.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut, contestatoarea reiterează că S.C. ...S.R.L. nu a putut justifica prețul, iar din analiza documentelor depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, au fost identificate următoarele neconformități:

- în cadrul propunerii tehnice, au fost cotate cheltuielile indirecte cu un procent de 5,0% iar profitul cu 3,0%, adunând valorile din închiderile devizelor F3, rezultă valorile totale ale cheltuielilor indirecte de 148.317,25 lei și profitului de 93.439,87 lei;

- în cadrul propunerii tehnice, în cadrul capitolului de resurse, la pag. 625 a fost prezentată organigrama pentru lucrare. În cadrul organigramei, pe lângă personalul de specialitate Manager de proiect, CQ și SSM, personal ce nu necesită prezența permanentă pe șantier, s-a menționat Șef de șantier – dl. Napau Roman, inginer civile – dl. Fenici Gigi și inginer edilitare – dl. Spânu Dragoș, personal ce necesită prezența zilnică pe șantier.

Contestatoarea susține că în răspunsul comunicat cu adresa nr. 86/27.01.2016 la solicitarea de clarificări 370/25.01.2016, S.C. ...S.R.L. a prezentat listele cu salarizarea personalului societății, precum și a subcontractanților S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., de unde rezultă că personalul nominalizat pentru pozițiile de șef șantier, inginer civile și inginer edilitare au salariul brut de 2.500 lei lunar, societatea cheltuiind pentru aceștia suma de 3.075 lei pentru fiecare din cei trei angajați, rezultând o cheltuială lunară de 9.225 lei.

Astfel, conform graficului de realizare a investiției prezentat de ofertant, perioada de execuție a lucrărilor este de 18 luni, prin urmare, numai pentru plata celor trei specialiști, bugetul necesar pentru realizarea investiției este de 9.225 lei x 18 luni = 166.050 lei. Având în vedere că valoarea bugetului pentru cheltuielile indirecte este de doar 148.317,25 lei, rezultă că ofertantul nu poate susține cheltuielile indirecte ale lucrării cu cota prevăzută în ofertă nici pentru plata celor trei persoane antementionate, iar dacă la aceste cheltuieli se mai adaugă cheltuielile cu Manager de proiect, CQ și SSM, la care se mai adaugă cheltuielile forfetare pentru acest proiect cu personalul auxiliar al societății, cu consumabilele cu comunicațiile, etc., rezultă alte cheltuieli indirecte ale ofertantului.

Ca urmare a analizării formularelor și a ofertelor de preț depuse de S.C. ...S.R.L. din răspunsul pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, contestatoarea constată existența unor prețuri mai mici în ofertele de la furnizori, respectiv S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. față de prețurile din oferta depusă, după cum urmează:

- în listele de oferta, pag. 443, poziția 2.12 - teu redus electrofuziune De 63 x 50 mm, prețul este de 59,0962 lei, iar în extrasele C6 pag. 814, poz. 336, prețul folosit este de 44 lei;

- în listele de ofertă, pag. 443, poziția 3.1.1 - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 160 mm, prețul este de 108,573098 lei, iar în extrasele C6 pag. 813, poz. 328, prețul folosit este de 106 lei;
- în listele de ofertă, pag. 443, poziția 3.1.2 - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 225 x 90 mm, prețul este de 444,427346 lei, iar în extrasele C6 pag. 814, poz. 335, prețul folosit este de 380 lei;
- în listele de ofertă, pag. 444, poziția 3.1.3 - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 110 x 90 mm, prețul este de 64,517634 lei, iar la pag. 446 același material este cu prețul de 57,9001 lei. În extrasele C6 pag. 814, poz. 339, prețul folosit este de 58 lei;
- în listele de ofertă, pag. 444, poziția 3.1.4 - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 140 x 90 mm, prețul este de 125,36 lei, iar în extrasele C6 pag. 814, poz. 334, prețul folosit este de 25,36 lei;
- în listele de ofertă, pag. 446, poziția 5.2.6 - reducție PE80, SDR17,6, PN6,De 90 x 75 mm, prețul este de 22,3272 lei, iar în extrasele C6 pag. 809, poz. 229, prețul folosit este de 20,8 lei;
- în listele de ofertă, pag. 446, poziția 5.2.8 - reducție PE80, SDR17,6, PN6,De 90 x 50 mm, prețul este de 27,3331 lei, iar în extrasele C6 pag. 809, poz. 226 și 227, prețul folosit este de 28 lei, respectiv 21 lei;
- în listele de ofertă, pag. 447, poziția 5.3.5. - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 90 x 75 mm, prețul este de 72,209 lei, iar în extrasele C6 pag. 814, poz. 343, prețul folosit este de 20,9 lei;
- în listele de ofertă, pag. 447, poziția 5.3.6. - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 90 x 63 mm, prețul este de 69,108 lei, iar în extrasele C6 pag. 814, poz. 342, prețul folosit este de 21,00 lei;
- în listele de ofertă, pag. 447, poziția 5.3.7. - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 90 x 50 mm, prețul este de 42,7938 lei, iar în extrasele C6 pag. 814, poz. 341, prețul folosit este de 27,35 lei;
- în listele de ofertă, pag. 447, poziția 5.3.8. - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 75 x 63 mm, prețul este de 43,4583 lei, iar în extrasele C6 pag. 814, poz. 344, prețul folosit este de 39,00 lei;
- în listele de ofertă, pag. 447, poziția 5.3.9. - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 75 x 50 mm, prețul este de 43,9013 lei, iar în extrasele C6 pag. 814, poz. 340, prețul folosit este de 14,3 lei;
- în listele de ofertă, pag. 447, poziția 5.4.6. - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 125 mm, prețul este de 71,7217 lei, iar în extrasele C6 pag. 813, poz. 326, prețul folosit este de 46,00 lei;
- în listele de ofertă, pag. 446, poziția 5.3.2. - teu redus PE80, SDR 17,6 PN6 De 110 x 75 mm, prețul este de 80,2273 lei, iar la pagina 447 poz. 5.4.7. același material are prețul de 66,9816 lei. Prețuri diferite la același material. În extrasele C6 pag. 814, poz. 338, prețul folosit este de 80,3 lei;
- în extrasele C6, pag. 807, poz. 154 este ofertat hidrant supratăran Dn80, H=1,25 plus cot la prețul de 640 lei. În oferta de preț de la S.C. ...S.R.L., la pag. 448 poz.6.1.5 - Hidrant supratăran Dn 80 unde nu este specificat dacă conține cot sau nu, prețul este de 637,3 lei,

în oferta de preț de la Instal, pag. 454, poz. 2367 și 2383 se indică prețuri pentru hidrant suprateran Dn 80 în euro (139,33) echivalat a 626,99 lei și pentru cot cu picior, în euro (24,84) echivalat a 111,78 lei.

Totodată, contestatoarea face precizarea că din răspunsul la clarificări formulat prin adresa 423/27.01.2016, rezultă faptul că salariul de 8 lei/oră „/.../ se înscrie în câștigul mediu salarial al societății, tariful fiind superior tarifului minim pe economie”, observând un Ștat de plată pentru luna Decembrie 2015, din care rezultă 2.362 ore lucrate, fiind plătită o sumă brută în valoare de 51.982 lei, rezultând că salariul orar brut mediu pe unitate este de 51.982 lei/2.362 ore = 22,00762 lei/oră, în consecință tariful de 8 lei/oră menționat în ofertă nu acoperă câștigul mediu salarial, așa cum a fost susținut prin răspunsul la clarificare.

Având în vedere că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 370/25.01.2016, a solicitat ofertantului să justifice prețul neobișnuit de scăzut, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 423/27.01.2016, contestatoarea apreciază că teza întâi a obligației impuse de legiuitor prin art. 202 alin (1) este îndeplinită de autoritatea contractantă, urmând ca aceasta să aplice și teza a doua a art. 202 (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și dispozițiile art. 36¹ alin (2) din HG nr. 925/2006 și să efectueze verificări detaliate a răspunsului oferit de ofertant, fără a mai solicita clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

De asemenea, contestatoarea subliniază că punctul său de vedere este susținut de practica judiciară, respectiv Decizia nr. 4115/20015 din 22 Decembrie 2015 pronunțată de Curtea de Apel Craiova - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresele nr. 5143/188 C5/26.02.2016, nr. 5483/208 C5/01.03.2016, nr.5343/188 C5/29.02.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante COMUNA ... comunicarea susținerilor față de concluziile scrise comunicate de către cele trei contestatoare ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă COMUNA ... a răspuns prin adresa 1156/03.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5870/03.03.2016.

Referitor la concluziile scrise prezentate de către S.C. ... S.A., autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

În ceea ce privește neîndeplinirea, de către ofertantul declarat câștigător, a cerinței referitoare la plata obligațiilor către bugetul local și bugetul consolidat, autoritatea contractantă învederează că în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, era suficientă prezentarea unei declarații pe proprie răspundere – Formularul nr. 4, a cărui prezentare a fost suficientă pentru comisia de evaluare să certifice, nu doar în cazul ofertantului declarat câștigător ci și în cazul altor ofertanți, îndeplinirea acestei cerințe.

Cu referire la observația contestatoarei potrivit căreia ofertantul câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind cifra de afaceri, autoritatea încunoștiințează că ofertantul, încă de la ședința de deschidere a ofertelor, a prezentat declarația privind încadrarea

acestui în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, constituind garanția de participare în cuantum de 65.000 lei.

De asemenea, se arată că S.C. ...S.R.L. a prezentat declarația exclusiv pentru cele 3 certificate fiscale solicitate prin fișa de date (certificat bugetul local, certificat ANAF, certificat de cazier fiscal), fiind completată în mod corespunzător. Autoritatea contractantă reiterează că „noua contestație” înaintată de către S.C. ... S.A. la data de 15.02.2016 va trebui să fie judecată exclusiv raportat la cadrul procesual deja dedus judecătii de către contestatoare la data de 04.02.2016. Astfel, autoritatea contractantă susține că în afară de ofertele depuse de contestatoare, de asocierea S.C. Gripal Constructioni S.R.L. – S.C. Echosid Ingegneria Impianti S.R.L. și de S.C. Aldona S.R.L., nicio altă ofertă nu a prezentat, pentru echipamentele furnizate, diferențe pozitive de prețuri în raport cu prețurile furnizorilor lor. Sub acest aspect, autoritatea reiterează susținerile din punctul său anterior de vedere, făcând precizarea că la întocmirea ofertei financiare, în calculul cheltuielilor directe este cuprinsă valoarea echipamentelor la prețurile furnizorilor, iar o eventuală diferență de preț pentru acoperirea riscurilor de majorare a costurilor cu materialele trebuie să fie inclusă în cheltuielile indirecte, respectiv la capitolul „Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor”, conform Ordinului Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002.

Având în vedere critica contestatoarei referitoare la nivelul de salarizare cuprins în oferta câștigătoare, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că aceasta a avut în vedere un nivel de salarizare de 8 lei/oră (nivel de salarizare regăsit de altfel și în oferta contestatoarei) nivel superior celui impus prin lege chiar și începând cu 01.05.2016, și anume 7,38 lei/oră (așa cum reiese din adresa nr. 423/27.01.2016 înaintată ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare).

Se mai arată că prin fișa de date nu s-a impus o anumită cotă pe care ofertanții să o aplice în ceea ce privește organizarea de șantier, aceasta fiind lăsată la latitudinea ofertanților, 0,95% fiind cea ofertată de S.C. ...S.R.L. În ceea ce privește o insuficiență a prezentării activității de organizare de șantier în propunerea tehnică sau observațiile privind necorelarea elementelor descrise în propunerea tehnică privind această activitate cu propunerea financiară, se arată că în opinia comisiei de evaluare ofertarea acestei activități s-a făcut în mod corespunzător și cuprinde elementele necesare descriptive sub aspect tehnic cât și fundamentarea financiară corespunzătoare. Astfel, ofertanții au avut posibilitatea de a oferta/cota cumulat ceea ce presupune ca pozițiile din legenda Planului de organizare a șantierului prezentat în propunerea tehnică se pot regăsi cuprinse în listele de cantități ofertate și în lista cu consumurile de resurse materiale, fără ca acest mod de ofertare să atragă după sine o eventuală neconformitate din moment ce ofertanții nu au fost obligați a le prezenta distinct. La fel procedează contestatoarea în cazul costului ofertat de către S.C. ...S.R.L. pentru instruirea personalului de exploatare, preț pe care îl consideră exagerat de mic și

dovada încadrării ofertei câștigătoare în situația reglementată de art. 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă mai face mențiunea că și în ceea ce privește acest cost au fost ofertate valori semnificativ diferite de la 5.000 lei ofertați de S.C. ...S.R.L. până la „corecta” cotare a acestor costuri de către contestatoare, cu suma de 18.766,78 lei, cea mai mare ofertă pentru această activitate.

În legătură cu modul de ofertare de către câștigător al cheltuielilor diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă face trimitere la Procesul verbal nr. 320/20.01.2016, prin care s-a sesizat o eroare de ofertare și s-a decis să solicite ofertantului să confirme faptul că la momentul decontării cheltuielilor diverse și neprevăzute – dacă va fi cazul – va utiliza procentul de diverse și neprevăzute aplicat doar la cap. 4.1. din ofertă, solicitare la care acesta a răspuns favorabil, prin adresa nr. 423/27.01.2016.

În ceea ce privește concluziile scrise formulate de către contestatoarea S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă concluzionează că, în lipsa unei cereri de intervenție a acesteia prin care să combată susținerile formulate de S.C. ... S.R.L. cu privire la motivele pentru care oferta celei dintâi trebuia respinsă, S.C. ... S.R.L., deși afirmă prin contestație dreptul ei evident de a accede la contractul de achiziție publică, nu găsește motivația sau argumentele să-și apere pretinsul interes față de acuzele aduse de către S.C. ... S.R.L., prin urmare nu mai are niciun interes în a aduce critici referitoare la o altă ofertă cum ar fi cazul de față.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la experiența similară a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost dovedită prin înscrisuri certificate de către beneficiarul lucrărilor, inclusiv situații de lucrări, respectiv prin documente care s-au depus în cadrul ofertei și prin clarificările prezentate, exemplificând astfel toate înscrisurile prezentate de S.C. ...S.R.L. atât în cadrul ofertei, cât și în urma clarificării adresată la data de 21.12.2015 și prezentată prin adresa nr. 5225/22.12.2015. În acest sens, se arată că s-a avut în vedere, în evaluare, doar perioada în care execuția nu a mai fost realizată în asociere, adică ulterior datei de 14.12.2011, constatându-se că ulterior acestei date au fost executate în totalitate mai mult de 5 km de rețea, observându-se că doar lucrările suplimentare executate ulterior datei de 27.07.2012 prevăd o lungime mai mare a rețelei de aducțiune de apă decât cea impusă prin fișa de date.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de S.C. ...S.R.L., respectiv critica cu privire la organizarea de șantier, autoritatea contractantă susține că aceasta a fost evaluată în mod corect și s-a constatat că ofertarea acestei activități s-a făcut în mod corespunzător și cuprinde elementele necesare descriptive sub aspect tehnic cât și fundamentarea financiară corespunzătoare, durata de 5 zile prevăzută fiind una orientativă, în condițiile în care sa va asigura, de orice executant, menținerea acestui șantier până la finele execuției lucrărilor;

referitor la suprafața de 8.000 de mp, se arată că fiecare ofertant își prezintă propunerea proprie pentru această activitate, ea urmând a fi adecvată la condițiile efective din teren și convenite cu beneficiarul lucrărilor, mențione care și apare la majoritatea ofertanților; de asemenea, fiecare ofertant ar fi putut prezenta o întreagă beletristică privind această activitate, însă nu erau obligați la toate aceste detalieri.

Referitor la nerespectările în prezentarea diferitelor formulare F12, F13, F14, F15, autoritatea contractantă învederează că au fost solicitate clarificări ofertanților și chiar li s-a permis acestora, unde a fost cazul, să aducă eventuale corecții și completări la aceste formulare, apreciindu-se că aceste corecții nu sunt de măsura a afecta conținutul propunerii tehnice. Mai mult, autoritatea contractantă subliniază că în propunerea tehnică a contestatoarei, pag. 47 și pag. 51 apare sintagma „în prezentul caiet de sarcini”, probabil urmare a unei simple operațiuni de „copy” și „paste” a caietului de sarcini.

Cu referire la critica contestatoarei față de rezervoarele de înmagazinare de 600 mc prezentate de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă face precizarea că nu este organ de cercetare să verifice veridicitatea unor înscrisuri prezentate de către ofertanți, plus că nu s-a pus în discuție posibilitatea efectivă a unui furnizor de a pune la dispoziția ofertanților un echipament, din moment ce ofertantul a declarat în oferta sa un anumit furnizor și a mai și prezentat oferte de preț relevante de la acesta. Mai mult, s-a solicitat un punct de vedere de la S.C. ... S.R.L., aceasta confirmând că este în măsură să comercializeze și rezervoare de 600 mc. Referitor la ștampila acestui furnizor, se arată că în lista furnizorilor este precizat Proaqua Epure, iar jos este indicată ștampila S.C. ... S.R.L. nu întâmplător și mai ales nu fără legătură, în condițiile în care Proaqua Epure este brandul, marca înregistrată ...-Com SRL, în timp ce, cel din urmă este societatea comercială producătoare și distribuitoare.

În ceea ce privește concluziile scrise formulate de către contestatoarea S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

Față de critica contestatoarei privind Organizarea de șantier, prezentarea formularelor F12, F13, F14, F15, autoritatea contractantă reia aceleași argumente prezentate mai sus.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că nu a fost depusă, de către niciun ofertant în cadrul procedurii, o ofertă alternativă. Astfel, unii ofertanți au optat să indice mai mulți furnizori, majoritatea chiar nu au indicat în fișele tehnice niciun furnizor sau au indicat doar producătorul echipamentului, furnizorii nefiind declarați în fișele tehnice. Pentru acest considerent s-a apreciat necesar să solicite de la toți ofertanții admisibili sub aspect tehnic și al îndeplinirii cerințelor de calificare impuse să prezinte oferte de preț de la furnizori, acestea reprezentând de fapt angajamentul lor ferm de a pune la dispoziția autorității contractante/de a pune în operă pe parcursul execuției obiectivului investițional un anumit echipament care provine de la un

anumit furnizor declarat în oferta de preț. Echipamentul declarat a fost unul singur cu anumiți parametri tehnici certitudinea achiziționării unui anumit echipament de către autoritatea contractantă constând în raportarea la oferta de preț prezentată din partea unui anumit furnizor pentru un anumit echipament tehnic cuprins în oferta acestuia, oferte de preț care sunt în posesia autorității contractante în condițiile în care au fost solicitate tuturor ofertanților care au ajuns în etapa de evaluare a propunerilor financiare. În cazul ofertei S.C. ...S.R.L., pentru fiecare echipament au fost indicați câțiva furnizori și mențiunea sau echivalent, iar în momentul prezentării ofertelor de preț, a fost indicată oferta agreată/furnizorul agreat, similar procedându-se și în cazul echipamentului care face obiectul adresei de clarificări nr. 463/29.01.2016 pentru care s-a indicat, în urma clarificării, furnizorul ...:

- grupul de pompare ... MXH 4803 (Fișa tehnică nr. 8) întrunește, sub aspectul parametrilor tehnici, condițiile minimale impuse prin documentația de atribuire, respectiv: la $Q = 38$ mc/h înălțimea de pompare este de 45 mCA; la $Q = 39$ mc/h înălțimea de pompare este de 42,5 mCA;

- grupul de pompare pentru Iecea Mica, ... MXH 1605 (Fișa tehnică nr. 21) întrunește, sub aspectul parametrilor tehnici, condițiile minimale impuse prin documentația de atribuire, respectiv: la $Q = 18$ mc/h înălțimea de pompare este de 42 mCA; la $Q = 20$ mc/h înălțimea de pompare este de 37,5 mCA.

Pentru echipamente s-au oferit produse Grunfos și Wilo, făcându-se trimitere la răspunsul ofertantului din data de 01.02.2016, respectiv echipamentele oferite sunt ... (model ... MXH 4803), ... (model ... MXH 1605).

Se mai arată că pompele ... MXH 4803 și MXH 1605 oferite sunt echipate cu motor IP 55.

EPDM este o membrană monostrat de cauciuc care este rezistentă la razele ultraviolete, ozon, șocuri termice și prezintă o elasticitate bună, ceea ce îi permite să reziste la variații de temperatură, păstrându-și în același timp caracteristicile în intervalele -50°C și $+120^{\circ}\text{C}$, iar din fișele tehnice depuse de la ... rezultă că produsele ce fac obiectul fișelor tehnice nr. 11, 12, 25 și 26 sunt prevăzute cu etanșări EPDM, ceea ce confirmă că acestea rezistă la cel puțin $+120^{\circ}\text{C}$.

Autoritatea contractantă face precizarea că nu au fost depuse fișe tehnice pentru Hidrant suprateran DN80 nici de către S.C. ...S.R.L. nici de către majoritatea ofertanților. O parte din ofertele de preț au fost solicitate și înaintate către S.C. Romim Instal S.R.L., subcontractor al S.C. ...S.R.L.

În final, autoritatea contractantă aduce susțineri cu privire la prețul oferit de către S.C. ...S.R.L.:

- ofertantul și-a asigurat avantajul competitiv înainte de toate prin aplicarea unei politici de cost diferite față de ceilalți ofertanți în ceea ce privește cotele propuse pentru profit și cheltuieli indirecte; în condițiile în

care s-au propus cote până la 32%, pentru profit și 30%, pentru cheltuielile indirecte sau 25%, pentru cheltuielile indirecte și 12%, pentru profit, cum este cazul S.C. ... S.R.L., ofertantul a preferat să-și asigure o șansă reală de a accede la contract în detrimentul cuprinderii în oferta sa a unui profit virtual, din moment ce o asemenea ofertare nu îi va permite să câștige contractul;

- departajarea financiară a ofertelor s-a realizat și prin modul în care ofertanții au înțeles să aplice un adaos la echipamentele furnizate; S.C. ... S.A. a aplicat un spor valoric la echipamente și de 20% față de prețul primit de la furnizori, care mărește valoarea totalizatoare a ofertei;

- un alt considerent care a condus la diferențe semnificative de preț a fost cotarea exagerată a unor echipamente urmare a încorporării în aceasta a unui profit mascat, cum este cazul contestatoarei S.C. ... S.R.L., care a oferat toate echipamentele la prețuri semnificativ mai mari;

- cotarea mare a cheltuielilor cu capitolul 4.1.- Construcții și instalații de către S.C. ... S.R.L., în sumă de 10.387.770, 95 lei în condițiile în care media celorlalte oferte pentru acest capitol este de puțin peste 6.000.000 lei;

- S.C. ... S.R.L. declară în Formularul C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru faptul că pentru orice specialitate/poziție plătește un tarif de 20 lei/oră, în condițiile în care salariul minim brut garantat pe țară impus prin lege, începând cu 01.05.2016, este de 7,38 lei/oră;

Din documentele existente la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat în mod corespunzător oferta depusă sub aspectul tuturor elementelor principale de cost pe care aceasta le implică.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea celor trei contestații, ca nefondate și neîntemeiate.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus Cererea de intervenție în interes propriu nr. 697/02.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5739/03.03.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., în calitate de contestatoare în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de S.C. ... S.R.L.

S.C. ... S.R.L. susține că în absența unei alte căi procedurale legale prin intermediul căreia poate combate criticile formulate de contestatoarea S.C. ... S.R.L., s-ar afla în imposibilitatea de a-și apăra interesul legitim, precum și dreptul conferit prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, existând posibilitatea de a fi declarat câștigător în situația în care contestația sa ar fi admisă de CNSC și/sau contestația depusă de S.C. ... S.R.L. cu privire la oferta depusă de S.C. ...S.R.L. ar fi admisă de CNSC și/sau în cazul în care contestația depusă de S.C. EUROMONTAJ S.A. în cadrul aceleiași proceduri ar fi admisă.

S.C. ... S.R.L. consideră că introducerea ofertei sale alături de celelalte oferte pe care S.C. ... S.R.L. le critică ca fiind inacceptabile și neconforme, este nefondată, aducând, în continuare, următoarele argumente:

Intervenienta susține că S.C. ... S.R.L., în cadrul concluziilor scrise, după ce aduce criticile prezentate în cererea sa introductivă, constată că, referitor la oferta financiară a S.C. ... S.R.L., contrar tuturor criticilor aduse atât autorității contractante dar mai ales prețurilor tuturor cerințelor legislației în vigoare, a constatat, contrar alegațiilor sale din cadrul contestației că:

- autoritatea contractantă a solicitat detaliile și precizările semnificative ale ofertei, a analizat în mod efectiv și obiectiv răspunsul la clarificări;

- autoritatea contractantă în mod corect a constatat că S.C. ... S.R.L. a justificat oferta depusă;

- autoritatea contractantă, în mod corect, a admis că oferta sa conține prețuri unitare pentru materialele și echipamentele utilizate în execuția lucrărilor care sunt rezultatul libere concurențe;

- autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini de către S.C. ... S.R.L., având în vedere prețurile ofertate, este evidentă posibilitatea execuției lucrărilor;

- în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că oferta sa financiară este reală, reflectă totalul costurilor lucrărilor, materialelor și echipamentelor impuse de caietul de sarcini.

Față de aceste aspecte, intervenienta consideră că autoarea contestației nu aduce nicio probă în susținerea afirmațiilor din cadrul contestației în ceea ce privește oferta financiară a asocierii sale.

În ceea ce privește critica S.C. ... S.R.L. referitoare la faptul că S.C. ... S.R.L. „nu prezintă modul în care va asigura menținerea în funcțiune a serviciilor de utilități /.../”, intervenienta relatează conținutul pag. 8-9 din propunerea sa tehnică, în care sunt prezentate aceste aspecte, arătând, de asemenea, că s-a prezentat și text descriptiv, iar la pag. 14 și pag 15 s-au prezentat planșe cu susținerile rețelelor existente și planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.

Totodată, referitor la criticile contestatoarei cu privire la Formularele 12 și 14, intervenienta evidențiază paginile din propunerea tehnică unde sunt descrise aceste aspecte.

S.C. ... S.R.L. învederează că prezentarea în oferta sa, a mai multor furnizori de echipamente a fost făcută ca rezultat al experienței sale când, prezentând autorității contractante un singur furnizor, în situația în care datorită diverselor motive, echipamentul urma să fie achiziționat la doi ani de la ofertare, respectivul furnizor să nu mai poată furniza echipamentul din diverse motive, prin urmare s-au precizat mai mulți furnizori de echipamente echivalente, cu respectarea tuturor caracteristicilor tehnice impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, se face precizarea că toate echipamentele oferite de la furnizori sunt echivalente și respectă cerințele tehnice solicitate; în urma solicitărilor de clarificări au fost prezentate fișele tehnice și prețurile de la furnizorii care au stat la baza întocmirii propunerii financiare, restul furnizorilor fiind prezentați în ofertă ca soluție de rezervă.

Intervenienta subliniază că prin completarea fișelor tehnice cu aceleași informații solicitate de proiectant, s-a angajat, a asigurat autoritatea contractantă că echipamentele ce vor fi livrate vor avea cel puțin caracteristicile solicitate sau mai bune, fapt agreat și de către contestatoare, având în vedere că nu a reușit să critice niciun echipament propus de societatea sa.

Astfel, se arată următoarele:

- fișa tehnică nr. 01 - Hala tehnologică este o hală tehnologică care, în conformitate cu propunerea financiară și cu precizările din tabelul depus în cadrul procedurii la cap 1., urmează a fi executat de S.C. ... S.R.L., fiind practic o construcție ce are destinația solicitată de autoritatea contractantă, respectiv Hală tehnologică; prețul acesteia este al S.C. ... S.R.L. care urmează să execute această construcție, astfel că nu ar fi avut cum să emită o ofertă de preț către S.C. ... S.R.L. pentru execuția Halei tehnologice. Hala tehnologică este prezentată în cadrul Formularului C11 la poziția 1 și este oferta S.C. ... S.R.L. conform FT 1;

- fișa tehnică nr. 03 - Instalație automată de filtrare pentru reducerea conținutului de amoniu al apei tanc presurizat de filtrare + rezervor saramură; se regăsește în fișele tehnice depuse în cadrul adresei nr. 95/14.01.2016, furnizor ...S.R.L. cu oferta de preț;

- fișa tehnică nr. II - Vană sertar, corp plat;

- fișa tehnică nr. 12 - Vană fluture;

- fișa tehnică nr. 25 - Vană sertar, corp plat;

- fișa tehnică nr. 26 - Vană fluture;

- fișa tehnică nr. 28 - Hidrant supraterean DN80 nu mai face parte din echipamente și se ofertează ca material în cadrul Formularului F3, deci nu mai face parte din Formularul C11, conform adresei emise de proiectantul S.C. INSTAL 5F CONSTRUCT S.R.L.

Față de cele prezentate, S.C. ... S.R.L. concluzionează că toate criticile S.C. ... S.R.L. sunt ori interpretări personale nesustinite de legislația în vigoare în materie de achiziții publice, ori afirmații care sunt contrazise incontestabil de documentele existente în oferta S.C. ... S.R.L., contestatoarea neputând să-și probeze criticile cu privire la oferta sa, așa cum de altfel a procedat în cazul altor oferte criticate, folosindu-se de tabele și exemplificări clare, concrete a neconformității ofertei altor ofertanți implicați în procedură.

Prin adresa nr. 5784/201 C5/03.03.2016, Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L. transmiterea dovezii comunicării cererii sale de intervenție către S.C. ... S.R.L.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus Cererea de intervenție principală nr. 213/07.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr.

6133/07.03.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a solicitat respingerea, ca nefondate, a contestațiilor formulate asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L. și asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L.

Față de criticile aduse de către cele trei contestatoare în conținutul contestațiilor sale, intervenienta aduce la cunoștința Consiliului faptul că oferta sa îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, inclusiv în ceea ce privește cerința privind cifra de afaceri impusă, dată fiind calitatea sa de întreprindere încadrată în categoria IMM.

Și în ceea ce privește experiența similară, intervenienta învederează că a depus înscrisuri doveditoare, inclusiv la solicitarea autorității contractante a prezentat situații de lucrări asumate de către beneficiarul acestora din care rezultă că în ultimii 5 ani a realizat mai mult decât 5 km de rețele de aducțiune de apă.

Referitor la certificatele privind plata taxelor și contribuțiilor către bugetele locale și ANAF, se arată că s-a prezentat Formularul nr. 4, iar în eventualitatea în care i s-ar fi adresat o solicitare în acest sens, societatea sa ar fi depus inclusiv certificate prin care să se dovedească faptul că în luna anterioară depunerii ofertelor, S.C. ...S.R.L. nu înregistrează datorii la bugetul consolidat precum și la cel local.

Intervenienta apreciază că atât conținutul propunerii tehnice și financiare respectă cerințele impuse iar echipamentele oferite se încadrează în parametrii tehnici solicitați;

În final, S.C. ...S.R.L. apreciază că deși cele trei contestatoare afirmă că societatea sa a oferit un preț care i-a permis câștigarea contractului, asta nu justifică însă promovarea unui litigiu în care sunt invocate, în mod superficial, motive de inadmisibilitate a ofertei sale care nu se susțin sub aspect legal, însă din analiza dosarului procedurii CNSC va putea constata faptul că demersurile întreprinse de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei nu au avut nici menirea și nici nu au adus în vreun fel afectarea vreunui alt participant la procedură, așa cum consideră contestatoarele.

Prin adresa nr. 6188/201 C5/07.03.2016, Consiliul a solicitat părților interesate comunicarea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 6189/188/201/208 C5/07.03.2016, Consiliul a solicitat părților interesate comunicarea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L.

S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 6188/201 C5/07.03.2016, prin adresa nr. 1021R/08.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6281/08.03.2016, solicitând respingerea, pe cale de excepție, a cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., întrucât aceasta este introdusă în interes propriu și nu în interesul autorității contractante, totodată, adăugând și faptul că își menține criticile și

susținerile formulate atât prin contestație, cât și prin concluziile scrise comunicate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 6189/201 C5/07.03.2016, prin adresa nr. 1023R/08.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6359/08.03.2016, solicitând respingerea, pe cale de excepție, a cererii de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., întrucât aceasta este principală și nu accesorie, totodată, adăugând și faptul că își menține criticile și susținerile formulate atât prin contestație, cât și prin concluziile scrise comunicate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

S.C. ... S.A. a răspuns prin adresa nr. 281/ 09.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6396/09.03.2016, prin care a reiterat faptul că își menține afirmația potrivit căreia S.C. ...S.R.L. nu a dovedit că la data de 30.11.2015 nu are datorii la bugetul de stat, iar autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări.

În prezenta cauză a fost depusă cererea de intervenție în interes propriu 697/02.03.2016, de către S.C. ... S.R.L., cerere care va fi admisă de principiu de Consiliu, în temeiul art. 279 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de proc.civ.

În luarea unei astfel de decizii, Consiliul reține că în prezenta procedură de atribuire S.C. ... S.R.L. are și calitatea de contestatoare, prin contestația nr. 386/08.02.2016, ce face obiectul dosarului nr. 208/2016, aceasta solicitând:

„- Anularea parțială a raportului procedurii (în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL;

- Anularea proceselor verbale privind evaluarea ofertei SC ...SRL, numită în continuare adjudecatar;

- Anularea adresei nr. 508 din 01.02.2016 înregistrată la sediul nostru sub nr. 309 din 01.02.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru SC ... SRL (numit în continuare ... sau contestatar);

- Anularea comunicării rezultatului procedurii pentru adjudecarea SC ...SRL;

- Reanalizarea ofertei SC ...SRL ținând cont de considerațiile enunțate în Decizia ce Onoratul Consiliu o va pronunța;

- Comunicarea rezultatului procedurii pentru ofertanții încă implicați în procedură cu respectarea prevederilor art. 206, alin.(1¹) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și adăugirile ulterioare”.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. urmărește, prin promovarea contestației, anularea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, doar în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv S.C. ...S.R.L., așa cum rezultă din capetele de cerere menționate anterior. Or, o cerere de intervenție principală prin care se arată că este formulată cu rolul de a menține deciziile luate de către autoritatea contractantă cu privire la oferta sa, în speță caracterul admisibil al ofertei sale.

S.C. ...S.R.L. a formulat „cerere de intervenție principală”, înregistrată la Consiliu sub nr. 6074/07.03.2016 care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, S.C. ...S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., astfel cum a fost calificată.

Prin contestația nr. 780/03.02.2016, S.C. ... S.A. a solicitat „accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 247 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”, prin contestația nr. 505/08.02.2016, S.C. ...GF S.R.L. a solicitat studierea documentelor aflate în dosarul achiziției publice iar prin contestația nr. 386/08.02.2016 S.C. ... S.R.L. a solicitat să fie citat pentru a studia dosarul achiziției.

În urma verificării documentelor transmise de către autoritatea contractantă la C.N.S.C., Consiliul a constatat că autoritatea contractantă a prezentat un volum separat intitulat „SC ...SRL” cu mențiunea „CONFIDENȚIAL”, iar printre documente se regăsește și o declarație, cu mențiunea „toate documentele depuse în cadrul procedurii, propunerea tehnică, financiară, inclusiv justificările de preț, au caracter confidențial”.

Cu adresa nr. 4436/188/201/208 C5/19.02.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele informații:

„Având în vedere faptul că prin adresa nr. 808/16.02.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 4365/18.02.2016, ați înaintat, între altele, un volum îndosariat separat, intitulat «SC ...SRL», având mențiunea «CONFIDENȚIAL» și evidențiat cu post-it «Răspunsuri clarificări», iar în cuprinsul acestuia, la fila 110, a fost depusă Declarația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă SC ...SRL, prin care se precizează că «toate documentele depuse în cadrul procedurii, propunerea tehnică, financiară, inclusiv justificările de preț, au caracter confidențial», în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, vă solicităm să ne precizați data la care ați intrat în posesia declarației sus-menționate și totodată, să ne remiteți acest înscris cu numărul și data de înregistrare la sediul dvs.

Totodată, menționăm faptul că din verificările efectuate de către Consiliu, în cadrul propunerii tehnice, având opis și numerotată de la pagina 1 la 161, și respectiv în propunerea financiară, fără opis, numerotată de la pagina 1 la pagina 188, nu rezultă că SC ...SRL a depus declarație privind confidențialitatea ofertei, conform dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006”.

Cu adresa nr. 875/19.02.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 4555/22.02.2016, autoritatea contractantă arată că:

„Față de solicitarea Consiliului arătăm că declarația de confidențialitate prezentată de către ofertantul declarat câștigător și anume S.C. ...S.R.L. la data de 29.01.2016 împreună cu clarificările prezentate către comisia de evaluare.

Tot răspunsul ofertantei a fost înregistrat la intrare sub nr. 463/29.01.2016.

Apreciem că dată fiind declarația în cauză este necesar a se da eficiență solicitării ofertantului cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 170 din O.U.G. 34/2006, modificată”.

Având în vedere răspunsul autorității contractante Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei S.C. ... S.A. cât și a celorlalți doi contestatori toate documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv propunerea tehnică și cea financiară depusă de S.C. ...S.R.L., întrucât acest ofertant nu a înțeles să uzeze la depunerea ofertei de dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*, declarația de confidențialitate fiind înregistrată la autoritatea contractantă după data de depunere a ofertelor, respectiv în data de 29.01.2016 (după cum afirmă autoritatea contractantă) față de data deschiderii ofertelor 03.12.2015 (conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor).

Constatând că în conformitate cu art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta reprezintă *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”*, iar în cuprinsul acesteia S.C. ...S.R.L. nu a indicat *„care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*, Consiliul nu poate lua în considerare *„Declarația”* de confidențialitate depusă de S.C. ...S.R.L. înregistrată la sediul autorității contractante în data de 29.01.2016, în cuprinsul căreia ofertantul declară, prin reprezentant legal, *„că toate documentele depuse în cadrul procedurii, propunerea tehnică, financiară, inclusiv justificările de preț, au caracter confidențial”*.

Având în vedere faptul că:

- în cauză toate cele trei contestatoare au solicitat acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, conform dispozițiilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006;

- după studierea documentelor toți solicitanții au formulat concluzii scrise care au fost comunicate între părți pentru respectarea principiului contradictorialității stipulat de art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006;

- prin adresa nr. 697/02.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5739/03.03.2016, S.C. ... S.R.L. a depus cerere de intervenție în interes propriu;

- prin adresa nr. 213/07.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6074/07.03.2016, S.C. ...S.R.L. a depus cerere de intervenție principală;

- în data de 09.03.2016, a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 6396/09.03.2016, ultimul document respectiv adresa nr. 281/09.03.2016, prin care contestatoarea S.C. ... S.A. a transmis punct de vedere, în apărare, cu privire la cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L. volumul mare de critici, (dezvoltate în marea lor majoritate prin concluzii scrise) și documente de analizat, Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 276 alin. (1) teza a II-a din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea rețelei de alimentare cu apă potabilă în localitatea ... și Iecă Mică, comuna ..., județul ...”, cod CPV: 45232151-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 381075/23.10.2015, stabilind inițial data deschiderii ofertelor la 06.11.2015, decalată ulterior la 13.11.2015, 18.11.2015, 25.11.2015 și în final la 03.12.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 13.349.035,07 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de 13 oferte, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4957/03.12.2015.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 504/01.02.2016, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... CONSTRUCT S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 4.426.306,16 lei, fără TVA, ofertele declarate admisibile în cadrul procedurii ocupând, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, următorul clasament:

- Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., locul 2;
- S.C. ... S.A., locul 3;
- Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., locul 4; și
- S.C. ... – GF S.R.L., locul 5

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații Asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L. (dosar nr. 188/2016), S.C. ... – GF S.R.L. (dosar nr.201/2016) și Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. (dosar nr. 208/2016), contestații ce fac obiectul prezentei cauze și urmează a fi analizate în ordinea înregistrării lor la C.N.S.C.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de Asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L. a fost soluționată prin Decizia nr. 40s/C5/188 pronunțată în data de 11.02.2016, în sensul respingerii acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L. (dosar nr.188/2016), declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 808/16.02.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 4365/18.02.2016.

Prima excepție invocată de către autoritatea contractantă referitoare la respingerea contestației întrucât garanția de bună conduită nu a fost prezentată în forma impusă de art. 271¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, va fi respinsă ca nefondată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

În susținerea excepției autoritatea contractantă invocă faptul că garanția de bună conduită nu a fost comunicată odată cu contestația, ci ca urmare a solicitării Consiliului și a fost depusă în data de 10.02.2016, după expirarea perioadei de depunere a contestației, respectiv 08.02.2016. În atare situație, în opinia sa, documentul nu trebuie luat în considerare în condițiile în care nu există o reglementare legală care să permită unui contestator să acopere în această manieră un viciu, împrejurare în care consideră aplicabile dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând situația descrisă de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că la data depunerii contestației nr. 780/03.02.2016 aceasta nu a fost însoțită de o copie a garanției de bună conduită și nici nu a fost prezentată altă informație cu privire la existența vreunui astfel de document.

În acest context, Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 3013/188C5/05.02.2016 prezentarea dovezii privind constituirea garanției de bună conduită cât și dovada depunerii, în original, a acesteia la autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 1249/10.02.2016 contestatoarea a depus, în copie, documentul „Scrisoare de garanție de bună conduită Nr.190” emis de BRD – Groupe Societe Generale în data de 10.02.2016, cât și dovada transmiterii acesteia, în original, autorității contractante cu adresa nr. 951/10.02.2016.

La solicitarea Consiliului nr. 3557/188C5/10.02.2016, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 735/11.02.2016, în care, printre altele confirmă primirea garanției de bună conduită și solicită respingerea contestației Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L., în temeiul art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Raportat la situația descrisă anterior, Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006 nu permite respingerea unei contestații fără a i se acorda contestatoarei dreptul de a-și completa contestația. Astfel, art. 270 alin. (2) prevede că: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.*

De asemenea, art. 297 din același act normativ prevede că: *„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*.

Așa cum rezultă din considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 5/15 ianuarie 2015, pag. 16, Curtea a constatat *„că garanția de bună conduită are semnificația unei cauțiuni menite să asigure exercitarea corespunzătoare și neabuzivă a drepturilor procesuale, cu toate consecințele procesuale care decurg din finalitatea urmărită prin instituirea acesteia”*.

În acest context, în speță au incidență următoarele texte legale:

- art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă: *„Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilă de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății”*.

Față de conținutul acestui articol, Consiliul apreciază că solicitarea de constituire și prezentare a garanției de bună conduită, în termen de 3 zile, întrucât nu e interzisă de ordonanță, este permisă.

- art. 1056 și următoarele din C. proc. civ. care reglementează cauțiunea judiciară, garanția de bună conduită reprezentând o specie de cauțiune.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, pentru a nu aduce atingere drepturilor persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorității contractante, Consiliul, în ipoteza în care constată că actul de sesizare nu este însoțit de garanția de bună conduită, nu poate respinge contestația pur și simplu și trebuie să manifeste un rol activ și să-i pună în vedere contestatoarei să constituie garanția de bună conduită solicitată de lege.

În speță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel de faptul că garanția de bună conduită a fost constituită la data de 10.02.2016 și prezentată, în original, la sediul ei în aceeași dată, de vreme ce scopul de a o proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L. a fost atins prin faptul că, în prezent, garanția de bună conduită nr. 190, emisă de BRD – Groupe Societe Generale în valoare de 45.000 lei este constituită în favoarea autorității contractante.

În acest sens, s-au pronunțat și instanțele de judecată Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal prin Decizia nr. 3052/CA/2014-R din 13 octombrie 2014 și Curtea de Apel ...oara, Secția contencios administrativ și fiscal Decizia civilă nr.6837 din 10 septembrie 2014.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a invocat și excepția lipsei de interes în formarea contestației de către Asocierea S.C.

... S.A. – S.C. ...S.R.L., sens în care se invocă dispozițiile art. 255 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și se arată în susținerea admiterii acesteia faptul că în contestația formulată contestatoarea nu face „vorbire/dovada” interesului legitim în promovarea acesteia.

În analiza excepției, Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care stipulează că:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Consiliul constată că autoarea contestației justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea rezultatului procedurii având în vedere că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, actul autorității contractante considerat nelegal de aceasta prin raportare la dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, fiind adresa nr. 518/01.02.2016.

Se reține în acest context, faptul că prin contestația formulată S.C. ... S.A. critică și oferta prezentată în clasament ca fiind pe locul 1, respectiv oferta declarată câștigătoare, având un preț mai mic decât al ofertei sale.

Consiliul va mai reține în soluționare și susținerile contestatoarei din adresa nr. 1263/18.02.2016, prin care arată că are calitatea de persoană vătămată prin actele emise de către autoritatea contractantă cât și interesul de a promova contestația, interes materializat prin referiri directe și indirecte la următoarele aspecte:

„- faptul că am depus ofertă la procedura în cauză

- susținerea privitoare la caracterul vădit neconform al ofertei desemnată câștigătoare, aceasta fiind situată din punct de vedere al prețului pe locul 1

- poziția potențial câștigătoare a ofertei noastre, fiind situați pe locul 2 în ordinea crescătoare a prețului propus, coroborat cu demersul de a dovedi caracterul admisibil al ofertei, prin solicitarea respingerii ca nefondate a motivelor invocate de autoritatea contractantă în declararea ca neconformă a acesteia”.

În susținerea cererii de respingere a excepției lipsei de interes în formularea contestației, Asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L. arată că aceste motive dovedesc posibilitatea ca oferta sa să fie declarată câștigătoare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în ipoteza în care s-ar admite contestația, contestatoarea ar obține un folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință anularea actului atacat și reevaluarea ofertei sale și a ofertei câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, contestatoarea având șansa de a deveni ofertant câștigător.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, Asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L. deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că Asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L. formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 518/01.02.2016.

Prin acesta autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

„/.../ în urma evaluării ofertelor depuse /.../ oferta dvs. a fost declarată neconformă, având în vedere că prin răspunsul prezentat în urma adresei de clarificări nr. 466/29.01.2016 nu ați prezentat răspunsuri edificatoare referitoare la motivele pentru care în ceea ce privește echipamentele prezentate în Formularele C11 sunt mai mari decât prețurile ofertate de către furnizorii declarați de dvs. în ofertă.

Pentru considerentele mai sus expuse, având în vedere:

- prevederile art. 2 alin. (4) din HG nr. 925/2006, modificată, potrivit căroră «Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile»;

- prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată, potrivit căroră «Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin

clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat»;

- prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, modificată, potrivit căroră «Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme» și cu raportare la prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, modificată «Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire». Comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, modificată, potrivit căroră «Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini» și ale art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, modificată, potrivit căroră «Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate» a declarat oferta depusă ca fiind neconformă din punct de vedere al conformității financiare, fiind incidente inclusiv prevederile art. 79 alin. (1) din același act normativ care prevede că «În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă»”.

În susținerea contestației Asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L. arată că prin clarificările depuse a lămurit faptul că prețurile din cadrul propunerii financiare nu sunt mai mari decât cele din ofertele primite de la furnizori, apreciind că membrii comisiei de evaluare nu au analizat cu atenție aceste clarificări și au declarat oferta neconformă pe baza unor criterii subiective, care nu respectă principiile de transparență, de nediscriminare și de egalitate de tratament și care să garanteze aprecierea ofertelor în condiții eficiente de concurență.

Analizând modul de evaluare a ofertei, sub aspectul criticat, Consiliul are în vedere că, în etapa de evaluare a ofertelor, legat de aceste diferențe de preț, prin adresa nr. 136/12.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat printre altele:

„B. În ceea ce privește conținutul propunerii financiare depusă în cadrul ofertei va aduce la cunoștință următoarele:

1.având în vedere faptul că ofertele de preț/propunerile financiare prezentate de către ofertanți diferă foarte mult sub aspectul prețurilor unitare cuprinse în aceasta vi se solicită:

- prezentarea unor oferte tehnice și de preț din partea furnizorilor nominalizați pentru toate echipamentele prezentate în formularele C11 astfel încât să se justifice performanțele tehnice ale acestora cât și prețurile ofertate;”

Cu adresa nr. 295/14.01.2016, contestatoarea a răspuns solicitării prezentând „Răspuns la solicitarea de clarificări Cap. B1 din adresa 136 din 12.01.2016”, la care a anexat oferte de preț de la furnizorii indicați în propunerea financiară și specificații tehnice ale acestora.

Răspunsul primit a fost analizat de către expertul cooptat, așa cum rezultă din Raportul de specialitate nr. 457/28.01.2016, în conținutul căruia acesta reține că *„Totuși din analiza documentelor prezentate s-a constatat faptul că ofertantul a cuprins în ofertă prețuri mai mari decât cele ofertate de către furnizorii declarați de către acesta; recomandăm să se solicite ofertantului să expliciteze această diferență/să prezinte motivele pentru care prețurile sale sunt superioare celor regăsite în ofertele furnizorilor declarați”*, concluzie preluată și de către comisia de evaluare în procesul verbal de evaluare nr. 458/28.01.2016.

Constatările făcute de către expertul cooptat și preluate de către comisia de evaluare au făcut obiectul unei noi solicitări de clarificări, respectiv adresa nr. 466/29.01.2016, prin care au fost solicitate, printre altele, și următoarele:

„În ceea ce privește conținutul propunerii financiare depusă în cadrul ofertei Comisia de evaluare vă solicită să explicați/să prezentați motivele pentru care prețurile ofertate în cadrul propunerii financiare pentru echipamentele prezentate în formularele C11 sunt mai mari decât prețurile ofertate de către furnizorii declarați de către dvs. având în vedere în formularea răspunsului formulat inclusiv specificul contractului ce se dorește a fi atribuit și anume un contract de lucrări”.

Cu adresa nr. 639/29.01.2016, contestatoarea a dat curs solicitării autorității contractate comunicând următorul răspuns:

„1. Utilajele, echipamentele și dotările din formularul C11, sunt cu montaj.

Prețul pentru lucrările de montaj acestora nu au fost cuprins în devizele C+M.

2. De asemenea valorile ofertate în formularul C11, nu mai sunt trecute prin cotele de deviz (cheltuieli indirecte și profit).

Ofertantul, pe lângă costurile care le plătește furnizorilor (cheltuieli directe), are și unele cheltuieli indirecte și trebuie să aibă și un profit, cum este normal într-o economie de piață.

3. Ofertantul, în plus are o seamă de cheltuieli financiare, în sensul că trebuie să achite avansuri (de până la 30%) la semnarea contractelor cu furnizorii, iar încasarea sumelor de la Beneficiar se face doar după montarea echipamentelor.

Asta înseamnă creditare.

4. La poz.1.001 și 1.009, S.C. ... S.A. a ofertat doar învelitoarea halei tehnologice și a containerului pentru personalul de exploatare.

Diferența de preț constă în fabricația și montajul structurilor metalice și a dotărilor acestor două obiective.

5. Ofertantul are libertatea de a cota valoarea unui echipament, diferit față de valoarea ofertelor furnizorilor, aceasta sigur în niște limite rezonabile.

Decontarea echipamentelor sau materialelor, în cadrul unui eventual contract de lucrări nu se face în baza facturilor de la furnizori ci în baza prețurilor ofertate și însușite de beneficiar prin Contractul de lucrări.

6. Valoarea ofertată de noi pentru formularele C11 este de 1.408.540 Lei, față de valoarea din fișa de date (1.415.010 Lei).

Considerăm că am făcut pentru utilaje și echipamente o ofertă corectă”.

Răspunsul transmis de către contestatoare a făcut obiectul analizei expertului cooptat, conform raportului de specialitate nr. 502/01.02.2016, în conținutul căruia acesta a consemnat faptul că „Ofertantul nu a justificat în mod corespunzător rațiunea pentru care oferta sa a cuprins prețuri mai mari decât cele oferite de către furnizorii declarați de către aceasta”.

În cadrul ședinței de evaluare din data de 01.02.2016, conform procesului verbal înregistrat sub nr. 503, comisia de evaluare a hotărât astfel:

„Referitor la restul ofertanților cărora le-au fost solicitate clarificări la data de 29.01.2016 respectiv Asocierea SC ... SA – SC ... SRL, (...), Comisia de evaluare a analizat răspunsurile prezentate de către aceștia în termenul limită acordat și anume 01.02.2016, orele 9 și cu luarea în considerare a aspectelor cuprinse de către expertul tehnic cooptat în Raportul de specialitate nr. 502 din 01.02.2016 a apreciat că ofertanții în cauză nu au prezentat răspunsuri edificatoare referitoare la motivele pentru care în ceea ce privește echipamentele prezentate în formularele C11 sunt mai mari decât prețurile oferite de către furnizorii declarați de către aceștia în ofertă cu reținerea și asumarea de către comisia de evaluare inclusiv a exemplelor concrete reținute în raportul expertului tehnic.

Comisia de evaluare a constatat din răspunsurile prezentate de către ofertanți ca aceștia afirmă că nu există niciun impediment în a oferta valori care exced prețurile primite de la furnizori declarați pentru simplul motiv ca acest adaos valoric le asigură acestora acoperirea cheltuielilor indirecte pe care le angajează și profitul ce li se cuvine.

În optica Comisiei de evaluare aceste explicații ale ofertanților nu pot fi apreciate drept concludente și edificatoare în condițiile în care oferta depusă (potrivit art. 3 lit. q din O.U.G. nr. 34/2006, ...) reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare și tehnice a cărora realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din H.G. nr.925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În aceste condiții Comisia de evaluare a apreciat ca prețurile consemnate de către ofertanți în propunerile financiare trebuiau să respecte prețurile consemnate de furnizori în ofertele de preț, ofertanții având posibilitatea de a cuprinde eventualele adaosuri în cheltuielile care au această destinație.

Cu raportare la Ordinul nr. 1568/15.10.2002 s-a apreciat de către Comisia de evaluare faptul că la întocmirea ofertei financiare, în calculul

cheltuielilor directe trebuie cuprinsă valoarea materialelor la prețurile furnizorilor iar o eventuală diferență de preț pentru acoperirea riscurilor de majorare a costurilor cu materialele trebuie să fie inclusă în cheltuielile indirecte, respectiv la capitolul Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, conform Ordinului Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002 – pentru aprobarea reglementării tehnice Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, care detaliază elementele care pot fi incluse în categoria cheltuielilor indirecte”.

Din analiza celor două solicitări de clarificări și a răspunsurilor la acestea, menționate anterior, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește aspectul criticat, Consiliul reține, că autoritatea contractantă a postat în SEAP sub denumirea „răspuns 9-20.11.2015”, la punctul 12, următorul răspuns *„Conform listei de echipamente și a fișei aferente Hala tehnologică se va oferta ca echipament și prețul furnizorului va include toate costurile cu: proiectarea tehnică și verificarea de specialitate, materialele, transportul și montajul în șantier”*, răspuns aferent solicitării de clarificări nr. 2 *„Conform fișei nr. 1 Hala tehnologică reiese că aceasta va fi realizată și nu procurată, vă rugăm să ne indicați clar și fără ambiguități unde se va cota montajul acestuia?”*, din adresa nr. 3310/13.11.2015, depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă în data de 02.03.2016, și înregistrată sub nr. 5566.

În fișa de date a achiziției, cap. III.1.5) „Legislația aplicabilă”, și în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a indicat ca la întocmirea propunerii financiare ofertanții să țină seama de prevederile Ordinului Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002, pentru ca în evaluarea ofertei să poată fi invocată o eventuală nerespectare a acestui ordin.

Consiliul reține că în procesul de analiză a răspunsului la solicitările de clarificări, în speță, răspunsul la solicitarea autorității contractante din adresa nr. 466/29.01.2016, atât expertul cooptat cât și membrii comisiei de evaluare nu au demonstrat, caracterul neconcludent al răspunsului prin raportare la prevederile documentației de atribuire și a actelor normative de care ofertatul trebuia să țină seama în elaborarea propunerii financiare, aceștia limitându-se doar la aprecieri proprii care exced prevederilor documentației de atribuire.

Faptul că ofertantul avea obligația de a include în cheltuielile indirecte și eventuale valori suplimentare ale utilajelor și echipamentelor, nu a fost comunicat prin documentația de atribuire, prin urmare împrejurarea că ofertantul nu a procedat așa cum autoritatea contractantă ar fi dorit nu poate conduce la neconcludența răspunsului primit de autoritatea contractantă.

În speță se constată că ofertantul, așa cum rezultă din însumarea valorilor totale, fără TVA, aferente formularelor F3, a prevăzut cheltuieli

indirecte și profit numai pentru „Construcții și instalații” nu și pentru „Utilaje, echipamente tehnologice funcționale”.

De asemenea, în cadrul formularului C1 „Centralizatorul financiar al categoriilor de cheltuieli” ofertantul a menționat în mod expres că valoarea de 1.408.540,00 lei, fără TVA, reprezintă „Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale **cu montaj**”.

Mai mult decât atât, prețul ofertat de către contestatoare este unul aflat sub pragul de 80% din valoarea estimată și se încadrează în valoarea stabilită de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției la cap. II.1.5) – „*Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*”, unde se prevăd următoarele: „*b) Utilaje, echipamente tehnologice, și funcționale cu montaj-procurare (cap.4.3): 1.415.010 lei fără TVA*”.

Afirmațiile din analiza răspunsului considerat de către comisia de evaluare neconcludent, potrivit cărora „*Comisia de evaluare a apreciat ca prețurile consemnate de către ofertanți în propunerile financiare trebuiau să respecte prețurile consemnate de furnizori în ofertele de preț, ofertanții având posibilitatea de a cuprinde eventualele adaosuri în cheltuielile care au această destinație*”, nu pot fi luate în considerare, întrucât, informațiile considerate de către comisia de evaluare neconcludente din răspunsul primit trebuiau să își găsească corespondent în prevederile documentației de atribuire și în oferta depusă de către ofertantul contestator.

În consecință, Consiliul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că prezentarea în formularul C11 a unor valori mai mari decât prețurile furnizorilor reprezintă un motiv care să justifice respingerea ofertei contestatoarei.

Față de cele constatate anterior, Consiliul constată că în verificarea răspunsului la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă nu a stabilit, în mod transparent și concret, neconformitatea ofertei contestatoarei, situație în care criticile vor fi reținute ca fondate.

Prin completarea contestației, conform adresei nr. 1349/15.02.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 3938/15.02.2016, cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând criticile aduse actului contestat, respectiv adresa nr. 270/25.01.2016, sub aspectul nerespectării dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora:

„(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi

elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini; (...), Consiliul va reține următoarele:

În conținutul adresei nr. 518/01.02.2016, autoritatea contractantă nu a indicat, în mod concret și detaliat, care sunt motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, ca neconformă, limitându-se doar la a arăta că oferta a fost respinsă ca neconformă, „având în vedere faptul că prin răspunsul prezentat în urma Adresei de clarificări nr. 466/29.01.2016 nu ați prezentat răspunsuri edificatoare referitoare la motivele pentru care în ceea ce privește echipamentele prezentate în formularele C11 sunt mai mari decât prețurile ofertate de către furnizorii declarați”, fără a a-i comunica, raportat la prevederile documentației de atribuire și a documentelor depuse în ofertă, care sunt elementele considerate needificatoare din răspunsul primit care au format convingerea membrilor comisiei de evaluare că răspunsul primit este neconcludent. Autoritatea contractantă nu a indicat în mod concret care dintre susținerile contestatorului din răspunsul primit nu este concludent și în raport de ce prevedere sau informații din ofertă acesta are caracter neconcludent.

În soluționare, Consiliul va reține susținerile contestatoarei potrivit căroră:

„1) autoritatea contractantă nu ne-a explicat în niciun fel ce prevederi legale am încălcat prin faptul că echipamentele prezentate în Formularele C11 au prețuri mai mari decât prețurile ofertate de către furnizorii declarați de noi în ofertă;

2) autoritatea contractantă nu ne-a explicat în niciun fel de ce oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

3) autoritatea contractantă nu ne-a explicat în niciun fel de ce oferta noastră conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu au putut fi justificate de noi”.

Din susținerile de mai sus, rezultă că la momentul formulării contestației, raportat la conținutul actului atacat, contestatoarea a avut doar bănueli cu privire la motivele care ar fi putut fi avute în vedere de către autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, pentru răspuns neconcludent,

Or, față de cele constatate anterior, Consiliul va reține că autoritatea contractantă și-a încălcat obligațiile stabilite de art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, critica dovedindu-se fondată.

Contestatoarea critică oferta declarată câștigătoare cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare.

Printr-o primă critică Asocieria S.C. ... S.A – S.C. ...S.R.L. invocă faptul că oferta S.C. ...S.R.L. este inacceptabilă deoarece acesta nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la cifra de afaceri, cifră medie de afaceri care, după cum afirmă, potrivit site-ului <http://www.mfinante.gov.ro/infocodfiscal.html>, pentru intervalul 2012-2014 este de doar 12.947.161 lei. Or, în situația în care acesta, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.

4957/03.12.2015, nu a depus oferta în asociere și nici nu a declarat că este susținut de un terț din punct de vedere al situației economice și financiare, rezultă că cerința nu este îndeplinită.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă a stabilit ca cerință de calificare ca:

„Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani să fie cel puțin egală cu suma de 13.500.000 lei.

Documente relevante:

Bilanțul contabil sau extrase de bilanț înregistrat la organele competente, raport de audit, după caz, sau orice alte documente echivalente” iar ca modalitate de îndeplinire a stabilit depunerea unei „Declarații privind cifra de afaceri (Complecare Formular nr. 7)”.

Prin concluzii scrise contestatoarea aduce noi argumente cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei câștigătorului pentru neîndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri, arătând că în Formularul nr. 7 „Declarație privind cifra de afaceri globală” cifra medie anuală pentru ultimii 3 ani este de 12.947.161 lei, or în condițiile în care potrivit cerinței din fișa de date a achiziției acesta trebuia să fie de 13.500.000 lei, oferta acestuia trebuia respinsă.

Din analiza documentelor de calificare depuse de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că, așa cum s-a consemnat și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4957/03.12.2015, a depus documentul „declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii”, Formularul nr. 17.

În acest context, Consiliul va reține ca fiind aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii potrivit căroră *„Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”.*

Prin urmare, cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani, de 12.947.161,00 lei, este suficientă pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare având în vedere că ofertantul S.C. ...S.R.L. se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, situație în care critica va fi respinsă ca nefondată.

Un alt aspect criticat se referă la neîndeplinirea cerinței de calificare privind obligațiile de plată către - local și bugetul consolidat, în susținerea criticilor contestatoarei invocând faptul că S.C. ...S.R.L. a prezentat inițial doar o declarație în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, în care nu a menționat documentele pe baza cărora își demonstrează lipsa datoriilor, iar autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 11 alin. (6) din același act normativ.

În ceea ce privește cerința în discuție, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) „Situația personală a

candidatului sau ofertantului”, punctul 2, autoritatea contractantă sa stabilit că ofertanții sunt obligați să depună *„Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din ordonanță. Condiție de calificare: autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat precum și la cel local (indiferent de cuantumul acestora) – documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul de depunere a ofertelor”*.

Cu privire la situația criticată de către contestatoare, Consiliul constată că la data deschiderii ofertelor, așa cum s-a consemnat și în procesul verbal al ședinței de deschidere, S.C. ...S.R.L. a prezentat printre documentele de calificare documentul *„Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”*, Formularul nr. 18, în anexa căruia face următoarele precizări:

„Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plata a impozitelor și taxelor către bugetul de stat (din care reiese că societatea nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 30.11.2015)

Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plata a impozitelor și taxelor către bugetul local (din care reiese că societatea nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 30.11.2015”.

Cu toate acestea au fost depuse următoarele certificate de atestare fiscală:

- Certificat de atestare fiscală nr. 2514/16.11.2015, emis de Primăria Comunei Giroc, în conținutul căruia se menționează *„La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”*;

- Certificat de atestare fiscală nr. 213783/11.11.2015, emis de Municipiul ...oara, în conținutul căruia este menționat faptul că *„Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii”*.

- Certificat de atestare fiscală nr. 13839/2301/13.11.2015, emis de ANAF, în conținutul căruia este menționat faptul că societatea nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile existente în sold la data de 31.10.2015.

Prin concluzii scrise contestatoarea susține că din Certificatul de atestare fiscală emis de ANAF cu nr. 13839/2301 din 13.11.2015, atestă lipsa obligațiilor de plată exigibile existente în sold la data de 31.10.2015, prin urmare, *„nu a dovedit că la data de 30.11.2015 nu are datorii la bugetul consolidat”*. În atare situație, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, respectiv punerea la dispoziție a unei dovezi privind lipsa datoriilor la bugetul

consolidat la 30.11.2015, iar în cazul în care ar fi primit această dovadă, conform ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, art. 9 alin. (3) ar fi trebuit să accepte această dovadă, însă în lipsa unui astfel de demers oferta trebuia, în opinia sa, respinsă.

În soluționarea criticilor Consiliul constată că în etapa de verificare a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la informațiile conținute de certificatele de atestare fiscală considerând cerința îndeplinită, așa cum de altfel, susține și prin „Punctul de vedere – Completare”, că *„prezentarea unei declarații pe proprie răspundere - Formularul nr. 4 (ANEXA 1) (...) a fost suficientă pentru Comisia de evaluare să certifice nu doar în cazul ofertantului declarat câștigător ci și în cazul altor ofertanți îndeplinirea corespunzătoare a cerinței de calificare”*.

Consiliul are în vedere că în ceea ce privește verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal nr. 122/12.01.2016, Anexa nr. 2, astfel:

„Certificat plata taxelor la bugetul de stat – ANAF”, „certificat nr. 13839/2301/13.11.2015 cu indicarea sumelor exigibile la 31.10.2015 – copie cf. cu originalul”, iar la rubrica „Observații”, este consemnat faptul că „cerința îndeplinită având în vedere depunerea Formularului nr. 4”.

Față de informațiile din conținutul certificatului de atestare fiscală emis de ANAF, de informațiile menționate de către ofertant în Anexa Formularului nr. 18 și raportat la cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.a) *„Situția personală a candidatului sau ofertantului”, potrivit căreia documentele prezentate trebuie să ateste „îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”, autoritatea contractantă avea obligația stabilită de art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți conform cerinței stabilite prin fișa de date.*

Or, în situația prezentată autoritatea contractantă era obligată, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006, să solicite ofertantului să prezinte documentul despre care ofertantul a făcut vorbire în Anexa Formularului nr. 18, respectiv *„Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plata a impozitelor și taxelor către bugetul de stat (din care reiese că societatea nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 30.11.2015)”*.

Susținerile autorității contractante potrivit cărora a considerat îndeplinită cerința de calificare prin dovedirea neîncadrării ofertantului în situațiile prevăzute de art. 180 și art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, nu vor fi reținute în soluționare, având în vedere că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a stabili caracterul acceptabil sau nu al ofertei prin raportare, exclusiv, la cerințele din documentația de atribuire.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va admite critica referitoare la certificatul nr. 13839/2301/13.11.2015 emis de ANAF.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante potrivit căroră critica cu privire la acest aspect cât și o serie de alte critici se regăsesc în „noua contestație” din data de 15.02.2016 iar Consiliul va trebui să judece cadrul dedus judecății prin contestația depusă în data de 04.02.2016, Consiliul are în vedere că în prezenta cauză nu poate fi reținută situația invocată de către autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare că, prin adresa nr. 3555/188C5/10.02.2016 i-a pus în vedere S.C. ... S.A., ca în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 să depună la dosarul cauzei:

„- motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația;

- alte înscrisuri și informații pe care le apreciați necesare pentru susținerea contestației”

Cu adresa nr. 1349/15.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3938/15.02.2016, contestatoarea completează contestația situație care nu poate fi asimilată cu cea în care formulează critici noi, cu atât mai mult cu cât contestatoarea solicită ca prim capăt de cerere „Anularea adresei de comunicare a rezultatului Procedurii de Atribuire nr. 518/01.02.2016 prin care Autoritatea Contractantă declară câștigătoare oferta ... Constuct S.R.L.”.

Or, raportat la dispozițiile art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”*, completarea contestației solicitată de către Consiliul nu poate fi considerată o „nouă contestație” așa cum susține contestatoarea, critica fiind astfel respinsă ca neîntemeiată.

Este criticată de asemenea și decizia autorității contractante de a atribui contractul de achiziție publică unui ofertant cu un preț care, în opinia sa, este exagerat de mic.

În acest sens, prin contestație Asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L. arată că potrivit cap. II.1 alin. 1, *„În fișa de date (Anexa nr. 3) la secțiunea II.1.5) descrierea succintă a contractului sau achiziției/achizițiilor, la aliniatul II, art. b) Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj procurare*, se specifică valoarea de 1.415.010 lei fără TVA”, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 4957/03.12.2015, 12 dintre cei 13 ofertanți ofertând valori apropiate acesteia, în timp ce valoarea ofertată de S.C. ...S.R.L. este de 50% din valorile celorlalți ofertanți, respectiv 722.346,05 lei, critici care au fost dezvoltate prin completarea contestației.

În acest sens, o primă critică a contestatoarei vizează faptul că, pornind de la raționamentul autorității contractante pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, toate ofertele declarate admisibile sunt de fapt neconforme pentru că nu includ toate categoriile de costuri

necesare, fapt reflectat, cu precădere, în prețul foarte scăzut al echipamentelor din oferta S.C. ...S.R.L.

Din acest punct de vedere contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. este neconformă, reflectată mai ales în constatarea că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006 de a solicita ofertantului justificări detaliate în ceea ce privește prețurile foarte scăzute ale echipamentelor propuse și nici nu a evaluat cu obiectivitate, „sau poate deloc”, conformitatea acestora cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Analizând criticile contestatoarei Consiliul reține, contrar susținerilor acesteia, că în etapa de evaluare autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător prin adresa nr. 370/25.01.2016, punctul 2, astfel:

„având în vedere că în urma analizei propunerii financiare prezentată s-a constatat că aceasta se află sub limita de 80% din valoarea estimată a contractului (preț neobișnuit de scăzut în accepțiunea prevederilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. 34/2006, actualizată, vă solicită prezentarea documentelor justificative (în vederea fundamentării propunerilor financiare depuse) din care să rezulte capacitatea societății dvs. de a îndeplini obiectul contractului de achiziție publică la prețul indicat în propunerea financiară”.

Cu adresa nr. 86/27.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 423/27.01.2016, S.C. ...S.R.L. a prezentat justificarea prețului în susținerea căruia a prezentat și o serie de documente, ocazie cu care a justificat astfel:

„Costurile privind utilajele: Precizăm faptul că utilajele, sculele, echipamentele și aparatele folosite pentru lucrarea care face obiectul licitației se află în marea lor majoritate în dotarea firmei, nefiind necesare costuri cu achiziționarea sau închirierea lor”.

Răspunsul primit în justificarea prețului de la S.C. ...S.R.L. a fost analizat de către expertul cooptat potrivit Raportului de specialitate nr. 457/28.01.2016 și de comisia de evaluare în ședința din data de 28.01.2016 când, în procesul verbal de evaluare nr. 458, s-a consemnat cu privire la acesta următoarele:

„Cu raportare la recomandările expertului tehnic cooptat Comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului să explice/să prezinte motivele pentru care în urma analizei ofertelor tehnice și de preț din propunerea financiară s-a constatat că:

- ofertantul a prezentat în formularul C11 și Fișele tehnice F8 și F21 o ofertă pentru grupurile de pompare formate din 4 electropompe centrifugale orizontale (pt. ...), respectiv 3 electropompe centrifugale orizontale (pt. Iecă Mică).

- ofertantul a prezentat oferte tehnice diferite de la mai mulți ofertanți de exemplu: sunt grupuri de pompare compuse din electropompe verticale și sunt grupuri de pompare compuse din pompe de pompare orizontale. Containerul/hala tehnologică și containerul

pentru personal sunt în varianta prefabricată dar sunt și în varianta construită de către ofertant, etc”.

Cele reținute de către expertul cooptat și consemnate de către comisia de evaluare în ședința din data de 28.01.2016, s-au materializat în adresa nr. 463/29.01.2016 când autoritatea contractantă a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

„În ceea ce privește conținutul propunerii financiare depusă în cadrul ofertei Comisia de Evaluare vă solicită să explicați/să prezentați motivele pentru care în urma analizei ofertelor tehnice și de preț din propunerea financiară s-a constatat ca:

- ați prezentat în formularul C11 și Fișele tehnice F8 și F21 o ofertă pentru grupurile de pompare formate din 4 electropompe centrifugale orizontale (pt ...), respectiv 3 electropompe centrifugale orizontale (pt Iecă Mică).

- ați prezentat oferte tehnice diferite de la mai mulți ofertanți de exemplu: sunt grupuri de pompare compuse din electropompe verticale și sunt grupuri de pompare compuse din pompe orizontale. Containerul/haka tehnologică și containerul pentru personal sunt în varianta prefabricată dar sunt și în varianta construită de către ofertant, etc.

Concret, Comisia de evaluare vă solicită să transmiteți dincolo de explicațiile dvs. și un răspuns mod explicit din care să reiasă care sunt echipamentele efectiv oferite prin nominalizarea clară a tipului de echipament și a furnizorului”.

Cu adresa nr. 95/01.02.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 480/01.02.2016, ofertantul S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării comunicând acesteia din urmă că:

„Anexat vă depunem:

1. Lista echipamentelor efectiv oferite cu nominalizarea tipului de echipament și furnizor.

2. Fișele tehnice pentru fiecare echipament de la furnizor așa cum au fost depuse în cadrul clarificărilor data în data de 15.01.2016”.

Potrivit celor consemnate de către expertul cooptat, conform raportului de specialitate nr. 501/01.02.2016, acesta a analizat răspunsul primit de la ofertantul S.C. ...S.R.L. și a concluzionat faptul că:

„Ofertantul S.C. ...S.R.L. a completat și a transmis oferte tehnice și de preț din partea furnizorilor nominalizați pentru toate echipamentele prezentate în formularele C11 din care rezultă performanțele tehnice ale acestora.

În urma analizei ofertelor tehnice și de preț din propunerea financiară se constată că ofertantul a prezentat în formularul C11 și Fișele tehnice F8 și F21 o ofertă pentru grupurile de pompare formate din 4 electropompe centrifugale orizontale (pt ...), respectiv 3 electropompe centrifugale orizontale (pt. Iecă Mică).

Ofertantul a transmis justificarea acestei diferențe tehnice între fișele tehnice F8 și F21 asumate prin Propunerea tehnică și Financiară și

fișele tehnice referitoare la grupurile de pompare transmise de către furnizorul declarat”.

Comisia de evaluare a stabilit, cu luarea în considerare a celor constatate de către expertul cooptat, conform celor consemnate în procesul verbal nr. 503/01.02.2016, cu privire la oferta depusă de S.C. ...S.R.L. (analizată împreună cu oferta depusă de S.C. ... S.A.) faptul că *„ofertele întrunesc condițiile de admisibilitate atât din punct de vedere al aspectelor financiare pe care acestea le implică cât și din punct de vedere al îndeplinirii condiției de admisibilitate a propunerii financiare prevăzute de art. 34 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, respectiv a faptului că: «Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limitele fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv», declarându-le pentru acest considerent admisibile și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.*

Prin urmare, din cele constatate anterior, Consiliul reține, contrar afirmațiilor contestatoarei că autoritatea contractantă și-a respectat obligația de a efectua verificări în justificarea prețului, inclusiv sub aspectul legat de „categoriile de costuri necesare”, reflectat, cu precădere, în prețul foarte scăzut al echipamentelor din oferta S.C. ...S.R.L. și al prețurilor „foarte scăzute ale echipamentelor propuse”, critica dovedindu-se în acest context nefondată.

Consiliul va reține în soluționarea criticii că aceasta a avut un caracter general și a vizat faptul că autoritatea contractantă „nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006 de a solicita ofertantului justificări detaliate în ceea ce privește prețurile foarte scăzute ale echipamentelor propuse și nici nu a evaluat cu obiectivitate, «sau poate deloc», conformitatea acestora cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”, critici care s-au dovedit nefondate față de documentele elaborate în etapa de evaluare a ofertei atât de către expertul cooptat cât și de comisia de evaluare. Se are în vedere și împrejurarea că, deși contestatoarea a avut acces la oferta depusă de S.C. ...S.R.L., acesta, prin concluzii scrise, a dezvoltat doar criticile formulate cu privire la aspectele legate de documentele de calificare nu și de modul în care a fost justificat prețul de către ofertantul declarat câștigător.

Este criticat faptul că potrivit informațiilor din procesul verbal al ședinței de deschidere ofertantul declarat câștigător va apela la resursele subcontractanților S.C. Tubular Construct S.R.L. și S.C. ... S.R.L. Contestatoarea arată că, în acest context, cel puțin la una dintre categoriile de resurse necesare pentru executarea contractului (personal de execuție, utilaje de execuție și utilaje de transport), va apela la cei doi subcontractanți, situație în care consideră că în evaluarea ofertei, comisia de evaluare avea obligația de a verifica în ce măsură resursele acestora există, dacă au fost menționate în graficul de execuție (Formularul nr. 14 din Fișa de date cap. IV.4.1) și în celelalte documente ale ofertei tehnice (resurse de personal și instalații/echipamente – Formularul nr.15 din Fișa de date cap. IV.4.1), care sunt aceste resurse

și dacă în acordurile de subcontractare au fost stabilite tarife (pentru materiale, manoperă, utilaje și transport) care corespund valorilor asumate de ... în oferta sa.

În analiza criticii Consiliul constată că autoritatea contractantă a verificat și analizat oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător și sub aspectul resurselor subcontractanților declarați - S.C. ... S.R.L. și S.C. TUBULAR SISTEM S.R.L. - ce urmează a se utiliza în execuția contractului, declarând oferta admisibilă.

În ceea ce privește existența informațiilor referitoare la personal de execuție, utilaje de execuție și utilaje de transport, despre care contestatoarea afirmă că la cel puțin una dintre acestea vor fi folosite, Consiliul constată că în propunerea tehnică se regăsesc informații privind „Resurse” Formularul nr. 15.

Astfel, la pagina 138 anexat Formularului nr. 15 a fost depusă „Organigramă” în conținutul căreia sunt evidențiate persoanele propuse din partea subcontractanților, de exemplu „INGINER EDILITARE”, S.C. ... S.R.L., Ing. Spânu Dragoș și „INGINER CIVILE” S.C. TUBULAR SISTEM S.R.L. Ing. Fenici Gigi, fiind depuse și liste cu personal de la fiecare dintre cei doi subcontractanți, situație care confirmă faptul că vor fi folosite în execuția contractului și resursele umane ale subcontractanților.

În ceea ce privește existența resurselor subcontractanților în graficul de execuție Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea nu a solicitat ca aceste resurse să se regăsească așa cum susține contestatoarea, cerința având următorul conținut *„Totodată ofertantul trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice:*

a)graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor întocmit pentru volumul total al lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri fără luarea în considerare a perioadelor de suspendare a lucrărilor (ofertanții vor preciza/identifica perioada de timp în care aceștia ar fi în măsură să execute lucrările dacă nu ar interveni nicio perioadă de suspendare cu exigența încadrării într-un termen maximal de execuție de 18 luni precizat și în proiectul de contract publicat în SEAP)”.

În ceea ce privește aspectul legat de faptul că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă în acordurile de subcontractare au fost stabilite tarife (pentru materiale, manoperă, utilaje și transport) care corespund valorilor asumate de ... în oferta sa, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul documentelor de calificare, următoarele înscrisuri:

1.„Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”, indicând ca subcontractanți pe S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

2.Acord de subcontractare nr. 2/10.11.2015, încheiat între S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L. prin care se stabilește obiectul contractului, ca fiind:

„- personal responsabil pentru construcții edilitare

- proiectare, coordonare și execuție lucrări”, procentul aferent subcontractantului fiind de 30% din valoarea contractului; și

3. Acord de subcontractare nr. 1/10.11.2015, încheiat între S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. prin care se stabilește obiectul contractului, ca fiind:

„- personal responsabil pentru construcții edilitare proiectare, coordonare și execuție lucrări”, procentul aferent subcontractantului fiind de 30% din valoarea contractului.

Astfel, Consiliul are în vedere că în lipsa unei prevederi exprese în documentația de atribuire care să oblige ofertantul să prezinte acordurile de subcontractare sub o anumită formă, comisia de evaluare nu putea, eventual descalifica un ofertant, pentru lipsa acestor informații în acordurile de subcontractare, respectiv tarife pentru materiale, manoperă, utilaje și transport, așa cum susține contestatoarea.

Pentru motivele reținute anterior, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse cu privire la resursele subcontractanților.

În ceea ce privește resursa umană contestatoarea critică faptul că, potrivit prevederilor H.G. nr. 1091/2014, începând cu 1 iulie 2015 salariul brut pe țară este de 1.050 lei lunar, respectiv 6,225 lei/oră, iar potrivit H.G. nr. 1017/2015 începând cu 1 mai 2016 salariul minim brut pe țară garantat este de 1.250 lei lunar, respectiv 7,382 lei/oră.

Față de împrejurările arătate anterior, contestatoarea afirmă că deși autoritatea contractantă a fost conștientă de posibilitatea apariției pe durata contractului a unor modificări legislative, la cap. II.4.1 din Fișa de date a prevăzut că nu va acceptat ajustarea prețului contractului, riscul aferent trebuind asumat de antreprenor. Însă, în situația în care ofertantul declarat câștigător, în Lista cu consumurile cu mâna de lucru, a ofertat tarife pentru manoperă mai mici de 6,22 lei, a încălcat prevederile legale, iar comisiei de evaluare îi revenea obligația de a verifica și din ce sursă va achita ofertantul sau subcontractanții acestuia creșterea salarială în cele 36 luni ale contractului.

Un argument în plus în susținerea criticilor este acela că, în opinia contestatoarei, ofertantul declarat câștigător și subcontractanții acestuia au utilizat tariful minim pentru manoperă de 6,22 lei/oră fără deosebire atât pentru personalul calificat cât și pentru cel necalificat, situație în care membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a verifica în ce măsură acest tarif se identifică și în contractele individuale de muncă.

În analiza criticii Consiliul constată că în propunerea financiară ofertantul S.C. ...S.R.L. a depus:

- C7co – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe obiect („Obiect ...”), în conținutul căruia a indicat că va folosi un „Tarif mediu – lei/ora” de 8,00 lei/oră,

- C7co – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe obiect („Obiect Iecă Mică”), în conținutul căruia a indicat că va folosi un „Tarif mediu – lei/ora” de 8,00 lei/oră,

Prin urmare, critica potrivit căreia „SC ...S.R.L. a inclus în Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru (...) tarife orare pentru manoperă mai mici de 6,22 lei” se dovedește a fi nefondată.

În acest fapt este confirmat de conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, respectiv adresa nr. 370/25.01.2016, la care ofertantul declarat câștigător a răspuns cu adresa nr. 86/27.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 423/27.01.2016, a prezentat justificarea prețului în susținerea căruia a prezentat și o serie de documente, iar în ceea ce privește tariful pentru manoperă a justificat astfel:

„Costurile privind manopera: Manopera cuprinsă în oferta noastră este de 8 lei/oră, iar aceasta se înscrie în câștigul salarial mediu al societăților, tariful fiind superior tarifului minim pe economie. Personalul muncitor evidențiat în extrasul de manoperă va fi folosit pe parcursul execuției în funcție de necesitățile concrete și de operațiunile efectuate.”

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține ca fiind nefondate și criticile referitoare la faptul că în tariful ofertat S.C. ...S.R.L. nu a ținut seama de creșterile salariale prevăzute de actele normative din domeniul legislației muncii indicate de către contestatoare, în condițiile în care tariful ofertat este de 8,00 lei/oră și nu 6,22 lei/oră, așa cum în mod eronat a considerat contestatoarea, cât și raportat la prevederea din fișa de date a achiziției, cap. II.4.1) „Ajustarea prețului contractului” potrivit căreia autoritatea contractantă a făcut mențiunea „Nu”, astfel încât ofertanții care nu au prevăzut tarife orare care să includă și aceste majorări salariale și-au asumat acest risc.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse tarifului ofertat pentru manoperă de către ofertantul S.C. ...S.R.L.

Este criticată sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut și valoarea ofertată de către câștigător pentru organizarea de șantier în valoare de 33.341 lei față de valoarea de 105.514,06 lei ofertată de contestatoare.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, organizarea de șantier trebuia calculată potrivit Ordinului MDLPL nr. 863/2008 – Instrucțiuni de aplicare a H.G. nr. 28/2008, referință din fișă considerată de către acesta incompletă, costul organizării de șantier trebuia stabilit conform H.G. nr. 28/2008, prezentând un tabel cu modul în care contestatoarea afirmă că trebuiau prezentate aceste cheltuieli.

În opinia sa, chiar dacă prin răspunsul 3/04.11.2015, publicat în SEAP, în data de 04.11.2015, autoritatea contractantă a stabilit că valoarea ofertată pentru organizarea de șantier să fie prezentată comasat (%), comisia de evaluare nu a fost „eliberată” de obligația de a verifica temeinicia valorii ofertate, având obligația de a solicita ofertantului declarat câștigător Formularul F3 și informații detaliate cu privire la categoriile de costuri incluse în organizarea de șantier, precum

și cuantumul fiecărei categorii, contestatoarea având „convingerea” că o astfel de solicitare nu a fost făcută de către comisia de evaluare.

În soluționarea criticilor Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a încălcat obligația de a verifica oferta, inclusiv sub aspectul valorii pentru organizare de șantier, valoare considerată de către contestatoare ca având un preț neobișnuit de scăzut, în acest sens reținându-se că prin adresa nr. 370/25.01.2016 autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, justificarea prețului neobișnuit de scăzut:

„- 2. având în vedere că în urma analizei propunerii financiare prezentată s-a constatat că aceasta se află sub limita de 80% din valoarea estimată a contractului [preț neobișnuit de scăzut în accepțiunea prevederilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. 34/2006, actualizată, vă solicită prezentarea documentelor justificative (în vederea fundamentării propunerilor financiare depuse] din care să rezulte capacitatea societății dvs. de a îndeplini obiectul contractului de achiziție publică la prețul indicat în propunerea financiară”, solicitare căreia ofertantul i-a dat curs, contrar susținerilor contestatoarei care afirmă că are „convingerea” că o astfel de solicitare nu a fost făcută.

În ceea ce privește prevederile din documentația de atribuire Consiliul constată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut la punctul 4.3.1. „Organizarea execuției”, cerințe minime pe care trebuie să le aibă în vedere în elaborarea ofertelor, respectiv:

„Organizarea de șantier se va limita la rulote pentru scule și vestiar muncitori.

Rulotele se vor parca în zona adiacentă construcțiilor, fără a perturba circulația, asigurându-se în permanență accesul autovehiculelor de aprovizionare și de intervenție (pompieri, salvare, poliție, etc.) în zonă.

Materialele necesare se vor aduce pe șantier numai pe măsura punerii lor în operă.

Materialele rezultate din demolări vor fi imediat evacuate din zonă.

În cadrul lucrărilor de organizare a punctelor de lucru se vor lua măsuri privind siguranța circulației, semnalizarea pe timp de noapte și de zi a punctelor periculoase.

Semnalizarea punctelor de lucru se va executa conform normelor în vigoare”.

În fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, printre altele, că „Oferta trebuie să conțină toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține: (...)”

Listele de cantități de lucrări pentru construcții provizorii – organizare de șantier”.

În ceea ce privește modul de ofertare pentru organizarea de șantier, Consiliul reține că prin solicitarea de clarificări nr. 4544/03.11.2015, un ofertat a solicitat să următoarele informații:

„Conform fișei de date, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare se solicită prezentarea listelor de cantități pentru construcții provizorii – organizare de șantier.

Pentru a putea fi întocmită o ofertă unitară de către toți posibili ofertanți, vă rugăm să ne puneți la dispoziție listele de cantități pentru organizarea de șantier sau să permiteți ofertarea acesteia sub formă de procent, conform legislației în vigoare”, la care autoritatea contractantă a răspuns prin răspunsul 3 din data de 04.11.2015, astfel „Organizarea de șantier se va calcula de către fiecare ofertant sub ofertant sub forma de procent, conform legislației în vigoare”.

Din analiza cerințelor stabilite de către autoritatea contractantă rezultă că ofertanții aveau dreptul de a stabili o valoare, în procente, cu privire la organizarea de șantier, situație în care nu se justifica o eventuală solicitare din partea autorității contractante cu privire la prezentarea formularelor F3, informații detaliate cu privire la categoriile de costuri incluse în organizarea de șantier, precum și cuantumul fiecărei categorii, așa cum susține contestatoarea.

În soluționarea criticilor Consiliul are în vedere și susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căruia *„așa cum afirmă și contestatoarea nefiind impusă prin documentația de atribuire obligația de prezentare a unui deviz distinct pentru organizarea de șantier aceștia au avut posibilitatea de a oferta/cota cumulat”.*

În ceea ce privește critica potrivit căreia costul organizării de șantier trebuia structurat conform dispozițiilor H.G. nr. 28/2008, Consiliul reține că prin răspunsul nr. 3/04.11.2015 autoritatea contractantă a făcut cunoscute ofertanților cerințele minime pe care trebuie să le conțină oferta cu privire la organizarea de șantier, fiind înlăturată, în mod implicit, cerința menționată în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.2., referitoare la depunerea listelor de cantități de lucrări pentru construcții provizorii – organizare de șantier, iar în situația în care ofertanții au înțeles să depună totuși aceste documente, obligația comisiei de evaluare se limitează doar la verificarea procentului calculat astfel cum s-a solicitat prin răspunsul la clarificări.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, criticile referitoare la modul de ofertare și prețul neobișnuit de scăzut pentru activitatea de organizare de șantier vor fi respinse ca nefondate.

Prețul neobișnuit de scăzut este criticat și sub aspectul cheltuielilor cu pregătirea personalului de exploatare al beneficiarului, pentru care ofertantul declarat câștigător a oferat 5000 lei, insuficienți, în opinia contestatoarei, pentru a îndeplini toate obligațiile din documentația de atribuire, respectiv cap.5.3.3.13, și Nota de clarificări din 13.11.2015.

Contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului să demonstreze, că în raport de suma stabilită prin fișa de date de 11.200 lei, poate asigura în suma de 5000 lei costuri pentru: întocmirea și tipărirea manualului de operare, multiplicarea documentelor tehnice de la furnizori, deplasare și salarizarea personalului de școlarizare.

În soluționarea criticii Consiliul are în vedere faptul că potrivit fișei de date a achiziției, cap. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” autoritatea contractantă a stabilit „Valoarea achiziției: 13.349.035,07 lei fără TVA, din care: (...)

e) Pregătirea personalului de exploatare (cap. 6.1): 11.200 lei, fără TVA”.

Potrivit caietului de sarcini cap. 5.3.3.13. „Manuale de operare și întreținere”, autoritatea contractantă a stabilit ca cerințe minime la elaborarea ofertei următoarele:

„La finalizarea lucrărilor și înainte de încheierea procesului verbal de recepție, executantul va pune la dispoziția dirigintelui de șantier (responsabilului cu execuția lucrărilor de instalații electrice) manualul de operare și întreținere și instrucțiuni pentru toate echipamentele. Manualul de operare și întreținere va cuprinde cel puțin următoarele:

- scurtă descriere a instalațiilor;
- manualele de instalare, operare și întreținere ale echipamentelor;
- programarea lucrărilor de întreținere recomandate”.

Printr-o solicitare de clarificări adresată de un operator economic se solicită autorității contractante astfel:

„Vă rugăm să clarificați modul de ofertare a următoarelor capitole:

e) Pregătirea personalului de exploatare (cap.6.1): 11.200 lei, fără TVA

f) Probe tehnologice (cap.6.2): 15.600 lei fără TVA”, solicitare la care aceasta din urmă a formulat următorul răspuns, publicat în SEAP, cu data de 12.11.2015 „Cheltuielile pentru pregătirea personalului de exploatare și cheltuielile pentru efectuarea probelor tehnologice se vor calcula în funcție de datele și recomandările furnizorului de echipamente ales de către fiecare ofertant”.

În analiza criticilor Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres justificarea prețului ofertat pentru pregătirea personalului de exploatare având în vedere că aceste prețuri pot varia, așa cum a precizat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Faptul că în opinia contestatoarei această valoare este mult prea mică în raport cu activitățile pe care aceasta le consideră necesare în desfășurarea activității nu poate fi considerat un motiv întemeiat pentru respingerea ofertei pentru preț nejustificat de scăzut, în condițiile în care fiecare ofertant a stabilit valoarea criticată în funcție de cheltuielile proprii și în funcție de costurile materialelor puse la dispoziție de furnizorii de echipamente.

Consiliul va reține în soluționare și susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 808/16.02.2016, după la dosarul cauzei prin care arată că manualul de operare și întreținere este deja întocmit de furnizorul echipamentelor, acestea însoțind, în fapt echipamentul.

În soluționarea criticilor Consiliul reține că în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă are

dreptul de a stabili care sunt detaliile și precizările pe care le consideră semnificative în justificare, astfel cum prevăd dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

De asemenea, Consiliul va reține și dispozițiile art. 36¹ alin. (3) din H.G. 925/2006 stabilesc care sunt informațiile pe care autoritatea contractantă trebuie să le verifice, respectiv *„prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*, cheltuielile privind pregătirea personalului de exploatare, prin urmare, doar în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat necesar să fie justificate avea dreptul de a formula în mod expres justificarea acestora.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini contestatoarea, invocând dispozițiile art.13 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea critică și faptul că potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere ofertantul declarat câștigător a prezentat următoarele prețuri:

- 4.250.354,34 lei pentru cap.4.1 din deviz (Construcții și Instalații), din care 722.346,05 lei pentru cap. 4.3 din deviz (utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj), rezultând că doar pentru cap. 4.1 a alocat suma de 3.703.960,11 lei iar pentru cota de diverse și neprevăzute a fost stabilită suma de 127.510,6 lei.

Contestatoarea invocă faptul că ofertantul a calculat greșit cota de cheltuieli neprevăzute, nu la valoarea aferentă Construcțiilor și Instalațiilor, așa cum este corect (adică la valoarea de 3.703.960,11 lei din cap.4.1), ci la cea de 4.250.354,34 lei, care include și echipamente tehnologice, afirmând însă că eroarea în discuție nu modifică poziția ofertantului în clasament însă îi conferă acestuia un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți prin acceptarea acestei erori.

În analiza criticii Consiliul va reține că potrivit fișei de date a achiziției, cap. II.1.5, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Cheltuieli diverse și neprevăzute (cap.5.3): 338.594,07 lei fără TVA (3% din valoarea cap. 4.1)”.

Din conținutul propunerii financiare Consiliul constată că în propunerea financiară, respectiv Formularul nr. 11, ofertantul S.C. ...S.R.L. a menționat astfel:

„suma de 4.426.306,16 lei (...) din care:

- VBO (cap.4.1, 4.3) în cuantum de 4.250.354,34 lei;*

- CDN (cheltuieli diverse și neprevăzute – 3% din cap. 4.1) în cuantum de 127.510,63 lei*

-OS (organizare de șantier – 2,5% din cap. 4.1) în cuantum de 33.441,19 lei

- CP (cheltuieli pentru probe tehnologice și teste – cap. 6.1, 6.2) în cuantum de 5000 Lei+10000 Lei = 15.000,00 lei”.

Cu privire la aspectul criticat, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal nr. 320/20.01.2016 faptul că „În ceea ce privește conținutul propunerii financiare Comisia de evaluare a decis:

- să solicite ofertantului să confirme faptul că la momentul decontării cheltuielilor diverse și neprevăzute – dacă va fi cazul – va utiliza procentul de diverse și neprevăzute aplicat doar la cap. 4.1 din oferta dvs. așa cum a fost menționat în documentația de atribuire la pct. III.1.5. din invitația de participare nr. 381075/23.10.2015 publicată în SEAP”.

Cele stabilite în cadrul ședinței de evaluare s-au materializat în adresa nr. 370/25.01.2016, prin care autoritatea contractantă a formulat către ofertantul S.C. ...S.R.L., suplimentar față de justificarea prețului neobișnuit de scăzut, și următoarea solicitare:

„1. vă solicită să confirmați faptul că la momentul decontării cheltuielilor diverse și neprevăzute – dacă va fi cazul – veți utiliza procentul de diverse și neprevăzute aplicat doar la cap. 4.1 din oferta dvs. așa cum a fost menționat în documentația de atribuire la pct. III.1.5. din invitația de participare nr. 381075/23.10.2015 publicată în SEAP”.

Cu adresa nr. 86/27.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 423/27.01.2016, ofertantul a răspuns solicitării arătând că „Prin prezenta vă confirmăm că la momentul decontării cheltuielilor diverse și neprevăzute - dacă va fi cazul – vom utiliza procentul de diverse și neprevăzute aplicat doar la cap. 4.1 din oferta noastră, așa cum a fost menționat în documentația de atribuire la pct. II.1.5. din invitația de participare nr. 381075/23.10.2015”.

Date fiind cele constate anterior, Consiliul reține că prin demersul făcut autoritatea contractantă nu a creat un avantaj ofertantului nici prin solicitarea de clarificări nici prin acceptarea răspunsului, de vreme ce, prin acceptarea acestuia nu se modifică poziția în clasament a SC ...S.R.L.”.

În analiza criticii Consiliul va reține și susținerile autorității contractante potrivit căroră „- eroarea în ofertare nu vizează o cheltuială efectivă și certă a autorității contractante, toate activitățile ce urmează a fi în mod cert executate ca parte din contractul de lucrări fiind cotate în mod corect de ofertant, eroare referindu-se la o cheltuială potențială/ipotetică ce va putea eventual fi angajată și pe care ofertantul prin clarificări s-a angajat să o coteze la momentul la care va deveni incidentă la suma corectă aplicând procentul de 3% la capitolul 4.1. ofertat în mod corect”.

Prin urmare, având în vedere că cheltuielile diverse și neprevăzute vor fi decontate doar în măsura în care se impune pe parcursul derulării

contractului Consiliul apreciază că eroarea cu privire la modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute nu are legătură cu o cheltuială certă și nu modifică clasamentul ofertanților.

În soluționare, Consiliul reține că situația criticată se încadrează în dispozițiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Consiliul reține că deși prin adresa nr. 86/27.01.2016 ofertantul a acceptat că va *„utiliza procentul de diverse și neprevăzute aplicat doar la cap. 4.1 din oferta noastră”* nu a depus, din punct de vedere formal, propunerea financiară care să conțină modificările intervenite, împrejurare față de care criticile vor fi admise, autoritatea contractantă urmând ca în reevaluarea ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. să solicite prezentarea acestor documente.

Constatând temeinicia criticilor contestatoarei în referire la oferta sa și temeinicia, în parte, a criticilor contestatoarei cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv S.C. ...S.R.L., în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.A. în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., impunându-se atât reevaluarea ofertei contestatoarei cât și reevaluarea ofertei câștigătoare, sub aspectele menționate în motivarea deciziei.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...-DF S.R.L. (dosar nr.208/2016), ofertant clasat pe locul 5 în clasamentul final, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va proceda cu precădere la analiza excepției lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 808/16.02.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 4365/18.02.2016, în temeiul art. 255 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și arătând, în susținerea admiterii acesteia, faptul că are a 5 șansă de a accede la contractul de achiziție publică, pe de o parte, iar pe de altă parte, că prin contestație nu face *„vorbire/dovada”* interesului legitim în promovarea acesteia.

În analiza excepției, Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care prevăd următoarele:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe

cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Consiliul constată că autoarea contestației justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea rezultatului procedurii având în vedere că oferta sa a fost declarată admisibilă, actul autorității contractante considerat nelegal de aceasta prin raportare la dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 fiind adresa nr. 517/01.02.2016.

În sensul celor de mai sus, Consiliul va reține în soluționarea excepției faptul că S.C. ...-DF S.R.L. are un interes în formularea contestației în condițiile în care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare.

Interesul în formularea contestației rezultă din faptul că S.C. ...-DF S.R.L. a formulat contestație împotriva tuturor ofertelor declarate admisibile al căror preț este mai mic decât cel ofertat de ea în cadrul procedurii de atribuire, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar în cazul în care s-ar admite contestația, contestatoarea ar obține un folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință anularea actului atacat, reevaluarea ofertei câștigătoare și a celorlalte oferte criticate.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că S.C. ... S.R.L. deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care

Consiliul va respinge excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...-DF S.R.L., Consiliul constată că prin aceasta este contestată adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 517/01.02.2016, în ceea ce privește decizia de declarare a ofertei S.C. ...S.A. câștigătoare cât și cu privire la caracterul admisibil al ofertelor depuse de Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și cea depusă de S.C. ... S.A., oferte care în opinia sa, ar fi trebuit respinse ca inacceptabile în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și neconforme în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

În susținerea criticilor aduse referitor la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut și a prețurilor care nu sunt rezultatul liberei concurențe, prin contestația formulată contestatoarea invocă faptul că ofertele depuse de S.C. ...S.A., Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A. se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, situație în care autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 36¹ alin. (3) și alin. (4) din H.G. nr. 925/2006. Totodată contestatoarea apreciază că, raportat la complexitatea contractului, care presupune achiziționarea și montarea unor utilaje și echipamente ce trebuie să îndeplinească anumite specificații minime, autoritatea contractantă, cu superficialitate în mod nelegal și neîntemeiat, a acceptat justificările de preț aduse de acești ofertanți.

În aceeași manieră a procedat contestatoarea și în ceea ce privește criticile aduse ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L., Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A., afirmând că *„avem convingerea că aceștia nu au respectat cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă, oferind utilaje și echipamente tehnologice care nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire”*.

Prin concluzii scrise depuse la dosarul cauzei contestatoarea a dezvoltat critici formulate în contestație atât în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare cât și în ceea ce privește ofertele declarate admisibile poziționate în clasamentul final pe locurile 2, 3 și 4.

Analizând **criticile formulate de SC ... SRL în referire la oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ...SRL**, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, așa cum rezultă din considerente prezentate în continuare.

Astfel, din conținutul contestației și a completării/precizării la aceasta, rezultă că oferta depusă de SC ...SRL este criticată sub următoarele aspecte:

- oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 întrucât prezintă un preț neobișnuit de scăzut, preț care reprezintă 33,15% din valoarea estimată;

- oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 întrucât conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, respectiv că aceasta cuprinde prețuri unitare pentru materiale și echipamente care nu sunt rezultatul liberei concurențe;

- oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul că utilajele și echipamentele nu respectă cerințele minime impuse în documentația de atribuire, precum și faptul că Formularul nr. 12 – Organizarea lucrărilor și Formularul nr. 14 – Program, nu au fost întocmite corespunzător.

În cadrul concluziilor scrise formulate după studiul dosarului achiziției publice, contestatoarea a formulat următoarele critici referitoare la oferta declarată câștigătoare:

- descrierea organizării de șantier nu are corespondență în cadrul devizului „Organizare de șantier”, între cele două existând diferențe;

- formularul nr. 14 nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției întrucât nu prezintă secvențierea, derularea în timp și durata testelor;

- în formularul F4 – Liste cu utilaje și echipamente sunt declarați mai mulți furnizori/producători pentru fiecare utilaj/echipament;

- fișele tehnice din propunerea financiară sunt completate prin copierea cerințelor din caietul de sarcini, nefiind prezentate fișele tehnice de la furnizorii/producătorii acestora;

- prin răspunsul nr. 95/01.02.2016 ofertantul criticat a prezentat autorității contractante fișe tehnice de la producătorul ... care însă nu se regăsește în niciunul din formularele C11;

- prin răspunsul nr. 95/01.02.2016, SC ...SRL a prezentat fișe tehnice (Fișa tehnică nr. 8, Fișa tehnică nr. 21, Fișa tehnică nr. 11, Fișa tehnică nr. 12, Fișa tehnică nr. 25, Fișa tehnică nr. 26, Fișa tehnică nr. 28) care fac dovada nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini;

- majoritatea ofertelor de preț nu sunt adresate ofertantului SC ...SRL ci operatorului economic SC ... SRL, societate care nu ar avea nicio calitate în prezenta procedură de atribuire.

Analizând critica referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 întrucât prezintă un preț neobișnuit de scăzut, preț care reprezintă 33,15% din valoarea estimată, formulată în contestație și nedezvoltată prin „concluziile scrise”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele transmise de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 370/25.01.2016, punctul 2, *„având în vedere că în urma analizei propunerii financiare prezentată s-a constatat că aceasta se află sub limita de 80% din valoarea estimată a contractului [preț neobișnuit de scăzut în accepțiunea prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG 34/2006, actualizată”* a solicitat ofertantului în discuție, *„prezentarea documentelor justificative în vederea fundamentării propunerilor*

financiare depuse din care să rezulte capacitatea societății dvs. de a îndeplini obiectul contractului de achiziție publică la prețul indicat în propunerea financiară”, a analizat răspunsul primit de la ofertant (transmis de acesta prin adresa nr. 86/27.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 423/27.01.2016) și a stabilit admisibilitatea ofertei.

Contestatoarea a avut acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliul, însă, prin concluziile scrise nu a înțeles să dezvolte această critică, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica, formulată în cadrul contestației, referitoare la faptul că oferta depusă de SC ...SRL conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, respectiv că aceasta cuprinde prețuri unitare pentru materiale și echipamente care nu sunt rezultatul liberei concurențe, aceasta va fi respinsă de Consiliu ca nesusținută și nedovedită. Astfel, în legătură cu această critică, în cadrul contestației, autoarea acesteia face afirmații generale, nedovedite și neprobate, critici pe care, după studierea dosarului achiziției, nu a înțeles să le susțină/dezvolte. În această situație, critica privind acest aspect va fi respinsă ca nesusținută.

Referitor la critica privind imposibilitatea ofertantului declarat câștigător de a justifica prețul ofertat, dezvoltată prin „concluziile scrise prin referire la indicarea, în cadrul formularului nr. 4, a mai mult furnizori pentru același produs, Consiliul constată următoarele:

Prin documentația de atribuire, pct. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, că „Oferta trebuie să conțină toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține: (...) Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice (Conform Formular F4 din Ordinul nr. 863/2008); Fișele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnologice (Conform formular F5 din Ordinul nr. 863/2008)”. De asemenea, potrivit aceluiași punct din fișa de date a achiziției, propunerea financiară trebuia să cuprindă și formularul C11 – Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotările, formular în cadrul căruia, există mențiuni referitoare la „furnizor”. Analizând conținutul formularului 4, solicitat a fi completat de către ofertanți, rezultă că acesta cuprinde informații referitoare la denumire, unitate de măsură, preț unitar, valoare, furnizorul și fișa tehnică aferentă.

Ofertantul SC ...SRL a depus, în propunerea financiară, la paginile 247-249, Formularul nr. 4, iar la pagina 327, formularul C11, în cadrul cărora a indicat, pentru echipamentele și utilajele enumerate, mai mulți furnizori, parte din aceste enumerări fiind însoțite de sintagma „sau echivalent”.

Având în vedere faptul că în conținutul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a interzis ofertanților să nominalizeze mai mulți furnizori ai unui echipament sau utilaj, solicitând, în fapt, nominalizarea lor, critica privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată, nominalizarea mai multor furnizori neputând constitui

motiv de respingere a unei oferte sau modificare a propunerii tehnice, în măsura în care se face dovada că echipamentele/utilajele furnizate de operatorii economici indicați ca furnizori îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

De altfel, prin adresa nr. 130/12.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL, printre altele, clarificări privind „prezentarea unor oferte tehnice și de preț din partea furnizorilor nominalizați pentru toate echipamentele prezentate în formularele C11 astfel încât să justifice performanțele tehnice ale acestora cât și prețurile oferite”. Ofertantul a răspuns solicitării prin adresa nr. 56/15.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 232/15.01.2016 depunând, la paginile 2-272 anexate răspunsului, „oferte tehnice și de preț din parte furnizorilor nominalizați pentru toate echipamentele prezentate în formularele C11 prin care se justifică prețurile (...) oferite și performanțele tehnice”.

De asemenea, autoritatea contractantă, reținând faptul că „ați prezentat oferte tehnice diferite de la mai mulți ofertanți de exemplu: sunt grupuri de pompare compuse din electropompe verticale și sunt grupuri de pompare compuse din pompe orizontale”, a solicitat clarificări ofertantului în discuție, prin adresa nr. 463/29.01.2016, în sensul transmiterii unui răspuns „explicit din care să reiasă care sunt echipamentele efectiv oferite prin nominalizarea clară a tipului de echipament și a furnizorului”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 95/01.02.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 480/01.02.2016, în sensul că a depus „Liste cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice” aferente gospodăriei de apă Iecea și ..., în cadrul cărora a indicat denumirea și tipul anumitor echipamente, furnizorul echipamentelor precum și fișele tehnice aferente acestora, depuse anterior, prin răspunsul formulat la solicitările de clarificări din 15.01.2016, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul că Formularul nr. 12 – Organizarea lucrărilor, nu a fost întocmit corespunzător, Consiliul constată că aceasta este nesustținută.

Astfel, analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, la pct. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, depunerea Formularului nr. 12 – „Organizarea lucrărilor”, pentru completarea căruia a stabilit următorul conținut:

„a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- 1. Limitele clădirii*
- 2. Clădiri*
- 3. Zone de depozitare*
- 4. Accese în șantier*
- 5. Lucrări temporare*

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.”

Ofertantul declarat câștigător, SC ...SRL, a depus în cadrul propunerii tehnice, la paginile 1-46, Formularul nr. 12, care conține elementele impuse de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

În cadrul contestației și a completării la aceasta, contestatoarea, în legătură cu formularul nr. 12, a formulat critici generale, bazate pe simple afirmații, nedovedite cu probe, deși potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, avea această obligație („Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”). Astfel, contestatoarea se rezumă, în cadrul contestației, la a presupune că formularul în discuție nu ar îndeplini cerințele documentației de atribuire fără să dezvolte în vreun fel această critică și fără să depună probe în acest sens.

De altfel, nici după studiul documentelor transmise de autoritatea contractantă, inclusiv propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, la care avut acces la Consiliu, contestatoarea nu a înțeles să dezvolte această critică.

De fapt, prin „Concluziile scrise” formulate după studiul dosarului achiziției, contestatoarea critică faptul că descrierea „organizării de șantier nu are corespondență în cadrul devizului «Organizare șantier» din propunerea financiară”.

În legătură cu această critică, Consiliul constată că, din conținutul documentației de atribuire, rezultă că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut la punctul 4.3.1. „Organizarea execuției”, sens în care a stabilit cerințe minime pe care ofertanții trebuiau să le aibă în vedere în elaborarea ofertelor, respectiv:

„Organizarea de șantier se va limita la rulote pentru scule și vestiar muncitori.

Rulotele se vor parca în zona adiacentă construcțiilor, fără a perturba circulația, asigurându-se în permanență accesul autovehiculelor

de aprovizionare și de intervenție (pompieri, salvare, poliție, etc.) în zonă.

Materialele necesare se vor aduce pe șantier numai pe măsura punerii lor în operă.

Materialele rezultate din demolări vor fi imediat evacuate din zonă.

În cadrul lucrărilor de organizare a punctelor de lucru se vor lua măsuri privind siguranța circulației, semnalizarea pe timp de noapte și de zi a punctelor periculoase.

Semnalizarea punctelor de lucru se va executa conform normelor în vigoare”.

În cadrul fișei de date a achiziției, pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, rezultă că ofertanții aveau obligația de a include în propunerea financiară și „Liste de cantități de lucrări pentru construcții provizorii – organizare de șantier”.

Referitor la modul de ofertare pentru organizarea de șantier, Consiliul reține că, la solicitarea unui potențial ofertant (nr. 4544/03.11.2015) de a pune la dispoziție „*listele de cantități pentru organizarea de șantier sau să permiteți ofertarea acesteia sub formă de procent, conform legislației în vigoare*”, autoritatea contractantă, prin răspunsul 3 din data de 04.11.2015, publicat în SEAP în 04.11.2015, a precizat următoarele: „*Organizarea de șantier se va calcula de către fiecare ofertant sub formă de procent, conform legislației în vigoare*”.

Rezultă că, în ceea ce privește modul de ofertare a organizării de șantier în propunerea financiară, autoritatea contractantă nu a impus o listă cu cantități de lucrări, fiind înlăturată în mod implicit cerința menționată în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.2 referitoare la depunerea listei de cantități pentru organizarea de șantier, iar în situația în care ofertanții înțelegeau să depună totuși acest document, obligația autorității contractante se limitează doar la verificarea procentului calculat, astfel cum s-a indicat prin răspunsul la clarificări.

În cadrul propunerii tehnice, la pagina 46, ofertantul criticat a depus „Planul de organizare șantier”, iar în cadrul propunerii financiare, la paginile 185-186, a prezentat devizul „Organizare șantier”.

Având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, în documentația de atribuire așa cum a fost aceasta completată/modificată prin clarificări, nu au existat cerințe exprese referitoare la conținutul organizării de șantier, autoritatea lăsând la aprecierea ofertanților modalitatea de elaborare/stabilire a acesteia, stabilind doar necesitatea ofertării organizării de șantier sub formă de procent, existența unor neconcordanțe între „Planul de organizare șantier” și devizul „Organizare șantier” din propunerea financiară, neputând fi sancționată de autoritatea contractantă, întrucât ar însemna respingerea ofertei în baza unor documente nesolicitate a fi depuse în cadrul ofertei. Autoritatea contractantă este ținută să evalueze ofertele prin compararea acestora cu cerințele menționate în documentația de atribuire (evaluarea acestui aspect făcându-se doar în ceea ce privește procentul prevăzut de ofertant pentru această categorie de lucrări),

neputând respinge o ofertă pe baza unui document care nu a fost solicitat prin aceasta.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, așa cum a fost aceasta dezvoltată prin concluziile scrise, în sensul că Formularul nr. 14 – Program, prevăzut a fi depus în propunerea tehnică, nu a fost întocmit corespunzător, întrucât nu prezintă secvențierea, derularea în timp și durata testelor, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, din conținutul informațiilor prezentate în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, rezultă că, propunerea tehnică trebuia să cuprindă, printre altele, Formularul nr. 14 – „Program”, formular care trebuia să cuprindă următoarele:

„Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

- 1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.*
- 2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.*
- 3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.*
- 4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.*
- 5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.*
- 6. Etapele esențiale”.*

Din conținutul Formularului 14 – „Program”, depus de ofertantul declarat câștigător la paginile 112-137 din propunerea tehnică, rezultă că aceasta cuprinde, la pagina 116, cap. 4, „Secvențierea, derularea în timp și durata testelor”, în cadrul căruia există informații referitoare la secvențierea testelor însă nu există și informații referitoare la derularea în timp și durata acestora. În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări în sensul lămuririi acestui aspect, prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, să analizeze răspunsul primit prin raportare la cerințele caietului de sarcini, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Referitor la critica privind propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, așa cum a fost aceasta dezvoltată prin concluziile scrise, potrivit căreia fișele tehnice din propunerea financiară sunt completate prin copierea cerințelor din caietul de sarcini, nefiind prezentate fișele tehnice de la furnizorii/producătorii acestora, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

În primul rând, este de reținut că situația confirmării de către ofertat a îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini prin redarea în mod identic a informațiilor cuprinse în acesta, în lipsa unor informații care să

infirmă corespondența cu informațiile solicitate de autoritatea contractantă, nu este de natură să conducă la neconformitatea ofertei.

În al doilea rând, fișele tehnice aferente utilajelor și echipamentelor, solicitate a fi depuse în cadrul propunerii financiare, potrivit fișei de date a achiziției, pct. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, conțin informații potrivit cărora „proiectantul răspunde de corectitudinea completării coloanei A. Contractantul (ofertantul) răspunde de corectitudinea completării coloanei B”, rezultând astfel că responsabilitatea completării acestor fișe tehnice, ce urmează a fi depuse în propunerea financiară, revine ofertanților.

În aceste condiții, critica referitoare la faptul că fișele tehnice sunt completate prin copierea cerințelor caietului de sarcini apare ca fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, în cadrul informațiilor din cuprinsul aceluiași fișe tehnice, s-a menționat necesitatea anexării de către ofertanți, „la fiecare specificație tehnică”, a „fișei tehnice a furnizorului pentru a se verifica concordanța cu parametrii tehnici înscrși în documentele de licitație”.

Faptul că ofertantul în discuție nu a depus fișele tehnice de la producătorii/furnizorii echipamentelor odată cu oferta nu este de natură să conducă în mod automat la respingerea ofertei, având în vedere, pe de o parte, faptul că o ofertă nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea unei cerințe privind modul de prezentare a propunerii financiare (depunerea fișelor tehnice a fost impusă prin fișa de date a achiziției), iar pe de altă parte, faptul că, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, aplicând prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului criticat depunerea acestor fișe tehnice, solicitare la care ofertantul a răspuns prin depunerea documentelor în discuție, astfel că sub acest aspect critica este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă, așa cum a fost aceasta dezvoltată prin concluziile scrise prin referire la răspunsul nr. 95/01.02.2016, prin care ofertantul criticat a prezentat autorității contractante fișe tehnice de la producătorul ..., producător care însă nu se regăsește în niciunul din formularele C11, depuse odată cu propunerea financiară, Consiliul constată că, aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

În speță, ... este producătorul grupurilor de pompe ofertate de SC ...SRL, iar furnizorul acestora este, potrivit mențiunilor furnizate de ofertantul declarat câștigător din răspunsul nr. 95/01.02.2016, SC ... SRL, operator economic menționat în formularul C11. În aceste condiții, rezultă că acest aspect nu poate fi considerat ca fiind o modificare a propunerii tehnice așa cum susține contestatoarea (informația în discuție făcând, de fapt, parte din conținutul propunerii financiare, respectiv din formularul C11), ofertantul nemodificând echipamentul în discuție, operatorii economici enumerați în cadrul formularului C11 reprezentând,

de fapt, furnizorii de echipamente, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, așa cum a fost aceasta dezvoltată prin concluziile scrise, în sensul că prin răspunsul nr. 95/01.02.2016, SC ...SRL a prezentat fișe tehnice (Fișa tehnică nr. 8, Fișa tehnică nr. 21, Fișa tehnică nr. 11, Fișa tehnică nr. 12, Fișa tehnică nr. 25, Fișa tehnică nr. 26, Fișa tehnică nr. 28) care fac dovada nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul informațiilor din caietul de sarcini, așa cum au fost acestea completate prin clarificările ulterioare publicării documentației de atribuire, rezultă că, în legătură cu utilajele și echipamentele tehnologice prevăzute la cap. 6.1., autoritatea contractantă a stabilit caracteristici tehnice menționate în cadrul fișelor tehnice 1-28. Prin intermediul fișei de date a achiziției, pct. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit că în cadrul propunerii financiare trebuie incluse fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice.

Rezultă astfel, că, deși din punct de vedere formal specificațiile tehnice ale utilajelor au fost solicitate a fi depuse în propunerea financiară, acestea sunt în strânsă legătură cu cerințele caietului de sarcini, depunerea lor confirmând, în fapt, îndeplinirea acestora.

Analizând critica referitoare la faptul că „grupul de pompare” propus de ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime din fișa tehnică nr. 8, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cu rezultă din considerentele ce urmează.

Astfel, potrivit Fișei tehnice nr. 8 – Gospodărie de apă ... –grup pompare, pentru acest echipament au fost impuse, printre specificațiile tehnice, „ $Q_p=43,2 \text{ m}^3/\text{h}$, $H_p=40 \text{ mCA}$ ($n=97\%$)”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini, ofertantul SC ...SRL a oferit grup de pompare produs de ..., ... MXH4803, din fișa tehnică prezentată ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, rezultând specificațiile tehnice ale acestui echipament. Potrivit informațiilor din aceste document, depuse la paginile 126-127, respectiv a tabelului și a graficului aferent tipului oferit (pagina 127), adică ... MXH4803, rezultă că pentru un debit de $45 \text{ m}^3/\text{h}$, înălțimea de pompare a apei este de 38 mCA, iar pentru un debit de $39 \text{ m}^3/\text{h}$, înălțimea de pompare a apei este de 42,5 mCA. Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că, deși informațiile prezentate în graficul aferent echipamentului oferit creează premiza că cerința referitoare la înălțimea coloanei de apă pentru presiunea solicitată de autoritatea contractantă îndeplinește cerințele caietului de sarcini (fiind situată între 39 și 42,5 mCA), autoritatea contractantă trebuie să evalueze oferta pe baza unor informații concrete. Ori, din conținutul tabelului și a graficului aferent nu rezultă cu certitudine că înălțimea coloanei de apă, pentru debitul impus

de autoritatea contractantă de 43,2 m³/h, este chiar 40 m, astfel că acest aspect ar trebui clarificat de către autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări referitoare la acest aspect și analizării răspunsului primit. Numai după analizarea acestui aspect autoritatea contractantă va putea, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei depusă de SC ...SRL.

Analizând critica referitoare la faptul că „grupul de pompare” propus de ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime din fișa tehnică nr. 21, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cu rezultă din considerentele ce urmează.

Potrivit Fișei tehnice nr. 21 – Gospodărie de apă Iecă mică – stație de pompare, pentru acest echipament au fost impuse, printre specificațiile tehnice, „Qp=19 m³/h, Hp=40 mCA (n=98%)”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini, ofertantul SC ...SRL a oferit grup de pompare produs de ..., respectiv ... MXH1605, din fișa tehnică prezentată ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, rezultând specificațiile tehnice ale echipamentului oferit.

Din conținutul informațiilor cuprinse în acest document, după la paginile 126-127, respectiv a tabelului în care este indicat și tipul de echipament în discuție, adică ... MXH1605, rezultă că pentru debit de 20 m³/h, înălțimea de pompare a apei este de 37,5 mCA, iar pentru un debit de 18 m³/h, înălțimea de pompare a apei este de 42 mCA. Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că, din conținutul acestui tabel nu rezultă cu certitudine că pentru debitul impus de autoritatea contractantă, respectiv 19 m³/h, înălțimea coloanei de apă este chiar 40 m, astfel că acest aspect ar trebui clarificat de către autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări referitoare la acest aspect și analizării răspunsului primit. Numai după analizarea acestui aspect, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă va putea să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei depusă de SC ...SRL.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la nerespectarea de către echipamentele oferite de către SC ...SRL pentru fișele tehnice nr. 8 și 21, a specificației tehnice privind „gradul de protecție”, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișelor tehnice nr. 8 - Gospodărie de apă ... – grup pompare și nr. 21 - Gospodărie de apă Iecă mică – stație de pompare, autoritatea contractantă a stabilit specificația tehnică privind gradul de protecție, respectiv „IP 55”.

Așa cum s-a reținut anterior, ofertantul SC ...SRL a indicat pentru cele două echipamente, inițial, mai mulți furnizori. Prin adresa nr. 56/15.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 232/15.01.2016 reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante înregistrată sub nr. 130/12.01.2016, SC ...SRL a

depus mai multe fișe tehnice aferente acestui tip de echipament. Prin adresa nr. 95/01.02.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 480/01.02.2016, răspunzând solicitării autorității contractante de a transmite un „răspuns explicit din care să reiasă care sunt echipamentele efectiv oferite prin nominalizarea clară a tipului de echipament și a furnizorului”, a depus documentele intitulate „Liste cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice” aferente gospodăriei de apă Iecă și ..., în cadrul cărora a indicat, în legătură cu „grupul de pompare” (pozițiile 8 din formularele C11), denumirea echipamentelor ca fiind ... MXH4803 și, respectiv, ... MXH1605.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei referitoare la faptul că specificațiile tehnice din fișele tehnice depuse de ofertant pentru echipamentele produse de ... și WILLO nu corespund cerințelor minime din caietul de sarcini nu pot fi reținute, în fapt, din ultimul răspuns transmis autorității contractante rezultând că producătorul echipamentelor este ..., sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către echipamentele produse de ..., oferite de SC ...SRL, a specificației tehnice referitoare la „gradul de protecție”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit fișelor tehnice nr. 8, puse la dispoziția ofertanților, grad de protecție a grupului de pompare a fost stabilită la IP 55. Din conținutul fișelor tehnice aferente acestor echipamente, depuse prin răspunsul nr. 56/15.01.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 232/15.01.2016, pagina nr. 113, rezultă că gradul de protecție a echipamentelor produse de ..., este IP54. Acest aspect ar trebui clarificat de către autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări ofertantului referitoare la acest aspect. Numai după analizarea răspunsului primit, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, și lămurirea acestui aspect autoritatea contractantă va putea să stabilească, , conformitatea sau neconformitatea ofertei depusă de SC ...SRL.

Faptul că din informațiile publicate pe site-ului producătorului rezultă posibilitatea echipării echipamentului cu motor cu grad de protecție IP 55, așa cum susține autoritatea contractantă, nu constituie o dovadă certă că echipamentul oferit în prezenta procedură de atribuire îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Analizând critica referitoare la faptul că echipamentele oferite de către SC ...SRL, aferente Fișei tehnice nr. 11 – Vană sertar, corp plat și Fișei tehnice nr. 25 – Vană sertar, corp plat, nu îndeplinesc specificația caietului de sarcini potrivit căreia „execuție standard: PN16, 120°C, EPDM”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, fișele tehnice nr. 11 și nr. 25, vană sertar, corp plat, rezultă necesitatea îndeplinirii de către echipamentele oferite, printre altele, a următoarei specificații tehnice: „execuție standard: PN16, 120°C, EPDM”.

Din informațiile cuprinse în fișa tehnică a echipamentului produs de ... SRL, ofertat de SC ...SRL pentru vana sertar, informații transmise la data de 15.01.2016, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante (paginile 280-282 din răspuns) rezultă că echipamentul în discuție prezintă caracteristici/ specificații tehnice referitoare la „EPDM/NBR” dar nu există referiri la cerința privind temperatura impusă prin caietul de sarcini.

Susținerea autorității contractante referitoare la faptul că EPDM reprezintă o membrană, care își păstrează caracteristicile în intervalele -50°C și +120°C, nu este de natură să conducă la considerarea ca îndeplinită a cerinței impusă prin caietul de sarcini, respectiv „execuție standard: (...), 120°C, EPDM”, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus cerințe cumulative privind acest aspect, respectiv „120°C, EPDM”, astfel că verificarea conformității trebuie să se raporteze la aceste cerințe.

În aceste condiții, aspectul în discuție trebuie clarificat de către autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări referitoare la acest aspect. Numai după analizarea răspunsului primit, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, și lămurirea acestui aspect autoritatea contractantă va putea să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei depusă de SC ...SRL.

Analizând critica referitoare la faptul că echipamentele oferite de către SC ...SRL, aferente Fișei tehnice nr. 12 – Vană fluture și a Fișei tehnice nr. 26 – Vană fluture, nu îndeplinesc anumite cerințe/specificații tehnice ale caietului de sarcini, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Din conținutul celor două fișe tehnice, părți ale caietului de sarcini, rezultă că printre specificațiile tehnice solicitate se regăsește și cea referitoare la „temperaturi maxime de lucru: NBR +70°C; EPDM +120°C; VITON +150 °C”. Aferent echipamentelor solicitate prin cele două fișe tehnice, ofertantul declarat câștigător a oferit echipamente ale producătorului ... SRL, din conținutul fișelor tehnice aferente acestora, prezentate prin intermediul răspunsului din 15.01.2016 transmis ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante (paginile 283-284 din răspuns) rezultă că echipamentul în discuție prezintă caracteristici/specificații tehnice referitoare la EPDM/NBR” dar nu există referiri la celelalte specificații tehnice solicitate prin caietul de sarcini, redate anterior. În aceste condiții, aspectul în discuție trebuie clarificat de către autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări referitoare la acest aspect. Numai după analizarea răspunsului primit, prin raportare la prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă va putea să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei depusă de SC ...SRL.

În ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea de către ofertantul declarat câștigător a fișei tehnice a furnizorului, aferentă „fișei

tehnice nr. 28 – Hidrant suprateran DN 80”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, din conținutul caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă a elaborat, inițial, 27 de fișe tehnice, așa cum sunt acestea enumerate în cadrul cap. 6.1 - Liste cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, „hidrantul suprateran DN 80” fiind menționat, în „Lista de materiale” aferentă lucrărilor „Rețele de distribuție apă potabilă” pentru cele două locații, respectiv Iecea Mică și ..., la pozițiile 22 și respectiv 27.

Prin adresa datată 04.11.2015, publicată în SEAP la data de 04.11.2015, autoritatea contractantă, răspunzând solicitării de clarificări formulată de SC ... SRL referitoare la transmiterea hidranților ce se vor folosi și a fișei tehnice aferentă acesteia, a precizat la pct. 2, că „Hidranții care echipează rețelele de distribuție proiectate în cadrul proiectului nr. 51/2015 sunt de tip suprateran Dn 80 mm. Atașat prezentei vă transmitem fișa tehnică”. Din conținutul fișei tehnice aferentă hidrantului suprateran Dn 80, intitulată Fișa tehnică nr. 28, rezultă că „ofertantul va anexa la fiecare specificație tehnică, fișa tehnică a furnizorului pentru a se verifica concordanța cu parametrii tehnici înscrși în documentele de licitație”.

Rezultă astfel că documentația de atribuire, a fost completată de autoritatea contractantă, prin introducerea fișei tehnice nr. 28 – Hidrant suprateran DN80 în caietul de sarcini, echipament prevăzut a fi cotate în cadrul propunerii financiare în „Lista de materiale”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe a documentației de atribuire, ofertantul declarat câștigător a prezentat la data de 15.01.2016, atașat adresei nr. 56/15.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 232/15.01.2016, Fișa tehnică nr. 28 completată de ofertant, fără să depună, într-adevăr, și ofertă tehnică și de preț de la furnizorul echipamentului. Întrucât, oferta tehnică a producătorului reprezintă un document solicitat a fi depus conform clarificării din 04.11.2015, iar acest aspect nu a fost clarificat de autoritatea contractantă, aceasta nesolicitând depunerea fișei tehnice de la producător și pentru hidrantul suprateran, așa cum a procedat pentru celelalte echipamente prevăzute în fișele tehnice din caietul de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuie să lămurească acest aspect prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertele de preț de la diverși furnizori, transmise de SC ...SRL pentru justificarea prețurilor, nu îi sunt adresate ofertantului criticat ci unui alt operator economic care nu are nicio calitate în prezenta procedură de atribuire, respectiv operatorului economic SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, potrivit documentelor depuse de ofertantul SC ...SRL în cadrul documentelor de calificare, respectiv a „Declarației privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora” rezultă că SC

...SRL are calitatea de subcontractant, partea pe care urmează să o execute acesta fiind „coordonare și execuție”. De altfel, în cadrul documentelor de calificare este depus și Acordul de subcontractare nr. 2/10.11.2015, încheiat între ofertant și SC ... SRL.

Concluzionând în referire la criticile formulate de SC ... – GF SRL privind oferta declarată câștigătoare, rezultă că acestea sunt în parte întemeiate, fiind necesară reevaluarea acestei oferte potrivit criticilor care s-au dovedit a fi întemeiate.

În ceea ce privește criticile care vizează oferta depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., ofertant clasat pe locul 4 în clasamentul final, Consiliul constată că acestea vizează propunerea tehnică și financiară a acestuia.

Astfel, din conținutul contestației și a completării/precizării la aceasta, rezultă că oferta depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. este criticată sub următoarele aspecte:

- oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 întrucât prezintă un preț neobișnuit de scăzut, preț care reprezintă 59,69% din valoarea estimată;

- oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 întrucât conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, respectiv că aceasta cuprinde prețuri unitare pentru materiale și echipamente care nu sunt rezultatul liberei concurențe;

- oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul că utilajele și echipamentele nu respectă cerințele minime impuse în documentația de atribuire, precum și faptul că Formularul nr. 12 – Organizarea lucrărilor și Formularul nr. 14 – Program, nu au fost întocmite corespunzător.

În cadrul concluziilor scrise formulate după studiul dosarului achiziției publice, contestatoarea a formulat următoarele critici referitoare la oferta depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L.:

- a prezentat fișe tehnice (Fișa tehnică nr. 11, Fișa tehnică nr. 12, Fișa tehnică nr. 13, Fișa tehnică nr. 25, Fișa tehnică nr. 26, Fișa tehnică nr. 27) completate prin copierea cerințelor minime din caietul de sarcini;

- între fișele tehnice nr. 11, 12, 13, 25, 26, 27 și fișele tehnice ale producătorilor, aferente echipamentelor vizate de fișele enumerate, există neconcordanțe.

Analizând critica referitoare la faptul că oferta depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 întrucât prezintă un preț neobișnuit de scăzut, preț care reprezintă 59,69% din valoarea estimată, formulată în contestație și nedezvoltată prin „concluziile scrise”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele transmise de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 373/25.01.2016, *„având în vedere că în urma analizei propunerii financiare prezentată s-a constatat că aceasta*

se află sub limita de 80% din valoarea estimată a contractului [preț neobișnuit de scăzut în accepțiunea prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG 34/2006, actualizată” a solicitat ofertantului în discuție, „prezentarea documentelor justificative (în vederea fundamentării propunerilor financiare depuse) din care să rezulte capacitatea societății dvs. de a îndeplini obiectul contractului de achiziție publică la prețul indicat în propunerea financiară”, a analizat răspunsul primit de la ofertant (transmis de acesta prin adresa nr. 67/27.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 427/27.01.2016) și a stabilit admisibilitatea ofertei.

Contestatoarea a avut acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliul, însă, prin concluziile scrise, nu a dezvoltat această critică, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica, formulată în cadrul contestației referitoare la faptul că oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, respectiv că aceasta cuprinde prețuri unitare pentru materiale și echipamente care nu sunt rezultatul liberei concurențe, aceasta va fi respinsă ca nesusținută și nedovedită. Astfel, în legătură cu această critică, în cadrul contestației, autoarea acesteia face afirmații generale, nedovedite și neprobate, critici pe care, după studierea dosarului achiziției, nu a înțeles să le susțină/dezvolte. În această situație, critica privind acest aspect va fi respinsă ca nesusținută.

De altfel, Consiliul va respinge ca nesusținute și nedovedite și criticile formulate în cadrul contestației referitoare la faptul că oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul că Formularul nr. 12 – Organizarea lucrărilor și Formularul 14 - Program, nu au fost întocmite corespunzător, întrucât acestea reprezintă simple afirmații, pe care contestatoarea, deși a studiat dosarul depus la Consiliu, nu a înțeles să le dezvolte.

În ceea ce privește criticile referitoare la neîndeplinirea de către aceeași ofertă, a cerințelor caietului de sarcini, așa cum au fost acestea dezvoltate în cadrul concluziilor scrise, prin referire la neîndeplinirea de către o parte a produselor oferite a cerințelor din caietul de sarcini, aspect care ar rezulta din conținutul fișelor tehnice depuse, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Din conținutul criticilor rezultă că aspectele criticate de către contestatoare au în vedere, pe de o parte, faptul că fișele tehnice aferente acestora reprezintă „copy-paste” a cerințelor din caietul de sarcini, iar pe de altă parte, faptul că acestea conțin informații contradictorii referitoare la anumite specificații tehnice.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare în legătură cu modalitatea de completare a fișelor tehnice nr. 11, 12, 13, 25, 26 și 27,

respectiv faptul că acestea ar fi reprezentând o copie a cerințelor din caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, confirmarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini prin redarea în mod identic a informațiilor cuprinse în acesta, în lipsa unor informații care să infirme corespondența cu informațiile solicitate de autoritatea contractantă, nefiind de natură să conducă la neconformitatea ofertei, în condițiile în care, potrivit solicitărilor din fișele tehnice puse la dispoziția operatorilor economici, „proiectantul răspunde de corectitudinea completării coloanei A. Contractantul (ofertantul) răspunde de corectitudinea completării coloanei B”, responsabilitatea completării informațiilor din fișele tehnice impune revenind ofertantului.

Pe de altă parte, din conținutul fișelor tehnice din caietul de sarcini, aferente echipamentelor, rezultă necesitatea anexării de către ofertanți, „la fiecare specificație tehnică”, a „fișei tehnice a furnizorului pentru a se verifica concordanța cu parametri tehnici înscrși în documentele de licitație”.

Analizând fișa tehnică nr. 11 – Vană sertar, corp plat și Fișa tehnică nr. 25 – Vană sertar, corp plat, impune în caietul de sarcini, rezultă că, una din specificațiile tehnice stabilite pentru aceste echipamente viza „execuție standard: PN16, 120°C, EPDM”.

Aferent acestor echipamente/produse asocierea contestatoare a oferat, potrivit paginilor 460-471 și 524-535, produsul „Vană cu sertar până AVK, PN10/16”, depunând printre altele, fișa tehnică nr. 11 și fișa tehnică nr. 25, completate de ofertant, fișa tehnică nr. 11 și fișa tehnică nr. 25 completate de furnizorul produsului, fișa tehnică a producătorului, precum și avizul tehnic și agreementul tehnic aferente acestui produs. Analizând conținutul acestor documente Consiliul constată că, deși în cadrul fișelor tehnice nr. 11 și nr. 25 este menționată ca fiind îndeplinită specificația tehnică referitoare la „Execuție standard: PN16, 120°C, EPDM”, îndeplinirea cerinței privind temperatura de 120°C nu este confirmată în mod concret, de informațiile conținute de celelalte documente, potrivit cărora este menționată temperatura de lucru de 70°C.

În aceste condiții, rezultă că, într-adevăr, documentele depuse conțin informații insuficiente/contradictorii pentru aprecierea conformității, fiind necesară clarificarea acestui aspect prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, sub acest aspect contestația fiind întemeiată. Numai după clarificarea aspectului în discuție, prin solicitarea de clarificări și analizarea răspunsului primit, autoritatea contractantă va putea stabili conformitatea sau neconformitatea ofertei criticate.

Susținerile autorității contractante referitoare la faptul că membrana de tip EPDM își păstrează caracteristicile în intervalele -50°C și +120°C nu pot fi reținute în condițiile în care, prin cadrul caietului de sarcini, specificațiile tehnice stabilite de aceasta au vizat îndeplinirea cumulativă a ambelor caracteristici, respectiv „EPDM” și „120°C”, rezultând că nu este suficientă doar îndeplinirea cerinței „EPDM”.

În ceea ce privește criticile referitoare la nerespectarea de către produsele „Vană fluture” (fișa tehnică nr. 12) și „Vană fluture” (fișa tehnică nr. 26), a specificației tehnice „«temperaturi maxime de lucru: NBR +70 grade C; EPDM +120 grade C; VITON +150 grade C» precum și acoperirea să fie cu vopsea epoxidică”, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate.

Astfel, în cadrul fișelor tehnice nr. 12 - „Vană fluture” și nr. 25 - „Vană fluture”, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, următoarele specificații tehnice: „temperaturi maxime de lucru: NBR +70°C; EPDM +120°C; VITON +150°C”; „vopsea epoxidică RAL 5005 250 μm”.

Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL a ofertant corespunzător celor două echipamente, așa cum rezultă din conținutul paginilor 472-482 și 536-539, produsul „vană fluture centrică AVK, cu două flanșe, PN 10/16” în legătură cu care a depus fișa tehnică nr. 12 și fișa tehnică nr. 26, completate de ofertant, fișa tehnică nr. 11 și fișa tehnică nr. 25, completate de furnizorul produsului, precum și fișa tehnică a producătorului. Din conținutul acestor documente rezultă că, deși în cadrul fișelor tehnice nr. 12 și nr. 26 sunt menționate ca fiind îndepliniți parametrii tehnici referitori la „temperaturi maxime de lucru: NBR +70°C; EPDM +120°C; VITON +150°C; vopsea epoxidică RAL 5005 250 μm”, îndeplinirea acestor specificații nu este, în totalitate, confirmată de informațiile din fișa tehnică a producătorului, în sensul că acestea fac referire doar la „vană fluture centrică cu garnitură vulcanizată pentru apă potabilă și lichide neutre de până la maximum 70°C” (se solicitase NBR +70°C, VITON +150°C”), „garnitură vulcanizată din cauciuc EPDM” (se solicitase EPDM +120°C), „corp din fontă ductilă acoperit cu un strat epoxidic (...) de 200 μm” (se solicitase 250 μm).

În aceste condiții rezultă că deși fișele tehnice nr. 12 și nr. 26 confirmă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, fișa tehnică emisă de producător nu conține toate informațiile necesare verificării concordanței cu parametrii înscrși în caietul de sarcini, astfel că, sub acest aspect critica este întemeiată, fiind necesar ca autoritatea contractantă să lămurească acest aspect prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006. Ulterior aplicării acestor prevederi, autoritatea contractantă va putea stabili conformitatea sau neconformitatea ofertei criticate.

Analizând critica referitoare la existența unor informații contradictorii între fișa tehnică a producătorului produsului Convector electric ofertat și fișa tehnică nr. 13 – Convector electric, respectiv fișa tehnică nr. 27 - Convector electric, depuse în propunerea financiară, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit specificațiilor stabilite în fișele tehnice, echipamentele prevăzute în fișele tehnice nr. 13 și nr. 27 trebuiau să aibă, printre altele, gradul de protecție IP31. Potrivit informațiilor existente în fișele tehnice nr. 13 (pagina 475) și nr. 27 (pagina 540) depuse de asocierea în discuție, această specificație este îndeplinită de

echipamentul oferat. Pe de altă parte, din conținutul fișei tehnice a producătorului produsului oferat de asocieria SC ... SRL – SC ...SRL, respectiv convector electric CN 03 200 EIS/MIS – 2000 W produs de TESY, rezultă că gradul de protecție este de IP24. În aceste condiții rezultă că, într-adevăr, între cele două documente există neconcordanțe pe care autoritatea contractantă, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, trebuie să le lămurească. Numai după analizarea răspunsului în legătură cu acest aspect autoritatea contractantă poate stabili conformitatea/ neconformitatea acestei oferte.

Concluzionând, așa cum rezultă din paragrafele anterioare, criticile formulate de SC ... SRL referitoare la oferta asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, sunt în parte întemeiate, fiind necesară reevaluarea acestei oferte.

Analizând **criticile formulate de SC ... SRL în legătură cu oferta depusă de Asocieria SC ... SRL – SC ...SRL**, ofertant clasat pe locul 2 în clasamentul final, Consiliul constată că acestea vizează atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară a acestei asocieri.

Astfel, din conținutul contestației și a completării/precizării la aceasta, rezultă că oferta depusă de Asocieria SC ... SRL – SC ...SRL este criticată sub următoarele aspecte:

- oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 întrucât prezintă un preț neobișnuit de scăzut, preț care reprezintă 53,62% din valoarea estimată;

- oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 întrucât conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, respectiv că aceasta cuprinde prețuri unitare pentru materiale și echipamente care nu sunt rezultatul liberei concurențe;

- oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul că utilajele și echipamentele nu respectă cerințele minime impuse în documentația de atribuire, precum și faptul că Formularul nr. 12 – Organizarea lucrărilor și Formularul nr. 14 – Program, nu au fost întocmite corespunzător.

În cadrul concluziilor scrise formulate după studiul dosarului achiziției publice, contestatoarea a formulat următoarele critici referitoare la oferta Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL:

- formularul nr. 12 nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției întrucât nu prezintă modul în care se va asigura menținerea în funcțiune a serviciilor de utilități în cazul intersecțiilor cu rețeaua de alimentare cu apă proiectată și nici modul de asigurare a menținerii în funcțiune a serviciilor de utilități în cazul în care, datorită rețelei de apă proiectată, acestea necesită devieri temporare;

- formularul nr. 14 nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției întrucât nu prezintă secvențierea, derularea în timp și durata testelor;

- în formularul C11 – Liste cu utilaje și echipamente sunt declarați mai mulți furnizori/producători pentru fiecare utilaj/echipament;
- fișele tehnice din propunerea financiară sunt completate prin copierea cerințelor din caietul de sarcini, nefiind prezentate fișele tehnice de la furnizorii/producătorii acestora;
- prin răspunsul nr. 95/14.01.2016, formulat ca urmare a solicitării autorității contractante înregistrată sub nr. 129/12.01.2016, Asociera SC ... SRL – SC ...SRL nu a răspuns concludent, întrucât nu a depus oferte de preț din partea furnizorilor pentru toate echipamentele prezentate în formularele C11, respectiv fișele tehnice nr. 1, nr. 3, nr. 11, nr. 12, nr. 25, nr. 26 și nr. 28.

Analizând critica referitoare la faptul că oferta depusă de Asociera SC ... SRL – SC ...SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 întrucât prezintă un preț neobișnuit de scăzut, preț care reprezintă 53,63% din valoarea estimată, formulată în contestație și nedezvoltată prin „concluziile scrise”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele transmise de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 369/25.01.2016, *„având în vedere că în urma analizei propunerii financiare prezentată s-a constatat că aceasta se află sub limita de 80% din valoarea estimată a contractului [preț neobișnuit de scăzut în accepțiunea prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG 34/2006, actualizată”* a solicitat ofertantului în discuție, *„prezentarea documentelor justificative (în vederea fundamentării propunerilor financiare depuse) din care să rezulte capacitatea societății dvs. de a îndeplini obiectul contractului de achiziție publică la prețul indicat în propunerea financiară”*, a analizat răspunsul primit de la ofertant (transmis de acesta prin adresa nr. 229-1/26.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 422/27.01.2016) și a stabilit admisibilitatea ofertei.

Contestatoarea a avut acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliul, însă, prin concluziile scrise, nu a dezvoltat această critică, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica, formulată în cadrul contestației referitoare la faptul că oferta depusă de Asociera SC ... SRL – SC ...SRL ar conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, respectiv că aceasta cuprinde prețuri unitare pentru materiale și echipamente care nu sunt rezultatul liberei concurențe, aceasta va fi respinsă ca nesusținută și nedovedită. Astfel, în legătură cu această critică, în cadrul contestației, autoarea acesteia face afirmații generale, nedovedite și neprobate, critici pe care, după studierea dosarului achiziției, nu a înțeles să le susțină/dezvolte. În această situație, critica privind acest aspect va fi respinsă ca nesusținută.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul că Formularul nr. 12 – Organizarea

lucrărilor, nu a fost întocmit corespunzător, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, la pct. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, depunerea Formularului nr. 12 – „Organizarea lucrărilor”, pentru completarea căruia a stabilit următorul conținut:

„a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- 6. Limitele clădirii*
- 7. Clădiri*
- 8. Zone de depozitare*
- 9. Accese în șantier*
- 10. Lucrări temporare*

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.”

Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, a depus în cadrul propunerii tehnice, la paginile 1-19, Formularul nr. 12. Din conținutul informațiilor cuprinse în acest formular, rezultă că acesta conține informațiile solicitate de autoritatea contractantă, în condițiile în care, la paginile 8-11, sunt prezentate informații atât referitoare situațiile intersectării cu rețeaua de alimentare cu apă proiectată cât și referitoare la modul de asigurare a menținerii în funcțiune a serviciilor de utilități în cazul în care, datorită rețelei de apă proiectată, acestea necesită devieri temporare, în acest sens fiind relevante următoarele exemple din formularul 12: „dacă va fi cazul toate rețelele de utilități întâlnite în cadrul lucrărilor se vor sprijini (...)”; vom proteja toate structurile subterane și supraterane existente (...)”; „se va stabili dacă în zona de excavare există alte rețele de utilități publice (cabluri electrice sub tensiune, cabluri de telefonie, conducte de gaz, conducte de apă sau canalizare, etc.) În cazul existenței acestora (...) vom sprijini/ susține și fixa pentru protejare (...)”; „dacă în timpul execuției săpăturii se descoperă existența unor instalații subterane neprevăzute, se întrerup imediat lucrările până la identificarea acestora și luarea tuturor măsurilor de protecție ce se impun (...)”; „Alimentarea temporară cu apă – (...)”; „În zonele unde se vor face reabilitări la rețeaua de alimentare cu apă, vom menține în funcțiune rețeaua veche de alimentare până când (...)”.

În aceste condiții, critica autoarei contestației privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, așa cum a fost aceasta dezvoltată în cadrul concluziilor scrise, în sensul că Formularul nr. 14 – Program nu prezintă secvențierea, derularea în timp și durata testelor, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, din conținutul informațiilor prezentate în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, rezultă că, propunerea tehnică trebuia să cuprindă, printre altele, Formularul nr. 14 – Program, formular care trebuia să cuprindă următoarele:

„Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

- 1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.*
- 2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.*
- 3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.*
- 4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.*
- 5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.*
- 6. Etapele esențiale”.*

Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL a prezentat la paginile 95-102 din propunerea tehnică Formularul 14, în cadrul căruia, la pagina 98, a cuprins cap. 4 - „Secvențierea, derularea și durata în timp a testelor”, care conține informații referitoare la modalitatea de realizare și derulare a testelor, fără însă să ofere, în mod concret, informații referitoare la durata testelor. În aceste condiții, aspectul în discuție trebuie clarificat de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv în sensul solicitării de clarificări referitoare la durata testelor. Numai după analizarea răspunsului primit, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă va putea să stabilească conformitatea sau neconformitatea acestei oferte, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Referitor la critica privind imposibilitatea asocierii criticate de a justifica prețul ofertat, dezvoltată prin „concluziile scrise” prin referire la indicarea, în cadrul formularului C11, a mai multor furnizori pentru același produs, Consiliul constată următoarele:

Prin documentația de atribuire, pct. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, că *„Oferta trebuie să conțină toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține: (...) Lista cu cantitățile de utilaje și*

echipamente tehnologice (Conform Formular F4 din Ordinul nr. 863/2008); Fișele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnologice (Conform formular F5 din Ordinul nr. 863/2008)". Potrivit aceluiași punct din fișa de date a achiziției, propunerea financiară trebuia să cuprindă și formularul C11 – Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotările. Analizând conținutul formularului C11 solicitat a fi completat de către ofertanți, rezultă că acesta cuprinde informații referitoare la denumire, unitate de măsură, preț unitar, valoare, furnizorul și fișa tehnică aferentă.

Ofertantul Asociera SC ... SRL – SC ...SRL a depus, în propunerea financiară, la paginile 7-9 și 120-122, Formularele C11 aferente celor 2 localități vizate de prezentul contract, în cadrul cărora a indicat, pentru echipamentele și utilajele enumerate, mai mulți furnizori.

Având în vedere faptul că în conținutul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a interzis ofertanților să nominalizeze mai mulți furnizori ai unui echipament sau utilaj, solicitând, în fapt, nominalizarea lor, critica privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată, nominalizarea mai multor furnizori neputând constitui motiv de respingere a unei oferte sau modificare a propunerii tehnice, în condițiile în care echipamentele/utilajele furnizate de operatorii economici indicați ca furnizori îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Referitor la critica privind propunerea financiară a ofertantului Asociera SC ... SRL – SC ...SRL, așa cum a fost aceasta dezvoltată prin concluziile scrise, potrivit căreia fișele tehnice din propunerea financiară sunt completate prin copierea cerințelor din caietul de sarcini, nefiind prezentate fișele tehnice de la furnizorii/producătorii acestora, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

În primul rând, este de reținut că situația confirmării de către ofertat a îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini prin redarea în mod identic a informațiilor cuprinse în acesta, în lipsa unor informații care să infirme cele redade în fișele tehnice, nu este de natură să conducă la neconformitatea ofertei.

În al doilea rând, fișele tehnice aferente utilajelor și echipamentelor au fost solicitate a fi depuse, potrivit fișei de date a achiziției, pct. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, în cadrul propunerii financiare, iar potrivit informațiilor din cuprinsul acestora, „proiectantul răspunde de corectitudinea completării coloanei A. Contractantul (ofertantul) răspunde de corectitudinea completării coloanei B”, menționându-se necesitatea anexării de către ofertanți, „la fiecare specificație tehnică”, a „fișei tehnice a furnizorului pentru a se verifica concordanța cu parametrii tehnici înscrși în documentele de licitație”, responsabilitatea completării acestor fișe tehnice aparținând ofertantului.

În aceste condiții, critica privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

Faptul că ofertantul în discuție nu a depus fișele tehnice de la producătorii/furnizorii echipamentelor odată cu oferta nu este de natură

că conducă în mod automat la respingerea ofertei, având în vedere, pe de o parte, faptul că așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului criticat depunerea acestor fișe tehnice, solicitare la care ofertantul a răspuns prin depunerea documentelor în discuție, iar pe de altă parte, faptul că o ofertă nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea unei cerințe privind modul de prezentare a propunerii financiare, menționată în fișa de date a achiziției, astfel că sub acest aspect critica este neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile referitoare la răspunsul nr. 95/14.01.2016, transmis la solicitarea de clarificări a autorității contractante înregistrată sub nr. 129/12.01.2016, respectiv lipsa depunerii de oferte de preț din partea furnizorilor pentru toate echipamentele prezentate în formularele C11, respectiv pentru fișele tehnice nr. 1, nr. 3, nr. 11, nr. 12, nr. 25, nr. 26 și nr. 28, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, așa cum rezultă din considerente ce urmează.

Prin adresa nr. 129/12.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Asociera SC ... SRL – SC ...SRL, printre altele, clarificări privind „prezentarea unor oferte tehnice și de preț din partea furnizorilor nominalizați pentru toate echipamentele prezentate în formularele C11 astfel încât să justifice performanțele tehnice ale acestora cât și prețurile oferite”. Ofertantul a răspuns solicitării prin adresa nr. 95-1/14.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 229/15.01.2016 depunând, la paginile 2-35 anexate răspunsului, oferte tehnice și de preț din partea furnizorilor ...SRL (aferente fișelor tehnice nr. 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27) și TANKROM CONSTRUCT SRL (aferente fișele tehnice nr. 7 și 20).

În ceea ce privește lipsa depunerii de către asociera criticată, prin răspunsul nr. 95/14.01.2016 transmis autorității contractante, a ofertei tehnice și de preț aferente fișei tehnice nr. 1, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în cadrul aceluiași răspuns, aferent halei tehnologice, ale cărei specificații tehnice au fost impuse prin fișa tehnică 1, ofertantul a menționat în formularul C11, ca furnizor chiar SC ... SRL, membru al asocierii care a depus oferta. Prin urmare oferta de preț a acestui reper nu mai era necesar să fie depusă, în condițiile în care formularul C11 depus în propunerea financiară conține informații referitoare la acest preț.

În ceea ce privește critica referitoare la răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 229/15.01.2016, transmis de asociera criticată, în sensul nedepunerii ofertei tehnice și de preț de la producător aferentă fișei tehnice nr. 3 – Instalație automată de filtrare pentru reducerea conținutului de amoniu al apei – tanc presurizat de filtrare + rezervor saramură, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, într-adevăr, din răspunsul formulat nu rezultă existența unor referiri la oferta tehnică și de preț aferentă „tancului presurizat de filtrare + rezervor saramură” echipament descris în Fișa tehnică nr. 3.

Susținerile intervenientei SC ... SRL referitoare la faptul că informațiile în discuție se regăsesc la pagina nr. 25 din răspunsul transmis autorității contractante nu pot fi reținute de Consiliu, motivat, în primul rând, de faptul că la pagina indicată sunt informații aferente fișelor tehnice nr. 15 – tanc presurizat de filtrare multimedia și fișa tehnică nr. 16 – tanc presurizat de filtrare prin cărbune activat, echipamente pentru care autoritatea contractantă a stabilit caracteristici tehnice diferite de cele stabilite în fișa tehnică nr. 3. În acest sens, sunt relevante următoarele exemple: debitul stabilit echipamentului din fișa tehnică nr. 3 este de 16,2 mc/h, iar debitul echipamentului din fișa tehnică nr. 15, confirmat și de oferta tehnică a furnizorului ...SRL, este de 19,5 mc/h; „debitul maxim/tanc (pentru perioade scurte)” stabilit echipamentului din fișa tehnică nr. 3 este de 21,6 mc/h, în timp ce debitul maxim/tanc al echipamentului descris prin fișa tehnică nr. 15, confirmat și de oferta tehnică a furnizorului ...SRL, este de 22,5 mc/h. Rezultă astfel că acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă poate stabili în ce măsură acceptarea acestui răspuns îi produce ofertantului un avantaj, precum și conformitatea sau neconformitatea ofertei respective.

În ceea ce privește criticile referitoare la lipsa depunerii de către asocierea criticată, prin răspunsul amintit, a ofertelor tehnice și de preț aferente fișelor tehnice nr. 11 – Vană sertar corp plat, nr. 12 – Vană fluture, nr. 25 – Vană sertar corp plat și nr. 26 – Vană fluture, Consiliul constată că, într-adevăr, ofertantul Asociera SC ... SRL – SC ...SRL nu a depus fișele tehnice în discuție.

Potrivit documentației de atribuire postată inițial în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul formularelor C11 - ... și C11 - Iecă Mică, la pozițiile 13 și 14 din C11 - ... și, respectiv, pozițiile 12 și 13 din C11 - Iecă Mică, vane sertar și vane fluture.

Prin adresa datată 16.11.2015, publicată în SEAP la data de 17.11.2015 sub denumirea de „clarificări ([INV381075/014] clarificări.rar)”, răspunzând unei solicitări de clarificări formulată de un potențial ofertant, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „vă retransmitem formularele C11 - ... și C11- Iecă Mică din care am eliminat pozițiile 12 și 13 din C11 Iecă Mică respectiv pozițiile 13 și 14 din C11 ..., poziții care reprezintă vanele de închidere. Aceste vane se vor considera ca material în toate devizele F3. Atașat formularele C11 Iecă Mică și C11 ... modificate”. Din conținutul formularelor C11 refăcute, rezultă că au fost excluse pozițiile aferente vanelor sertar și vanelor fluture.

Asociera SC ... SRL – SC ...SRL a prezentat în cadrul propunerii financiare formularele C11 aferente celor două locații, completate potrivit modificărilor transmise de autoritatea contractantă prin clarificarea din

17.11.2015, respectiv fără a menționa în aceste formulare vanele sertar și vanele fluture.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin răspunsul formulat nu au fost transmise ofertele tehnice și de preț de la furnizor, prin raportare atât la cele reținute anterior, cât și la solicitarea concretă a autorității contractante, care a făcut referire la prezentarea de documente aferente utilajelor și echipamentelor menționate în formularul C11, Consiliul constată că reperatele prevăzute la pozițiile eliminate din cele două formulare C11 nu puteau face obiectul solicitării de clarificări ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, astfel că acest ofertant nu avea obligația de a prezenta, prin răspunsul formulat, oferte tehnice și de preț de la pentru aceste materiale.

Pe de altă parte, este evident faptul că, întrucât fișele tehnice în discuție au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini, verificarea stabilirea conformității echipamentelor oferite pentru aceste poziții, trebuie făcută prin raportare la specificațiile tehnice stabilite în cadrul caietului de sarcini, astfel încât este necesar ca autoritatea contractantă să lămurească acest aspect prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica referitoare la răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 229/15.01.2016, transmis de asocieria criticată, în sensul nedepunerii ofertei tehnice de la producător și a ofertei de preț aferentă fișei tehnice nr. 28 – Hidrant suprateran DN80, Consiliul constată că următoarele:

Astfel, din conținutul caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă a elaborat 27 de fișe tehnice, așa cum sunt acestea enumerate în cadrul cap. 6.1 - Liste cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, „hidrantul supraportan DN 80” fiind menționat, în „Lista de materiale” aferentă lucrărilor „Rețele de distribuție apă potabilă” pentru cele două locații, respectiv Iecea Mică și ..., la pozițiile 22 și respectiv 27.

Prin adresa datată 04.11.2015, publicată în SEAP la data de 04.11.2015, autoritatea contractantă, răspunzând solicitării de clarificări formulată de SC ... SRL referitoare la transmiterea hidranților ce se vor folosi și a fișei tehnice aferentă acesteia, a precizat la pct. 2, că „Hidranții care echipează rețelele de distribuție proiectate în cadrul proiectului nr. 51/2015 sunt de tip suprateran Dn 80 mm. Atașat prezentei vă transmitem fișa tehnică”. Din conținutul fișei tehnice aferentă hidrantului suprateran Dn 80, intitulată Fișa tehnică nr. 28, rezultă că „ofertantul va anexa la fiecare specificație tehnică, fișa tehnică a furnizorului pentru a se verifica concordanța cu parametrii tehnici înscrși în documentele de licitație”.

Rezultă astfel că documentația de atribuire, a fost completată de autoritatea contractantă, prin introducerea fișei tehnice nr. 28 – Hidrant suprateran DN80 în caietul de sarcini, echipament prevăzut a fi cotate în cadrul propunerii financiare în „Lista de materiale”.

Având în vedere faptul că prin solicitarea de clarificări nr. 129/12.01.2016 autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de „oferte tehnice și de preț din partea furnizorilor nominalizați pentru toate echipamentele prezentate în formularele C11 astfel încât să justifice performanțele tehnice ale acestora cât și prețurile ofertate”, iar „hidrantul suprateran DN80” nu a fost inclus în acest formular, rezultă că ofertantul nu avea obligația de a prezenta ca răspuns la solicitarea de clarificări, oferta tehnică și de preț de la furnizorul acestui echipament.

Pe de altă parte, întrucât, autoritatea contractantă, nu a solicitat depunerea fișei tehnice de la producător și pentru acest echipament, așa cum prevedea „fișa tehnică nr. 28” a fi depuse, Consiliul constată că este necesar să se lămurească acest aspect prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006.

Concluzionând, Consiliul constată, din interpretarea coroborată a prevederilor documentației de atribuire astfel cum a fost modificată prin clarificările publicate în SEAP, la care Consiliu a făcut referire în motivarea deciziei, că echipamentele puteau fi cotate în cadrul propunerii financiare fie în „lista de materiale”, fie în formularul C11, însă pentru toate echipamentele pentru care în caietul de sarcini autoritatea contractantă a întocmit fișe tehnice cu specificații, ofertanții aveau obligația de a depune, pentru verificarea conformității echipamentului ofertat cu specificațiile din cadrul fișelor tehnice, oferte tehnice de la furnizor. În mod evident, se pot accepta și oferte tehnice de la producătorii echipamentelor, acestea furnizând informații edificatoare.

Orice altă interpretare contrară ar însemna lipsirea de eficiență a specificațiilor cuprinse în cadrul fișelor tehnice incluse în caietului de sarcini.

Având în vedere cele reținute în legătură cu criticile formulate în referire la oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, fiind necesară reevaluarea acestei oferte conform celor reținute anterior.

Analizând **criticile formulate de SC ... SRL în legătură cu oferta depusă de S.C. ... S.A.**, ofertant clasat pe locul 3 în clasamentul final, Consiliul constată că acestea vizează atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară a acestei asocieri.

Astfel, din conținutul contestației și a completării/precizării la aceasta, rezultă că oferta depusă de S.C. ... S.A. este criticată sub următoarele aspecte:

- oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 întrucât prezintă un preț neobișnuit de scăzut, preț care reprezintă 56,24 % din valoarea estimată;

- oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 întrucât conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, respectiv că aceasta cuprinde prețuri unitare pentru materiale și echipamente care nu sunt rezultatul liberei concurențe;

- oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul că utilajele și echipamentele nu respectă cerințele minime impuse în documentația de atribuire, precum și faptul că Formularul nr. 12 – Organizarea lucrărilor și Formularul nr. 14 – Program, nu au fost întocmite corespunzător.

În cadrul concluziilor scrise formulate după studiul dosarului achiziției publice, contestatoarea a formulat următoarele critici referitoare la oferta S.C. ... S.A.:

- formularul nr. 12 – Organizarea lucrărilor nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției întrucât nu există o descriere a lucrărilor temporare [cerință solicitată la pct. a) alin. 5] și nu prezintă modul în care se va asigura menținerea în funcțiune a serviciilor de utilități în cazul intersecțiilor cu rețeaua de alimentare cu apă proiectată și nici modul de asigurare a menținerii în funcțiune a serviciilor de utilități în cazul în care, datorită rețelei de apă proiectată, acestea necesită devieri temporare [cerință solicitată la pct. b)];

- formularul nr. 14 – Program, nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției întrucât nu prezintă secvențierea, derularea în timp și durata testelor;

- a prezentat fișe tehnice (Fișa tehnică nr. 8, Fișa tehnică nr. 21, Fișa tehnică nr. 11, Fișa tehnică nr. 12, Fișa tehnică nr. 13, Fișa tehnică nr. 20, Fișa tehnică nr. 25, Fișa tehnică nr. 26, Fișa tehnică nr. 27, Fișa tehnică nr. 28) completate prin copierea cerințelor minime din caietul de sarcini, iar între acestea și ofertele tehnice de la producător există neconcordanțe.

Analizând critica referitoare la faptul că oferta depusă de SC ... SA ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 întrucât prezintă un preț neobișnuit de scăzut, preț care reprezintă 56,24% din valoarea estimată, formulată în contestație și nedezvoltată prin „concluziile scrise”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele transmise de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 371/25.01.2016, *„având în vedere că în urma analizei propunerii financiare prezentată s-a constatat că aceasta se află sub limita de 80% din valoarea estimată a contractului [preț neobișnuit de scăzut în accepțiunea prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG 34/2006, actualizată”* a solicitat ofertantului în discuție, *„prezentarea documentelor justificative (în vederea fundamentării propunerilor financiare depuse) din care să rezulte capacitatea societății dvs. de a îndeplini obiectul contractului de achiziție publică la prețul indicat în propunerea financiară”*, a analizat răspunsul primit de la ofertant (transmis de acesta prin adresa nr. 243/26.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 421/27.01.2016) și a stabilit admisibilitatea ofertei.

Contestatoarea a avut acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliul, însă, prin concluziile scrise, nu a dezvoltat această critică, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica, formulată în cadrul contestației referitoare la faptul că oferta depusă de SC ... SA conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, respectiv că aceasta cuprinde prețuri unitare pentru materiale și echipamente care nu sunt rezultatul liberei concurențe, aceasta va fi respinsă ca nesusținută/nedovedită. Astfel, în legătură cu această critică, în cadrul contestației, autoarea acesteia face afirmații generale, nedovedite și neprobate, critici pe care, după studierea dosarului achiziției, nu a înțeles să le susțină/dezvolte. În această situație, critica privind acest aspect va fi respinsă ca nesusținută.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, așa cum a fost aceasta dezvoltată prin concluziile scrise, în sensul că Formularul nr. 12 – Organizarea lucrărilor, nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției întrucât nu există o descriere a lucrărilor temporare [cerință solicitată la pct. a) alin. 5] și nu prezintă modul în care se va asigura menținerea în funcțiune a serviciilor de utilități în cazul intersecțiilor cu rețeaua de alimentare cu apă proiectată și nici modul de asigurare a menținerii în funcțiune a serviciilor de utilități în cazul în care, datorită rețelei de apă proiectată, acestea necesită devieri temporare [cerință solicitată la pct. b)], Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, la pct. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, depunerea Formularului nr. 12 – „Organizarea lucrărilor”, în conținutul căruia a stabilit necesitatea prezentării *„de aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul). Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.”*

Ofertantul SC ... SA, a depus în cadrul propunerii tehnice, potrivit paginilor 588-615 din dosarul transmis de autoritatea contractantă, Formularul nr. 12. Din conținutul informațiilor cuprinse în acest formular, rezultă că acesta conține informațiile solicitate de autoritatea contractantă, în condițiile în care la paginile 602-617 există informații referitoare atât la lucrările temporare cât și la situația intersecțiilor cu utilități existente, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, așa cum a fost aceasta dezvoltată în cadrul concluziilor scrise, în sensul că Formularul nr. 14 – Program nu prezintă

secvențierea, derularea în timp și durata testelor, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, din conținutul informațiilor prezentate în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, rezultă că, propunerea tehnică trebuia să cuprindă, printre altele, Formularul nr. 14 – Program, în care trebuiau să se regăsească și informații referitoare la secvențierea, derularea în timp și durata testelor.

Ofertantul SC ... SA a prezentat Formularul 14 – Program, la paginile 169-178 din propunerea tehnică (paginile 755-766 din documentația depusă la Consiliu), în cadrul căruia a prezentat, un grafic, în care a indicat secvențierea, derularea în timp și durata activităților ce urmează a fi executate în cadrul contractului, inclusiv informații referitoare la probe ce vor fi executate.

Coroborând aceste informații cu faptul că autoarea contestației, deși a studiat dosarul achiziției nu a formulat critici punctuale referitoare la elementele despre care consideră că ar lipsi din formularul analizat, Consiliul apreciază că, sub acest aspect, contestația este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul că utilajele și echipamentele nu respectă cerințele minime impuse în documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta dezvoltată prin concluziile scrise prin referire la faptul că a prezentat fișe tehnice completate prin copierea cerințelor minime din caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

În primul rând, este de reținut că situația confirmării de către ofertant a îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini prin redarea în mod identic a informațiilor cuprinse în acesta, în lipsa unor informații care să infirme sau care să dovedească neconcordanța cu informațiile solicitate de autoritatea contractantă, nu este de natură să conducă la neconformitatea ofertei.

În al doilea rând, fișele tehnice aferente utilajelor și echipamentelor au fost solicitate a fi depuse în cadrul propunerii financiare, potrivit fișei de date a achiziției, pct. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, iar potrivit informațiilor din cuprinsul acestora, „proiectantul răspunde de corectitudinea completării coloanei A. Contractantul (ofertantul) răspunde de corectitudinea completării coloanei B”, menționându-se necesitatea anexării de către ofertanți, „la fiecare specificație tehnică”, a „fișei tehnice a furnizorului pentru a se verifica concordanța cu parametrii tehnici înscrși în documentele de licitație”, rezultând că responsabilitatea completării acestor fișe revine ofertantului.

Analizând critica potrivit căreia oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul că utilajele și echipamentele nu respectă cerințele minime

impuse în documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta dezvoltată prin concluziile scrise prin referire la faptul că între Fișa tehnică nr. 8, Fișa tehnică nr. 21, Fișa tehnică nr. 11, Fișa tehnică nr. 12, Fișa tehnică nr. 13, Fișa tehnică nr. 20, Fișa tehnică nr. 25, Fișa tehnică nr. 26, Fișa tehnică nr. 27, Fișa tehnică nr. 28 și ofertele tehnice ale producătorilor există neconcordanțe, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate.

Astfel, potrivit Fișei tehnice nr. 8 – Gospodărie de apă ... -grup pompare, pentru acest echipament au fost impuse, printre specificațiile tehnice, gradul de protecție IP55. În legătură cu acest echipament, ofertantul SC ... SA a oferat grup de pompare produs de ..., pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire depunând, în propunerea financiară, fișa tehnică nr. 8 completată de ofertant și fișa tehnică a producătorului.

Analizând informațiile existente în cadrul celor două documente, depuse la paginile 151-155, rezultă, pe de o parte că gradul de protecție menționat în fișa tehnică nr. 8 este indicat ca fiind IP 55, în timp ce gradul de protecție indicat de producător în fișa tehnică este IP 54.

În aceste condiții, Consiliul constată că, într-adevăr, între informațiile prezentate în fișa tehnică în discuție și fișa tehnică a producătorului există această neconcordanță, pe care autoritatea contractantă trebuie să o clarifice prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări ofertantului referitoare la acest aspect. Numai după analizarea răspunsului primit prin raportare la cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă va putea să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei depusă de SC ... SA

În ceea ce privește critica referitoare la existența unei neconcordanțe între fișa tehnică nr. 21 și fișa tehnică a producătorului aferentă acestui echipament, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit Fișei tehnice nr. 21 – Gospodărie de apă Iecă Mică - Stație de pompare, pentru acest echipament au fost impuse, printre specificațiile tehnice, grad de protecție IP55. În legătură cu acest echipament, ofertantul SC ... SA a oferat grup de pompare produs de ..., pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire depunând, în propunerea financiară, fișa tehnică nr. 21 completată de ofertant și fișa tehnică a producătorului.

Analizând informațiile existente în cadrul celor două documente, depuse la paginile 310-313, rezultă, pe de o parte, că gradul de protecție menționat în fișa tehnică nr. 21 este indicat ca fiind IP 55, în timp ce gradul de protecție indicat de producător în fișa tehnică este IP 54.

În aceste condiții, Consiliul constată că, într-adevăr, între informațiile prezentate în fișa tehnică în discuție și fișa tehnică a producătorului există această neconcordanță, pe care autoritatea contractantă trebuie să o clarifice prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări ofertantului referitoare la acest aspect. Numai după

analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă va putea să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei depusă de SC ... SA

Analizând critica referitoare la existența unei neconcordanțe între fișa tehnică nr. 11 – Vană sertar, corp plat și fișa tehnică a producătorului aferentă acestui echipament, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit Fișei tehnice nr. 11 – Vană sertar, corp plat, pentru acest echipament au fost impuse, printre specificațiile tehnice, și următoarele specificații tehnice: „presiune maximă de lucru PN16”; „execuție standard: PN16, 120°C, EPDM”.

În legătură cu acest echipament, ofertantul SC ... SA a oferit echipament produs de ..., pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire depunând fișa tehnică nr. 11 completată de ofertant și fișa tehnică a producătorului.

Analizând informațiile existente în cadrul celor două documente, depuse la paginile 165-167, rezultă, pe de o parte, că în fișa tehnică nr. 11 se menționează îndeplinirea specificației tehnice impuse, iar pe de altă parte, că, potrivit fișei tehnice a producătorului, „Vanele sertar (...) sunt proiectate pentru închidere/deschidere (..) la temperatura de maxim 70°C la presiunea de 16 bar. La cerere, vanele sertar (...) pot fi adaptate pentru apă la temperatura de maxim 120°C la presiunea de 10 bar”.

În aceste condiții Consiliul constată că, într-adevăr, în legătură cu vana sertar prevăzută în fișa tehnică nr. 11, între informațiile prezentate în fișa tehnică completată de ofertant și fișa tehnică a producătorului există neconcordanță referitoare la temperatura și presiunea de lucru a acesteia, în sensul că temperatura de lucru este inferioară celei solicitate existând însă posibilitatea adaptării acestui echipament la temperatura solicitată de autoritatea contractantă, precum și la presiunea de lucru a acesteia în cazul temperaturii de maxim 70°C. Această neconcordanță trebuie clarificată de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări ofertantului referitoare la acest aspect. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă va putea să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei depusă de SC ... SA.

Analizând critica referitoare la existența unei neconcordanțe între fișa tehnică nr. 12 – Vană fluture și fișa tehnică a producătorului aferentă acestui echipament, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit Fișei tehnice nr. 12 – Vană fluture, pentru acest echipament au fost impuse, printre specificațiile tehnice, următoarele specificații tehnice: „temperaturi maxime de lucru: NBR +70°C, EPDM +120°C; VITON +150°C”; „vopsea epoxidică RAL 5005 250 μm”.

În legătură cu acest echipament, ofertantul SC ... SA a oferit echipament produs de AVK, pentru îndeplinirea cerințelor din

documentația de atribuire depunând, în propunerea financiară, fișa tehnică nr. 12 completată de ofertant și fișa tehnică a producătorului.

Analizând informațiile existente în cadrul celor două documente, depuse la paginile 168-170, rezultă, pe de o parte, că în fișa tehnică nr. 12 se menționează îndeplinirea specificației tehnice impuse, iar pe de altă parte, că potrivit fișei tehnice a producătorului temperatura de lucru este „până la maxim 110 grade (...) garnitură EPDM pentru temperaturi înalte. (...) acoperită cu un strat epoxy de 200 μm ” și „rezistența sporită la coroziune și la impact este dată de un strat epoxy de 200 μm (...) garnitura de cauciuc EPDM poate fi folosită la temperaturi mari (...)”.

Din conținutul acestor informații rezultă, într-adevăr, existența unor neconcordanțe între cele două documente, acestea conținând informații contradictorii, referitoare atât la temperatura de lucru a garniturii EPDM cât și la vopseala epoxidică. Aceste neconcordanțe trebuie clarificate de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări ofertantului referitoare la aceste aspecte, Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă va putea să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei depusă de SC ... SA.

În ceea ce privește critica referitoare la existența unei informații contradictorii între fișa tehnică nr. 13 – Convecteur electric și fișa tehnică a producătorului aferentă acestui echipament, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit Fișei tehnice nr. 13 – Convecteur electric, pentru acest echipament a fost impusă, printre specificațiile tehnice, clasa de protecție IP31.

În legătură cu acest echipament, ofertantul SC ... SA a oferit echipament produs de ..., pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire depunând, în propunerea financiară, fișa tehnică nr. 13 completată de ofertant, declarație de conformitate a producătorului precum și fișa tehnică a producătorului.

Analizând informațiile existente în cadrul documentelor enumerate, depuse la paginile 171-176, rezultă, pe de o parte, că în fișa tehnică nr. 13 se menționează îndeplinirea specificației tehnice privind gradul de protecție IP31, iar pe de altă parte, că potrivit fișei tehnice a producătorului „echipamentul este izolat și este protejat contra stropirilor accidentale cu apă (IP24)”.

Din conținutul acestor informații rezultă, într-adevăr, existența unei neconcordanțe între cele două documente, acestea conținând informații contradictorii, referitoare la clasa de protecție. Această neconcordanță trebuie clarificată de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări ofertantului referitoare la aceste aspecte, Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă va putea să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei depusă de SC ... SA.

Referitor la critica privind la existența unei informații contradictorii între fișa tehnică nr. 20 – Gospodărie de apă Iecă Mică – Rezervor cilindric suprateran 200 m³ și fișa tehnică a producătorului aferentă acestui echipament, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, așa cum rezultă din însăși denumirea echipamentului prevăzut în Fișa tehnică nr. 20 – Gospodărie de apă Iecă Mică - Rezervor cilindric suprateran 200 m³, capacitatea echipamentului trebuia să fie de 200 m³.

Ofertantul SC ... SA a prezentat un echipament produs de EKOTANK, pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire depunând, în propunerea financiară, fișa tehnică nr. 20 completată de ofertant, fișa tehnică a furnizorului ...SRL, detalii prezentate de producător sub formă de planșe privind acest echipament, precum și avizul și agrementul tehnic corespunzătoare.

Analizând informațiile existente în cadrul documentelor enumerate, depuse la paginile 284-300, rezultă, pe de o parte, că în fișa tehnică nr. 20 se menționează îndeplinirea specificației tehnice privind capacitatea de 200 m³, iar pe de altă parte, că potrivit fișei tehnice a producătorului capacitatea echipamentului oferat este de 190 m³.

Din conținutul acestor informații rezultă, într-adevăr, existența unei neconcordanțe între cele două documente, acestea conținând informații contradictorii, referitoare la capacitatea rezervorului. Această neconcordanță trebuie clarificată de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări ofertantului referitoare la aceste aspecte. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă va putea să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei depusă de SC ... SA.

Referitor la critica privind existența unei informații contradictorii între fișa tehnică nr. 20 – Gospodărie de apă Iecă Mică – Rezervor cilindric suprateran 200 m³ și fișa tehnică a producătorului aferentă acestui echipament, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, așa cum rezultă din însăși denumirea echipamentului prevăzut în Fișa tehnică nr. 20 – Gospodărie de apă Iecă Mică - Rezervor cilindric suprateran 200 m³, capacitatea echipamentului trebuia să fie de 200 m³.

Ofertantul SC ... SA a prezentat un echipament produs de EKOTANK, pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire depunând, în propunerea financiară, fișa tehnică nr. 20 completată de ofertant, fișa tehnică a furnizorului ...SRL, detalii prezentate de producător sub formă de planșe privind acest echipament, precum și avizul și agrementul tehnic corespunzătoare.

Analizând informațiile existente în cadrul documentelor enumerate, depuse la paginile 284-300, rezultă, pe de o parte, că în fișa tehnică nr. 20 se menționează îndeplinirea specificației tehnice privind capacitatea de 200 m³, iar pe de altă parte, că potrivit fișei tehnice a producătorului capacitatea echipamentului oferat este de 190 m³.

Din conținutul acestor informații rezultă, într-adevăr, existența unei neconcordanțe între cele două documente, acestea conținând informații contradictorii, referitoare la capacitatea rezervorului. Această neconcordanță trebuie clarificată de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări ofertantului referitoare la aceste aspecte. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă va putea să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei depusă de SC ... SA.

Analizând critica referitoare la existența unei neconcordanțe între fișa tehnică nr. 25 – Vană sertar, corp plat și fișa tehnică a producătorului aferentă acestui echipament, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit Fișei tehnice nr. 25 – Vană sertar, corp plat, pentru acest echipament au fost impuse, printre specificațiile tehnice, și următoarele specificații tehnice: „presiune maximă de lucru PN16”; „execuție standard: PN16, 120°C, EPDM”.

În legătură cu acest echipament, ofertantul SC ... SA a oferit echipament produs de ..., pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire depunând, în propunerea financiară, fișa tehnică nr. 25 completată de ofertant și fișa tehnică a producătorului.

Analizând informațiile existente în cadrul celor două documente, depuse la paginile 338-340, rezultă, pe de o parte, că în fișa tehnică nr. 25 se menționează îndeplinirea specificației tehnice impuse, citată anterior, iar pe de altă parte, că potrivit fișei tehnice a producătorului „Vanele sertar (...) sunt proiectate pentru închidere/deschidere (..) la temperatura de maxim 70°C la presiunea de 16 bar. La cerere, vanele sertar (...) pot fi adaptate pentru apă la temperatura de maxim 120°C la presiunea de 10 bar”.

În aceste condiții Consiliul constată că, într-adevăr, în legătură cu vana sertar prevăzută în fișa tehnică nr. 25, între informațiile prezentate în fișa tehnică completată de ofertant și fișa tehnică a producătorului există neconcordanțe referitoare la temperatura și presiunea de lucru a acesteia, în sensul că temperatura de lucru este inferioară celei solicitate existând însă posibilitatea adaptării acestui echipament la temperatura solicitată de autoritatea contractantă, precum și la presiunea de lucru a acesteia în cazul temperaturii de maxim 70°C. Această neconcordanțe trebuie clarificate de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări ofertantului referitoare la aceste aspecte. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă va putea să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei depusă de SC ... SA.

Analizând critica referitoare la existența unei neconcordanțe între fișa tehnică nr. 26 – Vană fluture și fișa tehnică a producătorului aferentă acestui echipament, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit Fișei tehnice nr. 26 – Vană fluture, pentru acest echipament au fost impuse, printre specificațiile tehnice, următoarele specificații tehnice: „temperaturi maxime de lucru: NBR +70°C, EPDM +120°C; VITON +150°C”; „vopsea epoxidică RAL 5005 250 μm”.

În legătură cu acest echipament, ofertantul SC ... SA a oferit echipament produs de AVK, pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire depunând, în propunerea financiară, fișa tehnică nr. 26 completată de ofertant și fișa tehnică a producătorului echipamentului oferit.

Analizând informațiile existente în cadrul celor două documente, depuse la paginile 341-343, rezultă, pe de o parte, că în fișa tehnică nr. 26 se menționează îndeplinirea specificației tehnice impuse, iar pe de altă parte, că potrivit fișei tehnice a producătorului temperatura de lucru este „până la maxim 110 grade (...) garnitură EPDM pentru temperaturi înalte. (...) acoperită cu un strat epoxy de 200 μm” și „rezistența sporită la coroziune și la impact este dată de un strat epoxy de 200 μm (...) garnitura de cauciuc EPDM poate fi folosită la temperaturi mari (...)”.

Din conținutul acestor informații rezultă, într-adevăr, existența unor neconcordanțe între cele două documente, acestea conținând informații contradictorii, referitoare atât la temperatura de lucru a garniturii EPDM cât și la vopseaua epoxidică. Aceste neconcordanțe trebuie clarificate de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări ofertantului referitoare la aceste aspecte, Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă va putea să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei depusă de SC ... SA.

În ceea ce privește critica referitoare la existența unei informații contradictorii între fișa tehnică nr. 27 – Convecteur electric și fișa tehnică a producătorului aferentă acestui echipament, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit Fișei tehnice nr. 27 – Convecteur electric, pentru acest echipament a fost impusă, printre specificațiile tehnice, clasa de protecție IP31.

În legătură cu acest echipament, ofertantul SC ... SA a oferit echipament produs de ..., pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire depunând, în propunerea financiară, fișa tehnică nr. 27 completată de ofertant, declarație de conformitate a producătorului precum și fișa tehnică a producătorului.

Analizând informațiile existente în cadrul documentelor enumerate, depuse la paginile 344-349, rezultă, pe de o parte, că în fișa tehnică nr. 27 se menționează îndeplinirea specificației tehnice privind gradul de protecție IP31, iar pe de altă parte, că potrivit fișei tehnice a producătorului „echipamentul este izolat și este protejat contra stropirilor accidentale cu apă (IP24)”.

Din conținutul acestor informații rezultă, într-adevăr, existența unei neconcordanțe între cele două documente, acestea conținând informații

contradictorii, referitoare la clasa de protecție. Această neconcordanță trebuie clarificată de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări ofertantului referitoare la aceste aspecte. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă va putea să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei depusă de SC ... SA.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la existența unei informații contradictorii între fișa tehnică nr. 28 – Hidrant suprateran DN80 și fișa tehnică a producătorului, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit Fișei tehnice nr. 28 – Hidrant suprateran DN80, pentru acest echipament a fost impusă, printre specificațiile tehnice, cerința potrivit căreia „mărima și numărul racordurilor fixe B2, conf. SR 701:2009; adâncimea de îngropare 1,0 m; înălțimea hidrantului 1,85 m”.

În legătură cu acest echipament, ofertantul SC ... SA a oferat echipament produs de ..., pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire depunând, în propunerea financiară, fișa tehnică nr. 28 completată de ofertant și fișa tehnică a producătorului.

Analizând informațiile existente în cadrul documentelor enumerate, depuse la paginile 350-352, rezultă, pe de o parte, că în fișa tehnică nr. 28 se menționează îndeplinirea specificației tehnice citată anterior, iar pe de altă parte, că potrivit fișei tehnice a producătorului „cuplajul de prindere: 7ST – 2 buc – conf. PN – 91/M-51038”, iar înălțimea aferentă adâncimii de îngropare solicitată în caietul de sarcini (1,0 m) este de 1,636 m.

Din conținutul acestor informații rezultă, într-adevăr, existența unor neconcordanțe între cele două documente, acestea conținând informații contradictorii, în ceea ce privește specificațiile referitoare la racorduri și înălțimea hidrantului. Această neconcordanță trebuie clarificate de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări ofertantului referitoare la aceste aspecte. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă va putea să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei depusă de SC ... SA.

Concluzionând, în legătură cu criticile formulate în legătură cu oferta depusă de SC ... SA, Consiliul constată că o parte a acestora s-au dovedit a fi întemeiate, fiind necesară reevaluarea acestei oferte conform celor reținute în motivare.

Luând în considerare toate aspectele analizate, respectiv faptul că o parte a criticilor formulate de S.C. ...-DF S.R.L. s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ...-DF S.R.L., impunându-se reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SA, Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C.

...S.R.L., Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A. conform celor reținute în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L.(dosar nr. 208/2016), Consiliul constată că aceasta critică decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., în condițiile în care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare poziționându-se în clasamentul final pe locul 2.

Un prim aspect criticat îl constituie faptul că ofertantul S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința de calificare stabilită prin fișa de date a achiziției, la cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în sensul că prin documentele depuse nu probează experiența similară.

Prin concluzii scrise contestatoarea arată că urmare a solicitării de clarificări nr. 5209/21.12.2015, ofertantul declarat câștigător a depus, pe lângă alte documente deja depuse, fișă de experiență similară, document semnat de primarul Ilaș Alger Viorel, care nu are aceeași semnătură cu cea de pe contractul de lucrări și cea din recomandarea emisă pentru acest contract tot de către același primar. Documentul este emis de Primăria Buziaș, însă nu are număr de înregistrare.

În acest context, contestatoarea susține că documentul nu este unul valid iar răspunsul primit de către autoritatea contractantă trebuia respins ca neconform în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la cerința în discuție, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a), autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani – raportat la data limită de depunere a ofertei – a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 5 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă.

Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:

- copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări.

Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului dacă este cazul) și locul executării lucrărilor;

- procesul verbal de recepție finală, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțiale care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit”.

La „modalitate de îndeplinire” a cerinței, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„1.) Mod de dovedire:

- Formularul nr. 8 – în original (...)

- copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele contestatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să

reiasă. Beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului dacă este cazul) și locul execuției lucrărilor;

- procesul verbal de recepție finală, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțiale care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit”.

Analizând documentele de calificare depuse de SC ...SRL, Consiliul reține că, pentru dovedirea experienței similare, acest ofertant a depus următoarele documente:

- Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, semnată de ofertant, în cuprinsul căreia a menționat contractul având ca obiect „Execuție lucrări de alimentare cu apă sat Bacova 7875/04.04.2011”, beneficiar – oraș Buziaș, calitatea executantului – antreprenor, valoarea lucrărilor executate – 2.242.366,81 lei, procent îndeplinit de executant – 100%, perioadă derulare contract – 04.04.2011 – 12.09.2012 (17 luni);

- Lista principalelor lucrări în ultimii ani, semnată de ofertant, la pag. 4 a acesteia regăsindu-se contractul având ca obiect „Execuție lucrări de alimentare cu apă sat Bacova 7875/04.04.2011”, în coloana intitulată „Natura și cantitatea UM” fiind menționate următoarele informații: „rețea distribuție, Dn 90, Dn 110, Dn 160 L=12.945 m, cămine vane – 18 buc., hidranți supraterani – 17 buc., cișmele – 11 buc”;

- Fișă de experiență similară, semnată de ofertant, în cuprinsul căreia sunt menționate următoarele: „Conducte de distribuție și cămine, hidranți și cișmele: ▪ conductă PE – HD PN 6 DN 90 = 4940 m

▪ conductă PE – HD PN 6 DN 110 = 7940 m

▪ conductă PE – HD PN 6 DN 160 = 65 m

▪ cămine vane = 18 buc.

▪ hidranți de incendiu supraterani = 17 buc.

▪ cișmele = 11 buc.”

- Recomandare nr. 11132/09.10.2012 emisă de Primăria orașului Buziaș din cuprinsul căreia rezultă valoarea contractului – 2.242.366,81 lei la care se adaugă TVA în valoare de 538.168,03 lei (lucrări executate în întregime);

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 10.595/12.09.2012;

- Contract de lucrări nr. 7875/04.04.2011;

- Proces-verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 11658/26.10.2011;

- Proces-verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 8895/20.05.2012;

- Act adițional nr. 12583/14.12.2011 la contractul nr. 7875/04.04.2011;

- Act adițional nr. 9982/27.07.2012 la contractul nr. 7875/04.04.2011.

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că prin adresa nr. 5209/21.12.2015, membrii comisiei de evaluare au solicitat SC ...SRL clarificarea următoarelor aspecte: „raportat la contractele deja nominalizate să depuneți înscrisuri (situații de lucrări și orice alte documente certificatoare) din care să rezulte cantitatea de lucrări similare executate (lungimea rețelelor de apă executate) astfel

încât să se poată verifica îndeplinirea următoarei cerințe de calificare impuse la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției (...)."

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 816/21.12.2015, ofertantul desemnat câștigător a prezentat următoarele:

- un document intitulat „Experiență similară” **purtând antetul Primăriei Orașului Buziaș**, în referire la contractul nr. 7875/04.04.2011, din cuprinsul căruia rezultă următoarele informații: „Conducte de distribuție și cămine, hidranți și cișmele: ▪ conductă PE – HD PN 6 DN 90 = 4940 m

- conductă PE – HD PN 6 DN 110 = 7940 m

- conductă PE – HD PN 6 DN 160 = 65 m

- cămine vane = 18 buc.

- hidranți de incendiu supraterani = 17 buc.

- cișmele = 11 buc.” Acest document poartă ștampila

„Orașului Buziaș” și o semnătură olografă a primarului Ilas Alger Viorel;

- un set de documente referitoare la contractul nr. 7875/04.04.2011 (19 file) care au fost anexate și în cadrul documentelor de calificare depuse inițial de ofertant: fișă de experiență similară, recomandare, PV de recepție la terminarea lucrărilor, contractul de lucrări nr. 7875/04.04.2011, procese verbale de recepție parțială, acte adiționale la contract;

- centralizator situație de lucrări luna oct. 2011;

- situații de plată și borderouri de producție începând cu luna octombrie 2011.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că documentele depuse nu probează experiența similară pentru lucrări similare, Consiliul constată următoarele:

Deși Contractul nr. 7875/04.04.2011 a fost încheiat între orașul Buziaș, în calitate de achizitor și executanții asociați SC ... SRL și SC ...SRL, prin Actul adițional nr. 12583/ **14.12.2011**, SC ...SRL a preluat toate obligațiile contractate de către executantul asociat SC ... SRL, devenind unic asociat.

În aceste condiții, numai lucrările executate după această dată pot fi considerate ca fiind îndeplinite exclusiv de către SC ...SRL.

Așa cum rezultă din Raportul de specialitate nr. 121/12.01.2016 al experților externi cooptați, precum și din Procesul verbal de evaluare nr. 122/12.01.2016 întocmit de comisia de evaluare, nici expertul cooptat, nici membrii comisiei nu au făcut o analiză a documentelor depuse de SC ...SRL prin adresa nr. 816/21.12.2015, respectiv a situațiilor de plată și borderourilor anexate de ofertant, limitându-se la a menționa că și acest ofertant „a depus toate documentele de calificare în forma și cu respectarea cerințelor precizate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (...).”

Nici în cadrul documentului intitulat „punct de vedere completare” autoritatea contractantă nu a depus vreun calcul centralizator al acestor

situații de plată și borderouri, precizând doar că ulterior datei de 14.12.2011 au fost executate în totalitate de SC ...SRL „mai mult de 5 km de rețea”.

În această situație, Consiliul nu poate face o verificare a lucrărilor membrilor Comisiei de evaluare și apreciază că în speță, autoritatea contractantă se impune să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 care stipulează următoarele: *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”* și să-i solicite SC ...SRL depunerea unui centralizator cu cantitățile de lucrări executate în cadrul contractului după data de 14.12.2011. Totodată, în temeiul aceluiași text de lege, se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite orașului Buziaș confirmarea acestor valori.

Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare/ofertantului și centraliza situațiile de plată și borderourile anexate de ofertant, (unele dintre acestea nu au semnături și ștampile sau acestea nu sunt lizibile pe copiile transmise Consiliului), în condițiile în care conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”* constituie o atribuțiune a comisiei de evaluare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător a depus, pe lângă alte documente deja depuse, „fișă de experiență similară”, „document semnat de primarul Ilaș Alger Viorel, care nu are aceeași semnătură cu cea de pe contractul de lucrări și cea din recomandarea emisă pentru acest contract tot de către același primar”, Consiliul o va respinge întrucât suntem în prezența unei supoziții iar cercetarea falsurilor intră în competența altor organe ale statului. În situația în care contestatoarea are suficiente probe se poate adresa organelor competente.

Cu privire la lipsa numărului de înregistrare, Consiliul constată că toate documentele emise de orașul Buziaș aflate la dosarul cauzei, cu excepția fișei de experiență similară în discuție, au număr de înregistrare la emitent motiv pentru care apreciază că și această chestiune se impune a fi lămurită de către autoritatea contractantă prin aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv transmiterea unei solicitări de confirmare a validității documentului respectiv către orașul Buziaș.

Contestatoarea critică, de asemenea, nerespectarea de către S.C. ...S.R.L. a cerinței de calificare referitoare la ISO 9001 și ISO 14001, întrucât certificatele depuse nu sunt emise de entități

agrementate care au competențe în domeniul certificării pentru ISO 9001 și ISO 14001 conform prevederilor legale.

În analiza criticii Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, astfel:

- *„Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat conform ISO 9001 un sistem de management al calității pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.*

În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de către autoritatea contractantă, se vor accepta orice alte probe sau dovezi în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității;

- *„Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atesta că acesta are implementat conform ISO 14001 un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.*

În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de mediu astfel cum este solicitat de către autoritatea contractantă, se vor accepta orice alte probe sau dovezi în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al mediului”, iar ca modalitate de îndeplinire pentru ambele tipuri de certificări autoritatea contractantă a stabilit că se vor depune:

- *„Certificatele sau orice alte probe sau dovezi în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității se vor prezenta în copie”;*

- *„Certificatele sau orice alte probe sau dovezi în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al mediului se vor prezenta în copie”.*

Analizând documentele de calificare depuse de SC ...SRL, Consiliul reține că, pentru dovedirea cerinței de mai sus, ofertantul a depus:

- Certificat ISO 9001:2008 emis de SC MS – ISOROMCERTIFICATION SRL purtând nr. 282C/30.01.2013;

- Certificat ISO 14001:2005 emis de SC MS – ISOROMCERTIFICATION SRL purtând nr. 283 M/30.01.2013.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că acestea sunt permissive în sensul că autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune cu privire la emitentul certificatelor, respectiv la acreditarea de către RENAR a organismelor emitente ale certificatelor.

Astfel, Consiliul apreciază că în conformitate cu art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *„ Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, iar dacă intenția autorității contractante ar fi fost ca organismele emitente ale certificatelor să fie acreditate de RENAR,*

această cerință ar fi trebuit să fie menționată în mod expres în documentația de atribuire.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, în stadiul actual al procedurii de atribuire neputându-se introduce în documentația de atribuire noi cerințe care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În lipsa unei asemenea cerințe, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatoare cu privire la faptul că certificatele ISO depuse nu sunt emise de entități agrementate care au competențe în domeniul certificării pentru ISO 9001 și ISO 14001 conform prevederilor legale.

Contestatoarea mai critică, în cadrul contestației, oferta declarată câștigătoare și sub aspectul nerespectării cerințelor din fișa de date a achiziției stabilite la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, afirmând că aceasta nu este prezentată conform solicitării referitoare la Formularul nr. 12.

În analiza criticii Consiliul reține că potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

a) Adecvarea la constrângerile fizice ale amplasamentului în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

1. Limitele instalațiilor

2. Clădiri

3. Zone de depozitare

4. Accese în șantier

5. Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente”.

Prin concluziile scrise prezentate după studierea dosarului, în referire la Formularul 12, contestația critică următoarele aspecte legate de „Organizarea de șantier” ofertată de câștigător.

1. în partea scrisă a propunerii tehnice, S.C. ...S.R.L. a afirmat că:

„În cadrul organizării de șantier se vor monta pichete de incendiu complet echipate. Se vor monta în următoarele zone:

- în apropierea atelierului de prelucrări mecanice;

- în apropierea cisternei pentru depozitarea combustibililor;
- în apropierea spațiului destinat depozitării deșeurilor;
- în apropierea clădirii cu birouri de șantier,

Poziționarea acestora este figurată pe planul organizării de șantier”, însă planul organizării de șantier depus la pagina 528, nu conține niciunde pichetele de incendiu complet așa cum este descris și indicat în partea scrisă a propunerii tehnice.

2. S.C. ...S.R.L. a prezentat o organizare de șantier cu o suprafață de 8000 mp, conform planului de organizare de șantier, de la pagina 528, dar care, în opinia sa, nu poate fi susținută financiar de suma din formularul F1 de 33.441,19 lei, pe toată perioada de execuție, iar potrivit graficului de la pagina 620 termenul de realizare a organizării de șantier pe această suprafață este de doar 5 zile, termen insuficient, față de care autoritatea contractantă trebuia să se asigure că:

- oferta financiară din formularul F1 este suficientă pentru amenajarea unei organizări de șantier pe o suprafață de 8.000 mp, așa cum a propus ofertantul;
- ofertantul să motiveze cum poate realiza organizarea de șantier pe 8.000 mp în doar cinci zile;
- poate pune la dispoziția ofertantului cei 8.000 mp necesari realizării organizării de șantier.

3. În propunerea tehnică a câștigătorului apar următoarele informații:

- pag. 493 „*Rampa de spălare auto se va amenaja pe o platformă betonată cu pantă prevăzută pe margini cu rigole pentru preluarea apelor rezultate*”, pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la modul în care vor fi colectate apele uzate, iar la

- pag. 495 „*La finalul fiecărei zile se va curăța murdăria, pietrișul sau orice alt material rezultat în urma executării lucrărilor pe toate străzile. Curățenia va include spălarea cu apă, frecarea cu mașini speciale cu perii și folosirea forței de muncă după necesități pentru a atinge standarde comparabile cu străzile adiacente, neafectate de lucrări*”, susținere pe care autoritatea contractantă a analizat-o cu superficialitate, fără a verifica unde în propunerea financiară se regăsesc astfel de cheltuieli.

De asemenea, în referire la Formularul 12, autoarea contestației critică și faptul că în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu se regăsesc operațiunile prezentate în propunerea tehnică la paginile 496-498, respectiv „5.8.3.2. Semnalizarea rutieră temporară din zona lucrărilor”, situație în care, în opinia sa, propunerea tehnică nu este susținută de propunerea financiară, fiind necesare solicitări de clarificări, iar în cazul în care aceste cheltuieli nu puteau fi justificate oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul

4.3.1. „Organizarea execuției”, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele cerințe:

„Organizarea de șantier se va limita la rulote pentru scule și vestiar muncitori.

Rulotele se vor parca în zona adiacentă construcțiilor, fără a perturba circulația, asigurându-se în permanență accesul autovehiculelor de aprovizionare și de intervenție (pompieri, salvare, poliție, etc.) în zonă.

Materialele necesare se vor aduce pe șantier numai pe măsura punerii lor în operă.

Materialele rezultate din demolări vor fi imediat evacuate din zonă.

În cadrul lucrărilor de organizare a punctelor de lucru se vor lua măsuri privind siguranța circulației, semnalizarea pe timp de noapte și de zi a punctelor periculoase.

Semnalizarea punctelor de lucru se va executa conform normelor în vigoare”.

În cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a prevăzut printre altele:

„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate (valoarea totală a lucrărilor ce urmează a fi executate, inclusiv taxa pe valoare adăugată) pentru lucrările ce fac obiectul prezentei documentații de atribuire.

Prețul va fi exprimat totalizator, în lei fără TVA.

Propunerea financiară va conține:

(a) Formularul de oferta - Formular nr. 11

(b) Anexa la oferta

(c) Listele de cantități

(...)

Propunerea financiară se va prezenta totalizator conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008 și pentru fiecare participant la ofertare (lider, asociați, subcontractanți). Oferta trebuie să conțină toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține:

(...)

• Listele de cantități de lucrări pentru construcții provizorii – organizare de șantier - (Conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008).

(...)”.

În ceea ce privește modul de ofertare pentru organizarea de șantier, Consiliul reține că prin adresa nr. 4544/03.11.2015, un potențial ofertat a transmis autorității contractante următoarea solicitare de clarificări.

„Conform fișei de date, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare se solicită prezentarea listelor de cantități pentru construcții provizorii – organizare de șantier.

Pentru a putea fi întocmită o ofertă unitară de către toți posibili ofertanți, vă rugăm să ne puneți la dispoziție listele de cantități pentru organizarea de șantier sau să permiteți ofertarea acesteia sub formă de procent, conform legislației în vigoare”, la care autoritatea contractantă a răspuns prin răspunsul 3 din data de 04.11.2015, astfel „Organizarea de

șantier se va calcula de către fiecare ofertant sub formă de procent, conform legislației în vigoare”.

Analizând toate aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată că documentația de atribuire conține prevederi minimale cu privire la organizarea de șantier, nefiind impusă întocmirea de către ofertanți a unor liste de cantități de lucrări pentru organizarea de șantier și nici respectarea unor cerințe speciale în legătură cu aceste construcții provizorii, autoritatea contractantă precizând în mod clar faptul că organizarea de șantier se va calcula de către fiecare ofertant sub formă de procent și *„se va limita la rulote pentru scule și vestiar muncitori.*

Rulotele se vor parca în zona adiacentă construcțiilor, fără a perturba circulația, asigurându-se în permanență accesul autovehiculelor de aprovizionare și de intervenție (pompieri, salvare, poliție, etc.) în zonă”.

Faptul că ofertantul câștigător a înțeles să detalieze informațiile privind organizarea de șantier mai mult decât i s-a solicitat prin documentația de atribuire nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei sale sau prilejul unor solicitări de clarificări în legătură cu aceste aspecte, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, întrucât Comisia de evaluare are obligația de a verifica propunerile „tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge toate criticile contestatoarei în legătură cu organizarea de șantier.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu se regăsesc operațiunile prezentate în propunerea tehnică la paginile 496-498, respectiv „5.8.3.2. Semnalizarea rutieră temporară din zona lucrărilor”, situație care, în opinia sa, propunerea tehnică nu este susținută de propunerea financiară, fiind necesare solicitări de clarificări, iar în cazul în care aceste cheltuieli nu puteau fi justificate oferta trebuia respinsă ca neconformă, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele cerințe:

- pag. 27 – *„În timpul execuției lucrărilor, perimetrul și căile de acces pentru oameni și materiale se vor menține uscate și iluminate, iar zonele de pericol se vor împrejmuji și se vor semnaliza cu indicatoare și afișaje avertizoare”;*
- pag. 36 – *„În cadrul lucrărilor de organizare a punctelor de lucru se vor lua măsuri privind siguranța circulației, semnalizarea pe timp de noapte și de zi a punctelor periculoase.*

Semnalizarea punctelor de lucru se va executa conform normelor în vigoare”.

- pag. 40 – *„Pe timp de zi și de noapte se vor lua măsuri de semnalizare a săpăturilor, se vor monta parapete de protecție pe o singură parte pe*

toată lungimea șanțului deschis, podețe de circulație pietonală peste șanț în zona de circulație a pietonilor și plăcuțe de semnalizare a restricției sau de deviere a circulației în conformitate cu normativele în vigoare. Plăcuțele avertizoare se vor monta în colaborare cu Poliția – secția circulație din localitate”.

Față de aceste cerințe ale caietului de sarcini și având în vedere faptul că în cadrul propunerii financiare nu sunt evidențiate în mod distinct cheltuielile pentru semnalizarea rutieră temporară din zona lucrărilor (întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat), Consiliul apreciază că, pentru o evaluare completă a propunerii financiare, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice acest aspect cu ofertantul câștigător, respectiv să-i solicite acestuia să indice unde sunt cuprinse aceste cheltuieli în cadrul propunerii financiare sau cum înțelege să le suporte.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la Formularul nr. 13 „Metodologia pentru realizarea lucrării”, în cadrul contestației autoarea acesteia arătând că datele prezentate de ofertant sunt incomplete sau neadaptate proiectului.

În susținerea acestei critici generale, după studierea dosarului cauzei contestatoarea critică faptul că S.C. ...S.R.L. a copiat pur și simplu caietele de sarcini pe specialități astfel încât în conținutul acesteia a constatat faptul că, de exemplu:

- la pag. 55 a copiat inclusiv exprimarea autorității contractante: *„Prezentul caiet de sarcini se va citi împreună cu instrucțiunile date de furnizorul conductelor pentru: transportul conductelor (...);”*

- la pag. 568 a copiat inclusiv exprimarea autorității contractante: *„În proiectul tehnic pentru care s-a întocmit prezentul caiet de sarcini s-au tratat următoarele categorii de instalații electrice: (...);”*

- la pag. 585 a copiat inclusiv exprimarea autorității contractante: *„Constructorul va respecta cu strictețe toate condițiile tehnice de execuție stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini privind realizarea umpluturilor din piatră spartă”.*

Analizând secțiunea „Formulare” inclusă în documentația de atribuire, Consiliul reține că Formularul 13 intitulat „Metodologia pentru realizarea lucrării” are următorul cuprins: *„Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime:*

- *va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv*

- *descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor”.*

Consiliul apreciază că folosirea de către S.C. ...S.R.L. a sintagmelor existente în cadrul caietului de sarcini, enumerate mai sus de către ofertantul contestator, nu înseamnă în mod automat că Formularul 13 se rezumă doar la copierea întocmai a „caiete de sarcini pe specialități”.

În consecință, în lipsa unor critici concrete ale contestatoarei în legătură cu lipsa din cuprinsul formularului 13 a unor informații care ar fi

trebuit să se regăsească în cuprinsul acestuia și având în vedere că acest formular conține, conform modelului inclus în documentație, informații minime doar cu privire la două chestiuni precizate în mod expres de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevantă susținerea autorității contractante exprimată în cadrul documentului intitulat „punct de vedere completare” referitoare la faptul că și în propunerea tehnică a contestatoarei apar sintagmele „prin prezentul caiet de sarcini” (pag. 47) și „prevederilor prezentului caiet” (pag. 51).

Este criticat și faptul că potrivit formularului F13 și fișei de date, ofertanții trebuiau să prezinte în propunerea tehnică *„descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componente majore ale Lucrărilor”*.

În susținerea criticii contestatoarea arată că din analiza Formularului F13 depus de S.C. ...S.R.L. se constată că nu există „descrieri detaliate”, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire pentru:

- împrejmuire pentru gospodăria de apă;
- foraje orizontale
- montarea panourilor termoizolante (sandwich).

Analizând informațiile care trebuie să se regăsească în Formularul 13, Consiliul reține că în ceea ce privește cerința referitoare la prezentarea descrierilor detaliate pentru metodele de lucru, autoritatea contractantă nu a identificat „componentele majore ale lucrării” lăsând la aprecierea ofertantului stabilirea acestora.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

În speță, autoritatea contractantă, neînțelegând să identifice prin documentația de atribuire „elementele majore ale lucrării” pentru care ofertanții ar trebui să prezinte „descrieri detaliate pentru metodele de lucru”, va trebui să accepte maniera de abordare a ofertantului câștigător cu condiția ca ea însăși, să nu aprecieze anumite elemente care nu au fost abordate de ofertant, ca fiind majore.

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că „împrejmuire pentru gospodăria de apă”, „foraje orizontale” și montarea panourilor termoizolante (sandwich)” reprezintă elemente majore ale lucrării, deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege” [regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei)], Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Prin contestația formulată este criticat și faptul că în propunerea tehnică a ofertantului S.C. ...S.R.L. nu se regăsesc date cu privire la „Program” – Formular nr. 14, iar eventualele date prezentate sunt incomplete și/sau neadaptate proiectului.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit că propunerea tehnică trebuie să conțină *„cel puțin informațiile de mai jos: (...)*

Program – Formular nr. 14

Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.

2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.

3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer

4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.

5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora

6. Etape esențiale”.

După studierea dosarului cauzei, cu privire la modul în care ofertantul declarat câștigător a elaborat propunerea tehnică, contestația critică faptul că autoritatea contractantă nu a analizat conținutul propunerii tehnice, respectiv Formularul nr. 14, menționând cu titlu de exemplu următoarele:

- pentru îndeplinirea cerinței din formularul 14: „activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora”, la pagina 597 sunt prezentate doar câteva aspecte legate de „Verificare topografică; Condiții geotehnice; Geologia; Caracterizare teren”, fără a face niciunde referire la modul cum va realiza interfațarea cu lucrările existente (puncte de conexiune cu rețelele existente), aspect deosebit de important în implementarea proiectului;

- pentru îndeplinirea cerinței din formularul 14: „Secvențierea, derularea în timp și durata testelor”, ofertantul câștigător nu a făcut absolut nicio referire la derularea în timp și durata testelor, deși a înțeles să enumere câteva din acestea, potrivit informațiilor de la pagina 598;

- pentru îndeplinirea cerinței din formularul 14: „Perioadele prevăzute pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare și perioadele prevăzute pentru obținerea autorizației de construire înaintea execuției lucrărilor de construcție”, SC ... SRL la pag. 598 – 599 s-a limitat să prezinte „Lista autorizațiilor și avizelor” fără a face niciun fel de precizări legate de perioadele pentru pregătirea și obținerea avizelor, aprobărilor sau/și autorizațiilor”;

- pentru îndeplinirea cerinței din formularul 14: „Etape esențiale”, SC ... SRL a prezentat de la pag. 599 la pag. 619 doar etapele pentru alimentarea cu apă, fără a face absolut nicio referire la etapele de

realizare a gospodăriilor de apă, rezervoarelor de acumulare, stații de pompare, împrejurimi, refaceri și realizare carosabil.

Față de cele de mai sus contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la modul în care ofertantul a înțeles să îndeplinească prin propunerea tehnică cerințele caietului de sarcini fără a permite ofertantului ca prin răspunsul dat să-și completeze/modifice propunerea tehnică, în caz contrar să se declare neconformă oferta.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată următoarele:

1. în legătură cu cerința „Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora”, Consiliul reține că la pag. 115 ofertantul desemnat câștigător s-a limitat la abordarea unor chestiuni legate de verificarea topografică și caracterizare teren, fără a face nicio referire cu privire la modul cum va realiza interfațarea cu lucrurile existente (puncte de conexiune cu rețelele existente). Cu toate acestea Consiliul constată că anumite informații cu privire la cerința „Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora” se mai regăsesc în propunerea tehnică la pag. 130 – 132, la pag. 131 ofertantul câștigător făcând referire la „menținerea debitelor în timpul execuției”, la „menținerea rețelei de alimentare cu apă și de canalizare în funcțiune în timpul realizării lucrărilor” precum și modalitatea în care va realiza acest lucru, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică;

2. în legătură cu cerința „Secvențierea, derularea în timp și durata testelor”, Consiliul reține că la pag. 116 ofertantul desemnat câștigător a enumerat mai multe teste, însă nu a făcut nicio precizare referitoare la derularea în timp și durata lor, critica autoarei contestației fiind întemeiată;

3. în legătură cu cerința „Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora”, Consiliul reține că la pag. 116 – 117 ofertantul desemnat câștigător a enumerat mai multe autorizații și avize fără a face nicio referire cu privire la perioadele de timp necesare pentru pregătirea și obținerea avizelor, aprobărilor sau/și autorizațiilor, critica autoarei contestației fiind întemeiată;

4. în legătură cu cerința „Etape esențiale”, Consiliul reține că ofertantul câștigător a prezentat de la pag. 117 la pag. 137 etapele esențiale astfel cum le-a apreciat acesta având în vedere că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu le-a precizat în mod clar, astfel că față de dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată această critică în condițiile în care ofertantul s-a referit la următoarele aspecte:

- Situația în localitatea ...: Rețea de aducțiune apă brută, gospodăria de apă, stația de tratare, cămine de apometru, rețea de distribuție apă potabilă;
- Situația în localitatea Iecă Mică: Rețea de aducțiune apă brută gospodăria de apă, stația de tratare, cămine de apometru;

- Alimentare cu energie electrică gospodărie de apă ...;
- Alimentare cu energie electrică gospodărie de apă Iecă Mică;
- Priza de pământ;
- Instalație de protecție împotriva trăsnetului;
- Instalații electrice pentru iluminat exterior;
- Instalații electrice de forță;
- Construcții de rezistență în gospodăria de apă ... (rezervor apă potabilă, stație de tratare și stație de pompare tip hală tehnologică, container personal, gard de protecție perimetru);
- Construcții de rezistență în gospodăria de apă Iecă Mică (rezervor apă potabilă, stație de tratare și stație de pompare tip hală tehnologică, container personal, gard de protecție perimetru);
- Alimentare cu apă – Ordinea de execuție a principalelor lucrări.

Luând în considerare aspectele menționate la punctele 2 și 3 de mai sus, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul câștigător aceste aspecte și numai ulterior să ia o decizie cu privire la oferta SC ... SRL. Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că referitor la aceste critici concrete ale contestatoarei nici autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere și în cadrul „punctului de vedere completare”, nici ofertantul desemnat câștigător în cererea de intervenție nu au formulat niciun fel de susțineri.

Contestatoarea critică și faptul că propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” referitoare la „Resurse” – Formularul nr. 15, apreciind că eventualele date prezentate sunt incomplete sau neadaptate proiectului.

Consiliul constată că în ceea ce privește elaborarea propunerii tehnice cu privire la Resurse, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul Fișei de date a achiziției la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, faptul că aceasta trebuie să conțină „Resurse (personal și instalații/echipamente) – Formular nr. 15.

*Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar **tot** personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.*

În susținerea criticii contestatoarea arată că din analiza documentelor depuse de câștigător rezultă că în formularul F15 nu este inclusă și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului de execuție (lucrători) așa cum autoritatea contractantă a solicitat, situație în care consideră că nu au fost respectate cerințele din fișa de date și caietul de sarcini referitor la „organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului”.

Analizând secțiunea Formulare din documentația de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Formularului 15 intitulat „Resurse”,

autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe: „Ofertantul va prezenta următoarele informații minime:

*Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar **tot** personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.*

Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia, în referire la Formularul nr. 15, S.C. ...S.R.L. a depus organigrama proiectului, care conține trei anexe (cu personalul SC ... SRL, SC ...SRL și SC ...S.R.L) în cuprinsul cărora este enumerat întreg personalul, inclusiv personalul de execuție, însă, în ceea ce privește „rolurile și responsabilitățile personalului” ofertantul s-a referit doar la manager de proiect, coordonator SSM, responsabil CQ, șef șantier, RTE și inginer edilitare, nefăcând nicio referire cu privire la rolurile și responsabilitățile personalului de execuție (lucrători).

Având în vedere că cerința „*Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei*” trebuie interpretată în legătură strânsă cu cerința anterioară conform căreia ofertantul trebuie să prezinte o organigramă cuprinzătoare „care să identifice în mod clar **tot** personalul”, Consiliul apreciază că în cadrul Formularului 15, S.C. ...S.R.L. ar fi trebuit să includă și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului de execuție (lucrători).

Totuși, Consiliul apreciază că acest fapt nu poate conduce la respingerea automată a ofertei ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, așa cum susține contestatoarea, deoarece nu suntem în prezența unei cerințe a caietului de sarcini ci a fișei de date a achiziției.

Față de această situație în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 care stipulează că: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau **completări ale documentelor prezentate de aceștia** pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau **pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate**” și cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din același act normativ, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să clarifice acest aspect cu ofertantul câștigător, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Printr-o altă critică contestatoarea arată că S.C. ...S.R.L. a prezentat ofertă pentru „Rezervoare de înmagazinare de 600 mc” de la S.C. ... S.R.L., însă din verificările făcute pe internet a constatat că această societate nu comercializează acest tip de rezervoare, respectiv nu are rezervoare de 600 mc.

Verificând fișa tehnică 07 – „Gospodărie de apă ... Rezervor Cilindric suprateran 600 m³” aflată în propunerea financiară a ofertantului câștigător, Consiliul reține că ofertantul S.C. ...S.R.L. a indicat ca producător „Arra Ec, Inserv Aqua, H₂O International Proaqua Epure, Absolut 2000, Sialco, DFR, Hidromotor, C&V Water, Akro, Hidroinstal **sau echivalent**”.

Anexat răspunsului la clarificări nr. 56/15.01.2016, S.C. ...S.R.L. depune Fișa tehnică nr. 7 care poartă și ștampila SC ... SRL.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că S.C. ... S.R.L. nu are rezervoare de 600 mc sens în care contestatoarea a depus la dosarul cauzei un print screen de pe site-ul acestei societăți, Consiliul o va respinge întrucât neregăsirea acestui tip de rezervor pe site-ul SC ... SRL nu reprezintă o dovadă concludentă că acest tip de rezervor nu ar putea fi furnizat. Decizia de a face publicitate pe site anumitor produse ține exclusiv de voința furnizorului, existând posibilitatea ca pentru anumite tipuri de produse să se realizeze un alt gen de publicitate.

Relevantă în soluționarea acestei critici este și adresa SC ... SRL prin care această societate confirmă autorității contractante, la data de 02.03.2016, că furnizează rezervoare de apă potabilă cu o capacitate de 600 m³ (adresa reprezintă Anexa nr. 17¹ a „punctului de vedere completare”).

Contestatoarea critică și faptul că în Fișa tehnică 09, la pag. 292, la coloana furnizorilor, sunt trecuți câțiva furnizori, iar ... nu se află printre aceștia, iar pe pagina respectivă se regăsește ștampila ..., fără ca acesta să se afle printre furnizorii declarați, situație în care susține că „nu știe care este legătura dintre ... și conținutul Fișei Tehnice 9”.

Verificând fișa tehnică 09 – „Gospodărie de apă ..., Container personal” aflată în propunerea financiară a ofertantului câștigător, Consiliul reține că ofertantul S.C. ...S.R.L. a indicat ca producător „Arra Ec, H₂O International Proaqua Epure, SC ...SRL”.

Anexat răspunsului la clarificări nr. 56/15.01.2016, S.C. ...S.R.L. depune Fișa tehnică nr. 9 care poartă și ștampila SC ... SRL.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „nu știe care este legătura dintre ... și conținutul Fișei Tehnice 9”, Consiliul o va respinge reținând ca relevante susținerile autorității contractante din cadrul adresei intitulată „punct de vedere completare” și probatoriul anexat acesteia din care rezultă că „Proaquapure este brandul (...) marca înregistrată iar SC ... SRL este societatea (...) comercială” (Anexa nr. 17² a „punctului de vedere completare”).

Este criticat de asemenea și faptul că o serie de documente depuse de către ofertantul declarat câștigător nu sunt traduse în limba română potrivit cerinței din fișa de date a achiziției IV.3.6), conform cărora *„Limba sau limbile în care pot fi redactate **oferta**/candidatura/proiectul sau cererea de participare: Română”*.

În acest sens, contestatoarea indică, în mod concret, care sunt documentele și paginile din ofertă care au fost depuse netraduse, astfel:

- caracteristicile de la ... FT4 – pag.186, sunt în limba română iar următoarele pagini sunt în limba engleză;
- FT6 – pag. 191, FT 17 – pag. 195, FT 19 – pag.200, sunt netraduse;
- Specificațiile EURO – CLEAR LTD, începând cu pagina 334 până la 346 sunt netraduse;
- Datele de la PONZ Testing Internațional Group, de la pag.347 la 355 sunt netraduse;
- Specificațiile date de EURO – CLEAR LTD de la pag. 356 la pag.398 sunt netraduse;
- Specificațiile date de EBARA, de la pag. 411 la pag. 416 sunt netraduse;
- La pag. 419 sunt datele tehnice de la Convector Protherm în limba română, iar paginile următoare sunt instrucțiuni de folosire în limba engleză, iar cu privire la acestea comisia de evaluare nu a solicitat clarificări.

Analizând această critică a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta este nefondată întrucât conform dispozițiilor art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, „oferta” este „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”. În speță, ofertantul câștigător a redactat oferta (propunere financiară și tehnică) în limba română, paginile invocate de către contestatoare regăsindu-se în cadrul răspunsului la clarificări nr. 56/15.01.2016.

Constatând că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea de către ofertanți a unor specificații de la furnizor/producător în traducere autorizată în limba română și având în vedere:

- dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”,*
- principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din același act normativ,
- precum și faptul că aceste specificații tehnice nu au fost criticate de către contestatoare astfel încât nu au fost supuse analizei CNSC pentru a deveni incidente dispozițiile art. 18 C.proc.civ, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică.

Este criticat de asemenea și faptul că prin oferta depusă, S.C. ...S.R.L. nu a demonstrat faptul că va respecta prevederile H.G. nr. 300/2006 privind Programul de sănătate și securitate în muncă pentru șantierele mobile sau temporare.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, cap.IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, în

referire la Formularul 15 – Resurse, autoritatea contractantă a stabilit că *„Pe toată durata de execuție a lucrărilor pe șantier, se vor respecta prevederile H.G. nr. 300/2006 privind Programul de sănătate și securitate în muncă pentru șantierele temporare sau mobile”*.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini la pag. 27, punctul 2.5 – Condiții de securitate și sănătate în muncă este menționată obligația ofertantului de a respecta reglementările legale în domeniu, printre care și

HG 300/2006 - privind cerințele minime de securitate și sănătate în munca pentru șantierele temporare sau mobile.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că la pag. 140 sunt menționate responsabilitățile coordonatorului SSM printre care și cea referitoare la *„elaborarea și dezvoltarea Planului de securitate și sănătate în muncă pe durata efectuării lucrărilor, a Registrului de coordonare și a dosarului de intervenții ulterioare conform HG nr. 300/2006”*, ofertantul depunând de asemenea și *„Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”* (pag. 161).

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în cadrul propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător se regăsesc informații referitoare la aplicarea H.G. nr. 300/2006 privind Programul de sănătate și securitate în muncă pentru șantierele temporare sau mobile, motiv pentru care va respinge ca nefondată această critică.

Contestatoarea mai critică în contestație faptul că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Totodată ofertantul trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice:

a) graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor întocmit pentru volumul total al lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri fără luarea în considerare a perioadelor de suspendare a lucrărilor (ofertanții vor preciza/identifica perioada de suspendare cu exigența încadrării într-un termen maximal de execuție de 18 luni precizat și în proiectul de contract publicat în SEAP)”.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că la pag. 149 se regăsește *„graficul fizic și valoric”*.

În lipsa unor critici concrete cu privire la acest grafic, respectiv a unor susțineri prin care să se dovedească nerespectarea cerinței din fișa de date mai sus menționată, Consiliul va respinge și această critică.

Un alt aspect criticat în cadrul contestației îl constituie faptul că propunerea tehnică depusă de S.C. ...S.R.L. *„...nu satisface cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire sau cerințele minime ale documentației tehnice ...”* iar părți din aceasta fac *„...trimitere la alte soluții tehnice decât cele prevăzute în Proiectul tehnic”*.

Constatând că prin concluziile scrise contestatoarea nu a dezvoltat această critică, respectiv nu a indicat în mod punctual care anume cerințe tehnice din caietul de sarcini nu au fost respectate de ofertantul câștigător și care părți din propunerea sa tehnică fac trimitere la „*alte soluții tehnice decât cele prevăzute în Proiectul tehnic*”, Consiliul va respinge această critică cu caracter general a contestatoarei ca nefiind susținută.

Este criticată oferta câștigătoare și sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, contestatoarea afirmând că autoritatea contractantă nu a făcut verificări detaliate a răspunsului privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut raportat la dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, încălcând astfel dispozițiile art. 36¹ alin. (1) lit.f) din H.G. nr. 925/2006.

Prin concluzii scrise, în susținerea acestei critici contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut cu adresa nr. 370/25.01.2016, însă din analiza documentelor depuse în cadrul răspunsului a identificat o serie de neconformități care, în opinia sa, conduc la concluzia că S.C. ...S.R.L. nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut.

Un aspect care, în opinia contestatoarei conduce la concluzia nejustificării prețului neobișnuit de scăzut este acela că în cadrul propunerii financiare, au fost cotate cheltuielile indirecte cu un procent de 5,0% și un profit de 3,0%, iar din adunarea valorilor din închiderile devizelor F3, rezultă valori totale ale cheltuielilor indirecte de 148.317,25 lei și ale profitului de 93.439,87 lei.

În propunerea tehnică a ofertantului câștigător, la pagina 142, a fost prezentată organigrama pentru lucrare unde pe lângă personalul de specialitate Manager de proiect, CQ și SSM, care nu necesită prezența permanentă în șantier, au menționat șef șantier, inginer civile și inginer edilitare.

În răspunsul comunicat cu adresa nr. 86/27.01.2016 ofertantul câștigător a prezentat listele cu salarizarea personalului inclusiv a subcontractanților din care rezultă că persoanele nominalizate pentru șef șantier, inginer civile și inginer edilitare au un salariu brut de 2.500,0 lei lunar fiecare, iar pentru a fi plătiți societățile cheltuiesc, lunar, pentru cei trei angajați, 9.225 lei (3.075 x 3).

Față de cele de mai sus contestatoarea afirmă că, având în vedere că potrivit graficului de realizare a investiției perioada de execuție a lucrărilor se întinde pe o perioadă de 18 luni, numai plata celor trei specialiști presupune o sumă de 166.050 lei (9225 x 18), iar în condițiile în care valoarea bugetului pentru cheltuieli indirecte este de doar 148.317,25 lei, rezultă că ofertantul nu poate susține cheltuielile indirecte ale lucrării, cu atât mai mult cu cât acestor cheltuieli li se adaugă și altele.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că la pag.142 se regăsește „Organigrama” proiectului în cuprinsul căreia, pentru poziția șef șantier este nominalizat ing. Napau

Roman de la SC ...SRL, pentru poziția inginer edilitare este nominalizat ing. ... de la SC ... SRL iar pentru poziția inginer civile este menționat ing. Fenici Gigi de la SC ...SRL.

În cadrul răspunsului la clarificări nr. 86/27.01.2016, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 370/25.01.2016 a autorității contractante, SC ...SRL a menționat următoarele cu privire la cheltuieli indirecte și profit: „aceste sume vor acoperi toate costurile indirecte și salariile personalului indirect productiv pentru această lucrare. profitul este evidențiat în propunerea financiară depusă și asigură un nivel minimal pentru subscrisa dar cu toate acestea motivant pentru participarea la procedură, viziunea societății noastre fiind nevoia de a contracta și derula lucrări asigurându-ne astfel de faptul că subscrisa nu își pierde angajații permanenți”.

Anexat acestui răspuns, SC ...SRL a anexat statele de salarii ale celor trei societăți din care rezultă că ing. Napau Roman de la SC ...SRL, ing. Spânu Dragoș de la SC ... SRL și ing. Fenici Gigi de la SC ...SRL au salarii de încadrare egale în valoare de 2500 lei/lună.

Adunând valorile din finalul formularelor F3 – Liste cuprinzând cantitățile de lucrări, Consiliul constată că valoarea totală a cheltuielilor indirecte este de 148.317,25 lei iar a profitului de 93.439,87 lei.

Având în vedere, pe de o parte faptul că pentru un salariu brut de 2500 lei, respectiv un salariu net de 1768 lei, un angajator plătește 3075 lei (Rețineri angajator), iar pe de altă parte faptul că în Formularul C7co – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe obiect - nu apar menționați și inginerii, coroborat cu faptul că aceste cheltuieli indirecte mai cuprind și alte tipuri de costuri, „nu numai salariile personalului indirect productiv” ale căror ponderi sunt relativ constante în cadrul unei firme, Consiliul apreciază că în temeiul dispozițiilor art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006 se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul desemnat câștigător nivelul de salarizare al celor trei persoane nominalizate, să se precizeze unde anume în ofertă sunt cuprinse aceste sume, precum și să se detalieze cheltuielile indirecte. Solicitarea clarificării acestor aspecte este necesară și față de susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „ofertantul declarat câștigător și-a asigurat avantajul competitiv înainte de toate prin aplicarea unei politici de cost diferite față de ceilalți ofertanți în ceea ce privește cotele propuse pentru profit și cheltuieli indirecte”.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel valorile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică.

Este criticat de asemenea faptul că propunerea financiară a ofertantului S.C. ...S.R.L. conține prețuri ce nu sunt în conformitate cu ofertele de la furnizori, invocând în acest sens prevederile Instrucțiunii din 2 iulie 2008 de aplicare a unor prevederi din H.G. nr. 28/2008 potrivit cărora Formularul F3 Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, coloana M (prețuri materiale) reprezintă *„cheltuieli aferente consumurilor de resurse materiale, în care se cuprinde valoarea materialelor calculată cu prețurile de la furnizori, fără TVA”*.

În susținerea criticilor contestatoarea prezintă câteva prețuri mai „mici” (n.n. corect – mari) în ofertele furnizorilor (S.C. ...S.R.L. și S.C. ...) față de prețurile din oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, situație care în opinia sa, oferta trebuia încadrată în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea prezintă o listă cu diferențele de preț invocate, astfel:

„1. în listele de ofertă, pag. 443, poziția 2.12 - teu redus electrofuziune De 63 x 50 mm, prețul este de 59,0962 lei, iar în extrasele C6 pag. 814, poz. 336, prețul folosit este de 44 lei;

2. în listele de ofertă, pag. 443, poziția 3.1.1 - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 160 mm, prețul este de 108,573098 lei, iar în extrasele C6 pag. 813, poz. 328, prețul folosit este de 106 lei;

3. în listele de ofertă, pag. 443, poziția 3.1.2 - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 225 x 90 mm, prețul este de 444,427346 lei, iar în extrasele C6 pag. 814, poz. 335, prețul folosit este de 380 lei;

4. în listele de ofertă, pag. 444, poziția 3.1.3 - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 110 x 90 mm, prețul este de 64,517634 lei, iar la pag. 446 același material este cu prețul de 57,9001 lei. În extrasele C6 pag. 814, poz. 339, prețul folosit este de 58 lei;

5. în listele de ofertă, pag. 444, poziția 3.1.4 - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 140 x 90 mm, prețul este de 125,36 lei, iar în extrasele C6 pag. 814, poz. 334, prețul folosit este de 25,36 lei;

6. în listele de ofertă, pag. 446, poziția 5.2.6 - reducere PE80, SDR17,6, PN6,De 90 x 75 mm, prețul este de 22,3272 lei, iar în extrasele C6 pag. 809, poz. 229, prețul folosit este de 20,8 lei;

7. în listele de ofertă, pag. 446, poziția 5.2.8 - reducere PE80, SDR17,6, PN6,De 90 x 50 mm, prețul este de 27,3331 lei, iar în

extrasele C6 pag. 809, poz. 226 și 227, prețul folosit este de 28 lei, respectiv 21 lei;

8. în listele de ofertă, pag. 447, poziția 5.3.5. - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 90 x 75 mm, prețul este de 72,209 lei, iar în extrasele C6 pag. 814, poz. 343, prețul folosit este de 20,9 lei;

9. în listele de ofertă, pag. 447, poziția 5.3.6. - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 90 x 63 mm, prețul este de 69,108 lei, iar în extrasele C6 pag. 814, poz. 342, prețul folosit este de 21,00 lei;

10. în listele de ofertă, pag. 447, poziția 5.3.7. - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 90 x 50 mm, prețul este de 42,7938 lei, iar în extrasele C6 pag. 814, poz. 341, prețul folosit este de 27,35 lei;

11. în listele de ofertă, pag. 447, poziția 5.3.8. - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 75 x 63 mm, prețul este de 43,4583 lei, iar în extrasele C6 pag. 814, poz. 344, prețul folosit este de 39,00 lei;

12. în listele de ofertă, pag. 447, poziția 5.3.9. - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 75 x 50 mm, prețul este de 43,9013 lei, iar în extrasele C6 pag. 814, poz. 340, prețul folosit este de 14,3 lei;

13. în listele de ofertă, pag. 447, poziția 5.4.6. - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 125 mm, prețul este de 71,7217 lei, iar în extrasele C6 pag. 813, poz. 326, prețul folosit este de 46,00 lei;

14. în listele de ofertă, pag. 446, poziția 5.3.2. - teu redus PE80, SDR 17,6 PN6 De 110 x 75 mm, prețul este de 80,2273 lei, iar la pagina 447 poz. 5.4.7. același material are prețul de 66,9816 lei. Prețuri diferite la același material. În extrasele C6 pag. 814, poz. 338, prețul folosit este de 80,3 lei;

15. în extrasele C6, pag. 807, poz. 154 este ofertat hidrant suprateran Dn80, H=1,25 plus cot la prețul de 640 lei. În oferta de preț de la S.C. ...S.R.L., la pag. 448 poz.6.1.5 - Hidrant suprateran Dn 80 unde nu este specificat dacă conține cot sau nu, prețul este de 637,3 lei, în oferta de preț de la Instal, pag. 454, poz. 2367 și 2383 se indică prețuri pentru hidrant suprateran Dn 80 în euro (139,33) echivalat a 626,99 lei și pentru cot cu picior, în euro (24,84) echivalat a 111,78 lei”.

Analizând susținerile contestatoarei și verificând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător (mențiunile existente în cadrul Formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect), precum și ofertele anexate de S.C. ...S.R.L. răspunsului la clarificări nr.56/15.01.2016 (oferta de preț din 20.11.2015 emisă de SC ...SRL – pag. 441 – 448 și oferta de preț nr. 11948/06.11.2015 emisă de ...), Consiliul constată că valorile menționate de către contestatoare sunt corecte cu excepția valorilor menționate la poziția 5, în care prețurile unitare corecte sunt următoarele: *„în listele de ofertă, pag. 444, poziția 3.1.4 - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 140 x 90 mm, prețul este de **208,521872 lei**, iar în extrasele C6 pag. 814, poz. 334, prețul folosit este de **125,36 lei**”.*

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește criticile de la pozițiile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12 și 13 rezultă în mod clar faptul că

prețurile unitare de la furnizor sunt mai mari decât prețurile din oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător, respectiv Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, însă acest fapt nu este de natură să conducă automat la respingerea acestei oferte în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, așa cum susține contestatoarea.

Față de complexitatea ofertei și volumul de date furnizat de către ofertantul desemnat câștigător prin răspunsul la clarificări nr. 56/15.01.2016, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări S.C. ...S.R.L. în legătură cu diferențele constatate și numai ulterior să ia o decizie cu privire la oferta acestui operator economic.

În ceea ce privește critica de la poziția 4: *„în listele de ofertă, pag. 444, poziția 3.1.3 - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 110 x 90 mm, prețul este de 64,517634 lei, iar la pag. 446 același material este cu prețul de 57,9001 lei. În extrasele C6 pag. 814, poz. 339, prețul folosit este de 58 lei”*, Consiliul constată următoarele: în oferta de preț din 20.11.2015 emisă de SC ...SRL, există menționate două poziții distincte:

- 3.1.3 - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 110 x 90 mm, prețul unitar este de 64,517634 lei;
- 5.3.1 - teu redus PE80, SDR 17,6 PN6 De 110 x 90 mm, prețul unitar este de 57,9001 lei.

Astfel, se constată că în fapt este vorba despre piese diferite din același material, având prețuri diferite.

Faptul că în formularul C6 la poziția 339, ofertantul câștigător a menționat *„teu redus injectat d=110x90 - sdr 11”*, prețul folosit fiind de 58 lei, conduce la concluzia că această poziție se referă la poziția 5.3.1. din oferta SC ...SRL pentru care prețul unitar este de 57,9001 lei.

În consecință, prețul menționat în formularul C6 a fost rotunjit de ofertant în plus la nivel de o unitate, critica fiind astfel nefondată.

În ceea ce privește critica de la poziția 7: *„în listele de ofertă, pag. 446, poziția 5.2.8 - reducere PE80, SDR17,6, PN6,De 90 x 50 mm, prețul este de 27,3331 lei, iar în extrasele C6 pag. 809, poz. 226 și 227, prețul folosit este de 28 lei, respectiv 21 lei”*, Consiliul constată următoarele: în oferta de preț din 20.11.2015 emisă de SC ...SRL este menționată o singură poziție la 5.2.8 - *„reducere PE80, SDR 17,6, PN6,De 90 x 50 mm”*, prețul fiind de 27,3331 lei, în timp ce în formularul C6 ofertantul desemnat câștigător a menționat două poziții:

- 226 – *„reducere PE 100 90/50 SDR 17”*, prețul fiind de 28 lei;
- 227 – *„reducere apă-gaz pe 100 d. 90/50 SDR 17 injectat”*, prețul fiind de 21 lei.

Astfel, Consiliul constată că în formularul C6 sunt menționate piese diferite și rezultă că prețul din oferta furnizorului este pentru poziția 226 din formularul C6, fiind rotunjit în plus de ofertant în formularul C6 la nivel de o unitate, astfel încât critica va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica de la poziția 14: „în listele de ofertă, pag. 446, poziția 5.3.2. - teu redus PE80, SDR 17,6 PN6 De 110 x 75 mm, prețul este de 80,2273 lei, iar la pagina 447 poz. 5.4.7. același material are prețul de 66,9816 lei. Prețuri diferite la același material. În extrasele C6 pag. 814, poz. 338, prețul folosit este de 80,3 lei”, Consiliul constată următoarele: în oferta de preț din 20.11.2015 emisă de SC ...SRL, există menționate două poziții distincte:

- 5.3.2. – „teu redus PE 80, SDR 17,6, PN6, De 110x75 mm”, prețul unitar fiind de 80,2273 lei și prețul total 401,14 lei;
- 5.4.7 – „teu redus PE 80, SDR 17,6, PN6, De 110x75 mm”, prețul unitar fiind de 66,9816 lei și prețul total **0 lei**, de unde rezultă că la acest preț unitar nu va fi furnizată nicio piesă, fiind astfel nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că același material are prețuri diferite.

În ceea ce privește prețul menționat în formularul C6 – 80,3 lei, Consiliul constată că acesta a fost rotunjit de ofertant la nivel de o unitate, astfel încât critica va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica de la poziția 15: „în extrasele C6, pag. 807, poz. 154 este oferat hidrant suprateran Dn80, H=1,25 plus cot la prețul de 640 lei. În oferta de preț de la S.C. ...S.R.L., la pag. 448 poz.6.1.5 - Hidrant suprateran Dn 80 unde nu este specificat dacă conține cot sau nu, prețul este de 637,3 lei, în oferta de preț de la Instal, pag. 454, poz. 2367 și 2383 se indică prețuri pentru hidrant suprateran Dn 80 în euro (139,33) echivalat a 626,99 lei și pentru cot cu picior, în euro (24,84) echivalat a 111,78 lei”, Consiliul constată următoarele:

În Formularul C6, la poziția 154 ofertantul a menționat „Hidrant suprateran dn 80, h=1,25 m + cot” și un preț unitar de 640 lei.

În oferta de preț de la S.C. ...S.R.L., la poz.6.1.5 – este menționat „Hidrant suprateran Dn 80” și nu este specificat dacă conține cot sau nu, prețul unitar fiind de 637,3 lei, acest aspect fiind necesar a fi clarificat de către autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări adresată ofertantului câștigător.

În oferta de preț nr. 11948/06.11.2015 emisă de ...la poz. 2367 și 2383 se indică prețuri pentru „hidrant de suprafață standard 2 racorduri tip B DN 80 HB-1,25 m PN 10/16 GGG50-EPOXY” în valoare de 139,33 euro și pentru „cot cu picior și flanșă din fontă DN 80” în valoare de 24,84 euro, rezultând un total de 164,17 euro, reprezentând 730,93 lei, la un curs valutar 1 euro = 4,4523 lei, la data de 06.11.2015 (data emiterii ofertei), valoare superioară celei menționate de ofertant în Formularul C6, la poziția 154 - „Hidrant suprateran dn 80, h=1,25 m + cot” - 640 lei.

Astfel, Consiliul constată că și în ceea ce privește critica de la poziția 15 prețurile unitare de la furnizorul ...sunt mai mari decât prețul din oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător, respectiv Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, situație similară criticilor analizate la pozițiile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12 și 13, astfel încât, în speță, se impune ca

autoritatea contractantă, față de complexitatea ofertei și volumul de date furnizat de către ofertantul desemnat câștigător prin răspunsul la clarificări nr. 56/15.01.2016, să-i solicite clarificări S.C. ...S.R.L. în legătură cu diferențele constatate și numai ulterior să ia o decizie cu privire la oferta acestui operator economic, raportat la cerințele documentației de atribuire și legislația în vigoare.

Un alt aspect criticat de către contestatoare este și acela potrivit căruia din răspunsul la clarificări formulat prin adresa nr. 423/27.01.2016 (pag.133), rezultă faptul că salariul de 8 lei/oră „...se înscrie în câștigul mediu salarial al societății, tariful fiind superior tarifului minim pe economie”. Din statul de plată pentru luna decembrie 2015 (pag. 146-147), rezultă că au fost lucrate 2.362 ore (suma numerelor din coloana 4) și a fost plătită suma de 51.982 lei (suma din coloana 14, pag. 147 din dosarul achiziției), iar dintr-un calcul aritmetic rezultă că salariul orar brut mediu pe unitate este de 51.982 lei/2.362 ore=22,00762 lei/oră.

Față de cele constatate, contestatoarea arată că tariful de 8 lei/oră menționat în ofertă de către S.C. ...S.R.L. nu acoperă câștigul mediu salarial așa cum a fost susținut prin răspunsul la clarificare.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 130/12.01.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător, în referire la conținutul propunerii financiare, să prezinte, printre altele, justificarea „tarifului mediu orar al manoperei inclusă în devizele de lucrări”.

În acest context, Consiliul reține că așa cum rezultă din formularul C7co - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect - S.C. ...S.R.L. a folosit în ofertă un tarif mediu de 8 lei/oră.

Ofertantul desemnat câștigător a răspuns prin adresa nr. 56/15.01.2016, prezentând printre altele, statele de plată pentru luna noiembrie 2015 pentru firmele SC ...S.R.L., SC ...SRL și SC ... SRL, pag. 302 – 314.

Prin adresa nr. 370/25.01.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător, printre altele, „prezentarea documentelor justificative (în vederea fundamentării propunerilor financiare depuse) **din care să rezulte capacitatea societății dvs. de a îndeplini obiectul contractului de achiziție publică la prețul indicat în propunerea financiară**”.

SC ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 86/27.01.2016, în cuprinsul căreia a arătat, referitor la manoperă următoarele: „Manopera cuprinsă în oferta noastră este de 8 lei/oră, iar aceasta se înscrie în câștigul salarial mediu al **societăților**, tariful fiind superior tarifului minim pe economie. Personalul muncitor evidențiat în extrasul de manoperă va fi folosit pe parcursul execuției în funcție de necesitățile concrete și de operațiile efectuate. Anexat vă depunem statele de plată”.

Anexat acestui răspuns, ofertantul desemnat câștigător a depus și statul de plată invocat de către contestatoare, pentru luna decembrie 2015, (pag. 146-147), de unde „rezultă că au fost lucrate 2.362 ore

(suma numerelor din coloana 4) și a fost plătită suma de 51.982 lei (suma din coloana 14, pag. 147 din dosarul achiziției), iar dintr-un calcul aritmetic rezultă că salariul orar brut mediu pe unitate este de 51.982 lei/2.362 ore=22,00762 lei/oră”, stat de plată care aparține subcontractantului SC ...SRL.

Raportat la critica analizată conform căreia „tariful de 8 lei/oră menționat în ofertă de către S.C. ...S.R.L. nu acoperă câștigul mediu salarial așa cum a fost susținut prin răspunsul la clarificare”, Consiliul constată că în condițiile în care art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014 prevede că: *„Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând **6,225 lei/oră**”*, tariful ofertat de câștigător este mai mare decât tariful minim stipulat de legislația în vigoare la data depunerii ofertei, acest aspect fiind relevant în cauză.

În acest context, Consiliul apreciază că este lipsit de relevanță câștigul mediu salarial pe unitate întrucât acesta se poate modifica în funcție de posibilitățile financiare ale societății, în cadrul răspunsului la clarificări S.C. ...S.R.L. nesusținând că a folosit în ofertă valoarea acestuia ci precizând că tariful de 8 lei/oră care „se **înscrie** în câștigul salarial mediu al **societăților**, tariful fiind superior tarifului minim pe economie”.

În consecință, apreciind că în cauză nu era necesar ca „tariful de 8 lei/oră menționat în ofertă de către S.C. ...S.R.L.” să „acopere câștigul mediu salarial” al societăților și luând în considerare faptul că S.C. ...S.R.L. a dovedit respectarea dispozițiilor HG nr. 1091/2014, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Tot în ceea ce privește nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, contestatoarea invocă și faptul că prin adresa nr. 370/25.01.2016 a fost solicitată *„prezentarea documentelor justificative (în vederea fundamentării propunerilor financiare depuse)...”*, însă din analiza răspunsului la solicitări, respectiv adresa nr. 423/27.01.2016 (pag. 133 din dosarul achiziției), rezultă că S.C. ...S.R.L. a răspuns cu privire la costurile privind utilajele următoarele: *„Precizăm faptul că utilajele, sculele, echipamentele și aparatele folosite pentru lucrarea care face obiectul licitației se află în marea lor majoritate în dotarea firmei, nefiind necesare costuri cu achiziționarea sau închirierea lor. Anexat vă depunem lista mijloacelor fixe”*.

Contestatoarea consideră că răspunsul este neconcludent având în vedere faptul că din răspunsul formulat și din documentele anexate răspunsului nu se poate concluziona dacă tarifele orare utilizate în cadrul propunerii financiare sunt sustenabile deoarece nu există o analiză de preț cu privire la tarifele practicate în cadrul propunerii financiare.

În susținerea criticii arată că chiar ofertantul câștigător recunoaște că *„utilajele, sculele, echipamentele și aparatele folosite pentru lucrarea care face obiectul licitației”* ci doar *„marea majoritate”* a acestora, fără să poată fi determinat ce reprezintă această mare majoritate, astfel o parte,

mai mare sau mai mică, din utilajele și echipamentele utilizate pentru execuția contractului nu au o proveniență clară și nu se poate stabili sub nicio formă tariful acesteia.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că la solicitarea autorității contractante nr. 130/12.01.2016 (anterioară solicitării de clarificări nr. 370/25.01.2016 invocată de către contestatoare în susținerea acestei critici), ofertantul desemnat câștigător a răspuns prin adresa nr. 56/15.01.2016 la care a anexat un număr de 323 file, printre care se regăsesc, la filele 315 – 317 și următoarele:

- Calcul tarif orar utilaje (9 utilaje);
- Decizie internă – tarif orar pentru utilaje la lucrarea Extindere rețea de canalizare (16 utileje);
- justificarea tarifului lei/km pt. transport (patru poziții).

Documentele mai sus menționate s-au aflat la dosarul cauzei, contestatoarea le-a studiat, a efectuat copii xerox ale acestora așa cum rezultă din „Cererea de eliberare copii xerox” aflată la dosarul cauzei, însă nu a înțeles să formuleze critici cu privire la conținutul acestora.

Prin adresa nr. 370/25.01.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător, printre altele, „prezentarea documentelor justificative (în vederea fundamentării propunerilor financiare depuse) **din care să rezulte capacitatea societății dvs. de a îndeplini obiectul contractului de achiziție publică la prețul indicat în propunerea financiară**”.

Răspunzând acestei solicitări ofertantul desemnat câștigător, prin adresa nr. 86/27.01.2016, în referire la costurile privind utilajele a menționat că: „utilajele, sculele, echipamentele și aparatele folosite pentru lucrarea care face obiectul licitației se află în marea lor majoritate în dotarea firmei, nefiind necesare costuri cu achiziționarea sau închirierea lor” și a anexat lista mijloacelor fixe, toate aceste informații venind în completarea celor oferite prin răspunsul nr. 56/15.01.2016.

Având în vedere cele mai sus menționate și constatând lipsa unor critici concrete ale contestatoarei în referire la documentele aflate la filele 315-317 din adresa S.C. ...S.R.L. nr. 56/15.01.2016, Consiliul va respinge ca nefondată această critică a contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul constată că o parte din criticile contestatoarei referitoare la ofertantul desemnat câștigător sunt întemeiate, în speță impunându-se reevaluarea ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., conform celor cuprinse în considerentele deciziei, motiv pentru care Consiliul va admite contestația depusă de SC ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile formulate de S.C. ... S.A., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ..., S.R.L. S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C.

...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Va dispune anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 504/01.02.2016, și a actelor subsecvente acestuia respectiv referirile la ofertele depuse de Asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A., precum și referirile cu privire la „aplicarea criteriului de atribuire”.

Va obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.A., conform celor reținute în motivare.

În ceea ce privește excepțiile invocate de către autoritatea contractantă respectiv nerespectarea de către contestatoarea S.C. ... S.A. a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și lipsa de interes în formularea contestațiilor de către S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., acestea vor fi respinse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din același act normativ.

Față de cele reținute anterior în considerentele deciziei, Consiliul va respinge cererea de intervenție principală formulată de S.C. ... S.R.L., cât și cererea de intervenție accesorie formulată de S.C. ...S.R.L., astfel cum a fost calificată de Consiliu.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 7 exemplare originale, conține 141 (osutăpatruzecișunu) pagini.