

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 15300/09.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31551/13.06.2023, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL potrivit art. 4.1 din Acordul de asociere nr. 3/22.05.2023, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 16884/06.06.2023, emis de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată pentru atribuirea contractului de „Servicii de formare profesională a aleșilor locali, funcționarilor publici din cadrul Primăriei Orașului ...”, împotriva adresei de comunicare nr. 16884/06.06.2023, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 16882/06.06.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente;*

- *analiza cu celeritate a documentelor primite în urma invitației de participare;*

- *obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere și de a reevalua ofertele primite cu aplicarea întocmai a informațiilor din invitația de participare și caietul de sarcini.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

În fapt, prin invitația de participare nr. 15427/19.05.2023, publicată pe site-ul instituției la adresa <https://www.primariabaicoi.ro/informatii-de-interes-public/licitatii-si-achizitii-publice>, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați de participarea la procedură prezentarea

experienței similare din ultimii trei ani, dovedită prin unul, maxim trei contracte care să acopere suma estimată pentru serviciile dorite, valoarea estimată a procedurii fiind de 284.816,11 lei, conform eratei nr. 2, publicată la aceeași adresă în data de 23.05.2023.

În caietul de sarcini nr. 15428/19.05.2023, la secțiunea precizări finale, pag. 17, autoritatea contractantă arată că „*va încheia un acord-cadru cu primii 3 ofertanți ale căror oferte vor fi declarate admisibile și la care s-a aplicat criteriul de atribuire calitate-preț*”.

Conform comunicării rezultatului procedurii nr. 16884/06.06.2023, oferta câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL, cu prețul de 890 lei, fără TVA/curs, bonus 300 lei, respectiv 280.676,11 lei, fără TVA/ pachet servicii.

I. Astfel, contestatoarea învederează Consiliului că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 132 din HG nr. 395/2016 și art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, republicată, SC ... SRL neavând experiență similară din maxim 3 contracte, în suma de 284.816,11 lei fără TVA, ci din 7 (șapte) contracte.

II. În opinia sa, comisia de evaluare a aplicat greșit factorul de evaluare tehnic privind *Numărul de cursuri acreditate ANC ofertate*, luând în considerare pentru SC ... SRL avizul nr. 27/25.03.2022, prezentat la pct. 1 în lista cu autorizații/avize, din acesta reieșind că operatorul economic este furnizor de servicii de asistență socială, aviz care nu confirmă că este autorizat ANC pentru eliberarea de certificare pentru ocupații cu Cod COR (poz cu nr. crt 8 din raportul procedurii).

Astfel, dacă SC ... SRL ar fi avut oferta admisibilă și conformă în etapa de evaluare a capacității tehnice și financiare, punctajul obținut în urma aplicării criteriului de atribuire *Numărul de cursuri acreditate ANC ofertate* ar fi trebuit să fie de 15 puncte în loc de 20, așa cum este specificat în caietul de sarcini:

- între 3 și 10 cursuri acreditate ANC: 15 puncte.

Punctaj maxim posibil SC ... SRL: 95 de puncte.

Invocând prevederile art. 224 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă este în drept să adopte măsuri de remediere în sensul anulării tuturor actelor administrative subsecvente deschiderii ofertelor, reevaluarea ofertelor primite și respingerea ofertei depuse de SC ... SRL, ca inacceptabilă în sensul prevederilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

III. În final, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice, tratamentul egal și nediscriminarea, prin adoptarea următoarelor acțiuni:

- *aplicarea altor criterii de selecție decât cele menționate în invitația de participare cu privire la experiența similară;*
- *neglijența în verificarea informațiilor prezentate de SC ... SRL;*

- luarea în considerare a unei acreditări de furnizor de servicii sociale în loc de furnizor de servicii formare profesională, cu scopul acordării unui punctaj suplimentar și trucarea procedurii de atribuire.

- nerespectarea modalității speciale de atribuire selectate, acord - cadru cu trei operatori economici.

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției și punctul său de vedere nr. 18040/15.06.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 32460/16.06.2023, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică.

În fapt, în data de 19.05.2023 a lansat procedura de achiziție în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de formare profesională a aleșilor locali și a funcționarilor publici din cadrul Primăriei Orașului ...”, prin publicarea invitației de participare nr. 15427/19.05.2023.

Ca răspuns la anunțul de participare, până la ora și data limită stabilite pentru depunerea ofertelor, au depus oferte în SEAP următorii operatori economici:

1. SC ... SRL;

2. SC ...SRL;

SC ... SRL - a obținut un punctaj de 100 puncte și SC ...SRL a primit un punctaj de 99,84 puncte.

Au fost prezentate următoarele:

- Acord de asociere nr. 8/20.05.2023 încheiat între SC ... SRL și SC ...SRL, din care reiese că SC ... SRL va presta servicii de formare profesională și SC ...SRL va presta servicii de cazare și de masă.

- Acord de asociere nr. 3/22.05.2023 încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL, din care reiese că SC ...SRL va presta servicii de formare profesională și SC ...SRL va presta servicii de cazare și de masă.

SC ...SRL - lider de asociere.

I. În ceea ce privește încălcarea art. 207 din Legea nr. 98/2016 actualizată, autoritatea contractantă apreciază că nu a încălcat dispozițiile art. 132 din HG nr. 395/2016 și nici art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare examinând documentația depusă de SC ... SRL și constatând următoarele:

Conform caietului de sarcini, pagina 19, „Documentele care trebuie depuse pentru atestarea îndeplinirii condiției privind capacitatea economică și financiară sunt următoarele:

„- Contracte în copie și/sau documente care să ateste experiența similară și care să acopere suma estimată pentru servicii;”

- ofertantul sa prezinte experiența similară din ultimii 3 ani echivalentă cu valoarea contractului ce va fi semnat;”

SC ... SRL a depus pentru probarea experienței similare următoarele documente:

- raport facturi;

- contract nr. 598/05.12.2022, încheiat cu Primăria Dridu;

- contract nr. 19762/17.11.2022, încheiat cu Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova;
- contract nr. 598/03.11.2022, încheiat cu Primăria Brebu
- contract nr. 431/06.07.2022, încheiat cu Direcția de Sănătate Publică Galați.

- contract nr. 168/30.09.2022, încheiat cu Comuna Bonțida
- contract nr. 417/17.06.2022, încheiat cu Primăria Berceni
- contract nr. 4263/03.06.2022, încheiat cu Primăria Măgureni

Comisia de evaluare a analizat pentru verificarea îndeplinirii acestei cerințe toate documentele depuse și a constatat următoarele:

- Raport facturi din care reies următoarele:
 - În perioada 01.01.2022-31.12.2022 au fost încasate facturi în valoare de 93.860 lei de la COMUNA AGHIRASU;
 - În perioada 01.01.2022-31.12.2022 au fost încasate facturi în valoare de 116.765 lei de la COMUNA VIDRA;
 - În perioada 01.01.2022-31.12.2022 au fost încasate facturi în valoare de 159.720 lei de la COMUNA AGHIRESU;
- Contract nr. 4263/03.06.2022 încheiat cu Primăria Măgureni
Durata: iulie-decembrie 2022; Valoare: 90.000 lei
- Contract nr. 598/05.12.2022 încheiat cu Primăria Dridu; Durata: 07-21.11.2022; Valoare: 22.080 lei
- Proces verbal recepție nr. 52063/17.11.2022
- Contract nr. 19762/17.11.2022, încheiat cu Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova; Durata: Noiembrie 2022; Valoare: 40.250 lei
- Contract nr. 598/03.11.2022 încheiat cu Primăria Brebu; Durata: 05.12-31.12.2022; Valoare: 59.410 lei
- Contract nr. 431/06.07.2022 încheiat cu Direcția de Sănătate Publică Galați; Durata: 01.07-30.09.2022; Valoare: 53.395,24 lei
- Contract nr. 168/30.09.2022 încheiat cu Comuna Bonțida; Durata: 10.10-16.10.2022; Valoare: 35.490 lei
- Contract nr. 417/17.06.2022 încheiat cu Primăria Berceni; Durata: iulie-decembrie 2022; Valoare: 89.326 lei

Comisia de evaluare a considerat această cerință îndeplinită în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, luând în considerare faptul că prin rapoartele la facturi și contractele respective ofertantul face dovada îndeplinirii cerinței.

II. În ceea ce privește critica referitoare la aplicarea greșită a factorului de evaluare „Numărul de cursuri acreditate ANC”, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- SC ... SRL a depus pentru probarea experienței similare următoarele documente:

1. AVIZ PRIVIND CALITATEA DE FURNIZOR DE FORMARE PROFESIONALĂ CONTINUĂ ÎN ASISTENȚĂ SOCIALĂ

Aviz nr. 27/25.03.2022, din care reiese că SC ... SRL este avizată ca furnizor de servicii de asistență socială.

2. AUTORIZAȚIE „MANAGER RESURSE UMANE”

Seria BC nr. 001578 eliberată în 19.11.2021, din care reiese că SC ... SRL este autorizată să organizeze programul „MANAGER RESURSE UMANE”.

3. AUTORIZAȚIE „ASISTENT RELAȚII PUBLICE ȘI COMUNICARE”

Seria BC nr. 001551 eliberată în 06.11.2020, din care reiese că SC ... SRL este autorizată să organizeze programul „ASISTENT RELAȚII PUBLICE ȘI COMUNICARE”.

4. AUTORIZAȚIE „MANAGER PROIECT”

Seria BC nr. 001539, din care reiese că SC ... SRL este autorizată să organizeze programul „MANAGER PROIECT”.

5. AUTORIZAȚIE „EXPERT FISCAL”.

Seria BC nr. 001526, din care reiese că SC ... SRL este autorizată să organizeze programul „EXPERT FISCAL”.

6. AUTORIZAȚIE „EXPERT ACHIZIȚII PUBLICE”.

Seria BC nr. 001525, din care reiese că SC ... SRL este autorizată să organizeze programul „EXPERT ACHIZIȚII PUBLICE”.

7. AUTORIZAȚIE „AUDITOR INTERN”, Seria BC nr. 001646, din care reiese că SC ... SRL este autorizată să organizeze programul „AUDITOR INTERN”.

8. AUTORIZAȚIE „REFERENT STARE CIVILĂ”

Seria BC nr. 001594, din care reiese că SC ... SRL este autorizată să organizeze programul „REFERENT STARE CIVILĂ”.

9. AUTORIZAȚIE „CONTROLOR FINANCIAR”

Seria BC nr. 001607, din care reiese că SC ... SRL este autorizată să organizeze programul „CONTROLOR FINANCIAR”.

10. AUTORIZAȚIE „COMPETENȚE DIGITALE DE UTILIZARE A TEHNOLOGIEI INFORMAȚIEI CA INSTRUMENT DE ÎNVĂȚARE ȘI CUNOAȘTERE”.

Seria BC nr. 001645, din care reiese că SC ... SRL este autorizată să organizeze programul „COMPETENȚE DIGITALE DE UTILIZARE A TEHNOLOGIEI INFORMAȚIEI CA INSTRUMENT DE ÎNVĂȚARE ȘI CUNOAȘTERE”.

11. DOSAR DE AUTORIZARE RESPONSABIL DE MEDIU-AUTORIZAT (neridicată fizic de la ANC).

Comisia de evaluare a analizat pentru verificarea îndeplinirii acestei cerințe toate documentele depuse și a constatat următoarele:

Au fost luate în considerare 11 acreditări ANC, inclusiv DOSAR DE AUTORIZARE RESPONSABIL DE MEDIU-AUTORIZAT (neridicată fizic de la ANC), din următoarele considerente:

- Din procesul verbal nr. 785/13.03.2023 depus, reiese faptul că, în data de 13 martie 2023, SC ... SRL a susținut examenul de absolvire al programului de formare profesională RESPONSABIL DE MEDIU-COD COR

325710 pentru un număr de 9 participanți, astfel se face dovada autorizării dosarului depus de RESPONSABIL DE MEDIU, furnizorul neputând susține examenul respectiv dacă nu era acreditat.

- De asemenea, consideră că comisia de evaluare nu a dat dovada de neglijență în verificarea informațiilor depuse, luând legătura cu Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Bacău, comunicându-se că documentele solicitate sunt publice pe site-ul instituției. Comisia a verificat pe site-ul bacau.mmanpis.ro/formare profesionala/rnfpa-2019-2023 acreditările depuse de toți ofertanții participanți, iar în ceea ce privește acreditarea SC ... SRL pentru COD COR 325710-RESPONSABIL DE MEDIU, aceasta a fost regăsită la poziția 236, autorizație nr. BC/001681/13.02.2023, document anexat la fișa de punctaj nr. 16743/31.05.2023.

După analiza și verificarea tuturor acreditărilor depuse, comisia de evaluare a considerat această cerință îndeplinită, acordându-se punctaj maxim, respectiv 20 de puncte.

III. Conform caietului de sarcini nr. 15428/19.05.2023, la pagina 3, sunt prevăzute următoarele: *„Beneficiarul dorește să atribuie, conform criteriilor din prezentul caiet de sarcini, un furnizor de formare profesională, în ordinea punctajului obținut în urma aplicării factorilor de evaluare și se va încheia un contract de prestări servicii”.*

Autoritatea contractantă arată că, dintr-o eroare materială, la finalul caietului de sarcini, nu s-au corelat informațiile de la pagina 17 cu cele de la pagina 3, de unde reiese clar modalitatea de atribuire a contractului. Contestatoarea nu a depus solicitare de clarificare a documentației publicată, mai mult, acesta a prezentat o declarație de acceptare a condițiilor contractuale prin care este de acord cu toate prevederile condițiilor contractuale publicate în cadrul procedurii. Modelul de contract depus la documentație prevede încheierea unui contract de prestări servicii cu un singur furnizor și nu un model de acord-cadru, prin declarația dată de însușire a clauzelor contractuale contestatoarea înțelegând și acceptând, însușindu-și modalitatea de atribuire a serviciilor.

Astfel, consideră că a fost respectată modalitatea de atribuire selectată, contract de servicii cu un singur furnizor, cu aplicarea criteriilor de atribuire selectate.

Se mai menționează că oferta contestatoarei a fost analizată cu respectarea principiilor privind nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și asumarea răspunderii, așa cum este statuat în art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209237352/1, în valoare de 5.696,32 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Bacău, la data de 15.06.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura proprie în vederea încheierii contractului având ca obiect „*Servicii de formare profesională a aleșilor locali, funcționarilor publici din cadrul Primăriei Orașului ...*” prin publicarea anunțului de participare Valoarea estimată de 284.816,11 lei. Data depunerii ofertelor 24.05.2023, ora, 12.00.

Potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 16076/25.05.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, respectiv Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL (conform Acordului de asociere nr. 8/20.05.2022) și Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL (conform Acordului de asociere nr. 3/22.05.2023).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a formulat contestație SC ...SRL prin care solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. 16882/06.06.2023 și actele subsecvente, analiza cu celeritate a documentelor primite în urma invitației de participare și obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere și de a reevalua ofertele primite cu aplicarea întocmai a informațiilor din invitația de participare și caietul de sarcini.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 16882/06.06.2023 cele două oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire au obținut următorul punctaj:

Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – 100 puncte, declarată câștigătoare; și

Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – 99,84. Rezultatul a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 16883/06.06.2023 iar ofertantului declarat câștigător prin adresa nr. 16884/06.06.2023.

Prin contestația formulată de SC ...SRL este criticată decizia autorității contractante de a acorda punctajul maxim ofertei SC ... SRL în condițiile în care, după cum susține, nu îndeplinește cerința privind experiența similară, de maxim 3 contracte, în sumă de 284.816,11 lei, fără TVA, ci din 7 contracte.

În analiza criticii, Consiliul constată că prin Anunțul de participare nr. 15427/19.05.2023, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Documentele care trebuie depuse pentru atestarea îndeplinirii condiției privind capacitatea economică și financiară a ofertantului sunt: (...) – ofertantul să prezinte experiență similară din ultimii 3 ani din unul maxim trei contracte”.

În caietul de sarcini, la pagina 19, este menționat că *„Documentele care trebuie depuse pentru atestarea îndeplinirii condiției privind capacitatea economică și financiară a ofertantului sunt: (...)*

-contracte în copie și/sau documente care să ateste experiența similară și care să acopere suma estimată pentru servicii”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei de autoritatea contractantă rezultă că într-adevăr au fost depuse în ofertă de către ofertantul declarat câștigător și următoarele documente:

- Raport facturi, perioada 01.01.2022-31.12.2022, în conținutul căruia sunt indicate 24 facturi, cu mențiunea client Comuna Aghiresu, în valoare de **159.720 lei**, (pag. 978-979);

- Raport facturi, perioada 01.01.2022-31.12.2022, în conținutul căruia sunt indicate 24 facturi, cu mențiunea client Comuna Aghiresu, în valoare de **93.860 lei** (pag.980-981);

- Raport facturi, perioada 01.01.2022-31.12.2022, în conținutul căruia sunt indicate 3 facturi, cu mențiunea client Comuna Vidra, în valoare de **116.765 lei** (pag.982).

Pe lângă aceste documente au fost depuse în ofertă la paginile 983-1009:

- 1.Contract nr. 598/03.11.2022 încheiat cu Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova, Durata 07-21 noiembrie 2022; Valoare 22.080 lei, însoțit de Proces-verbal de recepție nr. 672/17.11.2022;

- 2.Contract nr. 673/17.11.2022, încheiat cu Primăria Dridu, Perioada Noiembrie-Decembrie 2022 în valoare de 40.250 lei, însoțit de Anexa nr. 1;

- 3.Contract nr. 19762/05.12.2022, încheiat cu Comuna Brebu, Durata 05.12.2022-31.12.2022, Valoare 59.410 lei

- 4.Contract nr. 431/06.07.2022 încheiat cu Direcția de Sănătate Publică Galați, Durata 01.07-30.09.2022, Valoare 53.395,24 lei;

- 5.Contract nr. 168/30.09.2022 încheiat cu Comuna Bonțida, Durata 10.10-16.10.2022, Valoare 35.490 lei, însoțit de Anexa la contract;

- 6.Contract nr. 417/17.06.2022 încheiat cu Primăria Berceni, Durata iulie-decembrie 2022, Valoare 89.326 lei;

- 7.Contract nr. 4263/03.06.2022 încheiat cu Primăria Măgureni, Durata iulie-decembrie 2022, Valoare 90.000 lei.

Toate aceste contracte au fost menționate de către autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire nr. 16882/06.06.2023, fără a menționa și cele 3 documente denumite Rapoarte facturi depre care susține că le-a avut în vedere în stabilirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Așa cum susține prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a considerat această cerință îndeplinită în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, luând în considerare faptul că prin Rapoartele la facturi și contractele respective ofertantul face dovada îndeplinirii cerinței.

Consiliul constată însă că autoritatea contractantă susține în mod eronat prin punctul de vedere că informațiile din cele 3 documente Raport

facturi sunt suficiente în dovedirea îndeplinirii cerinței, în condițiile în care, aceste documente nu sunt cele de natura celor solicitate prin caietul de sarcini, respectiv pagina 19 a caietului de sarcini „- **contracte în copie și/sau documente care să ateste experiența similară** și care să acopere suma estimată pentru servicii”.

Cele trei documente denumite Raport facturi nu dovedesc prin informațiile prezentate în cuprinsul lor experiența similară ci sunt menționate sub formă de tabel doar informații referitoare la număr de factură, denumire client, CIF, data emiterii, data scadentă, status, valoare fără TVA, valoare TVA, valoare totală, moneda.

Din aceste trei Rapoarte facturi nu rezultă în baza cărui contract au fost emise facturile, ce obiect are contractul respectiv pentru a putea stabili dacă cele trei valori finale sunt aferente unui singur contract.

Consiliul constată că era necesară aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”* coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

În acest sens, Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire erau clare, respectiv prezentarea unor contracte în copie și/sau documente care să dovedească faptul că ofertantul a prestat în baza unui contract sau maxim trei contracte servicii de natura celor care fac obiectul procedurii de atribuire.

Prin prezentarea unor tabele cu informații referitoare la existența unor facturi fără a prezenta contractul/contractele în baza căruia/căroră au fost emise, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței, situație în care era necesară solicitarea completării cu documente a informațiilor existente în cele 3 tabele, respectiv contractele și facturile emise în baza acestora, situație în care Consiliul va admite criticile.

O altă cerință considerată de către contestatoare neîndeplinită de ofertantul SC ... SRL este cea referitoare la factorul de evaluare *„Numărul de cursuri acreditate ANC ofertate”*, întrucât din Avizul nr. 27/25.03.2022, prezentat la punctul 1 în lista cu autorizații/avize ofertantul este furnizor de servicii de asistență socială, aviz care nu confirmă că acesta este autorizat ANC pentru eliberarea de certificare pentru ocupații cu cod COR, situație în care trebuia să obțină 15 puncte.

În soluționarea criticilor, Consiliul reține că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „calitate-preț”, pentru care a prevăzut următorii factori de evaluare:

„Selecția prestatorilor se va face pe baza criteriului calitate – preț în conformitate cu procedura simplificată proprie constând în:

- 1. Numărul de domenii oferate;*
- 2. Numărul de cursuri acreditate ANC oferate;*
- 3. Numărul de spații de cazare oferate;*
- 4. Prețul mediu pe cursurile și serviciile de cazare oferate*

PUNCTAJ

Oferta tehnică 70%

1. Numărul de domenii (tematici) oferate – 30 puncte

a) >15 = 30 puncte

b) 10-15 = 15 puncte

2. Numărul de cursuri acreditate ANC oferate - 20 puncte

a) >10 cursuri = 20 puncte;

b) 3-10 cursuri = 15 puncte;

c) 3 cursuri = 5 puncte;

3. Numărul de unități de cazare oferate – 20 puncte

a) > = 20 puncte

b) 3-7 = 10 puncte

c) <3 = 5 puncte

Oferta financiară 30%

Prețul mediu pe cursuri și serviciile de cazare oferate = 30 puncte

Prețul minim – 30 puncte

Alt preț decât prețul minim se acordă astfel:

Punctaj ofertă = Preț minim x 30 puncte / Preț ofertă

Punctajul maxim este de 100 puncte (70 puncte pentru oferta tehnică + 30 puncte pentru oferta financiară)”.

Consiliul constată că în ofertă au fost depuse la paginile 953-977 documente privind autorizarea, după cum urmează:

- Autorizația Seria BC nr. 001551 emisă de Ministerul Muncii și Protecției Sociale împreună cu Ministerul Educației și Cercetării în data de 06.11.2020 prin care SC ... SRL este autorizată „în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 129/2000, republicată, să organizeze programul de specializare pentru calificarea/ocupația/competențe comune ocupațiilor ASISTENT RELAȚII PUBLICE ȘI COMUNICARE”; (pagina 953 și pagina 968)

- Autorizația Seria BC nr. 001539 emisă de Ministerul Muncii și Protecției Sociale împreună cu Ministerul Educației și Cercetării prin care SC ... SRL este autorizată „în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 129/2000, republicată, să organizeze programul de specializare pentru MANAGER DE PROIECT”; (pagina 954 și pagina 969)

- Autorizația Seria BC nr. 001526 emisă de Ministerul Muncii și Protecției Sociale împreună cu Ministerul Educației și Cercetării prin care

SC ... SRL este autorizată „în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 129/2000, republicată, să organizeze programul de specializare pentru calificarea/ocupația/competențe comune ocupațiilor *EXPERT FISCAL*”; (pagina 955 și pagina 970)

- Autorizația Seria BC nr. 001525 emisă de Ministerul Muncii și Protecției Sociale împreună cu Ministerul Educației și Cercetării în data de 06.08.2020 prin care SC ... SRL este autorizată „în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 129/2000, republicată, să organizeze programul de specializare pentru calificarea/ocupația/competențe comune ocupațiilor *EXPERT ACHIZIȚII PUBLICE*”; (pagina 956 și pagina 971)

- Autorizația Seria BC nr. 001646 emisă de Ministerul Muncii și Protecției Sociale împreună cu Ministerul Educației și Cercetării în data de 10.10.2022 prin care SC ... SRL este autorizată „în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 129/2000, republicată, să organizeze programul de specializare pentru ocupația/competențe comune ocupațiilor *AUDITOR INTERN*”; (pagina 957 și pagina 972)

- Autorizația Seria BC nr. 001594 emisă de Ministerul Muncii și Protecției Sociale împreună cu Ministerul Educației și Cercetării în data de 06.11.2020 prin care SC ... SRL este autorizată „în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 129/2000, republicată, să organizeze programul de specializare pentru ocupația *REFERENT STARE CIVILĂ*”; (pagina 958 și pagina 973)

- Autorizația Seria BC nr. 001607 emisă de Ministerul Muncii și Solidarității Sociale împreună cu Ministerul Educației în data de 06.05.2022 prin care SC ... SRL este autorizată „în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 129/2000, republicată, să organizeze programul de specializare pentru calificarea/ocupația/competențe comune ocupațiilor *CONTROLOR FINANCIAR*”; (pagina 959 și pagina 974)

- Autorizația Seria BC nr. 001645 emisă de Ministerul Muncii și Protecției Sociale împreună cu Ministerul Educației în data de 10.10.2022 prin care SC ... SRL este autorizată „în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 129/2000, republicată, să organizeze programul de specializare pentru competențe comune ocupațiilor *COMPETENȚE DIGITALE DE UTILIZARE A TEHNOLOGIEI INFORMAȚIEI CA INSTRUMENT DE ÎNVĂȚARE ȘI CUNOAȘTERE*”; (pagina 960 și pagina 975)

- Copie coperta Dosar de autorizare Responsabil de Mediu COR 325710 nr. 1/11.01.2023, Cerere de autorizare Anexa nr. 5, Proces-verbal nr. 785/13.03.2023; (paginile 961-963 și paginile 976-977)

- Autorizația Seria BC nr. 001578 emisă de Ministerul Muncii și Protecției Sociale împreună cu Ministerul Educației și Cercetării în data de 19.11.2021 prin care SC ... SRL este autorizată „în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 129/2000, republicată, să

organizeze programul de specializare pentru ocupația, comune ocupațiilor
MANAGER RESURSE UMANE”;

- *Aviz privind creditarea programelor de formare profesională continuă în asistență socială nr. 39/31.03.2023 emis de Colegiul Național al Asistenților Sociali, însoțit de Aviz privind calitatea de furnizor de formare profesională continuă în asistență socială;*

Analizând acest ultim document, respectiv ***Aviz privind creditarea programelor de formare profesională continuă în asistență socială***, criticat de contestatoare, Consiliul constată că într-adevăr din conținutul acestuia nu rezultă faptul că ofertantul este autorizat ANC pentru eliberarea de certificate pentru ocupații cu cod COR, însă, contrar susținerilor contestatoarei potrivit căroră oferta trebuia depunctată la acest factor de evaluare, comisia de evaluare avea obligația ca anterior stabilirii punctajului acordat pentru acest factor de evaluare să solicite clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

Un astfel de demers era necesar pentru a stabili dacă ofertantul este autorizat să emită certificări pentru domeniul asistenței sociale astfel încât documentul să fie acceptat în evaluare și luat în calcul la punctarea factorului de evaluare „2. Numărul de cursuri acreditate ANC oferite - 20 puncte”.

Prin urmare, Consiliu va admite critica urmând a dispune ca în reevaluarea ofertei câștigătoare să solicite clarificări cu privire la Avizul în analiză.

Având în vedere modul în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, Consiliul va admite și criticile contestatoarei potrivit căroră au fost încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării întrucât autoritatea contractantă a aplicat greșit criteriile de selecție, altele decât cele menționate în invitația de participare cu privire la experiența similară, neglijența în verificarea informațiilor prezentate de către SC ... SRL, luarea în considerare a unei acreditări de furnizor de servicii sociale în loc de furnizor de servicii de formare profesională, cu scopul acordării unui punctaj suplimentar.

În ceea ce privește ultimul aspect invocat, respectiv nerespectarea modalității speciale de atribuire selectate, acord-cadru cu trei operatori economici, Consiliul reține din documentația de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de atribuire cu scopul încheierii unui contract de prestări servicii și nu acord-cadru cu trei operatori economici, cum în mod eronat afirmă contestatoarea.

În acest sens, Consiliul va reține ca relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră prin caietul de sarcini nr. 15428/19.05.2023, pagina 3, autoritatea contractantă a stabilit că „Beneficiarul dorește să atribuie, conform criteriilor din prezentul caiet de sarcini, un furnizor de formare profesională, în ordinea punctajului obținut

în urma aplicării factorilor de evaluare și se va încheia un contract de prestări servicii” iar la pagina 17 a aceluiași caiet de sarcini, dintr-o eroare materială, la capitolul Precizări finale a rămas menționat faptul că „Autoritatea contractantă va încheia acord cadru cu primii 3 ofertanți ale căror oferte vor fi declarate admisibile, (...)”.

De asemenea, va reține că modelul de contract depus în documentația de atribuire prevede încheierea unui contract de prestări servicii cu un singur furnizor și nu un model de acord-cadru.

Mai mult decât atât, faptul că ofertantul contestator a înțeles că procedura de atribuire se finalizează prin încheierea unui contract de prestări servicii este confirmat și de prezentarea declarației privind însușirea și acceptarea clauzelor contractuale, care în fapt este un contract de prestări servicii și nu aun acord-cadru.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei de declarare câștigătoare a ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 16882/06.06.2023 cu privire la oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și va dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 16882/06.06.2023 cu privire la oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.