

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de ..., cu sediul în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", s-au solicitat următoarele:

Admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către Asocieria ... - ... a fost declarata admisibila, conforma și câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare;
- anularea, în parte, a Raportului procedurii de atribuire nr. ... sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către Asocieria ... - ... și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;
- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în, solicită următoarele:

- 1) Pe cale incidentală:

Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară.

2) Pe cale de excepție:

Admiterea excepției de tardivitate a criticilor ... referitoare atât la oferta depusă de către ..., cât și la prevederile documentației de atribuire cu referire la acordarea punctajului.

3) Pe fondul cauzei:

Admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulată de către ... și a menținerii ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost desemnată necâștigătoare;

Menținerea, în integralitate, a Raportului procedurii de atribuire nr. ... mai ales sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către Asociera ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amănunțite.

În motivare, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii arătând că, după finalizarea procesului de reevaluare, autoritatea contractantă a emis adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin intermediul căreia i-a comunicat că, în urma reevaluării ofertelor conform Deciziei civile nr., oferta sa a fost admisibilă și conformă, însă, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul doi, în urma ofertei câștigătoare depusă de asociera

În acest sens, învederează că nici în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și nici în cadrul raportului procedurii de atribuire nu s-au regăsit, pe de o parte, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, iar pe de altă parte, rațiunile pentru care oferta sa a fost depunctată la sub-factorul de evaluare P4.OM2 - Resursele (umane și materiale).

În acest context, arată că, în data de ..., a formulat o cerere prin intermediul căreia a solicitat autorității contractante accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, respectiv la toate procesele-verbale de

reevaluare, iar în urma lecturării Procesul-verbal de evaluare intermediar nr., a constatat că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale din prisma sub-factorului de evaluare P4.OM2 - Resursele (umane și materiale) și a stabilit că ... a prezentat resursele umane și materiale, însă acestea ar fi fost corelate parțial cu realizările indicate în Graficul Gantt. Comisia de evaluare a apreciat că, lipsa materialului „geogrile” din Graficul Gantt, precum și lipsa evidențierii resurselor în ceea ce privește activitățile realizate de subcontractanții ... (lucrări modernizare trecere la nivel cu calea ferată) și ... (lucrări rețele electrice) sunt de natura să justifice doar acordarea calificatului „adekvat” și punctajul de 5 puncte.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că depunctarea ofertei sale la sub-factorul de evaluare P4.OM2 - Resursele (umane și materiale) s-a realizat în mod nelegal întrucât acordarea punctajului la acest factor de evaluare trebuia să se realizeze și prin compararea modului de corelare a resurselor în grafic efectuat de ceilalți ofertanți admisibili, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, în urma analizării proceselor-verbale de reevaluare a constatat că și modalitatea de evaluare a documentelor suport care probează informațiilor din DUAE depuse de ofertantul declarat câștigător s-a realizat în mod nelegal.

În cele ce urmează contestatorul formulează critici atât cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale, cât și a ofertei depusă de asocierea ..., învederând următoarele:

A. Adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii de atribuire au fost emise cu nesocotirea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, arată că nicăieri în cadrul raportului procedurii de atribuire sau a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu se menționează punctajul primit de ... la sub-factorul de evaluare P4.OM2 - Resursele (umane și materiale), respectiv 5 puncte din 10 maxim posibile.

De asemenea, tot în ceea ce privește sub-factorul de evaluare P4.OM2 - Resursele (umane și materiale), subliniază că în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și în cadrul raportului procedurii nu s-au regăsit aspecte privind caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnare câștigătoare în raport cu oferta sa, respectiv care sunt rațiunile de ordin tehnic pentru care oferta desemnata câștigătoare a obținut punctajul maxim de 10 puncte la acest sub-factor de evaluare în raport cu ... care a primit doar 5 puncte.

B. Reevaluarea ofertei sale din prisma aplicării sub-factorului de evaluare P4.OM2 - Resursele (umane și materiale) s-a realizat în mod nelegal de către comisia de evaluare întrucât, instanță nu a apreciat că se impune depunctarea ofertei depuse de ..., însă se impune reanalizarea acesteia din prisma alocării resurselor indicate mai sus în

Graficul Gantt, pentru a se verifica dacă punctajul acordat la sub-factorul de evaluare - P4.OM2 - Alocarea Resurselor a fost unul justificat. Reevaluarea întreprinsă de autoritatea contractantă în vederea verificării corelării resurselor în Graficul Gantt trebuia realizată și prin raportare, respectiv prin comparare, cu Graficele Gantt depuse de ceilalți ofertanți rămași în procedură.

Reevaluarea și depunerea doar a ofertei sale, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu a alocat niciun tip de resursă în Graficul Gantt, s-a realizat în mod nelegal și contrar spiritului de competiție corectă reglementat de legislația achizițiilor publice.

C. Contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente, deoarece:

1) Oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerințele de calificare și de selecție vizând experiența similară în execuție lucrări și experiența similară în proiectare.

a. Cerința privind experiență similară în proiectare lucrări putea fi îndeplinită doar prin prezentarea a maxim 3 contracte având ca obiect servicii de proiectare (SF/DALI/PT) pentru lucrări de construire/modernizare/reparații capitale drumuri și poduri/lărgiri de autostrăzi, drum expres, drum național, drum județean, străzi urbane cu cel puțin două benzi de circulație, care se încadrează cel puțin în clasa tehnică III/IV sau superioară, conform Ordinului MT nr.

b. Din punct de vedere al clasei tehnice, respectiv al traficului de perspectivă, a vitezei de proiectare și a elementelor geometrice, drumurile publice (drumuri de interes național, județean și local) nu sunt similare cu străzile din interiorul unei localități, primele fiind clasate în funcție de clasa tehnică (5 clasa tehnice), iar străzile fiind clasificate din punct de vedere al categoriei de folosință (4 categorii de folosință). Un drum public având o clasă tehnică III/IV sau superioară nu este similar din punct de vedere tehnic, funcțional și administrativ cu o stradă de categoria III sau IV.

În acest context, cerința de calificare și selecție privind experiență similară în execuție lucrări nu lasă loc de interpretare, respectiv autoritatea contractantă a fost interesată de selectarea unui operator economic care a realizat drumuri de clasă tehnică III/IV sau superioare, deci drumuri clasificate conform OMT nr. 1296/2017.

c. Contractele invocate de către ofertantul declarat câștigător nu demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare și de selecție constând în experiență similară în execuție lucrări, împrejurare care ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei depuse de Asocieria ... ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

d. Contractele invocate de către ofertantul declarat câștigător nu demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare și de selecție constând în

experiența similară în proiectare lucrări, împrejurare care ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei depuse de Asocierea ... ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

2) Oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă întrucât nu s-a făcut dovada neîncadrării în situația de excludere prevăzută de art. 165 din Legea nr. 98/2016 pentru asociatul lider ... și pentru asociatul

CertIFICATELE de atestare fiscală prezentate pentru ... și pentru asociatul ... nu sunt documente justificative actualizate pentru demonstrarea informațiilor declarate în DUAЕ deoarece acestea cuprind situația fiscală a subcontractantului la data de 31 martie 2025, și nu la data de 30 aprilie 2025.

Având în vedere că, asociații ... și ... nu au dovedit inexistența situației de excludere prevăzută la art. 165 din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta depusă de Asocierea ... ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, prin raportare la prevederile art. 163 din Legea nr. 98/2016.

3) Oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât ofertantul declarat câștigător a procedat la înlocuirea subcontractantului ... cu un alt subcontractant, respectiv ..., însă, pentru lucrările ce le va executa noul subcontractant, nu au fost prezentate proceduri tehnice de execuție.

În acest sens contestatorul arată că subcontractantul ... trebuia să execute lucrările de realizare a marcajului rutier, iar cu ocazia înlocuirii acestui subcontractant, trebuia să fie depusă o procedură tehnică de execuție pentru acest tip de lucrări elaborată și asumată de

Având în vedere că, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat cu ocazia înlocuirii subcontractantului inițial, o procedură tehnică de execuție emisă de noul subcontractant pentru lucrările de efectuare a marcajului rutier, aceasta omisiune ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei depuse de Asocierea ... ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de cel de mai sus, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ... ca nefondată și pe cale de consecință, menținerea deciziilor adoptate de către comisia de reevaluare ce au izvorât din reevaluarea ofertelor depuse ca urmare a punerii în executare a Deciziei nr.

1. Contestatorul a invocat considerentele Deciziei Curții scoase din context, dându-le astfel un alt sens și înțeles, spre a-i fi favorabil susținerii criticii formulate potrivit căreia, în mod eronat expune că, comisia de reevaluare a pus în executare greșit Decizia Curții în ceea ce

privește reanalizarea punctajului obținut inițial (20 puncte) în prima evaluare, semnalată de Curte a fi revizuită în faza de reevaluare.

2. Cu privire la prima evaluare (inițială) a ofertei contestatorului, potrivit căreia, autoritatea contractantă a punctat cu 20 puncte oferta sa la factorul de evaluare P4.0M.2, Curtea reține: „Analizând critica potrivit căreia punctajul acordat ofertantei la sub-factorul „Resurse”-P4.OM2 este eronat, instanța o apreciază ca fiind fondată”.

3. Critica contestatorului privind reevaluarea întreprinsă în vederea verificării corelării resurselor în graficul Gantt cum că „trebuia realizată și prin raportare, respectiv prin comparare, cu graficele Gantt depuse de ceilalți ofertanți rămași în procedură” nu este susținută o astfel de abordare pentru simplul fapt că obligația ce derivă din legislația în materie prevede corelarea documentelor ofertei cu cerințele documentației de atribuire, în speță, corelarea documentelor propunerii tehnice a contestatorului cu cele declarate în graficul său Gantt și nicidecum cu documentele celorlalte oferte.

În susținerea afirmației sale, organizatoarea procedurii invocă jurisprudența Consiliului.

4. Cât privește critica adusă cu privire la invocarea unor informații lipsă din comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor art.215 alin (1) și (2) din Legea nr.98/2016, a transmis această comunicare care întrunește toate elementele prevăzute de lege atât în ceea ce privește caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa cât și numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică.

5.Văzând reintroducerea din partea contestatorului în cauză a unui aspect ce a făcut obiectul dosarului de instanță și anume cel în legătură cu Graficul Gantt, în care Curtea s-a pronunțat și a soluționat definitiv, la acest moment autoritatea contractantă afirmă că sunt irelevante alte mențiuni, deoarece acesta a avut ocazia a se apăra în procesul care a soluționat definitiv acest aspect.

6. În legătură cu criticile aduse „privind modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare”, autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică cu toate cerințele pe care le cuprinde aparține ofertantului, nu subcontractantului și indiferent de înlocuirea subcontractantului nominalizat inițial în ofertă, acesta din urmă își asumă față de ofertant prin acordul de subcontractare, angajamentele stabilite în aceleași condiții pe care si le-a asumat ofertantul prin propunerea sa tehnică (Procedura tehnică de execuție pentru activitatea de marcaj rutier, Plan de control propus, Plan de management). Subcontractanții nu au calitatea de ofertanți și nu depun propunere tehnică proprie.

7. Clarificând cele de mai sus, vis a vis de cele criticate cu privire la documentele suport DUAЕ, autoritatea contractantă arată și atașează în probațiune documentele ofertantului declarat câștigător ... și ale

asociatului ..., din care se poate observa că aceste certificate sunt valabile la momentul prezentării, această valabilitate raportându-se la data eliberării, motiv pentru care apreciază susținerile contestatorului ca fiind nefondate.

8. Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu dovedește experiența similară solicitată. Deși contestatorul a avut acces la dosarul achiziției, acesta nu a observat că potrivit documentelor prezentate pentru îndeplinirea experienței similare, ofertantul în cauză dovedește că a executat/proiectat lucrări/servicii similare în quantumul și la nivelul a câte 3 contracte, așa cum s-a solicitat, inclusiv sub aspectul clasei tehnice solicitate. Astfel, pe de o parte, cu privire la lucrări similare din Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.1/17.11.2021, la pag.3 rezultă clasa tehnică IV a drumului, din Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. de la pag.1 rezultă capacitățile fizice realizate cu lățimea părții carosabile de 6 m, iar la verificarea documentelor tehnice - memoriu tehnic al lucrărilor în cauză (la pag.7) din Documentația de atribuire aferentă, publicată în SEAP nr. DF ... - lucrările aferente acestui drum este din clasa tehnică IV. respectiv lățimea părții carosabile de 6 m, iar pe de altă parte, cu privire la serviciile similare, potrivit documentelor prezentate de ofertant în îndeplinirea experienței similare, la verificarea documentelor tehnice - Temă de proiectare (la pag.6) din Documentația de atribuire aferentă, publicată în SEAP nr. DF ... - serviciile prestate vizează proiectarea unei centuri (drum) cu lățimea părții carosabile de 6 m/7 m. ceea ce se încadrează în proiectarea de drumuri superioare clasei V pentru care normativul în domeniu prevede lățimea părții carosabile de $2.75 \times 2 = 5.50$ m.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că cerința solicitată pentru experiență similară la lucrări este îndeplinită de către ofertantul criticat de contestator (rezultând un quantum dovedit de lucrări similare de ... lei, fără TVA), iar în al doilea rând, cerința solicitată pentru experiență similară la serviciile de proiectare este de asemenea îndeplinită de către acesta prin acest singur contract menționat mai sus (rezultând un quantum dovedit de lucrări similare de lei, fără TVA), nemaifiind necesar să fi fost analizate celelalte contracte prezentate în dovedirea experienței sale similare. În concluzie, apreciază că, critica contestatorului nu se susține.

Invocând autoritatea de lucru judecat și dat fiind faptul că instanța a dispus prin Decizie definitivă, iar autoritatea contractantă a pus-o în executare întocmai și luând în considerare argumentele probate cu documente pe care ... le susține punctual cu privire la criticile formulate de contestator, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să constate faptul că motivele invocate de către contestator sunt eronate, nefondate și fără susținere legislativă și, în consecință, să respingă contestația.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă motivele pentru care în opinia sa, criticile formulate de ... în cuprinsul contestației sunt nefondate.

Pe cale de excepție, motivat de faptul că în cauza este data excepția de tardivitate cu privire pe de o parte la criticile invocate de către ... care vizează prevederile documentației de atribuire referitoare la modalitatea de punctare a ofertelor aflate în competiție, iar pe de altă parte cu privire la presupusele neconformități ale ofertei sale care nu au fost niciodată evocate până la data prezentei și la care contestatorul face referire în cuprinsul contestației sale, intervenientul înțelege să invoce tardivitatea contestației.

În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că modalitatea de evaluare a ofertei depusă de ... a fost una temeinică și legală.

Totodată apreciază că, criticile aduse de contestator modului de evaluare sunt total nefondate, împrejurarea față de care solicită menținerea deciziei autorității contractante, respectiv menținerea raportului procedurii atacat.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2026 raportat la cele ale art. 61 și urm. Cod proc. civ, împreună cu toate dispozițiile legale enunțate pe parcursul cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise prin care combate susținerile autorității contractante expuse în punctul de vedere.

Totodată, solicită respingerea cererii de intervenție depusă de ofertantul declarat câștigător ... ca fiind tardiv formulată, întrucât, până la momentul depunerii prezentei adrese, aceasta nu i-a fost comunicată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a formulat note scrise prin care a solicitat respingerea cererii de intervenție depusă ... ca fiind tardiv formulată, dar și respingerea excepției tardivității criticilor cu privire la oferta ..., prezentând argumente în acest sens.

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de

lucrări având ca obiect ...", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 9 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj total ...

Nemulțumiți de acest rezultat al procedurii, au formulat contestații:

- ..., a cărui ofertă se afla clasată pe locul 5;
- ...

prin care au criticat evaluarea înfăptuită în privința ofertei desemnată câștigătoare, dar și cea a ofertelor mai bine clasată în raport cu propria ofertă.

Prin Decizia CNSC nr. ..., contestațiile au fost soluționate astfel:

(...) Admite contestațiile depuse de ..., ...

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei. (...)

Decizia menționată a fost atacată cu plângeri, soluționate de Curtea de Apel ..., prin Decizia nr. 162CA/2025 – R din 02.04.2025, în sensul obligării autorității contractante să **procedeze la reevaluarea ofertei, ținând cont de considerentele prezentei decizii**. A menținut instanța de control judiciar dispozițiile deciziei Consiliului de reevaluare a ofertelor depuse de Prodeximp SRL și Senera SA.

Continuând procedura, autoritatea contractantă emis raportul procedurii nr. ...

Față de contestația formulată, ...

a înțeles să înainteze la dosar, prin email, la data de ..., cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr.

Analizând, cu prioritate, susținerile contestatorului cu privire la tardivitatea cererii de intervenție, Consiliul le va respinge, având în vedere că, așa cum rezultă din actele dosarului, respectiva cerere a fost transmisă, prin email, la data de ..., nu doar Consiliului și autorității contractante, ci și contestatorului la adresa de email ...@.....ro, indicată chiar de acesta în preambulul contestației sale.

Pe cale de consecință, văzând dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară** în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile** de la data publicării în SEAP a contestației. (...)

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia din Legea nr. 101/2016., coroborate cu informațiile din SEAP care atestă postarea contestației la data de ..., Consiliul stabilește că transmiterea cererii de intervenție, inclusiv către contestator, la data de ..., respectă termenul legal prevăzut.

Împrejurarea că cererea de intervenție nu a fost transmisă la sediul procesual ales al contestatorului, nu prezintă vreo relevanță, câtă vreme este fără vreun dubiu că adresa de email susmenționată aparține ..., aspect necontestat de acesta, iar cererea de intervenție, potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, se transmite *contestatorului*.

Totodată, având în vedere că ... are calitate și capacitate procesuală și dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător potrivit raportului procedurii nr. ..., Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, va încuviința, în principiu, cererea în discuție. Cererea de intervenție este în interesul autorității contractante, deoarece ... urmărește aceeași finalitate cu autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor de evaluare emise în cadrul procedurii.

Trecând la examinarea criticilor contestației, Consiliul observă că ... (denumit în continuare ...) reclamă reevaluarea propriei oferte din perspectiva aplicării sub-factorului de evaluare P4.OM2 – *Resursele (umane și materiale)*, dar și evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de asocieria al cărei lider este ... (denumită în continuare ...).

Cu titlu prealabil, față de critica privind caracterul deficitar al adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că, prin adresa nr. ..., i s-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj de 95 de puncte, compus din: prețul ofertei – 40 puncte (72.435.733,25 lei), garanția acordată lucrării – 20 puncte; experiența profesională – 20 puncte, organizare și metodologie – 15 de puncte, pe de o parte, iar, pe de altă parte, că oferta câștigătoare este cea depusă de Asocieria ... cu un punctaj de 98,03 puncte, compus din: prețul ofertei – 38,03 puncte (76.129.947,84 lei), garanția acordată lucrării – 20 puncte; experiența profesională – 20 puncte, organizare și metodologie – 20 de puncte

De asemenea, Consiliul reține că autorul demersului de față a avut acces la raportul procedurii postat în SEAP, în care se regăsesc punctajele tuturor ofertelor admisibile, iar cu ocazia studiului efectuat la sediul autorității contractante, la toate documentele dosarului achiziției, inclusiv la procesele-verbale de evaluare în care se regăsesc punctajele acordate și justificările în susținere, documente la care contestatorul, de altfel, face referire în apărările sale.

În acest context de fapt, o anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu consecința obligării autorității contractante la a transmite una care să conțină informații pe care contestatorul le cunoaște deja și în raport cu care a formulat contestația de față, s-ar constitui într-un demers lipsit de utilitate, în opinia Consiliului, care nu ar aduce vreun beneficiu contestatorului ci doar ar prelungi nejustificat procedura de atribuire.

Mai mult, aceeași manieră de comunicare a rezultatului procedurii a adoptat-o autoritatea contractantă și cu ocazia comunicării primului rezultat al procedurii, comunicare pe care ... nu a criticat-o din perspectiva de față.

Date fiind toate acestea, critica va fi respinsă.

Analizând în continuare criticile contestatorului cu privire la nelegalitatea reevaluării ofertei sale prin prisma aplicării sub-factorului de evaluare P4.OM2- *Resursele (umane și materiale)*, Consiliul reține a avea relevanță cele statuate de Curtea de Apel ... în cadrul Deciziei civile nr. ... din

Astfel, instanța de control judiciar a reținut în soluționarea criticilor ... cu privire la oferta ..., printre altele, următoarele:

O altă critică invocată de contestatoare este în sensul că din propunerea tehnică a ... lipsesc proceduri tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: lucrări de execuție podețe cu tuburi PREMO, lucrări de amenajare trecere la nivel cu calea ferată, lucrări de relocare stâlpi telefonie (din lemn), lucrări de defrișare, lucrări de pregătire platformă, lucrări de execuție rigole betonate și lucrări de montare a indicatoarelor de trecere pietoni cu lămpi și alimentare solară.

Potrivit Secțiunii 2 din Formularul de propunere tehnică F7 - Planul calității pentru execuția lucrărilor ofertate va trebui să conțină procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare pentru realizarea integrală a investiției categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectivului de investiție (respectiv, pentru lucrările indicate în DALI ca indicatori minimali de performanță).

Prin Decizia Curții de Apel ... nr. ..., pronunțată în prezentul dosar, a fost lămurită critica privind neregularitatea ofertei ... din perspectiva inexistența procedurii tehnice de execuție pentru podețele cu tuburi PREMO, în sensul respingerii acesteia.

Examinând oferta ..., Curtea constată că la pag. 1030- 1064 din Propunerea tehnică, în cadrul documentelor depuse pentru subcontractantul ... S.R.L. se regăsește procedura tehnică de execuție pentru *lucrările de amenajare trecere la nivel cu calea ferată*.

În actele depuse pentru subcontractantul ... S.R.L., la pag. 1208 -1224 , se regăsește procedura tehnică de execuție pentru *Lucrări de montare stâlpi (din beton)*, care, în opinia instanței, poate fi folosită și în cazul lucrărilor de montare stâlpi de telefonie din lemn, în condițiile în care nu s-a invocat și dovedit de către contestatoare că ar fi proceduri diferite.

În ceea ce privește *lucrările de defrișare și lucrări de pregătire platforma*, instanța reține că procedura de execuție a acestora se regăsește la pag. 179- 189 din propunerea tehnică unde sunt descrise lucrările de terasamente, lucrările de pregătire de terenului, de defrișare, curățirea terenului de frunze, crengi, iarbă și buruieni, decaparea și depozitarea terenului natural, asanarea zonei drumului prin îndepărtarea apelor de suprafața și de adâncime, demolarea sau protejarea construcțiilor existente.

Referitor la *lucrări de execuție rigole (șanțuri) betonate*, în cadrul propunerii tehnice a ..., la pag. 284 - 290, se regăsește Procedura tehnică de execuție pentru rigole carosabile pereate, din descrierea cărora rezultă că sunt lucrări pentru șanțuri de scurgere a apei realizate din beton.

În ceea ce privește *lucrările de montare a indicatoarelor de trecere pietoni cu lămpi și alimentare solară*, instanța reține că în cadrul propunerii tehnice a ..., la pag. 341 - 347, se regăsește Procedura tehnică de execuție pentru semnalizarea rutieră, în care se încadrează și subcategoria de lucrări ante-menționată. Însă, în cuprinsul acesteia nu se face referire la indicatoarele de trecere pietoni cu lămpi și alimentare solară, indicator minimal conform documentației DALI.

Raportat la faptul că există informații generale cu privire la lucrările de semnalizare rutieră, instanța apreciază că **se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantei ... cu privire la procedura de execuție a lucrărilor de montare a indicatoarelor de trecere pietoni cu lămpi și alimentare solară.**

În ceea ce privește faptul că în oferta ... se regăsesc Proceduri tehnice de execuție pentru categorii de lucrări ce nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, instanța reține că nu este o împrejurare de natură a afecta conformitatea ofertei cu documentația de atribuire.

(...)

O altă critică este în sensul că, prin Răspunsul la clarificări nr. ... a înțeles să corecteze doar parțial o neconcordanță între Metodologia de execuție a lucrărilor și Graficul de execuție, respectiv a rectificat doar tipul de utilaje implicate în realizarea „stratului de balast stabilizat”, (ară însă a modifica și resursele de materiale utilizate, astfel că acesta trebuia considerat neconcludent.

Instanța reține că, prin solicitarea de clarificări nr. ..., Comisia de evaluare a indicat ofertantei ... faptul că există diferențe cu privire la tehnologia de fabricare și punere în operă a balastului stabilizat, respectiv din Graficul Gantt ar reieși că balastul stabilizat se realizează *in situ*, iar din metodologia de executare a lucrărilor și din procedurile tehnice de execuție reiese că balastul stabilizat se realizează în stația de producere.

Prin Răspunsul nr., ... a arătat că, dintr-o eroare de redactare strecurată la poziția 40 „Strat de agregate naturale stabilizate” din Graficul Gantt, ... a indicat utilajele specifice tehnologiei de execuție a stratului de balast stabilizat în situ, respectiv „Răspânditor liant, Rcciclator, menționând că „stratul de agregate naturale stabilizate” se va realiza în stația de producere, nu în situ, iar utilajele folosite pentru realizarea acestui strat sunt Repartizator finisor și Compactor rului.

În raport de situația vizată de solicitarea de clarificări și efectele pe care le poate genera răspunsul ofertantului (respectiv, inaptitudinea de a-i crea un avantaj sau de a genera modificarea conținutului ofertei), în acord cu intimata, instanța apreciază incidența unui viciu de formă, ce poate fi clarificat prin intermediul procedurii prevăzute de art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. 1, 2, 7 lit. a și art. 135 din IIG nr. 395/2016.

Totodată, raportat la clarificările transmise, în mod just a apreciat autoritatea contractantă caracterul concludent al acestora, astfel că oferta ... nu poate fi considerată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

În dezacord cu constatatoarea, instanța apreciază că prin răspunsul transmis nu s-a modificat conținutul ofertei tehnice sau a propunerii financiare, astfel încât oferta să devină neconformă potrivit art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, deoarece balastul stabilizat

necesar pentru execuția stratului de agregate naturale stabilizate, fie ca se prepară la locul execuție (in situ), fie că se prepară în fabrică, este realizat din aceleași materiale (resurse).

Or, din această perspectivă, se poate aprecia că nemodificarea Graficului Gantt sub aspectul resurselor de materiale utilizate pentru realizarea stratului de balast stabilizat nu este de natură a atrage inacceptabilitatea ofertei, **situația trebuind avută în vedere la analiza modului de corelare a resurselor (materiale și umane), cu incidență asupra sub-factorului de evaluare P4.0M.2.**

Soluția din paragraful anterior este valabilă și în cazul criticii privind neprezentarea în Graficul Gantt întocmit de ... a tuturor resurselor ce trebuiau alocate pentru realizarea „stratului de agregate stabilizate”.

Curtea reține că potrivit Secțiunii 3.1 din Formularul de propunere tehnică-F8, graficul Gantt trebuie să prezinte succesiunea și inter-relaționarea tuturor activităților propuse de ofertant, precum și resursele alocate acestora. Graficul trebuie să fie în concordantă cu metodologia de realizare a serviciilor de proiectare și cu execuția lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.

Or, în raport de aceste prevederi, instanța apreciază că în Graficul Gantt trebuie prezentate resursele materiale (materiale de construcții, echipamente și utilaje) și umane esențiale pentru realizarea activităților, caracterul esențial al acestora rezultând din metodologia/procedurile tehnice de execuție a lucrărilor.

Astfel, în evaluarea ofertelor realizată conform art. 133 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuie să stabilească dacă propunerea tehnică corespunde cerințelor documentației de atribuire, inclusiv sub aspectul cuprinderii în graficul Gantt a resurselor astfel cum acestea sunt impuse de metodologia de execuție sau de procedurile tehnice de execuție.

O astfel de analiză este necesară având în vedere faptul că unul dintre sub-factorii de evaluare pentru stabilirea celui mai bun raport calitate-preț, ce reprezintă criteriul de atribuire, în reprezintă Resursele (materiale și umane)- P4. OM.2., în cazul căruia punctajul se acordă în funcție de gradul de corelare (limitat/parțial/în totalitate) între resursele identificate și activitățile (realizările) indicate.

Or, așa cum s-a reținut mai sus necuprinderea în Graficul Gantt a tuturor resurselor alocate activităților, conform metodologiilor/procedurilor tehnice propuse, este de natură a se răsfrânge negativ asupra acordării punctajului pentru sub-factorul de evaluare P4. OM.2.

În consecință, se impune ca autoritatea contractantă să reanalizeze oferta ... sub aspectul cuprinderii în Graficul Gantt a tuturor resurselor ce trebuiau alocate pentru realizarea „stratului de agregate stabilizate”, cu luarea în considerare a statuărilor mai sus reținute, astfel încât punctajul acordat pentru sub-factorul P4. OM2. să fie unul justificat.

O altă critică invocată de contestatoarea ... S.R.L. privește neprezentarea de către ..., în cadrul Graficului Gantt, a "geogrilei" care, potrivit avizului CNAIR, trebuie folosită la lucrările de execuție a rostului dintre drumurile naționale care se intersectează cu drumul județean supus modernizării.

Se reține că prin notele scrise depuse la dosar intimata ... a arătat că "geogrila" nu a fost menționată ca resursă în Graficul Gantt, dar, conform declarației inserată în propunerea tehnică (pag. 75), în sensul că va respecta toate cerințele Avizelor și Acordurilor documentației de atribuire, a fost avută în vedere la întocmirea ofertei tehnice și financiare,

valoarea financiară loială a acesteia fiind aproximativ 540 lei (pentru 25-35 mp, cu 8 lei/mp material și 10 lei/mp manoperă).

Având în vedere aceste împrejurări și faptul că nici autoritatea contractantă, nici contestatoarea nu au invocat și dovedit că valoarea monetară a omisiunii în discuție ar depăși 1% din prețul total al ofertei ..., instanța apreciază că situația s-ar încadra în categoria abaterilor tehnice minore, așa cum sunt reglementate de 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, nefiind de natură a atrage inacceptabilitatea sau neconformitatea ofertei.

Cu toate acestea necuprinderea în Graficul Gantt a tuturor resurselor alocate activităților este de natură a se răsfrânge negativ asupra acordării punctajului pentru sub-factorul de evaluare P4. OM2., motiv pentru care se impune ca autoritatea contractantă să reanalizeze oferta ... sub aspectul elementului în discuție, astfel încât punctajul acordat pentru sub-factorul P4. OM2. să fie unul justificat.

(...)

Analizând critica potrivit căreia punctajul acordat ofertantei ... la sub-factorul "Resurse"-P4.OM2 este eronat, instanța o apreciază ca fiind fondată.

Omissionilor sau inadvertențele din Graficul Gantt cu privire la resurse, mai sus reținute, pun sub semnul îndoielii corectitudinea punctajului acordat ofertantei ... pentru sub- factorul de evaluare P4.OM2., respectiv punctajul maxim de 10 puncte, în condițiile în care acesta se acordă dacă resurselor identificate și activitățile indicate sunt corelate în totalitate. Or, analiza realizată în precedent nu relevă o astfel de situație, impunându-se ca autoritatea contractantă să reanalizeze oferta ... și să acorde un punctaj justificat în raport cu oferta depusă.

În plus, îndoiala este menținută și de modul de prezentare în Graficul Gantt a resurselor alocate altor activități, inclusiv în cazul activităților subcontractate, ofertanta ... rezumându-se a menționa denumirea societății subcontractante, fără a indica resursele necesare pe care aceasta din urmă le alocă activităților, conform metodologiei/procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor.

Astfel, cu ocazia reevaluării ofertei ..., **autoritatea contractantă va analiza gradul de corelare a resurselor și a activităților indicate în Graficul Gantt, în raport cu metodologiile/procedurile tehnice de execuție propuse de ofertant, astfel încât punctajul pentru sub-factorul în discuție să fie unul justificat.** Se are în vedere faptul că Graficul Gantt trebuie să cuprindă succesiunea și inter-relaționarea tuturor activităților propuse, precum și resursele aferente acestora și să fie în concordanță cu metodologia de realizare a serviciilor de proiectare și cu execuția lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.

Din parcurgerea considerentelor citate, Consiliul reține că instanța de control judiciar, în verificările efectuate, a constatat o serie de inadvertențe și omisiuni la nivelul Graficului Gantt prezentat de ..., despre care a stabilit că sunt de natură a se răsfrânge negativ asupra punctajului acordat la sub-factorul de evaluare P4.OM2, cu consecința obligării autorității contractante să reanalizeze oferta ... astfel încât punctajul acordat să fie unul justificat.

Nu a dispus instanța nicăieri ca autoritatea contractantă să verifice dacă punctajul de 10 puncte acordat inițial ... la sub-factorului de evaluare P4.OM2 este justificat sau nu, cum susține contestatorul, ci a stabilit explicit că omisiunile sau inadvertențele constatate impactează negativ punctajul, constatare care nu poate conduce decât spre concluzia

că ... nu era îndreptățit la acordarea punctajului maxim, ci a unuia redus, corespunzător situației reale a ofertei sale.

Consiliul reține că, procedând la reevaluarea la care a fost obligată, comisia de evaluare s-a achitat de cele trasate în sarcina sa, acordând ..., la sub-factorului de evaluare P4.OM2, conform procesului-verbal nr. ..., 5 puncte, corespunzător calificativului *Adecvat*, din cele 10 posibile, cu justificarea că resursele umane și materiale sunt corelate parțial cu realizările indicate în Graficul Gantt.

Contestatorul apreciază că depunerea ofertei sale la sub-factorul de evaluare în discuție s-a realizat în mod nelegal întrucât acordarea punctajului la acest factor de evaluare trebuia să se realizeze și prin compararea modului de corelare a resurselor în graficul efectuat de ceilalți ofertanți admisibili, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător.

Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului având în vedere că, așa cum corect arată și autoritatea contractantă, evaluarea fiecărei oferte se face prin raportare la prevederile documentației de atribuire și nu prin raportare la celelalte oferte depuse. De altfel, practica Consiliului este constantă în acest sens, fiind confirmată și de instanțele de control judiciar, cel mai recent prin Hotărârea nr. 47/2024 din data de ..., pronunțată de Curtea de Apel ..., în care s-a arătat:

Cu referire la timpii efectiv necesari pentru aceste activități în raport de monitorizările GPS din anii precedenți, precum și la diferențele mari între timpii ofertați de cei doi ofertanți implicați încă în procedură, instanța reține că fiecare ofertă se evaluează distinct și nu prin raportare la alte oferte.

Astfel, potrivit art. 207 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

De asemenea, conform art. 139 alin. 1 și 2 din HG nr. 395/2016, în cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului „cel mai bun raport calitate-preț” sau „cel mai bun raport calitate-cost”, evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire. În cazul prevăzut la alin. (1), se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj.

Pe de altă parte, cu privire la argumentele contestatorului legate de Graficul Gantt al ofertantului câștigător, Consiliul reține că punctajul propunerii tehnice aparținând ..., după cum corect susține și acesta, nu a

fost stabilit prin raportul procedurii nr. ..., atacat prin contestația de față, ci cu ocazia primului rezultat al procedurii, materializat în raportul procedurii nr.

Astfel stând lucrurile, întrucât contestatorul a avut cunoștință despre punctajul ... începând cu data de, punctaj asupra căreia nu s-a mai revenit ca urmare a deciziei CNSC/instanței de judecată ulterioare, Consiliul reține întemeiată apărarea intervenientului conform căreia criticile legate de evaluarea propunerii sale tehnice sunt tardive.

Este adevărat că autoritatea contractantă a preluat în raportul procedurii criticat prin demersul de față, punctajul tehnic obținut de ... însă această preluare nu reprezintă nicidecum un argument care să conducă la concluzia că ... i s-a născut un nou drept de a ataca acel rezultat.

De altfel, ... a avut calitatea de contestator și în ciclul procesual anterior însă a înțeles să critice doar ofertele mai bine poziționate în raport cu oferta sa, respectiv ofertele de pe locurile 1-2, iar nu și ofertele clasate în urma sa, printre care se regăsește și cea a ... acum câștigătoare.

Relevantă speței este Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, prin care s-a stabilit:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 65](#), art. 104 [alin. \(3\)](#), [art. 133](#) și art. 134 [alin. \(1\)](#) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea [nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 395/2016](#), cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Potrivit pct. 76 din această decizie: **Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în**

privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie: Exercitarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.**

Prin urmare, existând o verificare anterioară a propunerii tehnice a ofertantului câștigător, care nu a format obiectul contestațiilor anterioare, comisia de evaluare nu era în drept să revină asupra acesteia. Altfel spus, autoritatea contractantă era în drept de a reevalua doar ofertele indicate de Consiliu și instanța de judecată, și doar în limitele impuse, cum, de altfel, a și procedat.

O astfel de interpretare este dată de caracterul obligatoriu de care dispune decizia CNSC, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.], în virtutea căruia autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta nu numai dispozitivul, dar și considerentele deciziei Consiliului. În acest sens este amintită poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/AssiDomän Kraft Products și alții, C-310/ 97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, Hotărârea din 1 iunie 2006, P & O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44, precum și în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegoda/Comisia, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87, potrivit căreia autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate. Pentru a garanta atât stabilitatea dreptului și a raporturilor juridice, cât și o bună administrare a justiției, este necesar ca hotărârile judecătorești rămase definitive după epuizarea căilor de atac disponibile sau după expirarea termenelor de exercitare prevăzute pentru aceste căi de atac să nu mai poată fi repuse în discuție (a se vedea Hotărârea Artegoda/Comisia, precitată, punctul 86, precum și Hotărârea din 8 februarie 2018, Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Marpefa (Vieta), T-879/16, EU:T:2018:77, punctul 30).

De aceste rigori este ținută nu numai comisia de evaluare, ci și organismul administrativ - jurisdicțional sau instanța de judecată care nu poate fi investită cu alte aspecte decât cele pe care autoritatea contractantă avea obligația de a le reevalua.

O poziție contrară, ar însemna că organismul administrativ – jurisdicțional poate obliga autoritatea contractantă să revină în etapa de

evaluare tehnică, pentru aspecte ce țin de prima evaluare, ceea ce încalcă tocmai raționamentul exprimat de ÎCCJ în Decizia nr. 66/2018.

Consiliul subliniază că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016 și curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții, relevantă în acest sens fiind și practica Curții de Justiție a Uniunii Europene care recunoaște dreptul statelor membre de a reglementa limite de exercitare a dreptului la contestație, acestea fiind chiar obligate să le respecte, asigurând astfel atât respectarea principiului celerității cât și principiul securității juridice. Astfel, exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

- Hotărârea Curții din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK) Ltd / NHS Business Services Authority, cauza C406/08, EU:C:2010:45 [extras]:

32 În consecință, **obiectivul stabilit** la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, **nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

- Ordonanța Curții din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus / Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, cauza C-54/18, EU:C:2019:118 [extras]:

40 În această privință, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C327/00, EU:C:2003:109, punctul 50, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

41 Această jurisprudență se întemeiază pe considerația potrivit căreia **îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor**, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 51, precum și Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Comisia/Irlanda, C456/08, EU:C:2010:46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării

efective a directivelor Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice (Hotărârea din 12 februarie 2004, Grossmann Air Service, C230/02, EU:C:2004:93, punctul 38).

- Hotărârea Curții din 8 mai 2014, pronunțată în cauza C-161/13, Idrodinamica Spurgo Veloxsrl, Giovanni Putignano efigii srl, Cogeir srl, SplendorSud srl, Sceap srl împotriva Acquedotto Pugliese SpA

În aceste condiții, este necesar să se constate că ofertantul, pe baza informațiilor care i-au fost comunicate în temeiul articolului 2a din Directiva 92/13 și a articolului 49 din Directiva 2004/17 **și pe baza celor pe care ar fi putut să le obțină dând dovadă de o diligență normală**, era în măsură să introducă o acțiune împotriva încălcarilor eventuale ale dreptului Uniunii în materie de achiziții publice și că, în consecință, nu se impune redeschiderea termenului de introducere a acțiunii prevăzut de reglementarea națională.

- Hotărârea Curții din 12 martie 2015, pronunțată în cauza C-538/13, eVigilo Ltd împotriva Priesgaisrines apsaugos ir gelbejimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos:

(...) îndeplinirea completă a obiectivului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări.

În acest context, nu prezintă relevanță nici principiile tratamentului egal și legalității, invocate de contestator, susținerile acestuia fiind tardive, ca efect al decăderii sale din dreptul de a le mai formula pe calea prezentei contestații.

Diferit stau lucrurile însă în ceea ce privește criticile legate de documentele suport DUAЕ prezentate de ... ulterior stabilirii clasamentului intermediar urmare a aplicării deciziei precedente a CNSC și instanței de judecată, clasament în care ofertantul menționat ocupă primul loc.

În analiza temeiniciei acestor critici, Consiliul reține că, ulterior întocmirii clasamentului ofertelor admisibile, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în discuție prezentarea documentelor suport DUAЕ, a căror analiză se regăsește în procesul-verbal nr.

Contestatorul susține, într-o primă critică, că ofertantul câștigător nu a demonstrat îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară pe partea de execuție și nici pe partea de proiectare.

În soluționare, relevante sunt rigorile fișei de date, cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, având conținutul:

Experiența similară

Pentru contractele de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat.

Modalitatea de îndeplinire: (...)

Ofertantul și/sau, după caz, asociații (în cazul ofertelor comune), terțul susținător (în cazul susținerii), va/vor face dovadă că în ultimii 5 ani raportați la termenul limită de depunere a ofertelor a/au executat lucrări, în valoare cumulată de cel puțin 80.000.000 lei, fără TVA, realizate la nivelul a maxim trei contracte de execuție și/sau contracte de proiectare și execuție, similare din punct de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției, duse la bun sfârșit.

(...)

Prin lucrari similare se inteleg lucrari de construire/modernizare/reabilitare/reparatii capitale drumuri și poduri/ largiri de autostrazi, drum expres, drum național, drum județean, străzi urbane cu cel puțin două benzi de circulație, care se încadrează cel puțin în clasa tehnica III/IV sau superior, conform normativului în domeniu, Ordin nr.... pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice, emis de Ministerul Transporturilor, similare din punct de vedere al complexitatii cu cea care face obiectul achizitiei, duse la bun sfârșit.

(...)

Experienta similara. Pentru contractele de servicii: prestarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

Ofertantul și/sau, după caz, asociații (în cazul ofertelor comune), terțul susținător (în cazul susținerii), va/vor face dovada faptului că a/au dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani servicii de natura similara, în valoare cumulată de cel puțin ... lei, fără TVA, realizate la nivelul a maxim trei contracte de servicii de proiectare si/sau contracte de proiectare și execuție, similare din punct de vedere al complexitatii cu cea care face obiectul achizitiei, duse la bun sfârșit.

(...)

Experienta in prestarea de servicii de proiectare (servicii pentru oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT) se poate demonstra prin contracte de servicii de proiectare si/sau contracte de executie si proiectare ce au avut ca obiect elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire și/sau completare documentații tehnico-economice, respectiv Proiecte tehnice de execuție pentru lucrari de construire/modernizare/reabilitare/reparatii capitale drumuri și poduri/largiri de autostrazi, drum expres, drum național, drum județean, străzi urbane cu cel puțin două benzi de circulație, care se încadrează cel puțin în clasa tehnica III/IV sau superior, conform normativului în domeniu, Ordin nr.... pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice, emis de Ministerul Transporturilor, similare din punct de vedere al complexitatii cu cea care face obiectul achizitiei, duse la bun sfârșit.

(...)

În dovedirea experienței similare pe partea de execuție, ... a indicat un număr de 3 contracte, printre care se regăsește și contractul de execuție lucrări nr.

Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului având în vedere, ca prim argument, obiectul contractului care constă în modernizarea și reabilitarea unui *drum județean* – DJ 191D, categorie de drum indicată în cadrul criteriului de calificare printre cele care demonstrează îndeplinirea criteriului de calificare, iar ca argument secund, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr., prezentat în justificarea îndeplinirii criteriului de calificare, din care rezultă lățimea părții carosabile de 6 m.

De asemenea, relevant în demonstrarea îndeplinirii cerinței se reține a fi și Proiectul tehnic de execuție a lucrării, din care rezultă că drumul este de clasă tehnică IV, pe care autoritatea contractantă îl prezintă în susținerea apărărilor sale.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului conform cărora acest ultim document nu s-a aflat la dispoziția comisiei de evaluare la momentul evaluării documentelor suport DUAE depuse de ..., știut fiind că, în etapa de evaluare, comisia de evaluare nu este limitată la clarificarea cu ofertantul, ci este abilitată să facă oricare verificare o consideră necesară spre a se lămuri asupra îndeplinirii unei cerințe, linie pe care se înscrie și obținerea documentului de mai sus, care, de altfel, este public, fiind regăsit în cadrul documentației de atribuire aferentă anunțului de participare nr...., postat în SEAP.

Nu va reține Consiliul în soluționare nici susținerile contestatorului conform cărora contractul de servicii nr., a vizat prestarea unor servicii de proiectare pentru realizarea unei *străzi în localitatea Bacău*, deoarece, așa cum rezultă și din obiectul contractului, acesta a constatat în proiectarea unei centuri urbane și nu a unei simple străzi aflată în Bacău cum încearcă contestatorul să acrediteze.

Totodată, din Tema de proiectare, parte integrantă a contractului potrivit art. 8 – *Documentele contractului*, Consiliul reține că beneficiarii investiției sunt Municipiul Bacău și Comuna Mărgineni, drumul de centură are o lungime totală de cca 12 km, din care 2,4 km pe teritoriul UAT Comuna Mărgineni, și o lățimea de 6,00 m/ 7,00 m, apreciind că în mod corect comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința privind experiența similară pe partea de proiectare.

Ca și în precedent, comisia de evaluare s-a îngrijit să obțină informațiile necesare adoptării deciziei sale, informații care, de altfel, sunt publice, fiind regăsite în documentația de atribuire aferentă anunțului de participare nr., postat în SEAP.

În concluzie, critica contestatorului se vădește a fi nefondată, drept care va fi respinsă.

Respinsă va fi și următoarea critică a contestatorului, având în vedere că atât certificatul de atestare fiscală nr.

Critică contestatorul în continuare faptul că ofertantul declarat câștigător a procedat la înlocuirea subcontractantului ... cu un alt subcontractant, respectiv cu ..., însă pentru lucrările ce le va executa noul subcontractant nu au fost prezentate proceduri tehnice de execuție.

Consiliul observă, sub un prim aspect, că ... reproșează autorității contractante faptul că nu a efectuat verificări cu privire la incidența situației de excludere în care se află subcontractantul ..., respectiv *nu a emis nicio solicitare de clarificări către ofertantul declarat câștigător în temeiul art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 pentru a stabili dacă operatorul economic în cauză are capacitatea de a executa partea din contractul de achiziție publică pentru care a fost nominalizat ca și subcontractant.*

În soluționare, Consiliul reține că, prin adresa nr., de răspuns la solicitarea de prezentare a documentelor suport DUAE, ofertantul

câștigător a arătat autorității contractante situația în care se regăsește subcontractantul ..., de maniera:

Referitor la subcontractantul declarant SC ..., debutam prezenta secțiune cu evidentierea faptului ca în cazul în care comisia de reevaluare constată încadrarea acestuia în situația de excludere prevăzută la art. 165 din Legea nr. 98/2016, subscrisa asocierii îl vom înlocui/schimba, în conformitate cu prevederile art. 170 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, subscrisa asocierii solicităm comisiei de reevaluare a ofertelor aplicarea dispozițiilor art. 170 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Precizăm faptul că în orice situație de constatare a unui caz de excludere în legătură cu un subcontractant de către comisia de evaluare a ofertelor, potrivit art. 170 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă este obligată să solicite și să accepte documentele aferente înlocuirii subcontractantului care se află în situație de excludere.

Legislația românească prevede obligativitatea verificării îndeplinirii cerințelor de excludere și în ceea ce îi privește pe subcontractanți, dar dă posibilitatea înlocuirii acestora, o singură dată, dacă sunt incidente astfel de situații.

În raport cu starea de fapt descrisă, în vederea/eventualitatea schimbării subcontractantului ..., **va transmitem anexat documentele suport pentru noul subcontractant SC ..., care îndeplinește întocmai cerințele imperative impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și care își asumă față de ofertantul procedurii și autoritatea contractantă aceleași obligații** cu cele pe care și le-a asumat subcontractantul SC

Precizăm faptul că în conformitate cu Acordul de subcontractare nr. pe care îl atașăm prezentei, părțile au convenit că în cazul desemnării ofertei asocierii ”...,..... ca fiind câștigătoare la procedura de achiziție publică având ca

Lucrări de execuție marcaje rutiere (reprezentând aceeași activitate subcontractată), iar valoarea activităților subcontractate reprezintă 0.87% din valoarea totală ofertată (reprezentând același procent declarat).

Anexat, ofertantul câștigător a prezentat o serie de documente privitoare la ... (certificat constatator ORC, cazier fiscal, certificat de atestare fiscală, cazier judiciar etc.) precum și documente pentru subcontractantul ... (Acordul de subcontractare nr., DUAE etc.).

Consiliul constată că autoritatea contractantă a verificat atât situația subcontractantului ..., cât și pe cea a noului subcontractant - ..., concluzionând, în procesul-verbal nr.

Data fiind situația de fapt expusă, Consiliul apreciază că lipsa transmiterii unei solicitări de clarificări care să aibă ca obiect solicitarea de schimbare a subcontractantului ... reprezintă o interpretare formalistă a art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care nu este aptă prin ea însăși a atrage respingerea ofertei câștigătoare din procedură.

Nu va fi reținut în soluționare nici susținerea contestatorului conform căreia ofertantul câștigător nu a prezentat cu ocazia înlocuirii subcontractantului o procedură tehnică de execuție emisă de noul subcontractant pentru lucrările de efectuare a marcajului rutier, deoarece

noul subcontractant și-a asumat prin Acordul de asociere nr. 629/14.05.2025 executarea lucrărilor astfel cum au fost ofertate.

Într-adevăr, noul subcontractant ar fi avut obligația de a prezenta o anumită autorizare cerută drept criteriu de calificare și în lumina căreia ar fi executat o anumită parte din lucrare, sens în care reglementează art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 (Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.), însă această situație nu este similară celei de față cum încearcă să acrediteze contestatorul.

Mai mult, prezentarea unei proceduri tehnice de execuție de către ..., așa cum pretinde contestatorul, ar fi condus la alterarea nepermisă a propunerii tehnice depusă de ..., câtă vreme nu se circumscrie excepțiilor expres prevăzute de lege în care este permisă. Nu ar fi putut fi considerată modificarea pretinsă de contestator viciu de formă și nici abatere tehnică minoră, în sensul art. 134 alin. (7) și următoarele din HG nr. 395/2016.

În consecință, având în vedere că ... nu indică prevederea documentației de atribuire sau prevederea legală care a fost încălcată de ofertantul câștigător, critica contestatorului se dovedește a fi lipsită de orice suport, drept care va fi respinsă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ..., va fi admisă.

Cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, va fi respinsă având în vedere, pe de o parte, că nu s-a făcut dovada efectuării unor atare cheltuieli iar, pe de altă parte, că nu s-a reținut culpa procesuală a autorității contractante.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de

Respinge, ca nefondată, contestația ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție depusă de

Respinge cererea ... de plată a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.