CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ../C5/.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 2808/28.11.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 49660/28.11.2018 și respectiv sub nr. 49673/28.11.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2018**, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... și reprezentată convențional de Cabinetul de Avocat „...", cu sediul în ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a contestat adresa nr. 85076/15.11.2018, publicată în SICAP, reprezentând răspunsul autorității contractate la clarificări, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de pachete cu ajutoare alimentare și pachete cu produse de igienă, inclusiv transport la punctele de distribuție ale primăriilor în cadrul POAD 2018-2021" (respectiv lotul 1 – „Achiziția de pachete cu ajutoare alimentare, inclusiv transport"), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 1, până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016" și a solicitat, în principal: „obligarea autorității contractante la modificarea secțiunii IV.2.2) din anunțul de participare nr. .../29.10.2018, prin prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile și, pe cale de consecință, publicarea unei erate la anunțul de participare nr. .../ 29.10.2018 privind noul termen de depunere a ofertelor", „obligarea autorității contractante la anularea parțială a Răspunsului la solicitările de clarificări nr. 85076/15.11.2018 în ceea ce privește răspunsurile nr. 2, nr. 7, nr. 10, nr. 12, nr. 23, nr. 43, nr. 44 și nr. 45 și modificarea corespunzătoare a acestora, astfel încât

răspunsurile să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și legislația specifică (...)”, iar în subsidiar „anularea procedurii de atribuire (...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 968/28.11.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 49735/29.11.2018 și respectiv sub nr. 50294/04.12.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2018**, prin care SC ... SRL, cu sediul în ..., având adresa pentru corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 85076/15.11.2018, publicată în SICAP, reprezentând răspunsul autorității contractate la clarificări, elaborată în cadrul procedurii de atribuire mai sus-menționată și a solicitat:

„A. Decalarea termenului de depunere a ofertelor;

B. Obligarea autorității contractante la refacerea răspunsurilor la clarificări și eliminarea cerințelor ce încalcă prevederile legale;

C. În măsura în care modificările solicitate nu sunt admisibile fără a afecta procedura de atribuire, anularea acesteia”.

SC ... SRL, având datele de identificare mai sus-menționate, a formulat „cererea de intervenție” nr. 974/03.12.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 50103/03.12.2018, în dosarul nr. **.../2018**, prin care a solicitat admiterea contestației depusă de SC ... SRL, „decalarea termenului de depunere a ofertelor”, „obligarea autorității contractante la refacerea răspunsurilor la clarificări și eliminarea cerințelor ce încalcă prevederile legale”, iar „în măsura în care modificările solicitate nu sunt admisibile fără a afecta procedura de atribuire, anularea acesteia”.

SC ... SRL, având datele de identificare mai sus-menționate, a formulat „cererea de intervenție” nr. 2818/05.12.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 50504/05.12.2018, în dosarul nr. **.../2018**, prin care a solicitat „admiterea contestației formulate de ... SRL în ceea ce privește: capătul de cerere nr. A; capătul de cerere nr. B referitor la refacerea răspunsurilor la clarificări nr. 2, nr. 7, nr. 10, nr. 12, nr. 17, nr. 43 și nr. 45; și capătul de cerere nr. C”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În preambulul contestației, care face obiectul dosarului **nr. .../2018**, SC ... SRL a formulat o scurtă prezentare a situației de fapt. Fiind interesată de participarea la procedură a transmis autorității contractante o serie de solicitări de clarificări, cu privire la prevederile documentației de atribuire referitoare la lotul 1, iar autoritatea

contractantă, la data de 22.11.2018, a publicat în SICAP, adresa nr. 85076/15.11.2018 (actul atacat).

În susținerea contestației SC ... SRL, a criticat faptul că autoritatea contractantă a refuzat, în mod nelegal, să prelungească termenul de depunere a ofertelor (prin răspunsul de la poziția nr. 20), nu a răspuns în mod clar și complet solicitărilor de clarificări transmise de operatorii economici cu privire la documentația de atribuire (prin răspunsurile de la pozițiile nr. 2, nr. 23, nr. 7 și nr. 12), precizările din răspunsul la clarificări (pozițiile nr. 2, nr. 23 și nr. 10) modifică prevederile documentației de atribuire într-un mod care conduce la încălcarea legislației achizițiilor publice și a HG nr. 264/2003, precum și faptul că răspunsul la clarificări (pozițiile nr. 43, nr. 44 și nr. 45), cuprinde precizări necorelate cu celelalte prevederi ale documentației de atribuire și încalcă flagrant prevederile Legii nr. 72/2013.

În dovedire contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin corespondența nr. 2809/27.11.2018, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, direct la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 49661/28.11.2018 și respectiv sub nr. 49675/28.11.2018, contestatoarea SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Prin corespondența nr. 2818/28.11.2018, depusă direct la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 49710/28.11.2018, contestatoarea SC ... SRL a anexat, în original, Recipisa de consemnare nr. 205077959/1 din 28.11.2018, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 220.000,00 RON.

Prin adresa nr. 49872/... C5/29.11.2018, Consiliul i-a solicitat reprezentantului convențional al SC ... SRL să precizeze numele și prenumele reprezentantului legal al clientului său. Totodată, prin aceeași adresă Consiliul a informat-o cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea privind studierea dosarului.

Prin corespondența nr. 2813/29.11.2018, transmisă prin fax, înregistrată de Consiliu sub nr. 49929/29.11.2018, contestatoarea SC ... SRL a precizat că reprezentantul său legal este dl. ..., în calitate de administrator, iar în acest sens a anexat un certificat constatator emis de ONRC.

Prin adresa nr. 49871/... C5/29.11.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației formulată de SC ... SRL.

Având în vedere cererea SC ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 50580/... C5/06.12.2018, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 07.12.2018.

Prin cererea de intervenție nr. 974/03.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 50103/03.12.2018, depusă în cadrul dosarului nr. .../2018, SC ... SRL a susținut criticile contestatoarei SC ... SRL cu privire la răspunsurile nr. 2 și 10, aferente răspunsului la clarificări nr. 85076/15.11.2018.

Intervenienta a solicitat anularea răspunsului nr. 2 și menținerea ca și cerințe privind experiența similară doar a celor precizate inițial la pct. III.1.3.a) din fișa de date, precum și anularea răspunsului nr. 10 și menținerea prevederilor inițiale privitoare la faptul că avansul va fi acordat într-un procent de până la 30% din valoarea totală a contractului și nu a fiecărei livrări.

În continuarea susținerilor din cuprinsul cererii de intervenție, SC ... SRL a reprodus, întocmai, criticile sale cu privire la întrebările nr. 29, nr. 17, nr. 31-39, nr. 42-47, nr. 49-51 din adresa de clarificări nr. 85076/15.11.2018, critici existente în contestația nr. 968/ 28.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 49735/29.11.2018, ce formează obiectul dosarului nr. .../2018, pentru care nu s-a constituit cauțiune conform legislației în vigoare.

Cu privire la întrebările nr. 43, 44 și 45 din adresa de clarificări nr. 85076/15.11.2018, intervenienta SC ... SRL a învederat Consiliului faptul că autoritatea contractantă a modificat, conținutul documentației de atribuire, în sens restrictiv, respectiv a modificat multe clauze contractuale în defavoarea operatorilor economici.

În finalul cererii de intervenție, SC ... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresele nr. 50224/... C5/04.12.2018 și nr. 50228/... C5/04.12.2018, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea susținerilor referitoare la cererea de intervenție, ci doar a confirmat primirea corespondenței Consiliului, prin remiterea acesteia având numărul de înregistrare 89779/04.12.2018.

Contestatoarea SC ... SRL, a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 2819/05.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 50308/05.12.2018, prin care a formulat răspuns la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Având în vedere cererea intervenientei SC ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 50582/ ... C5/06.12.2018, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 10.12.2018.

Până la momentul emiterii prezentei decizii SC ... SRL nu a transmis la dosarul cauzei concluzii scrise ca urmare a studierii.

La data de 11.12.2018, SC ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 51309/11.12.2018, prin care a precizat că renunță la contestația sa nr. 2808/28.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 49673/28.11.2018, având în vedere că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, a clarificat parțial „cele mai importante aspecte învederate prin contestație”.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului **nr. .../2018**, contestatoarea SC ... SRL a formulat critici cu privire la răspunsurile nr. 2, 4, 5, 7, 10, 12, 15, 17, 29, 31-36, 39, 42-47, 49-51 din răspunsul de

clarificări nr. 85076/15.11.2018, întrucât autoritatea contractantă a modificat conținutul documentației de atribuire, în sens restrictiv, respectiv a modificat multe clauze contractuale în defavoarea operatorilor economici.

Contestatoarea SC ... SRL a solicitat Consiliului anularea acestui răspuns și menținerea prevederilor inițiale.

În finalul contestației SC ... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei în vederea depunerii de concluzii scrise.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 50024/... C5/03.12.2018, transmisă contestatoarei prin e-mail, la 03.12.2018 și prin poștă, la adresa de corespondență indicată în cuprinsul contestației, Consiliul a pus în vedere contestatoarei SC ... SRL, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, să comunice, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii este conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. De asemenea, CNSC i-a precizat contestatoarei SC ... SRL că răspunsul trebuie comunicat Consiliului, inițial prin fax sau e-mail, iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

Autoritatea contractantă a depus la registratura Consiliului punctul de vedere nr. 90308/05.12.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 50465/05.12.2018, cu privire la contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, împreună cu o copie a dosarului achiziției publice

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca inadmisibilă, întrucât contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii solicitate prin art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat să se respingă parte din criticile celor două contestatoare ca fiind tardiv formulate, precum și respingerea criticilor formulate de cele două contestatoare cu privire la răspunsul consolidat la clarificări ca fiind nefondate.

Prin cererea de intervenție nr. 2818/05.12.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 50504/05.12.2018, în dosarul nr. .../2018, SC ... SRL a susținut în totalitate capetele de cerere nr. A și C, precum și capătul de cerere B, referitor la refacerea răspunsurilor la clarificări nr. 2, nr. 7, nr. 10, nr. 12, nr. 17, nr. 43 și nr. 45 din cuprinsul contestației formulată de SC ... SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca

obiect „Achiziția de pachete cu ajutoare alimentare și pachete cu produse de igienă, inclusiv transport la punctele de distribuție ale primăriilor în cadrul POAD 2018-2021”, cod CPV 15897300-5 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. .../29.10.2018, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 03.12.2018, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 1.065.686.932,80 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 2 loturi (Lot 1 – „Achiziția de pachete cu ajutoare alimentare, inclusiv transport” și Lot 2 – Achiziția de pachete cu produse de igienă, inclusiv transport), iar SC ... SRL și SC ... SRL au formulat, fiecare, contestație cu privire la lotul nr. 1.

În cadrul procedurii de atribuire, Consiliul a mai pronunțat decizia nr. nr. ... din data de 22.11.2018, prin care a dispus:

„Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind neconstituirea cauțiunii.

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.”

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea SC ... SRL a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, de către Consiliu, prin Încheierea nr. 956/C5/.../03.12.2018, întrucât autoritatea contractantă a suspendat, în SICAP, derularea procedurii.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2018), Consiliul constată următoarele:

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 205077959/1 din 28.11.2018, în sumă de 220.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de*

zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].

La data de 11.12.2018, SC ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 51309/11.12.2018, prin care a precizat că renunță la contestația sa nr. 2808/28.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 49673/28.11.2018, având în vedere că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, a clarificat parțial „cele mai importante aspecte învederate prin contestație". Corespondența a fost semnată de reprezentant legal al SC ... SRL, respectiv administrator ..., purtând ştampila operatorului economic în discuţie.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) şi (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunţarea la contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2017), Consiliul constată următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul analizează excepția invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de 04.06.2018 a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61^1, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (…)".*

Prin adresa nr. 50024/... C5/03.12.2018, transmisă contestatoarei prin e-mail, la 03.12.2018 și prin poștă, la adresa de corespondență indicată în cuprinsul contestației, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, să comunice, în termen de **3 zile de la data primirii adresei**, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii este conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. De asemenea, CNSC a precizat că răspunsul trebuie comunicat Consiliului, inițial prin fax sau e-mail, iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC. La dosarul cauzei se află dovada recepționării corespondenței de către contestatoarea SC ... SRL, la data de 05.12.2018 (confirmare de primire - AR).

În soluționarea cauzei sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei";

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform cărora:

„(2) Ordonanţele de urgenţă ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiţia depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară".

Prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 26.11.2018, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. .../ 26.10.2018, astfel că, potrivit art. 236 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, acesteia îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 98/2016. Procedurile de atribuire sunt expres și limitativ prevăzute de lege și reprezintă etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a

Contestaţiilor, conform cărora „*Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare*”, procedura de soluționare a contestației urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații. Ori, prin OUG nr. 45/2018 au fost completate dispozițiile Legii nr. 101/2016, în sensul introducerii unei cauțiuni pentru soluționarea contestației formulată în temeiul dispozițiilor art. 8 din legea anterior invocată.

Din paragrafele anterioare rezultă faptul că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și procedura de soluționare a contestației sunt proceduri distincte, fiind reglementate de acte normative distincte.

Anterior apariției noului cadru legislativ, respectiv a Legii nr. 98/2016 și a Legii nr. 101/2016, legiuitorul a inclus în cadrul aceluiași act normativ, respectiv OUG nr. 34/2006, atât procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cât și procedura de soluționare a contestației. Ulterior, prin Legea nr. 98/2016, legiuitorul a stabilit reglementări aferente desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice [art. 1 alin. (1) - „*Prezenta lege reglementează modul de realizare a achiziţiilor publice, procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică şi de organizare a concursurilor de soluţii, instrumentele şi tehnicile specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică, precum şi anumite aspecte specifice în legătură cu executarea contractelor de achiziţie publică.*”], iar prin Legea nr. 101/2016 a stabilit reglementări aferente procedurii de soluționare a contestației [art. 1 alin. (1) - *Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac şi procedura de soluţionare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune, precum şi organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor*”].

În prezenta cauză se constată că SC ... SRL a formulat și înaintat contestația Consiliului, atât prin e-mail, cât și prin poștă, la data de **28.11.2018**, deci după intrarea în vigoare OUG nr. 45/2018, astfel încât, acesteia nu îi sunt incidente prevederile art. VIII potrivit cărora „*Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ... SRL avea obligația constituirii cauțiunii, întrucât a sesizat CNSC la data de 28.11.2018.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește cererile de intervenție, formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în dosarele nr. .../2018 și nr. .../2018, Consiliul le va respinge, ca rămase fără obiect, deoarece SC ... SRL a renunțat la soluționarea contestației, iar SC ... SRL nu a depus cauțiune, conform prevederilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL (**dosar nr. .../2018**), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL (**dosar nr. .../2018**), pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Respinge, ca rămase fără obiect, cererile de intervenție formulate de SC ... SRL și SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 10 pagini.