

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 338/18.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24054/18.04.2024, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO....., reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 6551/11.04.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect, s-a solicitat:

„- anularea Raportului procedurii cu nr. 6551/11.04.2024 și a rezultatului procedurii comunicate la 11.04.2023, exclusiv în ceea ce privește lotul 52 -;

- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele tehnice depuse de către subscrisa și de către ofertanta câștigătoare pentru lotul 52”.

II. Prin contestația nr. 421/22.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24936/22.04.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 6551/11.04.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect, s-a solicitat:

„- Anularea Raportului Procedurii nr. 6551/11.04.2024 emis de autoritatea contractantă, precum și a procesului-verbal privind evaluarea tehnică pentru lotul 26, a procesului-verbal privind evaluarea financiară pentru lotul 26 și a procesului-verbal de evaluare DUAЕ pentru loturile 26 și 40, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora referitoare la lotul 26 și lotul 40;

- Anularea deciziei prin care oferta formulată de pentru lotul 40 a fost desemnată admisibilă, ca fiind netemeinică și nelegală;

- *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei formulate de pentru lotul 40, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale;*

- *Anularea deciziilor prin care oferta formulată de subscrisa a fost declarată respinsă pentru lotul 26 și lotul 40, ca fiind netemeinice și nelegale;*

- *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei formulate de subscrisa, pentru lotul 26 și lotul 40, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale;"*.

Prin cererea de intervenție nr. 741/27.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 32813/27.05.2024,, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator, s-a solicitat:

„• *ADMITEREA cererii de intervenție formulată de către subscrisa societate (...);*

• *RESPINGEREA CONTESTAȚIEI formulate de către societatea contestatoare înregistrată la CNSC privind LOTUL nr. 26 și LOTUL nr. 40, ca fiind NEFONDATĂ;*

• *MENTINEREA efectelor juridice ale Raportului procedurii nr. 6551/11.04.2024 și ale tuturor actelor și măsurilor ulterioare cu privire la oferta subscrisei"*.

III. Prin contestația nr. 386/29.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27203/30.04.2024, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO....., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii și a deciziei de anulare a procedurii pentru Lotul nr. 52, măsuri comunicate cu adresele nr. 7172/19.04.2024, 7233/22.04.2024 și 7307/22.04.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„- *conexarea prezentei contestații la contestația care formează obiectul Dosarului CNSC nr. 1293/C2/2024, (...);*

- *anularea procesului verbal privind analiza contestației, măsurilor de remediere, declarării neconforme a ofertei subscrisei, rezultatului procedurii și a deciziei de anulare a procedurii pentru Lotul nr. 52 -, măsuri comunicate cu adresele nr. 7172/19.04.2024, 7233/22.04.2024 și 7307/22.04.2024;*

- *obligarea autorității contractante de a reevalua oferta tehnică depusă de către subscrisa pentru lotul 52"*.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 6551/11.04.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în privința lotului nr. 52, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin raportul procedurii nr. 6551/11.04.2024, oferta societății sale, pentru lotul 52, a fost declarat neconformă, pe considerentul că nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini, iar oferta a fost declarata câștigătoare.

În opinia, decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta societății sale, respectiv de a declara conformă oferta, este nelegală și netemeinică.

În susținere, contestatorul prezintă în format tabelar specificațiile cerute de autoritatea contractantă, specificațiile regăsite în oferta sa și cea depusă de, precizând, în privința ofertei sale, că autoritatea a specificat grosimea mânușilor în strat dublu, iar în propunerea tehnică a fost prezentată grosimea în strat simplu. Dacă se calcula oferta în strat dublu, s-ar fi constatat, după cum se arată, că grosimile ofertate îndeplinesc condițiile din caietul de sarcini, respectiv grosimile ofertate ar fi următoarele:

- deget 0,32mm (superioară cerinței minime 0,31mm)
- palmă 0,24 mm
- manșetă 0,20mm

Referitor la lungime mânuși, contestatorul precizează că produsul ofertat de societatea sa îndeplinește cerințele în mod superior, lungimea mai mare oferind siguranța personalului.

Relativ la oferta, contestatorul susține următoarele:

- specificațiile ofertate sunt copiate cuvânt cu cuvânt din caietul de sarcini;

- în acest sens, se poate observa că deși a ofertat mărimea XL cantitativ, a omis să o adauge în formularul cu propunerea tehnică;

- conform documentelor depuse în procedură, fișa tehnică anexată a produselor ofertate de, lungimea mânușilor este de 240 mm (nu 280 mm), iar grosimea este cu mult mai mică decât cerințele caietului de sarcini: palma 0,06 mm, manșeta 0,04 mm, deget 0,07 mm.

În cauză, contestatorul arată că în conformitate cu standardele EN 455-2, ASTM D 6319 și ISO 23529 grosimea mânușilor se utilizează în testare și se prezintă în perete (strat) simplu, dar pentru că este mai simplu și mai ieftin se măsoară în perete dublu, relevant în această speță fiind art. 5.2.4 din standardul EN 455-2.

Conform contestatorului, legătura este simplă între cele două variante, grosimea în perete (strat) simplu este jumătate din cea în perete (strat) dublu. De asemenea, susține că acest aspect este reglementat și de art. 7.4.4 din standardul ASTM D 6319.

Concluzionând, subliniază că oferta trebuia declarată neconformă, iar oferta societății sale trebuia declarată conformă și, implicit, prin aplicarea criteriilor de atribuire, câștigătoare pentru lotul nr. 52.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 7307/22.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 25444/23.04.2024, formulează o *NOTIFICARE*, în cuprinsul căreia precizează că, în ceea ce privește lotul nr. 52 -, comisia de evaluare a constatat că anumite cerințe din caietul de sarcini nu sunt îndeplinite, motiv pentru care consideră justificată contestația depusă de și hotărăște anularea procesului verbal de evaluare tehnică nr. 5020/19.03.2024 și a raportului procedurii nr. 6551/11.04.2024, pentru lotul nr. 52.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în data de 22.04.2024, s-a întrunit comisia de evaluare, iar în urma reevaluării ofertelor s-a constatat că nicio ofertă nu este admisibilă și ca atare, conform procesului verbal nr. 7233/22.04.2024, lotul contestat va fi anulat în baza art. 212 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 348/19.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 24712/22.04.2024, contestatorul precizează că nu este de acord cu măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 7172 din data de 19.04.2024, astfel că solicită Consiliului să se pronunțe asupra conformității ofertei depuse de societatea sa.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 6551/11.04.2024 pentru loturile nr. 26 și nr. 40, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Ulterior prezentării interesului său în formularea prezentei contestații, precizează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 11.04.2024, raportul procedurii nr. 6551/11.04.2024 din care rezultă ca oferta depusă de societatea sa a fost declarată respinsă pentru loturile nr. 26 și nr. 40, iar oferta înaintată de a fost declarată câștigătoare.

În cele ce urmează contestatorul aduce o serie de critici pentru rezultatul evaluării propunerii tehnice înaintate de ofertantul câștigător, pentru lotul nr. 40:

Potrivit contestatorului, din analiza cerințelor impuse de capitolul IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, rezultă că ofertanții aveau obligația să întocmească propunerea tehnică în mod detaliat, să descrie abordarea/metodologia proprie asupra modului de îndeplinire a contractului și să nu copieze în tot sau în parte caietul de sarcini în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă menționând că „*nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice*”.

Or, semnaleză, comparând specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă pentru lotul 40 cu informațiile incluse de ofertantul câștigător în documentația tehnică înaintată, respectiv „*Formular de propunere tehnică*” și documentul redactat de ofertant, document ce nu este emis de producătorul înscris în cadrul propunerii tehnice, denumit „*Fișă tehnică*”, se observă că s-a limitat la a copia în tot prevederile caietului de sarcini atât în propunerea tehnică (formularul nr. 3) cât și în documentul redactat de acesta („*Fisa tehnică*”).

Față de această situație, în opinia contestatorului, membrii comisiei de evaluare trebuiau să constate neconformitatea propunerii tehnice înaintată de ofertantul câștigător pentru lotul 40, conform prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 și să nu continue evaluarea ofertei acestuia.

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, apreciază că evaluarea ofertei tehnice transmisă de societatea sa pentru lotul nr. 26 a fost făcută cu încălcarea prevederilor legale și a documentației de atribuire:

Potrivit contestatorului, conform procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 5020/19.03.2024, membrii comisiei de evaluare au respins oferta pentru lotul nr. 26, invocând următoarele: „*In propunerea tehnică nu se regăsesc toate dimensiunile 16G: 1.7 X 50 mm; debit: minim 196 ml/min. Oferta nu este conformă cu caietul de sarcini*”.

Însă, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a precizat în cuprinsul caietului de sarcini că intenționează să achiziționeze catetere periferice cu valva (branule) cu dimensiunea de 16 G 1.7 X 50 mm; debit: minim 196 ml/min, întrucât această dimensiune nu este inclusă în lotul nr. 26, motiv pentru care nu este specificată o anumită cantitate pentru care s-ar solicita încheierea unui acord cadru.

Ca atare, contestatorul este de părere că membrii comisiei de evaluare puteau să constate, din studierea documentelor tehnice deținute de producător, că dimensiunea reclamată „16 G 1.7X 50 mm; debit: minim 196 ml/min.”, este evidențiată distinct în documentația transmisă autorității contractante.

În atare situație, apreciază faptul că, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale nu este fundamentată pe baza

unor probe concludente, aducând atingere și principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, rezultatul evaluării documentelor suport depuse de societatea sa pentru lotul nr. 40 este netemeinic și nelegal:

Potrivit contestatorului, analizând informațiile din procesul verbal privind evaluarea documentelor suport nr. 5960/02.04.2024, se observă că membrii comisiei de evaluare nu au aplicat întocmai prevederile legale și pe cele ale documentației de atribuire, respingând oferta sa din următoarele considerente: *„(...) nu îndeplinește criteriile de calificare, privind capacitatea tehnică de a livra produsul conform cerinței din caietul de sarcini, ofertele sunt inacceptabile în baza art. 137, alin. (2), lit. b) din HG 395/2016”*.

Însă, în opinia contestatorului, potrivit cerinței din fișa de date *„se vor prezenta eșantioane ale produselor oferite”*, autoritatea contractantă trebuia să ia act de îndeplinirea cerinței după primirea eșantionului solicitat, activitatea de evaluare a eșantionului fiind nelegală, întrucât este contrară prevederilor înscrise în documentația de atribuire.

Mai mult, susține autorul contestației, contrar deciziei de respingere a ofertei, pentru lotul 40, autoritatea contractantă a menționat în raportul procedurii nr. 6551/11.04.2024, faptul că *„în urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate”*, invalidându-și astfel decizia.

În plus, nici cele constatate de comisia de evaluare - *„Camera de picurare este din plastic tare și se umple greu”*, nu pot fi catalogate ca fiind cerințe minimale incluse în caietul de sarcini, întrucât nu se regăsesc în cuprinsul acestuia.

Or, câtă vreme nu au fost detaliate în cuprinsul documentației de atribuire, criterii de evaluare ale eșantioanelor, astfel încât să poată fi realizată procedura de evaluare a acestora, declararea ofertei înaintată de ca fiind *„inacceptabilă în baza art. 137, alin. (2), lit. b) din HG 395/2016”* este, în opinia contestatorului nelegală, întrucât acesta a făcut dovada transmiterii eșantionului, fiind astfel îndeplinită cerința de calificare privind transmiterea de eșantioane.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 741/27.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 32813/27.05.2024, solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale și a interesului său în a interveni în prezenta cauză, învederează următoarele:

Referitor la lotul nr. 26 - *Catetere periferice cu valvă (branule)*:

- întrucât prevederile fișei de date impun solicitări exacte, cu trimitere la caietul de sarcini, iar documentația de atribuire nu a fost contestată inițial după publicare, devenind astfel obligatorie pentru toate părțile implicate, chiar dacă la „*Denumirea produsului*” apar doar 4 dimensiuni cu cantitate, iar în „*Specificațiile tehnice*” se cer 7 dimensiuni diferite, oferta a fost întocmită așa cum a solicitat autoritatea contractantă, adică cu cantitate la cele 4 dimensiuni precizate la denumire și cu cantitate 0 (zero) la dimensiunile solicitate la specificații tehnice;

- contestatorul, însă, se pare ca nu le-a ofertat, motiv pentru care oferta sa, aferentă lotului nr. 26, a fost declarată neconformă cu specificațiile tehnice solicitate.

Referitor la lotul nr. 40 - *Truse de perfuzie*:

- fișa tehnică de la producător nu a fost explicit solicitată în documentația de atribuire (nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini), motiv pentru care invocarea lipsei acesteia din oferta este netemeinică;

- faptul ca descrierile produsului ofertat la lotul nr. 40 de coincid cu descrierile din caietul de sarcini, nu se datorează copierii acestora în documentele tehnice depuse cu oferta, ci faptului ca produsul ofertat corespunde în proporție de 100% cu solicitările din caietul de sarcini;

- din dorința de a demonstra conformitatea 100% cu cerințele din caietul de sarcini a considerat că este oportun să introducă în „*Formularul de propunere tehnica nr 3*” descrierea completă/detaliată a caracteristicilor produsului „*Trusa de perfuzie*”, așa cum se regăsește în fișa tehnică autorizată (document public) a produsului;

- în plus, propunerea tehnică depusă are un conținut explicit, clar și punctual cu privire la parametrii tehnici și calitativi solicitați prin documentația de atribuire, așa cum a fost prezentat în „*Formularul de propunere tehnică nr 3*”;

- în ce privește solicitarea de mostre/eșantioane primilor 3 clasați, odată cu documentele DUAЕ, legislația în vigoare nu prevede explicit momentul solicitării acestora;

- în consecință, faptul că autoritatea contractantă le-a precizat în documentația de atribuire, așa cum subliniază și contestatorul, dovedește faptul ca achizitorul a solicitat eşantioane primelor 3 locuri din clasamentul intermediar, pentru a-si putea clarifica cât mai bine dacă produsele ofertate de furnizori corespund cerințelor tehnice și standardelor pe care le necesită.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, intervenientul apreciază ca fiind nefondată contestația formulată de, pentru loturile nr. 26 și nr. 40.

În drept, se invocă dispozițiile art. 33, art. 61 alin. (1) și (2), art. 62, art. 194, art. 453 din noul Codul de Procedură Civilă, prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul prezentei cereri.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii și decizia de anulare a procedurii pentru Lotul nr. 52, comunicată prin adresele nr. 7172/19.04.2024, 7233/22.04.2024 și 7307/22.04.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Potrivit contestatorului, împotriva raportului procedurii și deciziei autorității contractante de a declara neconformă oferta societății sale, respectiv de a declara conformă oferta, a formulat contestația care formează obiectul dosarului CNSC nr. 1293/2024, prin care a arătat că decizia autorității este nelegală și netemeinică.

Urmare a contestației formulate, prin adresele nr. 7172/19.04.2024, nr. 7233/22.04.2024 și nr. 7307/22.04.2024, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, a declarat din nou neconformă oferta, dar și pe cea a și a anulat procedura pentru Lotul nr. 52, apreciind că toate ofertele sunt neconforme.

Prin prezenta contestație, reiterează faptul că oferta sa este conformă, precizând totodată că autoritatea contractantă nu a relevat alte motive de neconformitate, respectiv:

- achizitorul a specificat grosimea mănușilor în strat dublu, iar a precizat-o în oferta tehnică într-un singur strat;

- dacă se calcula oferta în strat dublu, s-ar fi constatat că grosimile îndeplinesc condițiile din caietul de sarcini, respectiv grosimile oferite ar fi următoarele: deget 0,32 mm (superioara cerinței minime de 0,31 mm din caietul de sarcini), palmă 0,24 mm (identică cu cerința din caietul de sarcini), manșetă 0,20 mm (identică cu cerința din caietul de sarcini);

- referitor la lungimea mănușilor, produsul oferit de este superior cerinței minime din caietul de sarcini (280 mm), lungimea mai mare a acestora (304 mm) oferind o mai mare siguranță personalului calificat.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 33153/28.05.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, precum și documentele edificatoare în soluționarea contestațiilor.

I. a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 17.04.2024, eliberată de CEC Bank –

Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1175/19.04.2024.

II. a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 23.04.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1263/25.04.2024.

III. a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 26.04.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1330/07.05.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au participat 46 de operatori economici, iar, ulterior evaluării ofertelor acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 6551/11.04.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse, precum și pe cele admisibile și desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte și de desemnare a ofertei, câștigătoare a lotului nr. 52, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Ulterior primirii contestației, autoritatea contractantă a decis, ca măsură de remediere, reevaluarea atât a ofertei, cât și a ofertei, pentru lotul nr. 52, prin *procesul-verbal privind analiza contestației pentru lotul 52* –, înregistrat sub nr. 7233/22.04.2024, consemnând că toate ofertele primite în cadrul lotului nr.52 sunt inadmisibile, drept care lotul va fi anulat în baza art. 212 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva acestei decizii, apreciind că oferta sa este conformă, a formulat o nouă contestație, reiterând susținerile sale privind conformitatea ofertei depusă în cadrul lotului nr. 52.

De asemenea, împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor nr. 26 și nr. 40, regăsit în raportul procedurii nr. 6551/11.04.2024, nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale din cadrul acestor loturi, precum și de desemnare admisibilă și câștigătoare a lotului nr. 40, a ofertei depusă de, a formulat contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de în cadrul soluționării acestei contestații, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, pentru loturile nr. 26 și 40, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 6551/11.04.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Se reține că, potrivit informațiilor disponibile în SEAP, autoritatea a publicat contestația, la data de 20.05.2024, dată față de care cererea de intervenție respectă dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Relativ la aceeași contestație, formulată de, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a transmis vreun punct de vedere, însă, acest aspect nu reprezintă un impediment în soluționarea ei, în acord cu dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 (3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că prima contestație formulată de este rămasă fără obiect, urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, demers materializat prin *procesul-verbal privind analiza contestației pentru lotul 52 -*, înregistrat sub nr. 7233/22.04.2024.

Se mai reține că, față de menținerea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale depusă în cadrul lotului nr. 52, a formulat, din nou, contestație, apreciind că propunerea sa tehnică este conformă.

În soluționare, Consiliul constată că oferta contestatorului a fost respinsă pe motiv că:

s-a solicitat „lungimea de 280mm, grosimea mânușilor în strat dublu: deget 0,31 mm, palma 0,24 mm, manșeta 0,20 mm” – **lungimea ≥ 304 mm, grosime în strat simplu: deget 0,16mm, palma 0,12 mm, manșeta – 0,10mm.**

Raportat la motivele de respingere, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, aceste dimensiuni au fost menționate, în forma redată, ca fiind *caracteristici minime obligatorii*, drept care, potrivit regulilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, nicio ofertă nu se putea abate de la aceste valori.

Având în vedere aceste aspectele, Consiliul va reține, contrar opiniei contestatorului, că neîncadrarea în limitele stabilite de către autoritatea contractantă, nu reprezintă ofertarea unui produs superior, ci

o neconformitate, sancționată cu respingerea ofertei, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Alegațiile contestatorului privitor la modul în care are loc testarea grosimii mânușilor nu au relevanță în cauză, câtă vreme, după cum însuși recunoaște, autoritatea a solicitat grosimea mânușilor în strat dublu iar *subscrisa a precizat-o în oferta tehnică într-un singur strat*.

Cerințele în discuție au fost în mod clar, precis și neechivoc impuse prin caietul de sarcini, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În același sens, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să

se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel

fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Pe cale de consecință, criticile contestatorului privind pretinsa nelegalitate a evaluării propriei sale oferte sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestațiile formulate de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- ca rămasă fără obiect, contestația nr. 338/18.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 24054/18.04.2024;
- ca nefondată, contestația nr. 386/29.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27203/30.04.2024.

Relativ la situația contestației formulată de, după cum a fost consemnat mai sus, se reține că aceasta vizează rezultatul loturilor nr.

26 și 40, astfel cum a fost acesta consemnat în cuprinsul raportului procedurii nr. 6551/11.04.2024.

Din probatoriul aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată că, ulterior emiterii acestui raport, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor primite în cadrul loturilor nr. 25, 26 și 40, așadar, și a celor vizate de contestație, stabilind, prin înscrisul denumit *raportul procedurii pentru loturile 25, 26 și 40*, înregistrat sub nr. 7233/22.04.2024, faptul că pentru lotul nr. 26, oferta a fost considerată admisibilă și câștigătoare a acestui lot, iar, pentru lotul nr. 40, oferta a fost respinsă, ca neconformă, câștigătoare fiind oferta

În acest context, criticile din contestație privind lotul nr. 26, apar rămase fără obiect, și, pe cale de consecință, și partea corelativă din cererea de intervenție formulată de

În privința criticilor referitoare la lotul nr. 40, Consiliul reține că, ulterior procesului de reevaluare, comisia de evaluare a menținut decizia de respingere a ofertei, pentru lotul nr. 40, însă, reținându-i-se o altă deficiență față de cea consemnată în procesul-verbal nr.5960/02.04.2024, care a stat la baza raportului procedurii nr. 6551/11.04.2024, criticată prin contestație, privind camera de picurare.

Astfel, se reține că, în referire la lotul nr. 40, în *procesul-verbal privind reevaluarea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini pentru loturile 25,26 și 40*, înregistrat sub nr. 7035/18.04.2023, comisia de evaluare a consemnat următoarele:

În urma analizei mostrei, comisia de evaluare a constatat că oferta furnizorului declarat câștigător pe locul 2, nu îndeplinește criteriile de calificare (camera de picurare este din plastic tare și se umple greu).

După reanalizarea ofertei tehnice de către comisia de evaluare, a constatat că în cuprinsul caietului de sarcini nu a fost precizat tipul materialului pentru camera de picurare, **a sesizat o cerință neîndeplinită din caietul de sarcini „sterilizare a produsului prin Ethylene Oxyde (pag. 7 Fișa tehnică) Nu sterilizare a produsului prin IRADIERE (conf. ISO11137)”....**

Oferta depusă de ofertantul Pentru lotul 40-TRUSE PERFUZIE-oferta este neconformă cu solicitările din caietul de sarcini.

Oferte conforme pentru lotul 40 – TRUSE PERFUZIE sunt:

.....

Așadar, în urma reevaluării, a fost reținută în sarcina ofertei contestatorului, o altă neconformitate decât cea aferentă rezultatului inițial, care, urmare a acestui demers de reevaluare, nu mai produce efecte la acest moment.

Pe cale de consecință, cum partea din raportul procedurii contestat, a fost anulată, implicit, prin noul raport înregistrat sub nr. 7233/22.04.2024, criticile contestatorului vizând soluția stabilită prin raportul procedurii nr. 6551/11.04.2024, sunt rămase fără obiect.

Relativ la noul rezultat, respectiv la noul motiv reținut în respingerea ofertei pentru lotul nr. 40, privitor la neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la sterilizarea produsului, Consiliul reține că nu a fost investit să se pronunțe, nefiind primită nicio contestație în acest sens.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de, ca rămasă fără obiect.

Față de această soluție, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, și cererea de intervenție formulată de va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- ca rămasă fără obiect, contestația nr. 338/18.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 24054/18.04.2024;
- ca nefondată, contestația nr. 386/29.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27203/30.04.2024.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge, ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.