

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către asocieria... -... prin liderul..., cu sediul social în....., ap....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal de..., împotriva raportului procedurii nr...., emis de către..., cu sediul în str..... nr....,...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „....”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la acordarea accesului contestatoarei la întreg dosarul achiziției publice, nesecretizat/neanonimizat, cu excepția acelor informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală;

2. Corelativ cu admiterea petitului nr...., constatarea faptului că termenul de contestație reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea 98/2016, curge individual, pentru fiecare fine de respingere și/sau fine de reevaluare a ofertei contestate în parte, doar începând cu ziua următoare luării la cunoștință atât despre actul autorității contractante considerat nelegal cât și, ca și condiție cumulativă, despre conținutul actelor din cadrul ofertelor și/sau a dosarului achiziției publice pe care se bazează decizia adoptată de comisia de evaluare în procesul de evaluare;

3. Anularea raportului procedurii nr...., în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta asocieri... -... prin liderul... ca neconformă și inadmisibilă;

4. Anularea raportului procedurii nr...., în privința partea/părțile privitoare la oferta depusă de... .. S.R.L. declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație;

5. Anularea raportului procedurii nr...., în partea/ părțile privitoare la oferta depusă de și asocierea..., declarată admisibilă și clasată pe locul 2 și, corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație.

La..... ... S.R.L., cu sediul în..., str.... nr....., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată de... a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. Respingerea contestației și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr...., a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a actelor întocmite de autoritatea contractantă (procese verbale de evaluare, grile de evaluare etc) care au stat la baza deciziei de a declara oferta intervenientei ca acceptabilă, conformă și câștigătoare;

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea... -... prin liderul... solicită cele redată în partea introductivă.

... arată că anterior formulării prezentei contestații a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă, a transmis răspunsul său prin care i-a comunicat o parte din documente, respectiv procesul-verbal de evaluare a informațiilor DUAE și un extras din procesul-verbal de evaluare a ofertei sale, refuzând să îi comunice sau să îi permită accesul la întreg dosarul achiziției, apreciind că ofertanții au justificat caracterul confidențial al ofertelor prezentate.

... susține că ofertanții nu au probat cu mijloace de probă confidențialitatea pentru niciunul din documentele declarate doar confidențiale.

Actele administrative emise de comisia de evaluare, respectiv toate procesele-verbale de evaluare, întocmite pe parcursul derulării procedurii de atribuire cu respectarea conținutului cadru minimal impus

de... din 18 august..., și toate solicitările de clarificări adresate ofertanților în etapa de evaluare a ofertelor, nu pot fi declarate confidențiale, nici de către ofertanți, nici de către achizitor.

... -..., prin liderul..., susține că decizia de a declara oferta sa neconformă este netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a declarat oferta prezentată de asocierea... neconformă raportat la faptul că anumite informații din propunerea tehnică nu au fost prezentate în forma solicitată.

Esențial în soluționarea criticii este faptul că în urma solicitării de clarificări, asocierea... a prezentat informațiile din propunerea tehnică în forma solicitată de autoritatea contractantă.

Astfel, în esență autoritatea contractantă nu a respins oferta ca fiind neconformă cu cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, ci în baza unor considerente de formă, care au fost îndreptate prin răspunsul la clarificări.

Autoritatea contractantă a constatat în privința modului de prezentare a infrastructurii ce urmează a fi utilizată, faptul că informațiile prezentate nu sunt în formatul din cadrul formularelor puse la dispoziție.

Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a îndreptat acest viciu de formă și a prezentat informațiile în modalitatea solicitată.

Esențial în soluționarea criticii, este faptul că inclusiv autoritatea contractantă reține că prin răspunsul la clarificări doar a îndreptat viciul de formă, constând în forma documentului, și nu a informațiilor prezentate inițial în cadrul ofertei.

Forma tabelului de prezentare a informațiilor reprezintă un viciu de formă care nu poate atrage neconformitatea ofertei prezentate de asocierea....

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări. În situația în care autoritatea contractantă solicită clarificări cu privire la acest aspect, asocierea... avea posibilitatea clarificării asumării acestei obligații.

Similar cu situația formei tabelului privind prezentarea echipamentelor utilizate pentru realizarea serviciilor, este și situația formei de redactare a CV și a declarației de disponibilitate depuse pentru experții tehnici solicitați.

Prin răspunsul la clarificări, asocierea... arată că a prezentat aceste documente în forma solicitată, cu precizarea că informațiile nu au fost modificate față de cele menționate la data de depunere a ofertelor.

Astfel cum rezultă din cele reținute de autoritatea contractantă drept motiv de fapt pentru respingerea ofertei, cauza respingerii este o chestiune exclusiv formală, respectiv faptul că nu a prezentat informațiile în forma solicitată.

Decizia de respingere a ofertei... este astfel netemeinică și nu este în concordanță cu dispozițiile legale, întrucât:

- a prezentat informațiile solicitate;
- răspunsurile la clarificări sunt concludente, întrucât clarifică și demonstrează aceste informații în forma solicitată;
- respingerea ofertei este disproporționată și încalcă scopul legislației achizițiilor publice, deoarece oferta ... a fost respinsă în mod artificial, în pofida conformității cu cerințele autorității contractante.

Situațiile de respingere a ofertelor (cea mai drastică sancțiune) sunt limitativ prevăzute de lege, autoritatea contractantă nu poate transforma instrumentul solicitărilor de clarificări în generator de temeuri de respingere pentru situațiile pentru care legiuitorul nu a prevăzut o astfel de sancțiune. Aceasta conduită poate cu atât mai puțin să fie validată în situații cum este cea de față în care respingerea ofertei este și profund disproporționată și are la baza un motiv pur formal, lipsit de substanță.

Rolul solicitărilor de clarificare nu este acela de a găsi pretexte formale de respingere a unei oferte, ci de a lămuri anumite aspecte cu privire la documente aflate în ofertă. Consiliul a subliniat constant în jurisprudența sa că accentul trebuie pus nu pe identificarea de pretexte pentru respingerea ofertei, ci pe clarificarea ofertei în sensul necesar evaluării corespunzătoare a acesteia.

Motivele invocate pentru respingerea ofertei... arată că, anterior solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare decisese deja că oferta trebuia respinsă. În acest context, solicitarea de clarificări transmisă a fost evident adresată doar pentru „a bifa” respectarea formală a obligației de a solicita clarificări. În realitate, comisia de evaluare își formase deja o opinie în acest sens, astfel cum rezultă din susținerile invocate pentru respingerea ofertei.

... arată că a corectat viciu de formă iar comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere și următoarele considerente în evaluarea ofertei sale:

- informațiile au fost prezentate anterior;
- informațiile confirmă capacitatea de realizare a serviciilor;
- prevederile art.... alin. (3) din Normele metodologice prevăd obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări referitoare la eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale ofertei;

- importanța respectării principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 în evaluarea ofertelor a fost subliniată constant și în jurisprudența C.N.S.C., în special în situații similare în care garanția de participare a fost depusă la registratura autorității contractante în aceeași zi, și nu în SEAP.

Autoritatea contractantă a refuzat să considere această situație un viciu de formă probabil sub pretextul că nerespectarea formei de prezentare a documentelor nu se încadrează în categoria viciilor de formă.

... susține că tratamentul egal a fost încălcat prin respingerea ofertei sale din cadrul procedurii, în pofida informațiilor solicitate și aflate la dispoziția comisiei de evaluare chiar înainte de verificarea inițială a documentelor depuse de ofertanți.

... apreciază că respingerea ofertei sale este disproporționată și îi restricționează accesul la procedura de atribuire.

Ofertele prezentate de... .. S.R.L. și asocierea... nu respectă cerințele de calificare și selecție privind experiența similară.

Ofertele prezentate de... .. S.R.L. și asocierea... nu respectă cerințele privind experiența similară a personalului de specialitate propus pentru realizarea serviciilor.

Ofertele prezentate de... .. S.R.L. și asocierea..., nu erau îndreptățite la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare privind experiența personalului de specialitate

Ofertele prezentate de... .. S.R.L. și asocierea... sunt neconforme deoarece ofertanții nu au prezentat metodologia și planul de lucru privind realizarea serviciilor conform cerințelor din documentația de atribuire.

Ofertele prezentate de... .. S.R.L. și asocierea... sunt neconforme deoarece propunerile tehnice nu sunt corelate cu propunerile financiare.

Ofertele prezentate de... .. S.R.L. și asocierea... sunt neconforme și inacceptabile deoarece prin răspunsurile la clarificări și-au completat ofertantele, cu informații care au fost solicitate la data de depunere a ofertelor, dar ofertanta nu le-a prezentat inițial conform documentației de atribuire.

Oferta financiară prezentată de... .. S.R.L. nu asigură realizarea serviciilor conform cerințelor din documentația de atribuire.

Ofertele prezentate de... .. S.R.L. și asocierea... sunt neconforme și inacceptabile deoarece nu răspund concludent la solicitările de clarificări atât din punct de vedere tehnic și din punct de vedere financiar.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și nelegală.

Autoritatea contractantă susține că asocierea... a primit accesul neîngrădit la procesul verbal de evaluare privind DUAE și la procesul-verbal de evaluare referitor la documentele justificative transmise de ofertantul câștigător... .. S.R.L. precum și extras din procesul verbal de evaluare tehnică. Dintr-o eroare regretabilă, contestatoarea nu a primit și accesul la ofertele financiare ale... .. S.R.L. și asocierii..., precum și la

evaluarea acestora. Toate propunerile tehnice au fost declarate și dovedite ca fiind confidențiale. Dovezile prezentate fiind în mare parte aceleași, inclusiv cele prezentate de contestatoare. Astfel, dacă aceste dovezi nu sunt suficiente în accețiunea CNSC, atunci nici propunerea tehnică a contestatoarei nu poate fi considerată confidențială.

Interpretarea art. 8 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu are fundament. Presupusul act nelegal este raportul procedurii nr.... și comunicarea rezultatului procedurii nr..... autoritatea contractantă consideră că un nou termen privind contestarea aceluiași documente nu poate fi acceptat.

Oferta depusă de asocierea... -... a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4), coroborat cu prevederile art. 134, alin. (6) din... din 2 iunie... de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Ofertanților li s-a impus prezentarea propunerii tehnice prin completarea formularului 10. Nerespectarea acestei cerințe fiind un motiv de respingere a ofertei. Din 5 ofertanți care au depus ofertă, 3 ofertanți au omis să respecte această cerință de formă și au fost respinși.

Referitor la faptul că ofertantul nu respectă nici cerințele din documentațiile de atribuire, respectiv caietul de sarcini, comisia de evaluare a prezentat următorul exemplu:

În cadrul ofertei, la punctul... OBLIGAȚII ȘI RĂSPUNDERI ale supervisorului, contestatoarea a menționat: „(k) emite Certificate de Plată în conformitate cu prevederile Contractului de lucrări” în condițiile în care, prin caietul de sarcini s-a solicitat expres astfel: „(k) verifică situațiile de lucrări-inclusiv valoric, în baza cărora întocmește Certificatele de Plată și răspunde material și penal asupra corectitudinii acestora. Certificatele de plată vor fi întocmite cu acceptarea/respingerea acestora în termen de maxim 10 zile de la depunerea situațiilor de lucrări”.

De asemenea, contestatoarea nu a respectat nici formularele puse la dispoziție prin documentația de atribuire cu completările și clarificările ulterioare, pentru experții nominalizați: Anexa 1 la Formularul nr.... (acest formular fiind prezentat în forma solicitată doar pentru...), respectiv Anexa nr.... la Formularul nr.... **DECLARAȚIE DE DISPONIBILITATE.**

Comisia a evaluat toate ofertele depuse prin prisma documentației de atribuire și a legislației în vigoare, așa cum rezultă pe larg în cadrul proceselor verbale care fac parte din dosarul achiziției ce este transmis la CNSC.

Prin cererea sa de intervenție... .. S.R.L. solicită respingerea contestației și menținerea actelor autorității contractante.

În ceea ce privește modalitatea de constituire a ofertei contestatarului, dorim să subliniem că ofertanții au obligația de a respecta formularele stabilite de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu au caracter orientativ, ci sunt expresia unor exigențe de transparență, comparabilitate și standardizare, fiind concepute astfel încât să permită evaluarea unitară, obiectivă și nediscriminatorie a tuturor ofertelor.

... .. S.R.L. susține solicitarea fermă ca toate informațiile din oferta sa declarate confidențiale prin declarația de confidențialitate depusă odată cu oferta să fie în continuare protejate și necomunicate terților având în vedere necesitatea protejării know-how-ului operatorilor economici.

Transmiterea informațiilor confidențiale ar altera concurența loială, permițând contestatoarei să își adapteze viitoarele oferte pe baza strategiilor comerciale ale societății.

Totodată... .. S.R.L. menționează că însăși contestatoarea a depus, în cadrul propriei oferte, o declarație de confidențialitate prin care a solicitat protejarea propunerii tehnice și propunerii financiare integral.

Acest aspect este esențial, întrucât demonstrează că operatorul economic contestator recunoaște și invocă la rândul său necesitatea protejării elementelor sensibile din propriile documente de ofertă, pe care le consideră a constitui know-how sau informații a căror divulgare i-ar afecta poziția competitivă în piață.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

### **Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „...”.

În cauza care face obiectul prezentului... .. S.R.L. a depus cererea de intervenție nr.... înregistrată la Consiliu sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de asocierea... -... sub identificatorul „[SCN1... /...106] CONTESTATIE.pdf.p7s”, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză... ... S.R.L. are calitatea de... desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de... ... S.R.L., astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a... ... S.R.L. împreună cu contestația formulată de asocierea... -....

Contestatorul este nemulțumit de decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale și de declarare ca și admisibile a ofertelor depuse de asocierea... și câștigătoare a ofertei depuse de... ... S.R.L..

... -... debutează acest prim demers al său de contestare prin critici referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul cauzei.

Cu privire la acest aspect, Consiliul notează că, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii nr.... din..., societatea a cerut autorității contractante, în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice prin adresa nr..... Răspunsul achizitoarei a fost transmis prin adresa nr.... din..., în care se menționează:

*„Referitor la solicitarea dvs. înregistrată la Consiliul Județean... nr.... din... privind accesul neîngrădit la dosarul achiziției aferent procedurii de achiziție publică având ca obiect Achiziție servicii de Supervizare a execuției: „Modernizare DJ763 Padiș- Ic..., km...+1...44+845, L=... km”, în considerarea celor menționate în cuprinsul Raportului de atribuire al procedurii deja menționate, la secțiunea....8, vă înaintăm declarațiile și documentele prezentate de către ofertanți în acest sens.*

*Totodată, raportat la prevederile art. 57 alin. (1) din legea nr. 98/2016 vă aducem la cunoștință faptul că informațiile indicate de ofertanți/operatori economici ca fiind confidențiale sunt cele care se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale sau celor care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, iar autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui aceste informații.*

*Astfel că, vă înaintăm, anexat:*

- o copie al procesului verbal de evaluare al etapei DUAE nr.... din...;*
- un extras al procesului verbal de evaluare al etapei tehnice nr.... din...;*

**- o copie al procesului verbal de evaluare al etapei de evaluare a documentelor justificative nr.... din...."**

Aceste documente au fost trimise contestatorului prin e-mail în data de... orele 2:... PM astfel cum rezultă din dovada depusă de autoritatea contractantă în cadrul dosarului achiziției transmis Consiliului.

În ceea ce privește conduita ofertanților vizând confidențialitatea propriilor oferte, Consiliul notează că:

- asocierea... -... a depus declarație privind confidențialitatea propunerii tehnice și financiare în integralitate;

- ... .. S.R.L. a depus declarație privind confidențialitatea ofertei tehnice, respectiv: propunerea tehnice vol. I de la pag. 4 la 123 inclusiv, propunerea tehnică vol. II integral, propunerea tehnică vol. III integral;

- asocierea... a depus declarație privind confidențialitatea propunerii tehnice și clarificările ulterioare și garanția de participare,

aspecte consemnate în mod expres și în cadrul raportului procedurii nr.....

Referitor la situația faptică expusă, Consiliul reține relevanța dispoziției art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui.../candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui.../candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”*

Așadar, Consiliul stabilește că, în aplicarea dispoziției art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, referitor la ofertele depuse și contestate, autoritatea contractantă putea restricționa accesul exclusiv la documentele despre care aceștia le menționează că le consideră confidențiale.

În acest context, Consiliul stabilește nelegalitatea conduitei autorității contractante de a nu asigura... accesul la dosarul achiziției și la documentele care nu au fost declarate ca fiind confidențiale.

Referitor la chestiunea confidențialității propunerilor tehnice și financiare, Consiliul reține relevanța... de Justiție în cauza Varec, C-.../06, prin care s-au stabilit următoarele:

*„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în*

toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie..... și..., C-26/03, Rec., p. I-1, punctul 44).

... Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un... respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în... din 21 septembrie..., Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr....49/... pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-

339/10 și T-532/10, EU: T:....: 38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din

29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU: T:....: 38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nederaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea

din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU: T:....: 38, punctul 1...).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU: T:....: 38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie...,

Comisia/Éditions..., C-404/10 P, EU: C:....: 393, punctul 126).

... Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat

accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie...,

Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10, EU: T:...: 38). Contrar celor susținute

de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu

privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-

ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât

*borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.*

*58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.*

*59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.*

*... În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.*

*61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia*

*informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei*

*reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar,*

*chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că,*

*contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”*

*Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”), se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii*

tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Prin raportare la cele cuprinse în declarațiile depuse de ofertanții din prezenta procedură de atribuire, Consiliul, la rândul său, nu a permis accesul contestatoarei la documentele pe care ofertanții le-au declarat confidențiale, în temeiul dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

*„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”*

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul... cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

În ceea ce privește celelalte documente ale dosarului achiziției publice, printre care se regăsesc și documente de lucru ale comisiei de evaluare, solicitări și răspunsuri de clarificare a ofertelor, Consiliul notează că acestea sunt indicate de legiuitor în textul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prin trimiterea la *„informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.”*

Extinderea caracterului confidențial asupra documentelor de lucru ale comisiei de evaluare și asupra actelor emise în activitatea de evaluare a ofertelor depășește cadrul legal și nu poate fi luată în considerare la aplicarea prevederii art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul stabilește că sub nicio formă nu poate fi primită conduita autorității contractante de a considera confidențiale actele de lucru ale comisiei de evaluare, o astfel de interpretare a textului de lege înfrângând și obligația respectării principiului transparenței, impusă prin dispoziția art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, interpretarea pe care

achiziția o aduce textului art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 nebuzuindu-se pe acesta.

În concluzie, Consiliul stabilește că în mod nelegal autoritatea contractantă nu a acordat contestatoarei acces la solicitările de clarificări transmise ofertanților și răspunsurile la acestea, precum și la procesele verbale de verificare a propunerilor financiare și a răspunsurilor la clarificări întocmite de comisia de evaluare. Aceste documente au putut fi vizualizate de către asocieria... -... cu ocazia studierii dosarului cauzei, la sediul Consiliului, acesta din urmă aplicând dispoziția art.... din Legea nr. 101/2016.

Văzând confuzia autorității contractante în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține prevederile acestora astfel:

*„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.*

*(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 [alin. \(4\)](#) ca fiind confidențiale, potrivit legii.*

*(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui.../candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui.../candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”*

Așadar, regula o reprezintă caracterul public al dosarului achiziției publice după finalizarea procedurii de atribuire, accesul la acesta fiind asigurat prin incidența dispozițiilor legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public. Aceleași dispoziții legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public, sunt aplicabile și în privința competenței de judecată a diferendelor apărute în acest context.

Însă, legiuitorul a stabilit și excepția la regula accesului la dosarul achiziției publice, ca document public după finalizarea procedurii de atribuire. Aceasta excepție este reglementată prin prevederea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, condițiile și termenele de acces fiind exprese, astfel:

- accesul este permis, la cerere, doar participanților la procedură în calitate de.../candidat;

- accesul este permis după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- autoritatea contractantă este obligată să permită accesul într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

Existența unei asemenea excepții de acces la dosarul achiziției publice este justificată în contextul unor alte reguli privind activitatea de control a legalității actelor autorității contractante, emise în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Astfel, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...] d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; [...]”*.

Edificator este și faptul că, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*

Mai mult, în conformitate cu prevederea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Rezultă din dispozițiile citate ale Legii nr...., că procedura de contestare în fața Consiliului este una riguros reglementată, persoana vătămată fiind ținută ca, în cuprinsul contestației depuse, sau cel târziu în termen de 3 zile de la înștiințarea din partea Consiliului, să expună în fața acestuia toate aspectele de fapt și de drept, precum și toate probele pe care se sprijină acuzațiile aduse referitor la legalitatea actelor atacate ale autorității contractante. Sancțiunile aplicabile unei conduite contrare sunt extreme, respectiv anularea contestației, în contextul regulii de la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și respingerea ca inadmisibile a motivelor noi de contestare și/sau a noilor capete de cerere, formulate pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În contextul acestei rigori la care contestatorul este supus în fața Consiliului, este evident că a fost asigurat și instrumentul legal la îndemâna persoanei care se considera vătămată, astfel încât aceasta să fie în măsură să respecte regulile regăsite la art. 10, art. 11 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Acest instrument nu este altul decât accesul la dosarul achiziției publice, solicitat în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr.

98/2016, momentul în care acest tip de acces poate fi cerut („după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”) și termenul în care el trebuie asigurat („într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii”), fiind evident stabilite în scopul asigurării posibilității persoanei care se considera vătămată de a înainta Consiliului, în termenele de contestare de la art. 8 din Legea nr. 101/2016 (7 zile, respectiv 10 zile), un act de investitură a organismului administrativ-jurisdicțional care să cuprindă toate elemente prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 și care să facă posibilă evitarea aplicării sancțiunilor stabilite la art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la curgerea unui nou termen de contestare a aceluiași documente este inacceptabilă deoarece această justificare a achiziției este determinată de modul nelegal în care ea însăși a înțeles să interpreteze și să aplice normele legii.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind repunerea în termenul de motivare a contestației din momentul primirii accesului la dosarul CNSC Consiliul a constatat temeinicia acesteia, deoarece autoritatea contractantă a recunoscut în cadrul punctului de vedere 28361/... înregistrat la CNSC sub nr.... că „dintr-o eroare regretabilă, contestatoarea nu a primit și accesul la ofertele financiare ale... S.R.L. și asocierii..., precum și la evaluarea acestora”.

Consiliul reține că, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretense încălcări.

Cum asocierea contestatoare au putut ...a dosarul achiziției în integralitate doar în cadrul procesului la Consiliu, de la momentul accesului la acestea a început să curgă termenul legal de contestare, care nu era împlinit la data transmiterii concluziilor.

Astfel, termenul de formulare a criticilor în prezenta cauză, este momentul luării la cunoștință de către contestatoare despre neconformitățile reclamate, adică de la momentul studierii dosarului achiziției transmis la Consiliu, fiind constatat că, în mod nelegal nu s-a asigurat accesul contestatoarei la toate procesele-verbale întocmite de achizițoare.

Astfel, autoritatea contractantă era obligată să acorde contestatorului **accesul neîngrădit la raportul procedurii de atribuire, la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau**

***fundamentările/justificările de preț/cost și la aceste propuneri în condiția în care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidentiale.***

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale antemenționate, însă nu va dispune obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția contestatorului dosarul achiziției deoarece acesta a fost pus la dispoziție de către Consiliu la data de....

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat:

- la cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice:

*„Propunerea tehnică va face referire la modul în care se va realiza verificarea lucrărilor de execuție ce face obiectul contractului de execuție lucrări: „...” pentru a asigura nivelul de calitate impus de Legea calității în construcții.*

*Ofertanții au obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini și în acest sens vor prezenta:*

*- Descrierea metodologiei și planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate indicând momentul începerii, secvențialitatea și durata activităților propuse, precum și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului cheie implicat în îndeplinirea contractului pentru fiecare etapă de execuție așa cum au fost descrise în caietul de sarcini;*

*- Lista activităților considerate a fi necesare pentru îndeplinirea obiectivelor și sarcinilor încredințate personalului cheie implicat în îndeplinirea contractului;*

*- Metodologia de supraveghere și inspecție a lucrărilor de execuție, prin prezentarea listei de standarde și proceduri utilizate;*

*- Metodologia de raportare și comunicare cu beneficiarul, indicând inclusiv rapoartele pe care le va întocmi și periodicitatea acestora;*

*De asemenea ofertanții au obligația de a indica în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, conform prevederilor art. 34 din OUG nr.342...6, cu modificările și completările ulterioare și va respecta aceste condiții pe parcursul îndeplinirii contractului, respectiv Informații cu privire la legislația privind securitatea și sănătatea în muncă pot fi obținute accesând site-ul: [www.muncii.ro](http://www.muncii.ro)....*

***Beneficiarul stabilește următoarea modalitate de prezentare a ofertei tehnice:***

***- se va completa formular propunere tehnică - Anexa 10 la Caietul de sarcini;***

***- ofertantul va include în oferta sa tehnică descrierea fiecărui element, conform cerințelor din Caietul de sarcini”,***

- la cap. IV.... Modul de prezentare al ofertei a menționat:

*„5. Oferta și documentele însoțitoare*

La întocmirea ofertelor, ofertanții trebuie să respecte toate instrucțiunile menționate în Documentația de Atribuire, precum și să completeze toate formularele puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă.

În vederea participării la procedura de achiziție publică, ofertantul are obligația de a transmite Oferta și... de... în format electronic numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în Anunțul de participare sau, după caz, în Anunțul de tip erată.

Oferta va conține în mod obligatoriu:

- a) Propunerea tehnică,
- b) Propunerea financiară,
- c) alte documente solicitate prin documentația de atribuire, menționate mai sus.

Nota 1: În situația în care unei oferte îi lipsește fie..., fie..., oferta va fi considerată inacceptabilă.

Nota 2: Oferta, inclusiv formularele și toate documentele solicitate prin Documentația de Atribuire, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Nota 3: Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

Nota 4: **Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia**, a fost prezentată de către un... care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

Nota 5: Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

Nota 6: Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției."

În cadrul răspunsului consolidat postat în SEAP la data de..., la întrebările:

„4. Atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date a achiziției **se face referire la Anexa 10 ca fiind formular pentru întocmirea propunerii tehnice, dar acesta nu se regăsește nici în cadrul caietului de sarcini ca anexă** (așa cum se specifică) **și nici în cadrul formularelor model**. De asemenea vă rugăm puneți la dispoziția ofertanților toate formularele necesare a fi completate.

5. În caietul de sarcini și în fișa de date la modalitatea de acordare a punctajului se specifică la Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr.... la Formularul nr.... "... și documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

**Nu am identificat care este Formularul nr.... și nici anexa la acesta, vă rugăm puneți la dispoziția ofertanților toate formularele necesare a fi completate"**

autoritatea contractantă a răspuns:

„Referitor la solicitarea nr.... va comunicam următoarele:

**Dintr-o eroare la secțiunea Formulare au fost încarcate formularele aferente unei alte proceduri. Totodata a fost omisa incarcarea secțiunii Anexe la Caietul de sarcini**

Anexat sunt prezentate depuse... model Padis, respectiv... de sarcini supervizare Padis.

**Se va completa Formularul nr.... din Propunerea tehnica - Sectiunea formulare, precum si anexa nr.... la Caietul de sarcini.**

**Se vor respecta prevederile documentațiile de atribuire cu complectările si clarificările ulterioare"**

În cadrul anexelor postate în SEAP la răspunsul consolidat a depus:

- Anexa 10 - Formular propunere tehnică fiind denumit „Organizare și metodologie” în cadrul căruia se menționează:

„(se completează de către...)

**Metodologia și planul de lucru sunt componente - cheie și obligatorii ale ofertei tehnice.** Oferta tehnică trebuie prezentată în următoarea structură:

- a) metodologia pentru realizarea serviciilor;
- b) planul de lucru pentru realizarea serviciilor;
- c) personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia.”
  - Formularul nr.... denumit „...” în cadrul căruia se menționează:

**„A. Fiecare... isi va intocmi... astfel incat sa satisfaca in mod corespunzator cerintele prevazute in Caietul de Sarcini. Ofertele care nu satisfac in mod corespunzator cerintele prevazute in Caietul de Sarcini vor fi declarate neconforme.**

**B. Pentru conformitatea..., ofertantii vor prezenta modul de indeplinire a tuturor cerintelor prevazute in Caietul de Sarcini.**

**C.... trebuie sa contina, pe langa cerintele prevazute in Caietul de Sarcini si urmatoarele elemente:**

**I. Prezentarea obiectului, riscurilor, succesiunea logica a activitatilor si sub-activitatilor si rezultatele asteptate**

(...)

**II. Graficul de activitati Gantt - Programul de Prestare al Serviciilor in conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, va cuprinde minim urmatoarele informatii:**

(...)

**III. Personalul disponibil si propus de... pentru realizarea contractului**

(...)

**IV. Echipamentele/ dotarile tehnice/ resursele tehnico - materiale utilizate de ...ant/Supervizor pentru realizarea activitatilor necesare indeplinirii obiectului contractului**

(...)

*V. Orice alte informatii relevante pentru demonstrarea conformitatii... raportat la cerintele solicitate prin Caietul de Sarcini."*

Rezultă că autoritatea contractantă a stabilit două formulare de propunere tehnică, cu informații solicitate în ambele formulare fiind similare, forma de prezentare fiind ușor diferite.

Din conținutul celor două anexe rezultă în mod clar că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar la solicitarea de clarificări, ofertanții fiind obligați să completeze în mod obligatoriu două formulare de propunere tehnică având aceleași informații a căror prezentare era ușor diferită, practic aceștia trebuiau să depună același conținut al propunerii tehnice în două variante.

Astfel spre exemplificare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat:

- În cadrul formularului - Anexa 10 - Formular propunere tehnică denumit „ORGANIZARE ȘI METODOLOGIE”:

*„Se vor prezenta doar echipamentul necesar și propus pentru desfășurarea contractului și nu tot echipamentul deținut de către... (în situația în care această infrastructură nu a fost detaliată și impusă de autoritatea contractantă în cadrul instrucțiunilor către ofertanți)”* sub formă tabelară conținând descrierea, caracteristici, număr de unități, vechime, autorizații, agremente, licențe conform legislației în vigoare, localizarea echipamentului, momentul din executarea serviciilor în care se utilizează

- În cadrul formularului nr.... - Propunere tehnică:

*„IV. Echipamentele/ dotările tehnice/ resursele tehnico - materiale utilizate de ...ant/Supervizor pentru realizarea activitatilor necesare indeplinirii obiectului contractului*

*Ofertantul va prezenta echipamentele/dotarile tehnice/resursele tehnico - materiale pe care le va pune la dispozitie in scopul realizarii contractului insotite de:*

*- informații referitoare la momentele din derularea contractului de servicii când va intenționa să utilizeze echipamente/dotari tehnice/resursele tehnico-materiale;*

*- justificările adecvate care sa ateste o prestarea corespunzatoare a serviciilor in vederea obtinerii rezultatelor dorite prin utilizarea acestora”* fără a se impune forma tabelară.

În urma analizei propunerii tehnice depusă de către contestator, comisia de evaluare a solicitat acestuia, prin solicitarea de clarificare nr.... printre altele:

- ***„oferta dumneavoastră nu respectă structura solicitată prin documentația de atribuire cu completările și clarificările ulterioare, respectiv prin anexa 10 - formular propunere tehnică - Organizare și Metodologie și prin formularul nr.... - Propunere tehnică (practic oferta tehnică presupunea completarea acestor formulare). Astfel de exemplu: descrierea infrastructurii pe care contractorul o utilizează pentru realizarea activităților propuse***

pentru îndeplinirea obiectului contractului, trebuia prezentată sub forma: (...)” tabelară „....”

- **„In oferta nu se regăsesc formularele în forma solicitata prin documentația de atribuire** cu completările și clarificările ulterioare, pentru experții nominalizați: Anexa 1 la Formularul nr.... (acest formular fiind prezentat în forma solicitata doar pentru...), respectiv Anexa nr.... la Formularul nr.... DECLARAȚIE... rugăm clarificați”
- **„Având în vedere CV-ul și recomandările prezentate pentru domnul..., în vederea stabilirii corecte a punctajului aferent factorului de evaluare "Experiența detinuta de COORDONATORUL DE CONTRACT (INGINER)"** vă rugăm să ne transmiteți documente justificative (recomandări, contracte, anunțuri de atribuire sau orice alt document justificativ) din care să reiasă tipul de contracte supuse supervizării: execuție lucrări sau proiectare și execuție lucrări.”
- **„Având în vedere CV-ul și recomandările prezentate pentru domnul..., în vederea stabilirii corecte a punctajului aferent factorului de evaluare "Experiența detinuta de inginerul constructor -... de... ”** vă rugăm să ne transmiteți documente justificative (recomandări, contracte, anunțuri de atribuire sau orice alt document justificativ) din care să reiasă tipul de contracte supuse supervizării: execuție lucrări sau proiectare și execuție lucrări”

Contestatorul a răspuns prin adresa nr....., precizând că:

„Alaturat va prezentam Descrierea infrastructurii care va fi utilizata pentru realizarea activitatilor solicitate în cadrul contractului, astfel

(...)

In cadrul fisierului 0\_Tehnic\_part\_II... 1 -... 82 s-au transmis documentele suport pentru expertii propusi în cadrul procedurii de achizitie publica, pe care le retransmitem conform completărilor din clarificari.

(...)

Pentru procedura de achizitie publica cu nr. SCN... /..., unde... are calitatea de... în cadrul... &..., în vedere îndeplinirii cerintei din documentatia de atribuire - Fisa de Date, în vedere acordarii punctajului pentru componenta tehnica - Coordonator Contract, am nominalizat pe d-l... pentru pozitia sus amintita.

Este demn de mentionat faptul ca, d-l... a fost implicat ca expert [ inginer rezident] exclusiv în contracte de Supervizare pentru contracte de Proiectare si Executie lucrari, asa cum reiese din documentele justificative.

In acest scop, în vedere acordarii punctajului, s-au transmis documente justificative prin intermediul fisierului 0\_Tehnic\_part\_II.pdf, astfel:

- Pag. 8, 9 - Scrisoarea de recomandare nr....
- Pag. 10, 11 - Decizia D.R.D.P. nr....

In continuare detaliem Autoritatii Contractante modul în care Ofertantul considera a îndeplinit Cerinta Autoritatii Contractante în vedere acordarii punctajului.

(...)

Pentru procedura de achizitie publica cu nr. SCN... /..., unde... are calitatea de... in cadrul... &..., in vedere indeplinirii cerintei din documentatia de atribuire - Fisa de Date, in vedere acordarii punctajului pentru componenta tehnica -..., am nominalizat pe d-l... pentru pozitia sus amintita.

In acest scop, in cadrul fisierului 0\_Tehnic\_Part\_II.pdf, de la... 33 ♦ 38 s-au prezentat documentele justificative in sustinerea experientei expertului propus in pozitia de..., avand activitate exclusiv in contracte de Supervizare pentru contractele necesare acordarii punctajului. CONFORM CU ORIGINALUL (...)

Prezentul raspuns la solicitarea de clarificare cuprinde 15 pagini si 20 pagini anexe ( CV, declaratii disponibilitate, recomandare...) in total... pagini”.

Ulterior primirii răspunsului comisia de evaluare a elaborat procesul verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare a formulat următoarele comentarii:

**„Într-adevăr Datele prezentate mai sus se regăsesc in oferta tehnica in capitolul- PLANUL DE LUCRU, dar în conformitate cu prevederile fisei de date a achizitiei, cu complectarile si clarificarile ulterioare sunt stabilite urmatoarele:**

**„IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice**

...

Beneficiarul stabilește următoarea modalitate de prezentare a ofertei tehnice:

- se va completa formular propunere tehnică- Anexa 10 la Caietul de sarcini;
- ofertantul va include în oferta sa tehnică descrierea fiecărui element, conform cerințelor din Caietul de sarcini”

Totodată:

**„IV.... Modul de prezentare al ofertei**

...

Oferta va conține în mod obligatoriu:

- a) Propunerea tehnică,
- b) Propunerea financiară,
- c) alte documente solicitate prin documentația de atribuire, menționate mai sus.

...

Nota 4: Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un... care nu are

calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.”

**Mai mult decat atat ofertantul nu respecta nici Cerintele din Documentatiile de atribuire, Caietul de sarcini:**

Astfel de exemplu:

Vizavi de.... OBLIGAȚII ȘI RĂSPUNDERI ale supervisorului:

In oferta: (k) emite Certificate de Plată în conformitate cu prevederile Contractului de lucrări

*Cerinta conform documentatiei de atribuire: (k) verifică situațiile de lucrări-inclusiv valoric, în baza cărora întocmește Certificatele de Plată și răspunde material și penal asupra corectitudinii acestora. Certificatele de plată vor fi întocmite cu acceptarea/ respingerea acestora în termen de maxim 10 zile de la depunerea situațiilor de lucrări;*

*Concluzii:*

**Raspuns neconcludent.**

*(...)*

*Comentarii:*

**Ofertantul prezinta în anexa Anexa 1 la Formularul nr.... si Anexa nr.... la Formularul nr....- DECLARAȚIE DE DISPONIBILITATE pentru domnul... pentru pozitia de COORDONATOR CONTRACT, respectiv Anexa nr.... la Formularul nr....- DECLARAȚIE DE DISPONIBILITATE pentru domnul... pentru pozitia de..., în forma solicitata prin documentatia de atribuire.**

*Dar în conformitate cu prevederile fisei de date a achizitiei, cu complectarile si clarificarile ulterioare sunt stabilite urmatoarele:*

*„IV.... Modul de prezentare al ofertei*

*...*

*Oferta va conține în mod obligatoriu:*

- a) Propunerea tehnică,*
- b) Propunerea financiară,*
- c) alte documente solicitate prin documentația de atribuire, menționate mai sus.*

*...*

*Nota 4: Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un... care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.”*

*Concluzii:*

**Raspuns neconcludent”.**

Procedând la verificarea aspectelor constatate în cadrul procesului verbal antemenționat, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice depusă de contestator, toate informațiile solicitate în cadrul documentației de atribuire se regăsesc, acesta alegând să respecte cerințele din cadrul formularului nr.... - Propunere tehnică în care nu este indicată forma de prezentare a echipamentele/dotarile tehnice/resursele tehnico - materiale pe care le va pune la dispozitie în scopul realizarii contractului, și nu forma tabelară impusă în cadrul formularului Anexa nr.... - Formular propunere tehnică denumit „ORGANIZARE ȘI METODOLOGIE” iar CV-urile nu sunt întocmite în formatul solicitat de autoritatea contractantă însă acestea conțin toate informațiile solicitate.

Faptul că în cadrul propunerii tehnice contestatorul a ales să respecte formatul unuia dintre cele două formulare de propunere tehnică, prin care se solicită prezentarea aceluiași informații sau a unora

similare în formate diferite, puse la dispoziția operatorilor economici interesați prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, nu poate conduce la sancționarea acestuia cu respingerea ofertei.

Mai mult, însăși autoritatea contractantă recunoaște în cadrul procesului verbal întocmit că informațiile se regăsesc în cadrul propunerii tehnice însă în formă, informații acoperitoare pentru verificarea corespondenței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

În cauza **C-131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

*„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, **o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui... de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui... să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un... a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă**”.*

În cauza C-.../16, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens*

*Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:....:...., punctul 40,*

*precum și Hotărârea din 11 mai..., Archus și Gama, C-131/16, EU: C:....:....8,*

*punctul 33)*”.

În speță, cel mult se pot aplica prevederile aferente viciilor de formă, oferta contestator fiind clară, conținând toate informațiile și

specificațiile solicitate prin caietul de sarcini diferența constând doar forma de prezentare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un... în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă **nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui... a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă** cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie..... și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2...4/18 **nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente** (... și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctele 42 și...).

... În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere **nu poate conduce la prezentarea de către un anumit... a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul 40).**

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (... și alții, citată anterior, punctul 41)“.

În speță, contestator, urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, nu a prezentat o nouă ofertă ci doar a prezentat aceleași informații care se regăsesc în propunerea tehnică sub formă tabelară și a reorganizat informațiile din CV-urile depuse în cadrul propunerii tehnice în formatul impus de autoritatea contractantă, astfel propunerea tehnică nu a fost modificată aceasta fiind identică cu cea depusă inițial.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este că „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice (...), oferta sa va fi considerată inacceptabilă” iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit o singură excepție, la alin. (7) al aceleiași norma juridice, respectiv „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de... în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) **pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau**

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”

... din data 5 iunie... pronunțată în cauza C-49/15, statuează în acest sens că:

„... În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, **corectarea unei erori materiale săvârșite de un... în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 1... alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.**

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vândite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 1... alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur..., după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

În soluționare Consiliul reține că această corectare a formei de prezentare a descrierii infrastructurii care va fi utilizată și a CV-urilor au la bază, în mod evident, informații existente inițial în documente prezentate de..., respectiv în propunerea tehnică, fiind astfel aplicabile prevederile art. 1... din HG nr. 395/2016:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de...u a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”**

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă oferta depusă de contestator nu este una reală și fermă.

Consiliul reține că modificarea formei de prezentare a informațiilor operate, privesc doar corectarea mecanică a unei erori materiale de tehnoredactare, astfel încât să poată fi aplicabile prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare ofertei sale sunt întemeiate urmând a fi admise.

Același raționament se aplică în situația neconcordanței existente între prevederile caietului de sarcini și propunerea tehnică a contestator vizând obligațiile și răspunderile supervisorului, respectiv: *„In oferta: (k) emite Certificate de Plată în conformitate cu prevederile Contractului de lucrări Cerinta conform documentatiei de atribuire: (k) verifică situațiile de lucrări-inclusiv valoric, în baza cărora întocmește Certificatele de Plată și răspunde material și penal asupra corectitudinii acestora. Certificatele de plată vor fi întocmite cu acceptarea/ respingerea acestora în termen de maxim 10 zile de la depunerea situațiilor de lucrări”*, având în vedere următoarele aspecte:

În cadrul draftului de contract asumat și anexat în cadrul propunerii tehnice se regăsește la cap....- Supervisorul și echipa sa de diriginți de șantier are următoarele sarcini *„(k) verifică situațiile de lucrări-inclusiv valoric, în baza cărora întocmește Certificatele de Plată și răspunde material și penal asupra corectitudinii acestora. Certificatele de plată vor fi întocmite cu acceptarea/respingerea acestora în termen de maxim 10 zile de la depunerea situațiilor de lucrări; ”*

Rezultă că această obligație a supervisorului se regăsește în cadrul altui document prezentate de... a cărui corectare/completare ar fi avut doar un rol de clarificare sau de confirmare urmare a unei solicitări de clarificări exprese formulată de către autoritatea contractantă în baza art. 134 din HG nr. 395/2016, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la criticile cu privire la ofertele depuse de... .. S.R.L. și de asocierea..., Consiliul reține că prin concluziile nr.... contestator a solicitat să ia act de renunțarea la criticile următoarele:

- Ofertele prezentate de... .. S.R.L. și Asocierea... nu respectă cerințele de calificare și selecție privind experiența similară
- Ofertele prezentate de... .. S.R.L. și Asocierea... nu respectă cerințele privind experiența similară a personalului de specialitate propus pentru realizarea serviciilor
- Ofertele prezentate de... .. S.R.L. și Asocierea..., nu erau îndreptățite la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare privind experiența personalului de specialitate
- Ofertele prezentate de... .. S.R.L. și Asocierea... sunt neconforme deoarece ofertanții nu au prezentat metodologia și planul de lucru privind realizarea serviciilor conform cerințelor din Documentația de Atribuire
- Ofertele prezentate de... .. S.R.L. și Asocierea... sunt neconforme și inacceptabile deoarece prin răspunsurile la clarificări și-au completat ofertantele, cu informații care au fost solicitate la data de depunere a ofertelor, dar ofertanta nu le-a prezentat inițial conform Documentației de Atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul ia act de renunțarea la aceste critici.

Referitor la criticile:

- *„Oferta financiară prezentată de... .. S.R.L. nu asigură realizarea serviciilor conform cerințelor din documentația de atribuire*
- *Ofertele prezentate de... .. S.R.L. și Asocierea... sunt neconforme deoarece propunerile tehnice nu sunt corelate cu propunerile financiare*
- *Ofertele prezentate de... .. S.R.L. și Asocierea... sunt neconforme și inacceptabile deoarece nu răspund concludent la solicitările de clarificări atât din punct de vedere tehnic și din punct de vedere financiar”, Consiliul reține următoarele:*

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. VIII. Propunerea tehnică și financiară, următoarele:

***„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea financiară astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de sarcini, din documentația de atribuire.***

*Oferta are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate, trebuie să fie semnată pe proprie răspundere de către...u de către o persoană împuternicită legal de către acesta.*

*Prețul total din Formularul de ofertă se va exprima în lei, cu și fără TVA, și nu poate fi modificat pe perioada de valabilitate a ofertei. În ofertă va fi cuprins și procentul corespunzător, aferent ofertei prin calculul raportului dintre valoarea ofertei de prestări servicii și valoarea ofertei de construcții montaj, care este de:... fără TVA.*

*Prețul propunerii financiare se criptează în SEAP”*

Procedând la verificarea aspectelor criticate, Consiliul reține următoarele:

-... .. S.R.L. a oferat prețul de... reprezentând...% din valoarea estimată,

- Asocierea... a oferat prețul de... reprezentând...% din valoarea estimată,

aspecte consemnate în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr....

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de... conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, **o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”**

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei **propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de...;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art.... alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa... după ...area cu Consiliul Concurenței."

Pentru verificarea realității și sustenabilității unui preț aparent neobișnuit de scăzut și implicit a costurilor, a faptului că ofertantul poate îndeplini contractul la standardele de calitate și parametrii din caietul de sarcini, legiuitorul a impus solicitarea de dovezi concludente, în fundamentarea propunerii financiare.

Transmiterea unei solicitări clare, cu indicarea informațiilor și dovezilor pe care trebuie să le furnizeze ofertantul vizat, va permite achizitorului să obțină de la acesta răspunsurile pe baza cărora să aprecieze seriozitatea ofertei, dar și faptul că prețurile propuse sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate.

Relevantă în acest sens este... din cauza C-599/10...: „Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să **verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase.**”

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele de cost nu sunt elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și

nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, prin adresa nr..... autoritatea contractantă a solicitat ofertanților... .. S.R.L. și Asocierea... următoarele:

*„Conform formularului de oferta depus de..., constatam faptul ca acesta propune un preț pentru execuția lucrărilor mai mic decât cel estimat în Fisa de Date a Achiziției, sub 80% din acesta, respectiv...%.*

*Se constata ca acesta este un pret neobișnuit de scăzut conform art. 136, alin. (4) din... din 2 iunie... de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. Se impune solicitare de clarificari:*

***Va solicitam sa ne prezentări fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate.***

*Vă rugăm să transmiteți răspunsul cât mai curând posibil, însă nu mai târziu de expirarea termenului-limită stabilit de Autoritatea Contractantă.*

***Răspunsul, inclusiv toate documentele atașate,*** vor fi încărcate în SEAP, în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare conform Legii nr....55/... privind semnătura electronică, pentru o persoană autorizată în mod corespunzător să semneze în numele Ofertantului.”

La aceste solicitări, operatorii au răspuns astfel:

- prin adresa nr..... .. S.R.L. a menționat:

*„La întocmirea ofertei subscrisei s-a avut în vedere Documentatia de atribuire pusa la dispozitie de catre Autoritatea contractanta.*

*Asfel s-au considerat:*

- pentru ***coordonatorul de contract, inginerul constructor -..., inginerul constructor -... structuri, inginerul asigurarea calitatii, dirigintii de santier s-au considerat 4 ore/ zi lucratoare, 21 zile lucratoare/luna***

- pentru ***coordonatorul SSM s-au considerat 4 zile lucratoare/luna, 4 ore/zi lucratoare***

- pentru ***coordonatorul de contract s-a considerat tariful de...../zi lucratoare***

- pentru ***inginerul constructor -..., inginerul constructor -... structuri, inginerul asigurarea calitatii, dirigintii de santier, coordonatorul SSM s-a considerat tariful de.../zi lucratoare***

*Modul de formare al tarifului zilnic de.....:*

*Tarif orar:...*

*Nr ore lucrate/zi lucratoare: 4 ore*

*Tarif zilnic:.../ ora x 4 ore/zi=.../zi lucratoare/expert”*

*Cheltuieli cazare + utilitati: s-a considerat.../luna rezultand.../zi lucratoare/expert (2\*...: 21 zile lucratoare: 8 experti) s-au considerat 2 apart...*

Transport experti:

S-au considerat 120 km/zi drumuri santier, santier-chirie (120 km x 21 zile=... km/luna)

Consum mediu automobil:... l/100km

= > (... km \*... l/1... km) / 1... = 189 litri carburant

Pret carburant + alte chetuieli (consumabile, service, impozit, RCA, etc):.../litru

= > 189 \*.../l=.../luna= >...: 21 zile=.../zi

s-au considerat 5 autovehicule

= > Pret transport/ expert/zi (5\*...)/lei/zi: 8 experti=.../zi lucratoare/expert

s-a considerat un... dus intors santier - birou Cluj-Napoca

nr...: 232 km

Consum mediu automobil:... l/100km

= > (232 km \*... l/1... km) / 1... =... litri carburant

Pret carburant + alte chetuieli (consumabile, service, impozit, RCA, etc):.../litru

= >... l \*.../l=.../luna= >...: 21 zile= 9... / lei/zi

s-au considerat 2 autovehicule

= > Pret transport/ expert/zi (9... \* 2) lei/zi: 8 experti=.../zi lucratoare/expert

= >... +...=.../zi lucratoare/expert

Diurna:.../zi lucratoare/expert

Cheltuieli administrative (printare, fotocopiere, hârtie, telefonie, teste suplimentare, birou aferent santier etc):...../ zi lucratoare/ expert

Cheltuieli indirecte:.../zi lucratoare/expert

Profit:.../zi lucratoare/ expert

Total: 120 + 21... +... + 23 +..., 20... + 36 + 5=...../zi lucratoare/ expert

Modul de formare al tarifului zilnic de...:

Tarif orar:...

Nr ore lucrate/zi lucratoare: 4 ore

Tarif zilnic:.../ ora x 4 ore/zi=.../zi lucratoare/expert

Cheltuieli cazare + utilitati: s-a considerat.../luna rezultand.../zi lucratoare/expert (2 \*...: 21 zile lucratoare: 8 experti)

s-au considerat 2 apart...

Transport experti:

S-au considerat 120 km/zi drumuri santier, santier-chirie (120 km x 21 zile=... km/luna)

Consum mediu automobil:... l/100km

= > (... km \*... l/1... km) / 1... = 189 litri carburant

Pret carburant + alte chetuieli (consumabile, service, impozit, RCA, etc):.../litru

= > 189 \*.../l=.../luna= >...: 21 zile=.../zi

s-au considerat 5 autovehicule

= > Pret transport/ expert/zi (5\*...)/lei/zi: 8 experti=.../zi lucratoare/expert

s-a considerat un... dus intors santier - birou Cluj-Napoca

nr...: 232 km

Consum mediu automobil:... l/100km

= > (232 km \*... l/1... km) / 1... =... litri carburant

Pret carburant + alte chetuieli (consumabile, service, impozit, RCA, etc):.../litru

= >... l \*.../l=.../luna= >...: 21 zile= 9... / lei/zi

s-au considerat 2 autovehicule

= > Pret transport/ expert/zi (9... \* 2) lei/zi: 8 experti=.../zi lucratoare/expert

= >... +...=.../zi lucratoare/expert

Diurna:.../zi lucratoare/expert

Cheltuieli administrative (printare, fotocopiere, hârtie, telefonie, teste suplimentare, birou aferent

șantier etc):.../ zi lucratoare/ expert

Cheltuieli indirecte si Profit:.../zi lucratoare/expert

Profit:.../zi lucratoare/ expert

Total: 120 + 21... +... + 23 +... + 36 + 5=.../zi lucratoare/ expert”  
anexând oferte de preț pentru închirierea de apart....

- prin adresa nr.... din... Asocierea... a răspuns:

„Regasiti anexat prezentei fundamentarea economica a modului de formare a pretului prin raportare la serviciile ce urmeaza a fi prestate in cadrul contractului de Supervizare in situatia in care vom fi declarati castigatori” acesta anexând un tabel din care rezultă numărul... ore pe care le va presta fiecare expert implicat și tarifele orare la care a adăugat costurile de închiriere imobil locuință serviciu, transport personal, birotică și echipamente, cheltuieli indirecte și profit, fără a depune vreo anexă.

Din răspunsul formulat de... .. S.R.L. rezultă că experții coordonatorul de contract, inginerul constructor -..., inginerul constructor -... structuri, inginerul asigurarea calitatii, dirigintii de santier vor lucra 4 ore/ zi lucrătoare respectiv 21 zile lucrătoare/luna iar expertul coordonatorul SSM va lucra 4 zile lucrătoare/luna câte 4 ore/zi lucrătoare pentru care vor fi plătiți astfel:

- coordonatorul de contract cu un tariful de...../zi lucratoare

- inginerul constructor -..., inginerul constructor -... structuri, inginerul asigurarea calitatii, dirigintii de santier, coordonatorul SSM cu un tariful de.../zi.

Efectuând un simplu calcul matematic în raport strict de răspunsul formulat de... .. S.R.L. în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și de durata de 18 luni a contractului de achiziției, rezultă un total de... dublu față de valoarea ofertată, respectiv....

În cadrul concluziilor nr.... înregistrate la CNSC sub nr.... depuse la dosar, intervenientul... .. S.R.L. își modifică răspunsul depus la autoritatea contractantă în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, susținând că:

- în fapt cei 8 experți nu ar lucra zilnic indicând un număr de ore pentru fiecare expert astfel încât valoarea calculată să fie identică cu valoarea ofertată,

- a evidențiat faptul că o lună calendaristică are 21 de zile lucrătoare pentru a justifica anumite cheltuieli lunare, nu zilnice,
- autoritatea contractantă nu a cerut prezența zilnică pentru tot personalul supervisorului.

Rezultă, în mod evident, că răspunsul... .. S.R.L. oferit în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este neconcludent, autoritatea contractantă neputând verifica realitatea și fermitatea prețului oferit.

De asemenea, nici argumentele aduse în cadrul concluziilor scrise nu pot fi luate în considerare, nefiind concludentă, având în vedere următoarele:

- numărul... zile aferente fiecărui expert nu au nicio justificare în raport de propunerea tehnică depusă;

-... .. S.R.L. nu poate susține că în răspuns a indicat doar faptul că luna are 21 de zile lucrătoare și nu faptul că acela este numărul... zile prestat de experți, având în vedere că în cazul expertului coordonatorului SSM a menționat în mod clar că acesta va presta doar 4 zile lucrătoare/luna, 4 ore/zi lucrătoare.... trebuia să indice pentru fiecare expert numărul... zile lucrătoare pe care le va presta fiecare expert în situația în care acesta nu ar fi prestat zilnic activitatea, similar coordonatorului SSM.

- în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat că „furnizorul de servicii va asigura **prezența pe șantier pentru cel puțin două ore zilnic** pe toată perioada de execuție a lucrărilor și de derulare a contractului a **dirigintei de șantier - expert cheie** care trebuie să îndeplinească cerințele stabilite prin Ordinul nr....496/... (...) corespunzător pentru domeniile... Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - de interes județean sau... Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - de interes național (...). **Absența acestuia trebuie notificată și se face doar cu acordul beneficiarului. Înlocuirea temporară a acestuia pe șantier cu supervisorul sau un alt diriginte de șantier, desemnat de acesta se poate face doar cu acordul beneficiarului. În acest scop prestatorul va realiza și prezenta, spre aprobare către beneficiar, a unui grafic de prezență corelat cu graficul de prestare a serviciilor de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (...)**”. Rezultă că dirigințele de șantier - expert cheie trebuie să fie prezent zilnic pe șantier. Din informațiile oferite în cadrul concluziilor dirigințele de șantier în domeniul... prestează doar 72 de zile în cadrul contractului de 18 luni (aproximativ 375 zile)

- invocarea cerințelor din caietul de sarcini „*totodată furnizorul de servicii va asigura prezența pe șantier în perioada de derulare a contractului, ori de câte ori situația o impune a câte unui diriginte de șantier pentru domeniile/subdomeniile:... Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - de interes județean, 6. Construcții edilitare și de gospodărie comunală... Rețele electrice*” nu poate fi reținută de Consiliul având în vedere că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă

menționează că „notă: **acești diriginți nu sunt considerați experți cheie, dar trebuie în mod obligatoriu asigurată disponibilitatea lor dacă este nevoie**”

Astfel, rezultă că... .. S.R.L. a confundat dirigințele de șantier pentru domeniul...u... desemnat care trebuia desemnat ca expert cheie și care trebuia să fie prezent zilnic pe șantier cu diriginții de șantier pentru domeniile..., 6 și... care nu sunt experți cheie și care vor fi prezenți doar în anumite situații.

R eferitor la răspunsul formulat de Asocierea..., Consiliul reține că aceasta a indicat niște valori în cadrul unui tabel a căror realitate nu poate fi verificată, nefiind prezentat modul de stabilire al respectivelor valori.

Mai mult, din informațiile existente în cadrul acestui tabel, Consiliul constată anumite neconcordanțe, astfel cu titlu de exemplu reține că Asocierea... a menționat că dirigințele de șantier - autorizat pentru domeniul... Instalații electrice va presta 18 ore pentru care va fi plătit... însă în justificare, menționează că „în medie 1 oră/zi timp de 18 luni”.

Autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea acestor prețuri pentru un contract care se va implementa în viitor pe o perioadă de 18 luni - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului și a elementelor de cost ofertate înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

În speță, autoritatea contractantă a ales să încheie procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr.... în cadrul căruia a menționat că răspunsurile sunt admisibile fără însă a verifica informațiile din cadrul răspunsurilor la clarificări.

Consiliul va reține că, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 1... din HG nr. 394/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri de toate cheltuielile necesare derulării contractului.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând

să își invoce propria culpă ca motiv al modificării propunerii tehnice potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către... în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente serviciului oferat nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de... prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului oferat nu a fost efectuată de către comisia de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertelor financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a furniza produsele la prețurile ofertate.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice realitatea și veridicitatea prețurilor ofertate de... S.R.L. și de Asocierea... și răspunsurile acestora la clarificări.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, și aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că

această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de asocierea... -... în contradictoriu cu... și pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de... ... S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, conform prevederilor legale, a documentația de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de asocierea... -... în contradictoriu cu... și pe cale de consecință respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de... ... S.R.L. și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, conform prevederilor legale, a documentația de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

|                    |                |                |
|--------------------|----------------|----------------|
| <b>PREȘEDINTE,</b> | <b>MEMBRU,</b> | <b>MEMBRU,</b> |
| ...                | ...            | ...            |

Redactat practicaua deciziei:...

... în 5 exemplare originale, conține 36 (treizecișisase) pagini.