

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2237/17.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 81322/18.12.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CIF ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la ... în ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/...SRL/... SRL, împotriva rezultatului procedurii „simplificată” privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiții: „...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../17.06.2024, s-au solicitat următoarele: „1) admiterea contestației; 2) anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii și oricare alte acte anterioare și/sau subsecvente acestora cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de contestatoare; 3) anularea raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; 4) reevaluarea ofertei depuse de contestatoare în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice; 5) asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu; 6) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 81322/18.12.2024, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/ ...SRL/... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Pe fond, contestatoarea susține că a depus ofertă cu respectarea integrală a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, precum și cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a răspuns, în mod concludent, la toate solicitările de clarificări care i-au fost adresate în etapa de evaluare a ofertelor.

De asemenea, menționează că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 16334/03.09.2024 autoritatea contractantă i-a transmis că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016. Având în vedere că a considerat că respingerea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice, societatea contestatoare precizează că a depus o contestație, care a fost admisă, după cum rezultă din decizia nr. 3080/C6/ 3126, 3157/31.10.2024: *„Admite contestația nr. 1580/10.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57555/11.09.2024 (dosar nr. 3126/2024), formulată de către societatea PRAGOSA ROMÂNIA SRL, cu sediul social în ..., (...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează raportul procedurii nr. 16193/02.09.2024 în partea care privește evaluarea propunerilor tehnice aparținând ASOCIERII SC ... SRL/...SRL/... SRL, respectiv ... SRL, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 16334/02.09.2024 și nr. 16199/ 02.09.2024. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerilor tehnice aparținând ASOCIERII SC ... SRL/...SRL/... SRL, respectiv SC ... SRL, cu aplicarea, în mod corect, a dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. k și I) din HG nr. 395/2016, în sensul respectării etapelor de derulare a procedurii și stabilirea admisibilității sau nu a acestora, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei”.*

Ulterior, susține contestatoarea, prin adresa nr. 23055/10.12.2024, autoritatea contractantă, din nou, i-a transmis că oferta sa este respinsă, fiind reluate motivele expuse în comunicarea nr. 16334/03.09.2024, respectiv că oferta este respinsă în baza art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, cu mențiunea că au fost menționate motivele de respingere consemnate cu ocazia primei evaluări, cu excepția unui singur punct, care privea solicitarea de clarificări pct. 9 din adresa nr. 13861/29.07.2024. Or, susține contestatoarea, prin decizia anterior amintită, Consiliul a dispus, în mod clar, obligarea autorității

contractante la reevaluarea propunerii tehnice, cu aplicarea, în mod corect, a dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. k și i) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului și nu a realizat o reevaluare a propunerii tehnice, ci s-a rezumat la a prelua motivele de respingere reținute anterior. Chiar și în ipoteza în care autoritatea contractantă a renunțat la unul dintre motivele de respingere, prin respingerea ofertei sale, contestatoarea afirmă că procesul de reevaluare a fost unul formal, care a reluat justificarea potrivit căreia o parte din răspunsurile la solicitarea de clarificări au fost declarate neconcludente.

În acest sens, contestatoarea menționează că în ceea ce privește respectarea cerințelor documentației de atribuire de către propunerea tehnică, prin adresa nr. 13861/29.07.2024, autoritatea contractantă i-a cerut clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. C954/31.07.2024.

Referitor la răspunsul dat, contestatoarea afirmă că acesta a fost analizat superficial de către autoritatea contractantă, cu nerespectarea decizia CNSC nr. 3080/C6/3126/3157/31.10.2024, precum și a principiului proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016. În susținere, invocă jurisprudență C.N.S.C.

În continuare, societatea contestatoare prezintă motivele care au condus la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

1. Motivul 1: răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2.

La întrebarea nr. 2: *„Se va solicita operatorului economic să justifice de ce în cadrul tabelului prezentat la „Durata activității” este specificat „Conform grafic”, având în vedere cerințele din documentația de atribuire specificau să nu fie trecute expresii "conform grafic" a răspuns prin adresa nr. C 954/31.07.2024 astfel: „În cadrul documentației de atribuire, atât în fisa de date, în Caietul de sarcini, cât și în Formulare, nu se regăsesc expresii precum: Nu se admit formulări de tipul "conform grafic". Mai mult decât atât, și Graficul Gantt face parte din Oferta Tehnică de Proiectare, iar în cadrul acestuia sunt prezentate pe larg activitățile, perioadele și experții propuși pentru serviciile de proiectare”.*

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23055/10.12.2024, concluzia autorității contractantă este identică cu cea anterior contestată, cu nr. 16334/03.09.2024, respectiv: *„Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat la pct. Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare - Tabel cu : Activitate, Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz), Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite: ex. software, resurse umane, informații etc.), Date de ieșire - Rezultate*

obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale), Durata activității, Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil. Având în vedere că în cadrul tabelului prezentat cu privire la metodologiile de prestare a serviciilor; la „Durata activității” este specificat „Conform grafic”, fără a se preciza în mod concret câte zile sunt alocate activității, au fost solicitate clarificări. Operatorul economic a răspuns precizând ca Graficul Gantt face parte din Oferta Tehnică de Proiectare, iar în cadrul acestuia sunt prezentate pe larg activitățile, perioadele și experții propuși pentru serviciile de proiectare. Răspunsul nu poate fi reținut ca fiind concludent deoarece nici prin răspunsul la clarificări nu indică durata activităților, iar graficul face parte din cerința Planul de lucru. Conform mențiunilor din formularul de propunere tehnică: Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea reiterează că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu se regăsesc expresii precum „nu se admit formulări de tipul - conform grafic”, iar în graficul Gantt a prezentat, pe larg, activitățile, perioadele și experții propuși pentru serviciile de proiectare, iar autoritatea contractantă a avut acces și capacitatea deplină de a corela informațiile prezentate.

De altfel, afirmă contestatoarea, motivul de respingere este determinat de catalogarea răspunsului ca fiind neconcludent doar pentru simplul fapt că dovada îndeplinirii cerinței nu ar respecta un anumit „tipar impus”, cu mențiunea că „Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe; fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi astfel, eventuala lipsa a unui document solicitat”.

În opinia contestatoarei, în propunerea sa tehnică, cerința referitoare la „Durata activității” a fost tratată, în mod corespunzător, îndeplinirea acesteia rezultând din analiza graficului Gantt. În acest sens, precizează că din ansamblul legislației achizițiilor publice rezultă că

evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele. Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către autoritatea contractantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca aceasta să asigure operatorilor economici o înțelegere/ interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. În susținere, invocă următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016: art. 42 alin. (1): *Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională*; art. 154 - (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Cu alte cuvinte, susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu a sancționat lipsa unei informații cu privire la „Durata activității”, ci modul în care aceasta s-a regăsit în cadrul propunerii tehnice, aspect care, în opinia contestatoarei, demonstrează netemeinicia și nelegalitatea deciziei în cauză. În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

2. Motivul 2: răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5.

La întrebarea nr. 5: *„Se va solicita operatorului economic să justifice cum demonstrează că a înțeles cerințele din documentația de atribuire având în vedere ca informațiile prezentate în propunerea tehnică cu privire la acest capitol au caracter general fără a transmite informații concrete despre serviciile cuprinse pentru realizarea obiectivului, ex: "Conform Metodologiei de prestare a serviciilor, cu descrierea justificativă a activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului și Graficului de servicii, anexate Propunerii Tehnice, etc", așa cum este specificat „Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fisa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat”, prin adresa nr. C 954/31.07.2024, a răspuns astfel: „Resursele umane alocate activităților de proiectare se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice, paginile 186-200, unde sunt detaliate activitățile și subactivitățile necesare realizării proiectului. Aceste documente nu îndeplinesc mai multe cerințe, au fost incluse pentru un sigur scop, acela de a prezenta expertii propuși, rolurile acestora și*

activitățile pe care le vor desfășura. De asemenea, și rolul Graficului Gantt este de a demonstra faptul că Ofertantul a inclus în cadrul acestuia toate activitățile/subactivitățile, experții și zilele alocate pentru fiecare în parte, astfel încât să demonstrem ca avem resursele necesare realizării prezentului contract”.

Conform comunicării rezultatului procedurii nr. 23055/10.12.2024, autoritatea contractantă a prezentat o concluzie identică celei din adresa nr. 16334/03.09.2024, contestată anterior, respectiv: *„Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat sa se prezinte Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/ obținerea rezultatelor în cadrul Contractului. Prin răspunsul sau, operatorul economic nu răspunde la ceea ce s-a solicitat, ci precizează că „Resursele umane alocate activităților de proiectare se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice, paginile 186-200, unde sunt detaliate activitățile și subactivitățile necesare realizării proiectului. Având în vedere ca nu a fost clarificat aspectul semnalat prin solicitarea de clarificări, respectiv de ce prezintă mențiuni ca: "Conform Metodologiei de prestare a serviciilor; cu descrierea justificativa a activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului și Graficului de servicii, anexate Propunerii Tehnice; etc" fără a trata cerința în mod concret, sunt incidente prevederile art. 135. alin. 5 din HG 395/2016 actualizata. Cerința minimă neîndeplinită”.*

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că oferta sa a fost elaborată în funcție de particularitățile prezentei proceduri de atribuire și respectă în integralitate cerințele documentației de atribuire. Inclusiv prin răspunsul la solicitarea de clarificări a transmis autorității contractante că întreaga oferta are un caracter specific pentru prezenta procedură, deserving același scop, respectiv îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Totodată, față de concluzia autorității contractante potrivit căreia sintagma *„resursele umane alocate activităților de proiectare (...)”* nu vizează aspectul privind *„Conform Metodologiei de prestare a serviciilor, cu descrierea justificativă a activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului și Graficului de servicii, anexate Propunerii Tehnice, etc”*, contestatoarea precizează că *„modalitatea de formulare a întrebării de la punctul 5 din adresa de solicitare de clarificări reprezintă o continuare a clarificării de la punctul 4 ce viza cerințele privind personalul”*. De asemenea, menționează că informațiile aferente personalului, precum și cele referitoare la metodologia de prestare a serviciilor, se regăsesc în cadrul propunerii Tehnice, lucru care reiese și din concluzia autorității contractante.

Or, susține contestatoarea, ceea ce sancționează autoritatea contractantă nu este o lipsă a respectării cerințelor sau o omisiune a

prezentării unor categorii de informații, ci faptul că, informațiile prezentate nu se regăsesc prezentate în forma dorită de către aceasta, deși autoritatea contractantă este obligată să coreleze informațiile din propunerea Tehnică, în mod unitar și nu secvențial, în funcție de „preferințele proprii” de aranjare/prezentare a informațiilor din cuprinsul acesteia.

Cât privește alegațiile autorității contractante că nu „a tratat cerința în mod concret”, societatea contestatoare arată că în solicitarea de clarificări se menționează că „informațiile prezentate în propunerea tehnică cu privire la acest capitol au un caracter general”, deși prin documentația de atribuire nu s-a cerut un anumit grad de detaliere, ofertanții având astfel posibilitatea de a răspunde cerințelor așa cum consideră de cuviință. În acest sens, invocă jurisprudență C.N.S.C.

Motivul 3: răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7.

La întrebarea nr. 7 - *Vă solicităm să clarificați de ce în cadrul propunerii tehnice este nominalizat Șef proiect d-nul ...- Angajat SC ...SRL, iar ca și documente justificative cu privire la experiența ca Șef de proiect se regăsește menționat d-nul ...*”, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. C954/31.07.2024, astfel: „În cadrul Propunerii Tehnice a fost menționat Șef proiect d-nul ..., iar actele doveditoare au fost atașate prezentei clarificări. Au fost prezentate actele domnului ..., deoarece face parte din personalul de back stopping”.

Față de informațiile de mai sus, prin adresa nr. 23055/10.12.2024, autoritatea contractantă comunică un motiv identic cu cel din adresa nr. 16334/03.09.2024, deja contestată: „7. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat la cap. Personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor. Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice este nominalizat Șef proiect d-nul ... - Angajat SC ...SRL, iar ca și documente justificative cu privire la experiența ca Șef de proiect se regăsește menționat d-nul ..., au fost solicitate clarificări. Prin răspunsul sau, operatorul economic declara ca șeful de proiect propus este ... insa depune documentele aferente acestui specialist în urma clarificărilor”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în propunerea tehnică, pentru serviciile de proiectare, a fost menționat ca specialist - managerul de proiect (șef de proiect), ..., pag. 38, 39 și 135. Dintr-o eroare de comprimare a fișierelor, documentele pentru dl. ... nu au fost atașate, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări acestea au fost anexate și transmise, fiind o confirmare a celor declarate în propunerea tehnică, în sensul că persoana nominalizată ca manager de proiect îndeplinește toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, omisiunea în cauză încadrându-se în categoria viciilor de formă, potrivit

prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care față de informațiile din răspunsul la solicitarea de clarificări nu pot fi incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, deoarece prin acesta nu se modifică propunerea tehnică.

În susținere, contestatoarea afirmă că extrapolând una dintre concluziile autorității contractante, respectiv că „*Având în vedere ca în cadrul propunerii tehnice este nominalizat Șef proiect d-lui ...- Angajat SC ...SRL, iar ca și documente justificative cu privire la experiența ca Șef de proiect se regăsește menționat d-nul ..., au fost solicitate clarificări*”, se ajunge la concluzia că autoritatea contractantă tratează în mod superficial întreaga propunere tehnică deoarece ar fi trebuit să cunoască faptul că dl. ... a fost declarat personal backstopping, iar documentele acestuia au fost atașate pentru a demonstra experiența sa. În situația în care autoritatea contractantă nu a înțeles acest lucru, trebuia să aplice prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în baza cărora putea să-i solicite clarificări, cu condiția de a nu determine un avantaj evident. În susținere invocă jurisprudență C.N.S.C. (decizia nr. 95/C8/2731/14.01.2021 și nr. 1272/C9/1217/08.06.2023).

Prin urmare, contestatoarea afirmă că prin răspunsul prezentat a transmis documente pentru persoana nominalizată, care sunt susținute de înregistrări care vizează personalul nominalizat și care se regăsesc în cuprinsul ofertei. În susținere invocă jurisprudența CNSC.

3. Motivul 4: răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11.

La întrebarea nr. 11 „*11. Vă solicitam sa clarificați cum este îndeplinită cerința cu privire la personalul back- stopping, având în vedere că în capitolul aferent este prezentat personalul solicitat conform Legii 10/1995 actualizată*”, contestatoarea precizează că a răspuns prin adresa nr. C954/ 31.07.2024, astfel: „*Descrierea modului de asigurarea a suportului back-stopping se regăsește la pagina 49 din cadrul Propunerii Tehnice, iar persoana nominalizata este d-nul ...*”.

În urma evaluării informațiilor de mai sus, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 23055/10.12.2024, autoritatea contractantă a ajuns la o concluzie identică celei din adresa nr. 16334/03.09.2024, contestată, respectiv: „*11. Analizând răspunsul operatorului economic se constata ca acesta nu poate fi considerat concludent motivat de armatoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat sa se prezinte la pct. 2. Descrierea modului de asigurare a suportului (back-stopping) pe perioada derulării Contractului la nivelul Ofertantului. Având în vedere ca în acest capitol s-a făcut referire la personalul specializat, iar nu la cel de back stopping, au fost solicitate clarificări. Personalul de back stopping este personal pentru traduceri, secretariat, asigurarea de transport cu sau fără șofer, multiplicarea documentelor, preluarea apelurilor telefonice, centralizarea mesajelor etc. Toate aceste activități sunt preluate de partea de "suport staff sau "back-stopping*”.

Astfel, mențiunea ca persoana nominalizata este d-nul ..., fără a specifica în mod concret care este rolul acestuia nu îndeplinește cerința (...)".

Față de cele de mai sus, contestatoarea reiterează că la pag. 49 din propunerea tehnică a nominalizat ca persoană de back-stopping pe dl. ...-Cosmin, care prezintă o disponibilitate imediată deoarece este angajat al asociatului ... S.R.L, așa cum reiese și din documentele ce se regăsesc la pag. 214-217 din ofertă, persoana în cauză deținând toate calificările și abilitățile necesare pentru a îndeplini toate sarcinile și activitățile de tip „suport staff” sau „back-stopping”. Pentru acest fapt, în opinia contestatoarei, mențiunea autorității contractante potrivit căreia nu s-ar fi specificat în mod concret care este rolul acestuia, este una eronată, deoarece o persoană care are capacități și performanțe manageriale cu siguranță va putea îndeplini și activitățile pentru „personalul pentru traduceri, secretariat, asigurarea de transport cu sau fără șofer, multiplicarea documentelor; preluarea apelurilor telefonice, centralizarea mesajelor etc”; cu alte cuvinte, o persoană calificată și care poate duce la bun sfârșit sarcini mai complicate, este perfect capabilă să îndeplinească și sarcini de o complexitate mai redusă, conform principiului *qui potest plus potest minus*.

Totodată, față de concluzia autorității contractante potrivit căreia „Personalul de back stopping este personal pentru traduceri, secretariat, asigurarea de transport cu sau fără șofer, multiplicarea documentelor, preluarea apelurilor telefonice, centralizarea mesajelor etc. Toate aceste activități sunt preluate de partea de „support staff sau „back-stopping”. Astfel, mențiunea ca persoana nominalizata este d-nul ..., fără a specifica în mod concret care este rolul acestuia nu îndeplinește cerința. Operatorul economic putea solicita clarificări, în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, a formularului de propunere tehnică și în caietul de sarcini nu erau justificate sau dacă se considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/ eronate/ ambiguu formulate, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula contestație asupra cerințelor din documentația de atribuire, cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016”, contestatoarea susține că este una subiectivă, „care completează și adaugă cerințe noi documentației de atribuire”. Or, dacă autoritatea contractantă dorea, în mod special, să fie nominalizată o persoană cu capacități depline și cu experiență, pentru asigurarea suportului de back-stopping, aceasta trebuia să menționeze acest lucru încă de la întocmirea documentației, însă așa cum a fost publicată aceasta în SEAP, nu prevede nici chiar cu caracter de clauză nescrisă, această obligație, aspect pentru care o eventuală decizie de respingere a ofertei sale nu s-

ar putea face decât cu încălcarea principiului transparenței. În susținere invocă jurisprudența CNSC.

4. Motivul 5: răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12.

La solicitarea de clarificare nr. 12: „12. Vă solicităm să clarificați cum este îndeplinită cerința cu privire la "Ofertantul va prezenta și tehnologia de execuție care sa acopere toata plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui sa fie adaptate exact la cerințele din Proiectul tehnic, nefiind acceptate tehnologii cu caracter general, și vor trebui sa cuprindă la nivel minimal: b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale, avand în vedere că nu fost identificate informații cu privire la b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale", contestatoarea precizează că prin adresa nr. C954/31.07.2024 a răspuns astfel: „În cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 550 - 595 se regăsesc listele de cantități cu alocarea de resurse detaliate pentru fiecare activitate necesară realizării acestui proiect”.

În urma evaluării informațiilor de mai sus, prin adresa nr. 23055/10.12.2024, concluzia autorității contractante este una identică cu cea din adresa nr. 16334/03.09.2024, contestată anterior: „Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte la cerința Metodologia de executare a lucrărilor - Ofertantul va prezenta și tehnologia de execuție care sa acopere foaia plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui sa fie adaptate exact la cerințele din Proiectul tehnic, nefiind acceptate tehnologii cu caracter general, și vor trebui sa cuprindă la nivel minimal: a) descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor; b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale. Având în vedere ca nu au fost regăsite resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale, au fost solicitate clarificări. Prin răspunsul sau, operatorul economic face referire la paginile 550 - 595 unde se regăsesc listele de cantități cu alocarea de resurse, însă acestea nu au fost solicitate în primul rând și în al doilea rând listele de cantități nu sunt metodologii de execuție care să cuprindă: a) descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor; b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. Acceptarea răspunsului în aceasta forma nu poate fi reținută deoarece ar contraveni principiilor statuate la alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv ofertantul ar fi favorizat în detrimentul ofertanților care au înțeles sa depună aceste documente la faza de

ofertare. (...) Având în vedere că nici prin răspunsul la clarificări nu au fost clarificate aspectele solicitate prin adresa de clarificări, sunt incidente prevederile art. 134, alin. 5 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: 5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente,, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Cerință minimă neîndeplinită”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că informațiile prezentate au fost concludente deoarece datele prezentate se regăsesc prezentate în cadrul paginilor indicate în răspunsul la clarificări, respectiv în listele de cantități se regăsesc cu exactitate resursele umane, materiale și utilajele de construcții alocate fiecărei activități procedurale. Pentru o detaliere mai explicită a resurselor pe fiecare activitate procedurală în parte s-a prezentat Formularul F3 - Listele de cantități de lucrări, cu rețetele articolelor de deviz explicitate. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice se regăsește și alocarea de resurse pentru fiecare activitate, de la pag. 1455 - 1542, iar autoritatea contractantă trebuia să privească în mod unitar întreaga ofertă tehnică.

5. Motivul 6: răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13.

La întrebarea nr. 13 - „13. Vă solicităm să clarificați unde în cadrul Graficului GANTT se regăsesc informațiile cu privire la: Rezervele de timp pentru situații neprevăzute, .Perioadele cu restricții în execuția unor activități;(perioada de timp friguos) așa cum este solicitat prin formularul de propunere tehnica execuție”, contestatoarea precizează că a răspuns prin adresa nr. C954/31.07.2024, astfel: „Prin prezentarea graficului de execuție s-a luat în considerare execuția tuturor activităților necesare punerii în funcțiune a obiectivului și încadrarea în termenul solicitat. Dacă aceste rezerve ar fi fost introduse în graficul de execuție, nu ar mai fi rezultat drumul critic solicitat a fi prezentat. Procedura legală în cazul apariției unor situații neprevăzute, accidentale, este de sistare a lucrărilor și de reluare a acestora după eliminarea sau emiterea soluțiilor de remediere, care nu sunt responsabilitatea executantului, aceste întreruperi neafectând durata de realizare a lucrărilor, rezultată din graficul de execuție. Natura neprevăzută a situațiilor care pot apărea, fac imposibilă cuantificarea acestora la nivelul elaborării ofertei. Menționam că activitățile necesare pentru implementarea obiectivului sunt categorii de lucrări ce nu implică luarea unor măsuri speciale pentru executarea lor, și apreciem că fiecare activitate are alocată o durată de execuție suficientă pentru a fi respectată, chiar cu întreruperi accidentale de scurtă durată”.

În urma analizării informațiilor de mai sus, conform adresei nr. 23055/10.12.2024, autoritatea contractantă a ajuns la o concluzie identică cu cea din adresa nr. 16334/03.09.2024, contestată, respectiv: *„13. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte în cadrul cap. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) - Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice: (...) i. Rezervele de timp pentru situații neprevăzute, j. Perioadele cu restricții în execuția unor activități, k. Orice alte informații. Având în vedere că nu au fost identificate informații cu privire la rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități: (perioada de timp friguros) au fost solicitate clarificări ”.*

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că prin răspunsul nr. C954/31.07.2024 a arătat că activitățile necesare pentru implementarea obiectivului sunt categorii de lucrări care nu implică măsuri speciale pentru executarea lor, motiv pentru care fiecare activitate are alocată o durată de execuție suficientă pentru a fi respectată, chiar cu întreruperi accidentale de scurtă durată, iar prin oferta depusă și-a asumat prevederile contractuale conform cărora se va încadra în termenul de execuție propus. În opinia contestatoarei, interesul autorității contractante este acela de a nu elimina operatorii economici, ci de a avea un număr considerabil dintre aceștia pentru a-l alege pe cel mai bun, iar catalogarea răspunsului ca fiind neconcludent este doar un „artificiu” al acesteia. Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu poate interpreta prevederile legale în vigoare după bunul plac, ci are obligația de a evalua ofertele luând în considerare toate articolele de lege, corelate cu situația pe care o analizează. În susținere invocă jurisprundența instanțelor.

6. Motivul 7: răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 15.

La întrebarea nr. 15 - *„15. Vă solicităm să clarificați cum este îndeplinită cerința cu privire prezentarea Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor, așa cum este solicitat prin formularul de propunere tehnica execuție - punctul 6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului”,* contestatoarea precizează că prin adresa nr. C954/31.07.2024, a răspuns după cum urmează: *„În cadrul Propunerii Tehnice depuse, la paginile 1700 -1712 se regăsesc informații cu privire la Infrastructura care va fi utilizata în realizarea activităților în cadrul Contractului”.*

Autoritatea contractantă a considerat informațiile de mai sus neconcludente pe baza unei justificări identice cu cea din adresa nr.

16334/03.09.2024, contestată: „15. Analizând răspunsul operatorului economic se constata ca acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat sa se prezinte prin formularul de propunere tehnică execuție - Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului - Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor. Având în vedere că această declarație nu a fost identificată în oferta tehnică depusă, au fost solicitate clarificări. Prin răspunsul său, operatorul economic face trimitere la paginile 1700 - 1712 însă la aceste pagini se afla capitolul privind infrastructura, însă nu și declarația solicitată. Lipsa depunerii declarației nu poate fi complinită prin prezentarea unui capitol incomplet, conform cerinței. Mai mult; prin cerința din fișa de date a achiziției s-a precizat în mod clar - Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini, documentația tehnică ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei (...) în cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă are dreptul de a o respinge; conform prevederilor legii 98/ 2016. Acceptarea răspunsului în aceasta forma nu poate fi reținută deoarece ar contraveni principiilor statuate la alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv ofertantul ar fi favorizat în detrimentul ofertanților care au înțeles sa depună aceste documente la faza de ofertare. (...) Având în vedere că nici prin răspunsul la clarificări nu au fost clarificate aspectele solicitate prin adresa de clarificări, sunt incidente prevederile art. 134, alin. (5) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: (...) Cerință minimă neîndeplinită”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că prin răspunsul de mai sus a indicat că la pag. 1700-1712 din propunerea tehnică se regăsește infrastructura utilizată pentru îndeplinirea obiectivelor, capitolul respectiv reprezentând „o asumare a disponibilizării acestora”, conform declarației referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor, așa cum s-a menționat la pag. 1712, pct. 4) - NOTE.

Referitor la decizia autorității contractante, contestatoarea susține că respingerea ofertei sale este din cauza formalismului exagerat de care dă dovadă autoritatea contractantă, deoarece nu a prezentat „un tipar” de declarație, care să se intituleze *Declarație referitoare la utilajele; instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic*

pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor. Societatea contestatoare afirmă că documentele depuse în cadrul ofertei reprezintă chiar „declarația” respectivă iar informațiile cuprinse în acestea rezulă respectarea cerinței în cauză.

În concluzie, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă i-a respins, în mod netemeinic, oferta, deoarece nu a solicitat clarificări suplimentare, respectiv pentru că „reevaluarea” autorității contractante s-a rezumat la „o simplă reluare a motivelor de excludere inițiale”. În susținere, invocă jurisprudență CNSC, precum și dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr.395/2016, conform cărora sarcina comisiei de evaluare este aceea de a solicita clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertei, scopul fiind tocmai de a permite autorității contractante de a se edifica asupra situației reale a acesteia. Față de acest aspect, redă jurisprudența CNSC potrivit căreia *„orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr.395/2016, potrivit cărora are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică și nici principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, deoarece evaluarea ofertei sale nu a fost efectuată prin luarea în considerare a tuturor informațiilor prezentate în cadrul acesteia, ci trunchiat. În susținere, invocă jurisprudență CNSC și a instanțelor naționale.

Totodată, societatea contestatoare afirmă că autoritatea contractantă a aplicat un tratament diferit în procesul de evaluare al ofertelor depuse de participanții la procedură, mărturie în acest sens fiind solicitarea de clarificări nr. 14440/06.08.2024, adresată ASOCERII ... SRL/... SRL: *„1. Având în vedere că în cerința din fișa de date a achiziției privind fluxul de numerar prin care se solicită punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările, vă solicităm să prezentați fluxul de numerar revizuit cu prezentarea acestor informații”*. Prin urmare, în timp ce în cazul ofertei sale explicațiile prezentate nu au fost considerate concludente, în cazul ofertantului ... SRL/... SRL, prezentarea unui flux de numerar revizuit este admisibilă, cu toate că, în opinia sa, ar constitui o modificare ulterioară a ofertei. În susținere, invocă jurisprudență europeană și a instanțelor naționale.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale din cuprinsul contestației. Ca probe, înscrisuri. Atașează împuternicire avocațială seria B nr. 9011125/17.12.2024.

Prin adresa nr. 81892/7384/C6/19.12.2024, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1668/20.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 81999/20.12.2024, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210875264/1 din 19.12.2024, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Ploiești.

Prin adresa nr. 23760/19.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 82050/20.12.2024, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere privitor la contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/...SRL/... SRL, solicitând respingerea contestației ca fiind inadmisibilă pentru considerentele care urmează a fi prezentate în continuare, cu mențiunea că evaluarea ofertelor respectă prevederile și principiile esențiale ale achizițiilor publice enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prezentând istoricul procedurii, autoritatea contractantă arată că în urma luării la cunoștință a adresei nr. 16334/03.09.2024, ASOCIEREA ... SRL/...SRL/... SRL, a înțeles să facă uz de prevederile art. 8 și următoarele din Legea 101/2016 și să conteste rezultatul evaluării. Pentru acest motiv, în dosarul nr. 3126/2024, CNSC a emis decizia nr. 3080/31.10.2024, prin care a admis contestația în cauză după cum urmează: *„Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerilor tehnice aparținând ASOCIERII SC ... SRL/... SRL/... SRL, respectiv SC ... SRL, cu aplicarea, în mod corect, a dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. k) și I) din H.G. nr. 395/2016, în sensul respectării etapelor de derulare a procedurii și stabilirea admisibilității sau nu a acestora, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a respectat decizia CNSC și a realizat evaluarea ofertei contestatoarei cu toată diligența, având o atitudine proactivă, ocazie cu care a realizat că se mențin motivele de respingere ale ofertei contestatoarei, așa cum aceasta a fost evaluată inițial. În opinia autorității contractante toate cele 8 motive de respingere sunt justificate, așa cum rezulta și din textul adresei de comunicare a rezultatului. De asemenea, afirmă că atâtă timp cât răspunsul de la pct. 9 a fost considerat concludent, autoritatea contractantă afirmă că nu se poate susține că proesul de reevaluare a fost superficial.

Preliminar aspectelor sesizate, precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru societatea contestatoare cât și pentru cea desemnată câștigătoare. Prin urmare, raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, autoritatea contractantă susține că nu i se poate reproșa faptul că nu au fost analizate ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora. În susținere, invocă jurisprudența națională și cea europeană. Prin urmare, participanții la procedură, prin ofertele depuse, trebuie să facă dovada că au înțeles obiectul contractului și că au cunoștințele și capacitatea necesară realizării acestuia.

1. În ceea ce privește motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, referitor la neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2, autoritatea contractantă menționează că potrivit documentației de atribuire s-au solicitat următoarele: „pct. Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare - Tabel cu : Activitate, Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz), Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite: ex. software, resurse umane, informații etc.), Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale), Durata activității, Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil”.

Referitor la propunerea tehnică a contestatoarei, precizează că, având în vedere că, în cadrul tabelului prezentat cu privire la metodologiile de prestare a serviciilor, la „Durata activității” este specificat „*Conform grafic*”, fără a se preciza, în mod concret, câte zile sunt alocate activității, i-au fost solicitate clarificări la care a răspuns că Graficul Gantt face parte din oferta tehnică de proiectare, în cadrul căreia sunt prezentate pe larg activitățile, perioadele și experții propuși pentru serviciile de proiectare. Răspunsul nu este concludent deoarece nu indică durata activităților, iar graficul face parte din cerința Planul de lucru, iar potrivit mențiunii din formularul de propunere tehnică anexat caietului de sarcini: „*Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător*”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a respectat documentația de atribuire,

respectiv cerințele formularului de propunere tehnică, fiind inadmisibil să se conteste acest punct al comunicării atât timp cât se precizează în fișa de date a achiziției că „Se va prezenta Formularul *"Propunerea tehnică"* în conformitate cu modelul prezentat în cadrul Documentației de Atribuire în modelele de Formulare. Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini”, iar modelul solicitat prin formularul de propunere tehnică presupunea completarea tabelului în formatul solicitat. Or, necompletarea cu durata activității ci numai cu mențiunea „conform grafic”, echivalează, în opinia autorității contractante, cu necompletarea acestui câmp, neputându-se corela datele ce trebuiau înscrise în tabel cu cele precizate în cadrul graficului deoarece graficul a făcut obiectul unei alte cerințe solicitate în mod obligatoriu a fi prezentate, iar informațiile din cadrul graficului nu pot îndeplini două cerințe din cadrul propunerii tehnice proiectare. În plus, afirmă autoritatea contractantă formularul de propunere tehnică proiectare nu presupune o complexitate ridicată, astfel încât ofertanții puteau să îndeplinească cerințele relativ ușor, pentru a depune o ofertă conformă și completă.

2. În ce privește răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 5, autoritatea contractantă menționează că a fost considerat neconcludent întrucât aceasta nu a răspuns la ceea ce s-a solicitat, ci a transmis că „Resursele umane alocate activităților de proiectare se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice, paginile 186-200, unde sunt detaliate activitățile și subactivitățile necesare realizării proiectului”. Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul de mai sus contestatoarea nu a clarificat aspectul semnalat prin solicitarea de clarificări, respectiv de ce prezintă mențiuni precum „Conform Metodologiei de prestare a serviciilor, cu descrierea justificativă a activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului și Graficului de servicii, anexate Propunerii Tehnice, etc” fără a trata cerința în mod concret, motiv pentru care a constatat incidența prevederilor art. 135 alin. 5 din HG 395/2016 și a considerat cerința minimă neîndeplinită.

De altfel, precizează autoritatea contractantă, în cadrul răspunsului la clarificări, societatea contestatoarea face referire la resursele umane deși cerința cuprinde mai multe aspecte, nu doar la resursele umane, cum ar fi: metoda, procedura tehnică, procedeul, resurse folosite - software, resurse umane, rezultate obținute la finalul activității, rezultate intermediare și/sau finale. Propunerea tehnică trebuia să respecte formularul de propunere tehnică pentru componenta proiectare și să respecte implicit H.G. nr. 907/ 29.11.2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea afirmației contestatoarei potrivit căreia „Or, prin documentație nu a fost stabilit un

anumit grad de detaliere, situație în care se retine ca ofertanților le-a fost acordată posibilitatea de a răspunde cerințelor așa cum considera de cuviință, ceea ce subscria a și făcut" deoarece prin cerința în cauză „libertatea ofertanților de a răspunde cum cred de cuviință" a fost limitată la prezentarea propunerii cu respectarea formatului și a tabelelor solicitate, pentru a se evalua unitar anumite cerințe. Totodată, susține că jurisprudența invocată de către contestatoare este trunchiată și nu poate fi aplicabilă prezentei spețe, sens în care pentru o mai bună practică a ofertanților prin fișa de date a achiziției s-au menționat următoarele: „Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Documentația tehnică din Documentația de atribuire. Se va prezenta Formularul "Propunerea tehnică" în conformitate cu modelul prezentat în cadrul Documentației de Atribuire în modelele de Formulare. Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Pentru eventuale neclarități și omisiuni sesizate cu privire la documentația tehnică (partea scrisă sau partea desenată), ofertanții au dreptul de a solicita clarificări numai anterior datei limită de depunere a ofertelor, în condițiile descrise în prezenta documentație de atribuire, cu mențiunea ca ulterior adjudecării contractului vor fi reținute ca fiind opozabile autorității contractante numai circumstanțele neprevizibile (imposibil de prevăzut), în condițiile legii. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini, documentația tehnică ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea sau echivalent. În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini. Autoritatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016. Note : 1) Propunerea tehnică va fi opisată și va fi structurată pe capitole, așa cum s-a solicitat mai sus. (...) Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus". De asemenea, prin formularul de propunere tehnică s-a specificat că „Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea

tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat".

În concluzie, autoritatea contractantă solicită să se considere neîntemeiat acest motiv.

3. În ce privește răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 7 și susținerile acesteia din contestație, autoritatea contractantă afirmă că nu sunt întemeiate deoarece prin răspunsul transmis societatea contestatoare și-a completat oferta, fiind incident art. 134 alin. 6) din HG 395/2016 - *„(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu-și poate invoca propria culpă pentru neprezentarea unor documente atât de importante, respectiv actele care probează experiența șefului de proiect - dl. Contestatoarea, prin mențiunea că *„Precizam că dintr-o eroare de comprimare a fișierelor, documentele dl. ... nu au fost atașate, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări acestea au fost anexate, ca o confirmare a celor declarate în propunerea tehnică, prin faptul ca persoana nominalizată ca manager de proiect îndeplinește toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire. Considerăm că această omisiune, se încadrează în categoria viciilor de formă, potrivit prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016"* a demonstrat că a greșit, iar eroarea de comprimare invocată nu este culpa autorității contractante, contestatoarea având obligația de a verifica oferta încărcată până la data și ora limită de depunere a acesteia.

Autoritatea contractantă menționează că având în vedere specificul obiectului contractului a considerat relevant să fie prezentate documente care să ateste calificarea și experiența șefului de proiect, sens în care prin formularul de propunere tehnică s-au specificat următoarele: *„Ofertantul trebuie să includă în anexele la Propunerea Tehnică documentele suport solicitate de Autoritatea Contractantă prin Caietul de Sarcini"*. În opinia autorității contractante, având în vedere că prin documentația de atribuire s-au impus cerințe precise, în cursul procesului de evaluare a constatat că se află în prezența unei propuneri tehnice greu de evaluat, întocmită cu ignorarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Or, susține autoritatea contractantă, acest mod de întocmire a propunerii tehnice este imputabil contestatoarei, care *„a dat dovadă de superficialitate și lipsă reală de interes față de prezenta procedură de atribuire"*, și nimeni nu poate invoca în susținerea

intereselor sale propria sa culpă. Totodată, afirmă că pe acet aspect a considerat că nu se impune aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că în cazul de față fiind într-o situație clară de completare a ofertei depuse, așa cum este prevăzut la art. 134, alin. 6 din HG 395/2016, critica contestatoare trebuie respinsă. În ceea ce privește solicitarea de clarificare transmisă, autoitatea contractantă precizează că nu a avut ca scop suplinirea deficiențelor ofertei contestatoarei, ci doar obținerea unor răspunsuri care să permită o evaluare justă și echitabilă, similară cu cea aplicată celorlalți participanți la procedura de atribuire. În același sens, arată că pag. 218 a propunerii tehnice a contestatoarei se prezintă CV aparținând dl. ..., propus pe poziția de manager de proiect, iar la pag. 230 se prezintă certificat de absolvire de manager de proiect pentru ..., iar la pag. 236 recomandări pentru poziția de șef de șantier. Așadar, susținerea contestatoarei că acesta ar fi de fapt personal de back stopping nu se justifică, societatea contestatoare încercând numai să-și corecteze eroarea pe care a făcut-o nominalizând un specialist și prezentând documente pentru un altul.

4. În ce privește răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 11 și susținerile acesteia din contestație, autoritatea contractantă precizează că își menține decizie cu privire la neconcludența răspunsului aferent, cu mențiunea că societatea contestatoare putea solicita clarificări cu privire la cerințele documentației de atribuire dacă considera erau contradictorii/ ambiguu formulate, în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula contestație asupra acestora, în baza Legii nr. 101/2016. Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, având în vedere că prin solicitarea de clarificări aferentă se cerea indicarea paginii unde este personalul de back stopping, iar prin răspunsul dat nu a transmis aceste informații, răspunsul este neconcludent.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare critică în mod tardiv modul în care au fost formulate cerințele cu privire la personalul de back stopping (pct. 5 din contestație), având în vedere că au fost depășite termenele legale din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora că „În situația în care autoritatea contractantă dorea în mod special să fie nominalizată o persoană cu capacități depline și cu experiență, pentru asigurarea suportului de back-stopping, aceasta trebuia să menționeze acest lucru încă de la întocmirea documentației. Documentația, așa cum a fost publicată în SEAP, nu prevede nici chiar cu caracter de clauză nescrisă aceasta obligație, aspect pentru care o eventuală decizie de respingere a ofertei PRAGOSA nu ar putea fi dispusă decât cu încălcarea principiului transparenței”, autoritatea contractantă menționează că pe acet aspect,

încă de la publicarea documentației de atribuire, a solicitat următoarele: „b) O descriere a modului de asigurarea a suportului (back-stopping) pe perioada derulării Contractului la nivelul Ofertantului. [Introduceți aici o descriere a facilităților de suport (back-stopping) pe care Ofertantul devenit Contractant le va asigura pentru echipa propusă pe toată perioada derulării Contractului. Includeți aici informații despre personalul permanent al operatorului economic Ofertant - care este împuternicit în conformitate cu regulile de organizare internă a operatorului economic în cauză și care are capacitățile necesare - ce interferează în activitățile din cadrul Contractului - și care trebuie să asigure, pe perioada derulării Contractului, funcția managementului de coordonare și control și se presupune că va asigura funcțiile de planificare, organizare, conducere și control precum și sistemele pentru managementul calității disponibile la nivel de operator economic, inclusiv metode și instrumente de capitalizare și valorificare a cunoașterii/informațiilor/cunoștințelor la nivelul operatorului economic Ofertant. Structurați informația după cum urmează:]”

Personal managerial relevant pentru planificarea, organizarea, conducerea și controlul activităților în cadrul Contractului	[Introduceți nume, rol și modalitatea de intervenție prin raportare la activitățile din Contract]
Metode și instrumente utilizate pentru capitalizarea și valorificarea cunoștințelor necesare în operarea proceselor și pentru realizarea conformității serviciilor și rezultatelor solicitate prin Contract în cadrul organizației operatorului economic Ofertant	[Introduceți metodele și instrumentele existente ca facilitare suport, relevante pentru realizarea funcțiilor managementului la nivel de operator economic pentru activitățile din cadrul Contractului]
Surse interne și surse externe pe care se bazează cunoștințele organizaționale pentru derularea activităților solicitate prin Contract	[Introduceți surse interne și externe utilizate ca intrare pentru capitalizarea cunoștințelor la nivel de operator economic Ofertant!]

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, societatea contestatoare avea toate informațiile necesare cu privire la condițiile concrete care trebuiau îndeplinite, în sensul că pentru personalul de back stopping trebuia completată linia 1 din tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnică. În susținere, invocă jurisprundență.

5. În ce privește răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 12, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia potrivit căreia răspunsul transmis este neconcludent, deoarece societatea contestatoare, prin răspunsul transmis, face referire la pag. 550 – 595, unde se regăsesc listele de cantități cu alocarea de resurse, deși nu s-a cerut acest lucru.

Totodată, afirmă autoritatea contractantă, „listele de cantități nu sunt metodologii de execuție care să cuprindă: a) descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor; b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire”.

Pe același aspect, autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire s-a cerut prezentarea tehnologiilor de execuție, care nu s-au regăsit însă propunerea tehnică a contestatoarei; deci nu s-au solicitat liste de cantități fără valori, cu atât mai mult cu cât obiectul procedurii este de proiectare și execuție, iar contestatoarea face trimitere la acestea, pentru a complini lipsa tehnologiilor solicitate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că modul de elaborare a propunerii tehnice este atributul exclusiv al ofertantului, iar faptul că societatea contestatoare nu a respectat instrucțiunile din caietul de sarcini constituie culpa acesteia. În opinia autorității contractante, acest aspect nu se putea corecta prin solicitarea unui număr nelimitat de clarificări, până când contestatoarea ar fi avut o ofertă admisibilă, deoarece s-ar fi creat un avantaj acesteia. În acest sens, precizează că nu este datoria autorității contractante de a „salva” o ofertă cu omisiuni prin intermediul solicitărilor de clarificări, mai ales că are dreptul, nu și obligația, de a solicita clarificări, fără a abuza de acest drept întrucât ar încălca principiul tratamentului egal, în condițiile în care responsabilitatea întocmirii ofertei aparține contestatoarei.

6. Referitor la răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 13, precum și la susținerile acesteia din contestație, autoritatea contractantă precizează că lipsa din cadrul Graficului Gantt a informațiilor cu privire la *Rezervele de timp pentru situații neprevăzute, Perioadele cu restricții în execuția unor activități; (perioada de timp friguros)* a condus la considerarea ca fiind neconcludent a acestuia deoarece a considerat că societatea contestatoare nu a prevăzut rezerve de timp, considerând că dacă ar exista întreruperi accidentale acestea ar fi de scurtă durată. În opinia autorității contractante, societatea contestatoare nu a luat în calcul faptul că durata de execuție este de 12 luni și că în cadrul acestora este inevitabil să nu se includă și perioada de timp friguros.

Pe acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că a considerat că graficul de execuție prezentat de către contestatoare nu conține toate informațiile solicitate prin formularul de propunere tehnică, motiv pentru care nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, prin care s-a cerut prezentarea cel puțin a următoarelor informații prin graficul general de realizare a investiției publice (fizic): „Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice: a. *Denumirea lucrărilor;* b. *Activitățile principale și subactivitățile acestora;* c. *Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;* d. *Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;* e.

Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; f. Punctele cheie de control (jaloane/milestones); g. Drumul critic și activitățile incluse în acesta; h. Resursele alocate activităților, incluzând necesarul de materiale, necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje și mijloace de transport necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări; i. Rezervele de timp pentru situații neprevăzute; j. Perioadele cu restricții în execuția unor activități; k. Orice alte informații”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că prin solicitarea de clarificări a manifestat bună-credință și a dat posibilitatea societății contestatoare să lămurească aspectele în cauză, în sensul că potrivit documentației de atribuire, informațiile din ofertă trebuie să permită identificarea facilă a corespondenței ofertei cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, nefiind sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/ interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este prevăzut la art. 127, alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, în sensul de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. De asemenea, în concordanță cu prevederile alin. (2) din cadrul aceluiași articol, o nouă solicitare de clarificări pe acest aspect nu mai era posibilă deoarece s-ar încălca principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

7. În ce privește răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 15 și susținerile acesteia din contestație, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul transmis societatea contestatoare nu poate complini lipsa declarației privind utilajele, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea obiectivelor, în condițiile în care răspunsul în cauză se rezumă la următoarea mențiune: *„În cadrul Propunerii Tehnice depuse, la paginile 1700 - 1712 se regăsesc informații cu privire la Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului”.*

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în baza căuia societatea contestatoare este ținută să respecte regulile din documentația de atribuire; aceleași reguli fiind necesar a fi respectate și de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor, cu asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, atât timp cât prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea declarației în cauză, iar societatea contestatoare nu a prezentat actul respectiv, este evident că nu a fost respectată cerința de la pct. 6 unde s-a solicitat în mod clar și concret - *Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor.*

În opinia autorității contractante, faptul că cerința în cauză conține atât prezentarea tabelului, cât și declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor, înseamnă că societatea contestatoare avea obligația de a prezenta ambele elemente ale cerinței. Neprezentarea acestor informații a condus la respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, iar completarea propunerii tehnice cu aceste informații încalcă prevederile documentației de atribuire, principiul tratamentului egal, precum și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă sunt „suficient de clare și justificate”, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În susținere, invocă următoarele prevederi legale: art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2), art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, De asemenea, apreciază ca fiind încălcate de către contestatoare prevederile dispozițiile Codului Civil referitoare la buna credință și interzicerea abuzului de drept, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 302/4384/08.01.2025, C.N.S.C. solicită autorității contractante documente din dosarul achiziției emise ulterior Deciziei nr. 3080/C6/3126,3157/31.10.2024.

Prin adresa nr. 131/13.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1717/14.01.2025, autoritatea contractantă înaintea Consiliului dosarul achiziției publice.

Prin adresa cu nr. 3408/4384/C6/21.01.2025, C.N.S.C. a invitat contestatoarea ... SRL la sediul C.N.S.C., pentru data de 22.01.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 27.01.2025, prin e-mail. În data de 22.01.2025 s-a prezentat la sediul C.N.S.C. reprezentantul convențional al contestatoarei ... SRL, care a studiat dosarul achiziției și a obținut copii de pe înscrisuri. Până la data soluționării contestației în cauză nu au fost transmise concluzii scrise.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică, desfășurată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiții: „...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../17.06.2024.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Prețul ofertei – 40%”, „Experiența expert cheie 1: Responsabil contract/Manager contract (P2.1.) – 20%”, „Experiența expert cheie 2: Șef de șantier execuție lucrări de drumuri (P3) – 10%” și „ Perioada de garanție a lucrărilor extinsă – P4 – 30%”,* precizând totodată că valoarea estimată a contractului, este de 13.322.863,14 lei, fără TVA.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că inițial, potrivit raportului procedurii nr. 16193/02.09.2024, au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... COM SRL; ASOCIEREA ... SRL/...SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL. Dintre acestea, singura ofertă declarată admisibilă și ulterior desemnată câștigătoare a aparținut ASOCIERII ... SRL/... SRL; oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/...SRL/... SRL a fost respinsă *„ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. 5) și 6) din HG 395/2016”*.

Față de rezultatul de mai sus, prin contestația nr. 1580/10.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57555/11.09.2024 (dosar nr. 3126/2024), societatea ... SRL a solicitat următoarele: *„1) admiterea contestației; 2) anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii și oricare alte acte anterioare și/sau subsecvente acestora cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de contestatoare; 3) anularea raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; 4) reevaluarea ofertei depuse de contestatoare în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice; 5) asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu; 6) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației”*.

Prin Decizia nr. 3080/C6/3126,3157/31.10.2024, Consiliul a dispus următoarele: *„Admite contestația nr. 1580/10.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57555/11.09.2024 (dosar nr. 3126/2024), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ... (...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează raportul procedurii nr. 16193/02.09.2024 în partea care privește evaluarea propunerilor tehnice aparținând ASOCIERII SC ... SRL/ ...SRL/... SRL,*

respectiv SC ... SRL, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 16334/02.09.2024 și nr. 16199/02.09.2024. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerilor tehnice aparținând ASOCIERII SC ... SRL/...SRL/... SRL, respectiv SC ... SRL, cu aplicarea, în mod corect, a dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. k) și l) din H.G. nr. 395/2016, în sensul respectării etapelor de derulare a procedurii și stabilirea admisibilității sau nu a acestora, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei (...).

În urma luării la cunoștință a deciziei susamintită, conform dispoziției nr. 395/15.11.2024, pag. 1, autoritatea contractantă „a anulat raportul procedurii nr. 16193 din 02.09.2024 precum și actele subsecvente (...) și a procedat la reevaluarea ofertei tehnice aferente SC PRAGOSA SRL conform deciziei C.N.S.C. nr. 3080/C6/3126,3127/31.10.2024”.

Ulterior, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. 23054/10.12.2024 – reevaluare cf. Decizie nr. 3080/C6/3126/3157/31.10.2024, pag. 309- 342, a respins oferta ASOCIERII ... SRL/...SRL/... SRL, în temeiul art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, ca inacceptabilă; oferta desemnată câștigătoare aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii în cauză prin adresa nr. 23055/10.12.2024, pag. 343 – 346, emisă de către autoritatea contractantă. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, ASOCIEREA ... SRL/ ...SRL /... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, contestatoare în dosarul nr. 3126/2024 a constituit cautiunea în quantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportarea la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)”, Consiliul reține că potrivit punctului de vedere nr. 23760/19.12.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 82050/20.12.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației în cauză ca inadmisibilă deoarece „prezenta evaluare a procedurii de achiziție respect, în primul rând, prevederile și principiile esențiale ale achizițiilor publice (...) comisia de evaluar a constatat că evaluarea ofertei a fost realizată cu toată diligența și a avut o atitudine proactivă în ceea ce o privește”.

Potrivit literaturii de specialitate, inadmisibilitatea reprezintă o modalitate de respingere a unei cereri de chemare în judecată, ca urmare a invocării unei excepții referitoare la neîndeplinirea condițiilor de exercitare a unui drept procesual.

Având în vedere definiția de mai sus, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă, deoarece societatea contestatoare, prin formularea unei contestații în fața C.N.S.C. își exercită un drept procesual consacrat la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

În aceste condiții, Consiliul va proceda la analiza fondului cauzei, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, în aplicarea cărora, prin adresa nr. 302/4384/C6/08.01.2025 a invitat societatea contestatoare să studieze dosarul cauzei.

Conform probelor existente la dosarul cauzei, contestatoarea s-a prezentat la sediul C.N.S.C. în data de 22.01.2024, unde a studiat dosarul cauzei și a primit copiile solicitate. La momentul emiterii deciziei în cauză, contestatoarea nu a transmis concluzii scrise ca urmare a studiului dosarului cauzei.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, Consiliul reține că, prin comunicarea nr. 23055/10.12.2024, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei că oferta sa *„a fost respinsă, ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. 5) și 6) din HG 395/2016 (...)”*.

Conform prevederilor art. 134 alin. 5) și 6) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„5) În cazul în care*

comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă;

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 13861/29.07.2024, pag. 1 -2, în conținutul căreia se regăsesc 17 (șaptesprezece) întrebări. La solicitarea respectivă, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. C/954/31.07.2024, pag. 1 – 56.

Ulterior analizării informațiilor transmise de către contestatoare, autoritatea contractantă a respins oferta acesteia ca inacceptabilă, deoarece a considerat că răspunsurile la 7 (șapte) întrebări, respectiv cele cu nr.: 2, 5, 7, 11, 12, 13 și 15 au fost neconcludente.

Referitor la neconcludența răspunsului nr. 2, Consiliul are în vedere că la întrebarea nr. 2 din adresa nr. 13861/29.07.2024, respectiv «Vă solicităm să clarificați/justificați de ce în cadrul tabelului prezentat la – Durata activității este specificat – Conform grafic, având în vedere cerințele din documentația de atribuire specificați să nu fie trecute expresii – conform grafic», societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. C/954/ 31.07.2024, după cum urmează: „În cadrul documentației de atribuire, atât în fisa de date, în Caietul de sarcini, cât și în Formulare, nu se regăsesc expresii precum: Nu se admit formulare de tipul "conform grafic". Mai mult decât atât, și Graficul Gantt face parte din Oferta Tehnică de Proiectare, iar în cadrul acestuia sunt prezentate pe larg activitățile, perioadele și expertii propuși pentru serviciile de proiectare”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la SECȚIUNEA III – FORMULARE din anexa caietului de sarcini, pag. 29 – 30, se menționează următoarele cerințe: „Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare

Proiect Tehnic de execuție contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, utilizând formatul următor:

Activitate	Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz)	Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale)	Durata activității
<i>[Precizați activitatea propusă a fi desfășurată de Contractant pentru obținerea rezultatului]</i>	<i>[Descrieți modalitatea efectivă de realizare a activității]</i>	<i>[Precizați rezultatele activității desfășurate]</i>	<i>[Introduceți durata activității de la data de început până la data de finalizare a activității]</i>
<i>[introduceți activități astfel încât să răspundeți spectrului de informații furnizat de Autoritatea Contractantă în Caietul de Sarcini]</i>			

Metodologia pentru realizarea etapei de Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, utilizând formatul următor:

Activitate	Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz)	Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite ¹⁵ : ex. software, resurse umane ¹⁶ , informații ⁷ , etc.)	Durata activității
<i>[Precizați activitatea propusă a fi desfășurată de Contractant pentru obținerea rezultatului]</i>	<i>[Descrieți modalitatea efectivă de realizare a activității]</i>	<i>[Precizați resursele utilizate pentru realizarea activității]</i>	<i>[Introduceți durata activității de la data de început până la data de finalizare a activității]</i>
<i>[Introduceți activități astfel încât să răspundeți spectrului de informații furnizat de Autoritatea Contractantă în Caietul de Sarcini]</i>			

Prin urmare, conform cerinței de mai sus, fiecare ofertant trebuia să precizeze, atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru cea de execuție, datele de început și de sfârșit ale fiecărei activități, astfel cum era prevăzut la rubrica «Durata activității».

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegerile contestatoarei potrivit cărora „răspunsul subscrisei a fost catalogat ca neconcludent doar pentru simplul fapt că dovada îndeplinirii cerinței nu a respectat un anumit tipar impus”, întrucât, prin depunerea ofertei, se presupune că aceasta a acceptat și însușit cerința respectivă, față de oferta acesteia fiind incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr.

395/2016, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

De asemenea, în situația în care societatea contestatoare considera că nu este în măsură să respecte cerința de mai sus, putea să solicite clarificări, în temeiul art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)” sau să o conteste în termenele imperative prevăzute la art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 141 – 172, rezultă că aceasta a precizat la rubrica «Durata activității» numai sintagma „conform grafic”, fără a menționa care sunt datele de început și sfârșit ale fiecărei activități în parte, informațiile respective lipsind inclusiv din conținutul răspunsului la clarificările adresate de către autoritatea contractantă.

Or, în situația în care, astfel cum rezultă din cele de mai sus, prin răspunsul transmis, societatea contestatoare trebuia să menționeze clar care erau datele de început și sfârșit ale fiecărei activități, Consiliul constată că față de răspunsul transmis de aceasta, respectiv: „Graficul Gantt face parte din Oferta Tehnica de Proiectare, iar în cadrul acestuia sunt prezentate pe larg activitățile, perioadele și expertii propuși pentru serviciile de proiectare”, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și (...) clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

O altă solicitare de clarificări adresată de către autoritatea contractantă societății contestatoare se referă la modalitatea de îndeplinire a cerinței de la pct. 2 Metodologia de executare a lucrărilor din formularul «propunere tehnică anexat caietului de sarcini», pag. 39 – 40, conform căreia „Ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor aplicată la lucrare (...) Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului (principalele activități reprezintă în fapt toate categoriile de lucrări), detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice

impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică. Ofertanții vor prezenta **procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv** (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei). Ofertantul va prezenta și tehnologia de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele din Proiectul tehnic, nefiind acceptate tehnologii cu caracter general, și vor trebui să cuprindă la nivel minimal: a) descrierea completa a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor; b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale; c) descrierea completa a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse”.

Referitor la solicitarea de mai sus, Consiliul reține că, prin adresa nr. 13861/29.07.2024, autoritatea contractantă a cerut contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 12. Vă solicităm să clarificați cum este îndeplinită cerința cu privire la «Ofertantul va prezenta și tehnologia de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care trebuie să fie adaptate exact la cerințele din Proiectul tehnic, nefiind acceptate tehnologii cu caracter general și vor trebui să cuprindă la nivel minimal: (...)”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. C/954/31.07.2024, astfel: „12. În cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 550 – 595 se regasesc listele de cantități cu alocarea de resurse detaliate pentru fiecare activitate necesară realizării acestui proiect”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv a paginilor indicate de către contestatoare (pag. 550 – 595), Consiliul constată că acestea conține numai un document intitulat – Deviz ofertă, în care sunt enumerate activitățile și resursele alocate, lipsind însă descrierea „procedurilor tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile conform cărora „exemplificarea acestei cerințe prin acest document nu este altceva decât o justificare că la întocmirea întregii oferte s-a ținut cont de toate resursele necesare îndeplinirii și ducerii la bun sfârșit a obligațiilor contractuale”, având în vedere că din răspunsul în cauză nu se regăsesc informații cu privire la metodologia aferentă, deși prezentarea procedurilor tehnice de execuție aferente lucrărilor ce urmează a fi executate era obligatorie.

Prin urmare, și acest răspuns este neconcludent și atrage aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, invocat mai sus.

Un alt răspuns considerat neconcludent de către autoritatea contractantă a fost cel cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței de la pct. 4 Grafic general de realizare a investiției publice (fizic), pag. 41 - 42 din caietul de sarcini, conform căreia acesta trebuia să conțină „*Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice: Denumirea lucrărilor; Activitățile principale și subactivitățile acestora; Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/ construcției din Contract; Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor; Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; Punctele cheie de control (jaloane/milestones); Drumul critic și activitățile incluse în acesta; Resursele alocate activităților, incluzând necesarul de materiale, necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje și mijloace de transport necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări; **Rezervele de timp pentru situații neprevăzute, Perioadele cu restricții în execuția unor activități; Orice alte informații considerate relevante în acest scop**”.*

În acest sens, prin adresa nr. 13861/29.07.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 13. Vă solicităm să clarificați unde în graficul GANTT se regăsesc informațiile cu privire la: Rezervele de timp pentru situații neprevăzute «Rezervele de timp pentru situații neprevăzute, Perioadele cu restricții în execuția unor activități (perioada de timp friguos)» așa cum este solicitat prin formularul de propunere tehnică execuție”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. C/954/31.07.2024, astfel: „Prin prezentarea graficului de execuție s-a luat în considerare execuția tuturor activităților necesare punerii în funcțiune a obiectivului și încadrarea în termenul solicitat. Dacă aceste rezerve ar fi fost introduse în graficul de execuție, nu ar mai fi rezultat drumul critic solicitat a fi prezentat. Procedura legală în cazul apariției unor situații neprevăzute, accidentale, este de sistare a lucrărilor și de reluare a acestora după eliminarea sau emiterea soluțiilor de remediere, care nu sunt responsabilitatea executantului, aceste întreruperi neafectând durata de realizare a lucrărilor, rezultată din graficul de execuție. Natura neprevăzută a situațiilor care pot apărea, fac imposibilă cuantificarea acestora la nivelul elaborării ofertei. Menționez că activitățile necesare pentru implementarea obiectivului sunt categorii de lucrări ce nu implică luarea unor măsuri speciale pentru executarea lor,

și apreciem că fiecare activitate are alocată o durată de execuție suficientă pentru a fi respectată, chiar cu întreruperi accidentale de scurtă durată”.

Așadar, prin răspunsul de mai sus, societatea contestatoare recunoaște că nu a respectat cerința cu privire la rezervele de timp aferente, fapt ce conduce atât la neconcludența răspunsului în cauză, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, cât și a celor de la art. 137 alin. 3) lit. a) din același act normativ, conform căroră „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei conform căroră „*interesul autorității contractante este acela de a nu elimina operatori economici, ci de a avea un număr considerabil pentru a alege opțiunea cea mai bună pentru executarea contractului*”, întrucât principala obligație a autorității contractante este cea rezultată din dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Prin urmare, la acest moment, Consiliul nu va mai proceda la analiza și a celorlalte motive de respingere a ofertei contestatoarei, întrucât chiar și în situația în care acestea ar fi întemeiate, conform motivării de mai sus, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei, în temeiul art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum este menționat atât în raportul procedurii nr. 23054/10.12.2024, cât și al adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23055/10.12.2024. În concluzie, caracterul neconform al propunerii tehnice a contestatoarei nu mai poate fi înlăturat.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu se mai impune nici solicitarea de clarificări, întrucât acest lucru ar conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor afeente soluționării contestației*”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de contestația în cauză.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/...SRL/... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor aferente soluționării contestației”*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...