CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 61/09.10.2018, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 41368/09.10.2018, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Administrator, a contestat Procesului Verbal de evaluare a propunerilor tehnice înregistrat sub nr. 23504/04.10.2018, document emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare Produse Biocide", lotul 3 „Dezinfectant de nivel mediu pentru instrumentar medical și dispozitive medicale (endoscoape)", cod CPV 33631600-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actului atacat, precum și reevaluarea propunerii tehnice depuse pentru lotul 3, atât pentru produsul „INNOCID ID-ic 40", cât și pentru produsul „Five Super Sanitizzante", cu respectarea cerinţelor caietului de sarcini.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a emis Procesul Verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 23504/04.10.2018, prin care propunerea sa tehnică, depusă pentru lotul 3, a fost respinsă, întrucât „nu corespunde din punct de vedere tehnic cu cerinţele din caietul de sarcini (conform caietului de sarcini produsul nu trebuie să fie catalogat ca produs coroziv)", considerând că au fost încălcate prevederile legale în vigoare, motivul descalificării fiind

nelegal, deoarece cerinţa prevăzută în OMS nr. 1082/2016 „Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv”, a fost abrogată de OMS nr. 1071/2017 și înlocuită cu sintagma „Soluţia de lucru să nu fie corozivă”.

Totodată, contestatoarea susține că analiza tehnică este „trunchiată”, întrucât toate produsele pentru instrumentar, care realizează dezinfecție de nivel mediu, sunt corozive în forma concentrată și cu toate acestea, produsul ofertat de societatea sa, respectiv „INNOCID ID-ic 40” a fost singurul pentru care s-a invocat acest motiv pentru descalificare.

Sub acest aspect, contestatoarea observă că fișele tehnice de securitate și/sau etichetele tuturor produselor participante la lotul 3 (Anyosime XL3, Trioton Rapid AfB, Klintensiv Sporycide, Five Super Sanitizzante, Innocid ID-ic 40), atestă prezența pictogramei GHS05 „Coroziune”.

În ceea ce privește produsul declarat conform, respectiv „Five Super Sanitizzante”, SC ...SRL consideră că nu respectă întrutotul cerinţele caietului de sarcini cu privire la standardele EN și tulpinile cerute, la timpii menţionaţi în caietul de sarcini.

De asemenea, se mai aduce la cunoștință că în Proces Verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 23504/04.10.2018, se poate constata că autoritatea contractantă a făcut o evaluare superficială asupra ofertei depuse, motivat de faptul că aceasta face confuzie asupra denumirii produsului ofertat, în sensul în care societatea sa a participat cu produsul „INNOCID ID-ic 40” și nu cum, în mod greşit, s-a consemnat „Klintensiv Sporycide”.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost întemeiată.

În susținerea contestației, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 14561/3061 C5/10.10.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, să transmită în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu informarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei comunicarea dovezii înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ...SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 14561/3061 C5/10.10.2018, prin adresa nr. 69/11.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 41912/12.10.2018 și a transmis, în original, Recipisa de

consemnare nr. 204966639/1 din 11.10.2018, emisă de CEC Bank – Unitatea 13 Septembrie, în valoare de 7.776 RON.

Punctul de vedere al autorității contractante ... a fost transmis, inițial, prin e-mail și, ulterior, în original, însoțit de dosarul achiziției publice și oferte, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41829/11.10.2018, respectiv, sub nr. 47548/15.11.2018.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în Declaraţia de înregistrare nr. 24037/14.05.2014 emisă de Direcţia Generală Infrastructură și Aparatură Medicală, Direcţia Patrimoniu, Aparatură Medicală și Investiții în Infrastructură, Compartiment Aparatură Medicală au fost înregistrate mai multe produse ca dispozitive medicale, puse în funcţiune pe teritoriul României, neregăsindu-se alte denumiri similare pentru produsul „Innocid ID-ic 40 Plu”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în fișa cu date de securitate se regăsește doar denumirea comercială „ID- ic 40 Dezinfectant pentru instrumente, conc. PLUS”, la secţiunea „Identificarea substanței/ amestecului și a companiei/filialei”, denumirea produsului ofertat din rapoartele de testare fiind diferită de denumirea produsului din declaraţia de înregistrare ca dispozitiv medical, unde se solicită rapoarte de testare pentru produsul ofertat.

... învederează că produsul ofertat este coroziv, motiv pentru care, în fișa cu date de securitate a acestuia, se solicită echipament de protecţie special manipulării produselor corozive, însă la acest produs se condiţionează un anumit tip de mănuși de protecție, și anume:

- „Se va alege materialul din care sunt fabricate mănuşile ținând cont de timpii de penetrare, viteza de difuzie și de degradare”;
- „Alegerea unor mănuși adecvate nu depinde numai de material, ci și de alte aspecte privind calitatea, aceasta variind de la fabricant la fabricant. Având în vedere faptul că produsul este un preparat compus din mai multe substanțe, rezistența materialului din care sunt fabricate mănuşile nu poate fi calculată în avans și, prin urmare, trebuie verificat înainte de folosirea acestora”;
- „Fabricantul mănuşilor de protecție va fi întrebat despre timpul exact de penetrare și acest timp va fi respectat”.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că nu s-a depus nicio solicitare de clarificare/contestare cu privire la cerinţa din caietul de sarcini, potrivit căreia „Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv, în timp util”.

De asemenea, se arată că s-au solicitat contestatoarei rapoarte de testare pentru produsul ofertat, deoarece din propunerea tehnică depusă pentru produsul „Innocid ID-ic 40 Plus”, rezultă că denumirea produsului din declaraţia de înregistrare ca dispozitiv medical este diferită de denumirea produselor din rapoartele de testare.

Luând în considerare declaraţia pe propria răspundere, conform căreia, pentru produsul „INNOCID ID -ic 40”, contestatoarea își asumă că acesta poate avea, în unele cazuri, documente emise cu următoarele denumiri: „ID 400 dezinfectant pentru instrumentar”, „ID-IC 40 dezinfectant pentru instrumentar PLUS”, „INNOCID ID- IC 40”, autoritatea contractantă constată că produsul ofertat nu prezintă

eficacitate virucidă pe SR EN 14478, conform SR EN 14885:2015 și Ord. nr. 1071/2017, și anume pe tulpinile: Poliovirus tip 1 și Murine Norovirus, prin urmare, produsul oferit de SC ...SRL nu corespunde cerinţelor tehnice din caietul de sarcini, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 49030/3061 C5/23.11.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri cu privire la criticile SC ...SRL referitoare la produsul Five Super Sanitizzante (declarat conform).

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 28460/29.11.2018, fără a face precizări referitoare la aspectul coroziv al acestui produs.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă", online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare Produse Biocide", cod CPV 33631600-8 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 05.09.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată cuprinsă între 442.526 lei și 663.840 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 4 loturi, iar SC ...SRL a formulat contestație împotriva lotului 3 „Dezinfectant de nivel mediu pentru instrumentar medical și dispozitive medicale (endoscoape)", a cărei valoare estimată este cuprinsă între 259.200 lei și 388.800 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, la data de 12.10.2018, prin adresa nr. 69/11.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 41912/12.10.2018, autoarea contestației a prezentat dovada respectării prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 204966639/1 din 11.10.2018, eliberată de CEC Bank – Unitatea 13 Septembrie, în valoare de 7.776 RON.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [„(1) *Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus*"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) *Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se*

restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 3, au depus ofertă 5 operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din raportul intermediar nr. 24927/02.10.2018.

SC ...SRL a formulat contestația nr. 61/09.10.2018, cu privire la lotul nr. 3.

Împotriva procesului-verbal nr. 23504/04.10.2018, prin care autoritatea contractantă a stabilit rezultatul intermediar aferent evaluării propunerilor tehnice, SC ...SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând Consiliului anularea procesului-verbal nr. 23504/04.10.2018 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse pentru lotul 3, atât pentru produsul INNOCID ID-ic 40, cât și pentru produsul Five Super Sanitizzante, cu respectarea cerinţelor caietului de sarcini.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de SC ...SRL este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la

obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În legătură cu evaluarea ofertei SC ...SRL, Consiliul constată următoarele:

Pentru lotul 3 destinat dezinfectantului de nivel mediu pentru instrumentar medical și dispozitive medicale (endoscoape) s-a ofertat produsul INNOCID ID-ic 40, iar în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 23504/04.10.2018, autoritatea contractantă a menționat:
„produsul ofertat (...) este un produs coroziv conform fișei tehnice de securitate. ***Nu corespunde*** *din punct de vedere tehnic cu cerinţele din caietul de sarcini (conform caietului de sarcini produsul nu trebuie să fie catalogat ca produs coroziv*)".

Având a verifica motivul de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat: *„Conform fişei de securitate,* ***produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv***".

Din fișa tehnică de securitate a produsului INNOCID ID-ic 40, ofertat de contestator, Consiliul constată că acesta este un produs coroziv, având inscripționată și pictograma de coroziune GHS05. Din propunerea tehnică rezultă că produsul INNOCID ID-ic 40 este concentrat.

Ca urmare, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă.

Chiar dacă Ordinul nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide și Ordinul nr. 1071/16413/2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătăţii şi al preşedintelui Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide, prevăd ca „***Soluţia de lucru*** *să nu fie corozivă*", contestatorul trebuia să respecte cerința din caietul de sarcini sau să o conteste și să ceară modificarea ei, ceea ce nu a făcut.

În consecință, Consiliul reține ca fiind corectă respingerea ofertei SC ...SRL, pentru lotul 3.

În aprecierea menținerii neconformității ofertei depuse de SC ...SRL, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuţiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ şi pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, fiind încălcată documentaţia de atribuire (caietul de sarcini), raportat la specificaţiile anterior reproduse, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini) şi cele ale art. 137 alin. (1) din acelaşi act normativ (comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi ofertele neconforme), iar singura decizie legală este de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Vizavi de obligaţia de conformitate tehnică a ofertelor, este elocventă și jurisprudența CJUE, precum Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV şi Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenţiei Europene pentru Siguranţa Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reţinut: /.../

„70. În plus, îndepărtarea autorităţii contractante de la documentele de invitaţie la licitaţie, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menţionate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenţei şi egalităţii de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudenţă că este esenţial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conţinutul ofertei şi în special cu privire la conformitatea acesteia cu condiţiile prevăzute în documentele de invitaţie la licitaţie. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid şi eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeaşi consecinţă se impune, a fortiori, atunci când, precum în speţă, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiţii, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitaţie la licitaţie, constituie o condiţie prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiţii trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză”.

Pornind de la principiul respectării egalităţii de tratament între ofertanți, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliu va analiza critica autoarei contestației privind produsul declarat conform, respectiv Five Super Sanitizzante, ofertat de SC Cleaning Logistic Distribution SRL.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER şi pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, precizează de la început că, în cazul în care, „în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă defineşte condiţiile pe care intenţionează să le impună ofertanţilor, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere şi nu poate, în plus, să se abată, faţă de vreun ofertant, de la condiţiile pe care le-a definit astfel fără să încalce

principiul egalităţii de tratament între candidaţi. Caietul de sarcini trebuie interpretat, aşadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administraţie sunt obligatorii pentru aceasta şi al principiului respectării egalităţii de tratament între candidaţi, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susţine reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor".

Contestatorul afirmă că și produsul Five Super Sanitizzante, ofertat de SC Cleaning Logistic Distribution SRL, este coroziv în forma concentrată.

Verificând această afirmație a contestatorului, Consiliul constată că din fișa tehnică de securitate a produsului Five Super Sanitizzante rezultă că și acesta este coroziv, având inscripționată și pictograma de coroziune GHS05. Din propunerea tehnică reiese că este un produs concentrat.

În legătură cu acest aspect autoritatea contractantă nu a formulat niciun fel de susțineri.

Având în vedere cele constatate, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea produsului declarat conform, respectiv Five Super Sanitizzante.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din caietul de sarcini, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind produsul declarat conform, sunt fondate, urmând să fie admise.

Potrivit art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *"(1) comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."*

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

Afirmația contestatorului că are semne de întrebare cu privire la produsul declarat conform, Five Super Sanitizzante, în sensul că acesta nu respectă cerinţele caietului de sarcini cu privire la standardele EN, tulpinile cerute și la timpii menţionaţi în caietul de sarcini, Consiliul o va respinge ca nedovedită, nefiind susținută de niciun mijloc de probă. Potrivit dispoziţiilor art. 249 Cpc *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*", această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi*" (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Mai mult, prin adresa nr. 21392/7 din 13.09.2018, autoritatea contractantă a solicitat, pentru produsul Five Super Sanitizzante, să se prezinte avizul de extindere sau rapoarte de testare pe spectrul de activitate biocide, conform SR EN 14885/2015 pentru activitate virucidă și SR EN 14476 (poliovirus 1, Adenovirus 5, Murine Norovirus).

SC ...SRL, ofertantul care a ofertat acest produs, a prezentat documente, respectiv raport de testare S36-7/2018 pentru determinarea activității virucide a produsului Five Super Sanitizzante, care demonstrează activitatea virucidă a acestuia (SR EN 14476 pentru spectrul poliovirus 1, Adenovirus 5 și Murine Norovirus).

Afirmația contestatorului cu privire la faptul că în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 23504/04.10.2018, referitor la produsul ofertat de acesta, în mod greşit s-a consemnat produsul Klintensiv Sporycide, Consiliul reține că din Referatul nr. 114/03.10.2018 și din raportul intermediar nr. 24927/02.10.2018, reiese că autoritatea contractantă a indicat corect produsul ofertat de contestator, respectiv Innocid ID-ic 40. Îndreptarea acestei erori materiale ar însemna dovada unui formalism excesiv, fiind evident că în evaluare autoritatea contractantă a avut în vedere produsul corect.

Consiliul nu va reţine în soluţionare aprecierile de natură tehnică ale autorităţii contractante cu privire la oferta S.C. ...S.R.L. expuse în punctul său de vedere cu privire la contestaţia acestei societăţi, având în vedere că ele nu au fost reţinute de comisia de evaluare în raportul intermediar nr. 24927/02.10.2018 ca motivând decizia de declarare neconformă a ofertei S.C. ...S.R.L. şi nici nu au fost menţionate în procesul verbal nr. 23504/04.10.2018 de evaluare a propunerilor tehnice.

Prin urmare, în raport de cele reţinute, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă. Va anula, în parte, raportul intermediar nr. 24927/02.10.2018 și procesul verbal nr. 23504 din 04.10.2018, respectiv referirile la oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul 3. Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul 3, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul intermediar nr. 24927/02.10.2018 și procesul verbal nr. 23504 din 04.10.2018, respectiv referirile la oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul 3. Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă

de SC ...SRL pentru lotul 3, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.