

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30637/11.06.2021, depusă de asocieria SRL - SRL, prin liderul de asociere SRL, cu sediul în, str. Silvicultorilor nr. 6, județul, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator, reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în împotriva raportul procedurii nr. 10722/07.06.2021, emis în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Extindere, modernizare și reabilitare străzi, oraș, județul, din cadrul proiectului - Îmbunătățirea calității vieții populației prin modernizarea orașului cod SMIS 125870, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), contestatoarea a solicitat nr. 10722/ 07.06.2021, a procesului-verbal de evaluare tehnică ce stă la baza acestuia, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și dispunerea reevaluării tehnice a ofertei sale, precum și obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate în vederea formulării și soluționării contestației.

..... SRL, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, a formulat cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. /23.06.2021, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară și respingerea contestației ca neîntemeiată cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 10722/07.06.2021, ca legal și temeinic.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică raportul procedurii nr. 10722/07.06.2021, emis de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, precizând că oferta sa a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă și neconformă.

În acest sens, apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este eronată, raportat atât la conduita achizitoarei în ceea ce privește evaluarea anterioară a ofertei, dar și prin raportare la conținutul lacunar al raportului procedurii nr. 10722/07.06.2021.

Deși oferta sa întrunește toate cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, aceasta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, invocându-se mai multe texte normative în temeiul cărora se pretinde că ar rezulta carențele ofertei asocierii.

În susținerea acestei afirmații, reia punctual conținutul temeiurilor de drept invocate de către autoritatea contractantă.

Simpla invocare a unui temei de drept, fără a demonstra interpretarea și aplicarea acestuia prin raportare la conținutul ofertelor participanților, nu poate echivala cu motivarea deciziei autorităților, astfel încât să se poată exercita un real control judiciar asupra modului concret în care a fost efectuată evaluarea ofertelor.

Față de aceste împrejurări de fapt, în opinia sa, consideră că decizia de respingere a ofertei sale este nemotivată, încălcându-se astfel principiile procedurilor de achiziții publice, astfel cum sunt prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul transparenței, dar și pe cel al proporționalității, lezând inclusiv dreptul la apărare al său.

Întrucât în cuprinsul raportului procedurii se menționează lacunar că oferta este respinsă deoarece a fost considerată neconformă, necuprinzând niciun considerent de fapt prin raportare la care să se justifice motivele pentru care a apreciat inacceptabilă și neconformă oferta sa, consideră că acest fapt echivalează cu inexistența motivării.

Din analiza raportului elaborat de către comisia de evaluare, se poate constata că acesta nu conține, în mod concret, motivele care au format convingerea comisiei asupra faptului că oferta asocierii sale nu ar îndeplini toate cerințele caietului de sarcini, conducând la respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

Modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă o simplă formalitate, ci are natura unei veritabile înștiințări a participanților la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate.

Apreciază că rezultă importanța comunicării din faptul că legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres în cuprinsul art. 215 din Legea nr. 98/2016, această etapă a procedurii de atribuire, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă.

În concluzie, raportat la prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că se impune admiterea contestației.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 31654/1458/C9/17.06.2021, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei CNSC nr. 458/C9/282/04.03.2021, precum și punctul de vedere la contestație.

Prin adresa nr. 11579/17.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 13887/18.06.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de asocieria SRL - SRL, prin liderul său, ... SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 30.06.2021, fiind înregistrate cu nr. 33706.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată, neavenită și neîntemeiată, precizând că a întocmit raportul procedurii nr. 10722/07.06.2021, încărcat în SICAP în aceeași dată, fără însă a fi transmise în sistemul electronic și comunicările finale către ofertanți.

Comunicările privind respingerea/acceptarea ofertei conțin detalierea considerentelor de fapt raportat la care să se justifice motivele pentru care s-a apreciat acceptarea/inacceptarea ofertelor depuse de operatorii economici.

Pe cale de consecință, apreciază faptul că orice contestație formulată anterior transmiterii comunicărilor privind respingere/acceptarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în derularea procedurii, este prematur introdusă.

Astfel, excepția prematurității, este o excepție procesuală prin care se invocă faptul că dreptul subiectiv nu este actual, fiind prematur.

Reclamantul va putea reitera cererea sa în momentul în care s-a împlinit termenul sau condiția, respectiv, în cazul de față, după primirea comunicărilor privind respingere/acceptarea ofertei care conțin detalierea considerentelor de fapt.

Referitor la obligarea autorității contractante privind plata cheltuielilor de judecată efectuate de către SRL, solicită respingerea solicitării contestatoarei, deoarece aceasta și-a asumat în integralitate documentația de atribuire, inclusiv prevederile din documentul intitulat „Caiet de sarcini_Calimanesti_Strazi.doc” în care este stipulat faptul că „Niciun cost suportat de operatorul economic pentru pregătirea și depunerea ofertei nu va fi rambursat”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./23.06.2021, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, a transmis cererea de intervenție voluntară prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară și respingerea contestației ca neîntemeiată cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 10722/07.06.2021, ca legal și temeinic.

Intervenienta precizează că în raportul procedurii contestat, oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă.

Este evident că justifică un interes legitim, direct și actual, în formularea cererii de intervenție în condițiile în care contestatoarea urmărește prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

În concluzie, în conformitate cu legislația în materie, referitor la dreptul ofertantului câștigător de a formula apărări în vederea prezervării dreptului de a încheia contractul cu autoritatea contractantă, rezultă cu ordinul evidenței faptul că acest drept se naște de la momentul luării la cunoștință despre contestația ce tinde la modificarea rezultatului procedurii, și poate fi exercitat de acesta în etapa soluționării litigiului în fața CNSC, iar interesul său de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației rezidă din calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire.

Intervenienta consideră că oferta contestatoarei are un vădit caracter inacceptabil și neconform, acesta nerespectând cerințele minime solicitate în documentația de atribuire, aspect ce nu putea fi ignorat de către comisia de evaluare fără încălcarea flagrantă a obligațiilor sale legale și fără încălcarea principiului tratamentului egal.

Evaluarea ofertelor a fost făcută în mod temeinic în raport cu cerințele minime cuprinse în caietul de sarcini, iar rezultatul acesteia se regăsește în procesele-verbal nr. 7047/08.04.2021, 439/11.01.2021, 684/13.01.2021, 6267/29.03.2021, 7047/08.04.2021, documente ce sunt parte a dosarului achiziției publice.

Motivele de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertei sunt detaliate în cadrul acestor procese de evaluare și, indiferent de cât de exhaustiv sau succint este raportul procedurii nr. 10722/07.06.2021, inadvertențele din cadrul acestei oferte ce i-au atras descalificarea, nu dispar, nu sunt acoperite, ci ele subzistă în continuare, în mod subsecvent menținându-se și caracterul neconform și inacceptabil.

Totodată, intervenienta invocă prematuritatea formulării contestației raportat la motivele de fapt și de drept dezvoltate în contestație.

De altfel, precizează că ofertele ambelor societăți sunt declarate confidentiale, iar motivele de descalificare sunt motive de natură tehnică după cum rezultă din raportul procedurii. Autoritatea contractantă avea posibilitatea legală de a detalia motivele care au stat la baza deciziei de

respingere a ofertei sale, în cadrul comunicării rezultatului procedurii transmis către SRL, deoarece autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații privind atribuirea contractului de achiziție publică, în situația în care dezvoltarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private, sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici.

În consecință, raportat la cele mai sus expuse, contestația formulată de către asocieria al cărui lider este SRL apare ca fiind prematur formulată, deoarece documentul prin care se puteau detalia anumite aspecte pe care le reclamă ca insuficient dezvoltate nu a fost încă emis de către autoritatea contractantă.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea prezentei cereri de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, iar pe cale de consecință menținerea ca temeinic și legal raportul procedurii 10722/07.06.2021 și deciziei sale de declarare a ofertei asocierii SRL - SRL ca inacceptabilă și neconformă.

Cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, dar și cu privire la cererea de intervenție voluntară formulată de SRL, asocieria SRL - SRL, prin liderul de asociere SRL, a transmis Concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33887/01.07.2021, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Extindere, modernizare și reabilitare străzi, oraș, județul, din cadrul proiectului - Îmbunătățirea calității vieții populației prin modernizarea orașului cod SMIS 125870, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1077804/28.10.2020. Din anunțul de participare simplificat, rezultă că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este 7.473.152,00 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 03.12.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, asocieria SRL - SRL, prin liderul SRL, a înaintat contestația admisă în parte prin decizia nr. 458/C9/282/04.03.2021.

Ulterior reevaluării ofertelor și comunicării noului raport al procedurii nr. 10722/07.06.2021, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, ... SRL lider al asocierii SRL - SRL a depus contestația în analiză.

Contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar

recipisa de consemnare nr. 207261633/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 11.06.2021.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SRL, lider al asocierii SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a înaintat cerere de intervenție voluntară, ca urmare a contestației depuse de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL.

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător conform raportului procedurii de atribuire nr. 10722/07.06.2021, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că oferta asocierii SRL a fost declarată câștigătoare și urmărește să își preserve dreptul câștigat, în fața Consiliului nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante, în condițiile art. 61 alin. (3) din cod. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de aceasta, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la excepția invocată de intervenientă privind neconstituirea de către contestatoare a cauțiunii, Consiliul constată că este lipsită de temei. SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, a constituit cauțiunea în termenul și quantumul stabilit de prevederile legale incidente, conform celor reținute anterior de Consiliu cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenientă, de contestare prematură a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acesteia.

Actul atacat prin demersul contestatoarei este raportul procedurii, procesul-verbal de evaluare tehnică ce stă la baza acestuia și comunicarea rezultatului procedurii.

Cum documentele aflate la dosarul achiziției atestă faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, fapt invocat inclusiv în punctul de vedere la contestație, atacarea ei este prematur formulată.

În ceea ce privește raportul procedurii, respectiv procesele-verbale de evaluare tehnică în baza cărora s-au stabilit cele menționate în raportul procedurii cu privire la evaluarea ofertei contestatoarei, dat fiind că autoarea contestației a luat la cunoștință despre raport din SEAP (în care sunt indicate și procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice), la data publicării raportului procedurii în SEAP de către achizitoare, Consiliul respinge excepția invocată ca lipsită de temei.

Pe fondul contestației, se constată că acest nou demers al SRL lider al asocierii SRL - SRL, a fost determinat de declararea ofertei asocierii SRL, urmare a reevaluării ei, conformă și admisibilă, respectiv câștigătoare a procedurii de atribuire 2, considerând nelegală o astfel de decizie.

În soluționarea contestației, Consiliul consideră relevante cele reținute prin decizia sa anterioară, nr. 458/C9/282/04.03.2021, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere:

Pe fondul contestației, din analiza ei, rezultă faptul că demersul SRL, lider al asocierii SRL - SRL, este îndreptat împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

.....
În consecință, având în vedere cele reținute, Consiliul constată că este reținut în mod nejustificat primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă pentru că nu ar îndeplini condițiile de formă impuse pentru elaborarea ofertei și ca neconformă pentru nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, documentele depuse de asociere îndeplinind condițiile de formă impuse prin documentația de atribuire în totalitate în urma clarificărilor aduse.

Pentru aceleași considerente este considerat nejustificat și cel de al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii reprezentate de contestatoare, demonstrat ca fiind excesiv și eronat, caracterul de noutate reținut de achizitoare pentru împuternicirea acordată de Mosor Maria lui Mosor Mihai Cosmin nefiind de natură a determina respingere ofertei.

Același caracter nejustificat a fost stabilit de Consiliu și pentru cel de al treilea motiv, pe aceleași considerente, documentele depuse în urma solicitărilor de clarificări neputând fi considerate ca fiind documente noi, achizitoarea declarând în mod nelegal oferta contestatoarei inacceptabilă și neconformă din acest punct de vedere. Certificatul de atestare fiscală nr. VL50581/02.12.2020 a fost depus anterior datei limită de depunere a ofertelor conform documentelor transmise Consiliului, semnat cu semnătură electronică extinsă de Ion Cazan, reprezentantul liderului și al asociatului și redepus ulterior, prin clarificări, semnat de Mosor Mihai Cosmin cu semnătură electronică extinsă, astfel că nu există niciun motiv pentru a nu fi luat în considerare și de a respinge oferta contestatoarei din această cauză.

Lipsa de legalitate este constatată și în cazul celui din urmă motiv de respingere a ofertei asocierii reprezentată de contestatoare, împuternicirea acordată lui Ion Cazan oferind

permisiunea de a semna în numele asociatului o parte din documentele depuse în procedură, iar condițiile de formă aferente celorlalte documente care nu puteau fi semnate de respectiva persoană fiind remediate și asigurate prin clarificări.

.....
Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL, în termen de 15 zile la primirea deciziei, cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Se constată, astfel, că prin decizia sa, Consiliul a stabilit că respingerea ofertei contestatoarei a fost realizată în mod nelegal de autoritatea contractantă, fiind necesară reluarea evaluării ei conform celor reținute în motivare.

De asemenea, se constată că, ulterior acestei decizii, la data de 07.06.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 10722/07.06.2021. Referitor la oferta contestatoarei autoritatea contractantă a reținut că:

În urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare ofertele depuse de ofertanții:

1. Asocierea SRL lider - SRL asociat,
fiind reținute ca motive de respingere:

Oferta respinsă fiind declarată INACCEPTABILĂ și NECONFORMĂ, potrivit art. 137, alin. (2), litera "d", art. 134, alin. (5) și alin. (6) din HG 395/2016 și art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016.

Este evident faptul că raportul procedurii publicat de autoritatea contractantă în SEAP, nu conține informațiile necesare pentru a asigura contestatoarei o informare corectă și completă cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În soluționare Consiliul consideră relevante următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 98/2016:

Art. 214. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite ofertantului declarat câștigător o comunicare privind acceptarea ofertei sale, prin care își manifestă acordul de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru.

.....
(6) În cazul în care, ca urmare a unei decizii emise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor/instanța de judecată, autoritatea contractantă este obligată să anuleze un act/să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, termenul în care autoritatea contractantă duce la îndeplinire decizia nu poate depăși 20 de zile lucrătoare de la data comunicării acesteia.

Art. 215. - (1) **Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.**

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

.....
(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.
(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

(5¹) Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

Art. 216. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(1¹) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.

- HG nr. 395/2016:

Art. 66. ... (3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

(4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Art. 128 - (1) Experții cooptați prevăzuți la art. 126 alin. (3) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.

(2) Propunerea privind cooptarea experților externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică și se realizează prin raportare la atribuțiile și responsabilitățile ce sunt deținute/exercitate de către aceștia în aplicarea prevederilor alin. (1).

(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).

(7) Raportul de specialitate se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.

Raportat la aceste prevederi legale se constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale de a comunica în termen de 3 zile de la luare deciziei de respingere a ofertei contestatoarei motivele concrete pentru care a luat această decizie, astfel încât să permită contestatoarei să-și întocmească o eventuală contestație prin raportare la aceste motive care au stat la baza decizie de respingere a ofertei sale.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că procesul-verbal/procese-verbale de evaluare a ofertelor prin care s-a stabilit rezultatul evaluării ofertelor devine/devin anexă la raportul procedurii atât timp cât în cadrul acestui raport se menționează doar numărul acestora fără alte informații.

Totodată, legiuitorul a stabilit, lipsit de echivoc, că rapoartele de specialitate sunt anexă la raportul procedurii.

Ori, conform informațiilor aflate la dosar autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP decât raportul procedurii, fără a atașa anexele acestuia care susțin rezultatul evaluării efectuate.

Cu toate acestea, deși nu s-a achitat de obligațiile ce-i revin autoritatea contractantă înțelege să invoce propria culpă și excepția prematurității contestației, deși în mod evident conduita sa este una nelegală, lipsa sa de diligență fiind neechivocă.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 10722/07.06.2021, publicat în SEAP la data înregistrării lui, nu poate fi identificat decât faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă, lipsind indicarea motivelor care au stat la baza emiterii acestei decizii.

De asemenea, se constată că, la aceeași dată, autoritatea contractantă a emis și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 10724/07.06.2021.

Motivele pentru care respectiva adresă nu a fost comunicată contestatoarei de către achizitoare nici la data depunerii contestației (11.06.2021) și nici ulterior, nu au putut fi identificate în cadrul punctului de vedere la contestație sau a altui document emis de autoritatea contractantă.

Cât privește afirmațiile intervenientei legate de confidențialitatea ofertei sale și a contestatoarei, Consiliul nu le poate reține. Doar pentru că cele două oferte sunt declarate confidențiale nu înseamnă că autoritatea contractantă are dreptul de nu transmite comunicările rezultatului procedurii de atribuire. Raportat la prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc conținutul comunicării rezultatului procedurii, respectiv la obiectul procedurii de atribuire, nu există niciun temei care să justifice necomunicarea rezultatului procedurii de atribuire, cu atât mai puțin motivat de conținutul confidențial al ofertelor.

Prin urmare, susținerile contestatoarei apar ca fiind întemeiate, autoritatea contractantă fiind cea care nu s-a achitat de obligațiile ce îi revin în ceea ce privește întocmirea documentelor și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Pe cale de consecință, se impune necesitatea modificării raportului procedurii astfel încât să cuprindă toate informațiile stabilite de legiuitor ca fiind necesare conform prevederilor legale amintite.

Cât privește capătul de cerere de anulare a procesului-verbal de evaluare tehnică ce stă la baza raportului procedurii de atribuire și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul constată că nu a fost indicat de contestatoarea niciun argument care ar putea determina o astfel de decizie. Lipsa de diligență a autorității contractante a condus la necomunicarea acestei adrese în termenul de 3 zile stabilit de legiuitor, dar aceasta nu implică nelegalitatea ei.

În consecință, Consiliul va admite în parte contestația formulată de asocierea SRL - SRL, prin liderul de asociere SRL, în contradictoriu cu

De altfel, maniera proprie de interpretare a prevederilor legale este relevantă și de susținerile sale referitor la capătul de cerere privind plata cheltuielilor prilejuite de formularea contestației, autoritatea contractantă invocând pentru respingerea acestui capăt de cerere prevederile caietului de sarcini potrivit cărora: *Niciun cost suportat de operatorul economic pentru pregătirea și depunerea ofertei nu va fi rambursat.*

Fiind admisă, în parte, contestația, Consiliul va admite cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător cuantumul onorariului, astfel că va obliga la plata către contestatoare a

sume de 2.000 lei reprezentând onorariu avocat. La dosarul cauzei, au fost depuse factura nr. 2377/08.06.2021, în valoare de 5.950 lei, emisă de, și dovada plății cheltuielilor.

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă, în parte, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii, și o admite în parte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de asocieria SRL - SRL, prin liderul de asociere SRL, în contradictoriu cu, și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea raportului procedurii de atribuire nr. 10724/07.06.2021, în sensul celor prevăzute în motivarea deciziei, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor, respectiv la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în termenul de 3 zile de la realizarea acestor modificări/completări. Modificările/completările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, în cadrul aceluiași termen, prin publicarea lor în SEAP.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procesului-verbal de evaluare tehnică ce stă la baza raportului procedurii de atribuire și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă la plata către SRL a sumei de 2.000 lei reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 12 pagini.