

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr:/...../.....

Data.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 2246/28.01....., înaintată de SC, cu sediul în, ..., înregistrată la ORC sub nr. J39/451/ 2006, având CUI RO, reprezentată legal de – administrator, formulată împotriva Răspunsului nr. 6 al setului de clarificări nr. 6/22.01....., publicat în SEAP cu nr. 199/22.01....., împotriva Răspunsului nr. 4 al setului de clarificări nr. 5/23.01....., publicat în SEAP cu nr. 200/23.01..... și împotriva Răspunsului nr. 1 din clarificarea publicată în SEAP cu nr. 221/27.01....., acte emise de, cu sediul în, ..., cod poștal: 827065, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „Extindere rețea de canalizare în.....”, cod CPV: 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la modificarea răspunsurilor criticate, „prin furnizarea informațiilor/precizărilor/detaliilor necesare informării concrete, clare și precise a operatorilor economici cu privire la modul de întocmire a ofertei financiare”;

- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor, ca urmare a furnizării tardive a informațiilor publicate prin clarificarea din data de 26.01.....;

- în subsidiar, în măsura în care această măsură de remediere nu mai este posibilă, să dispună anularea procedurii de atribuire;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC, în contradictoriu cu, în ceea ce privește stabilirea unui nou termen de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, conform celor precizate în motivare.

Respinge ca tardive și nefondate restul criticilor.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 2246/28.01....., SC atacă Răspunsul nr. 6 al setului de clarificări nr. 6/22.01....., publicat în SEAP cu nr. 199/22.01....., Răspunsul nr. 4 al setului de clarificări nr. 5/23.01....., publicat în SEAP cu nr. 200/ 23.01..... și Răspunsul nr. 1 din clarificarea publicată în SEAP cu nr. 221/27.01....., acte emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la criticile sale, contestatoarea susține că din documentația de atribuire „lipsește informații esențiale, clare, cu privire la modul în care trebuie întocmită oferta”, sens în care a solicitat clarificări autorității contractante, însă, prin răspunsurile furnizate, aceasta din urmă a menținut prevederile documentației de atribuire, fără a răspunde în mod concret, complet și clar întrebărilor adresate.

În ceea ce privește considerarea nelegalității răspunsului nr. 6 din setul de clarificări nr. 6, contestatoarea invocă prevederile art. 33 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, considerând că autoritatea contractantă avea obligația de a informa în mod complet operatorii economici potențiali participanți la procedură, cu privire la cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea menționează că, în mod contrar prevederilor legale învederate, autoritatea contractantă a refuzat să exprime clar modul de prezentare a ofertei financiare, detaliat în fișa de date - pct. IV.4.2) pct. 2)-10), în sensul precizării articolelor de inserat în cuprinsul listelor de cantități, *întrucât, pentru aceeași categorie de lucrări, există articole diferite, acestea fiind alese de proiectant în funcție de complexitatea lucrării.*

În acest sens, arată, cu titlu de exemplu, că s-au solicitat la:

„Art. 2. Conducute din PEHD Pn4, inclusiv procurare, transport, pozare, îmbinări prin electrofuziune, piese speciale (ramificații, coturi) Dn 110 mm, fără a se preciza, în vederea formării extrasului de

resurse de materiale formularul C6 și a ofertării în coloana M, m, t, u din Formularul F3, câte ramificații vor fi cuprinse sau câte coturi.

Art. 14. Cămin de vizitare STAS 2448-82 cu camera de lucru de 2 m din tub de beton simplu cu mufă, la canale circulare având Dn 250 mm (inclusiv sprijiniri și epuismențe) Cămin cu adâncimea de 1,50 m, fără a se prevedea, în vederea formării extrasului de materiale C6 și utilaje câte sprijiniri și de ce fel vor fi oferite, respectiv câte ore de epuismențe”.

Or, prin Răspunsul nr. 6 la setul de clarificări nr. 6, contestatoarea susține că **autoritatea contractantă a refuzat să furnizeze aceste detalii** care, în opinia sa, ar conduce la informarea completă și corectă a operatorilor economici privind modul de întocmire a ofertei și ar înlătura și eventualul arbitrar la evaluarea acestora.

Pentru justificarea afirmației de mai sus, contestatoarea consideră că **„absența articolelor, a încadrărilor aferente listelor de cantități, conduce la o necunoaștere a articolelor care trebuie utilizate, la situația în care fiecare ofertant își efectuează propriile încadrări și își creează propriile articole, ceea ce conduce Autoritatea contractantă la o imposibilitate de evaluare, respectiv de comparare (obiectivă) a acestora”**, exemplificând prin faptul că, în cazul în care se solicită amestec optimal - strat piatră spartă, fără nici un articol, unii ofertanți pot opta pentru piatră spartă cu împănare, alți ofertanți pentru piatră spartă fără împănare. În aceste condiții, menționează că, în funcție de articolele folosite, se pot stabili și extrasele de manoperă, material și utilaje care, în cazul lăsării la latitudinea ofertanților, vor fi total diferite și fără posibilitatea de comparare și evaluare obiectivă.

Referitor la faptul că răspunsul nr. 4, din setul de clarificări nr. 5, este nelegal, contestatoarea precizează că, „prin solicitarea de clarificări nr. 4 (întrebarea nr. 2) publicată în data de 23.01....., un operator economic a sesizat autorității contractante faptul că execuția bransamentului electric al stațiilor de pompare nu se poate oferta în lipsa avizului emis de furnizorul de electricitate ENEL SA. În aceste condiții, operatorul economic în cauză a întrebat cum poate fi evaluată fișa de soluție sau, după caz, a proiectului de racord?”. La această întrebare, autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns: „Societățile care participă la licitație sau un subcontractant trebuie să fie atestate ANRE. Prin urmare se poate face o evaluare”.

În opinia sa, răspunsul de mai sus nu respectă exigențele impuse de dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și face imposibilă întocmirea propunerilor tehnice și financiare, menționând că deținerea unui atestat emis de ANRE, de către executantul lucrărilor de bransament electric, nu reprezintă o premisă suficientă pentru evaluarea cantităților de lucrări electrice, evaluare care depinde în mod direct de avizul emis de furnizorul de electricitate.

Având în vedere obiectul contractului de achiziție publică, respectiv exclusiv execuție de lucrări (fără proiectare), contestatoarea susține că este evidentă culpa autorității contractante în lipsa furnizării tuturor

informațiilor necesare întocmirii ofertei, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar. În opinia sa, raportat la tipul procedurii de atribuire (cerere de ofertă) și la caracterul contractului (execuție de lucrări cu proiectarea în sarcina achizitorului), ofertele nu se pot baza pe evaluarea subiectivă a cantităților de lucrări de către ofertanți.

În ceea ce privește critica asupra răspunsului nr. 1 din clarificarea publicată sub nr. 221/27.01....., contestatoarea arată că, în data de 26.01....., la solicitarea expresă a unui operator economic, autoritatea contractantă a precizat valorile privind puterea motoarelor și puterea consumată pentru pompe, informații omise din fișele tehnice aferente stațiilor de pompare.

Referitor la acest aspect, menționează că, având în vedere importanța acestor informații, care, în opinia sa, influențează în mod determinant conținutul propunerii tehnice și al ofertei financiare, precum și timpul de pregătire a lor, raportat la data limită de depunere a ofertelor 28.01....., este tardivă publicarea respectivelor informații în data de 26.01.....

În opinia sa, acest demers al autorității contractante, care a încălcat în mod flagrant dispozițiile art. 79 din OUG nr. 34/2006, trebuie să determine cel puțin decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, în caz contrar, fiind iremediabil afectată șansa sa de a participa în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză.

În subsidiar, în măsura în care se va considera că nu mai este posibilă această măsură de remediere raportat la prevederile art. 79 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire.

SC concluzionează solicitând admiterea contestației și obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prin furnizarea tuturor informațiilor necesare întocmirii complete, corecte și în deplină cunoștință de cauză a ofertei financiare.

Prin adresa nr. 276/01.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 2490/01.02....., ... a transmis dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație.

În acest sens, menționează că a fost notificată în data de 28.01..... privind depunerea contestației, dovada constituirii garanției de bună conduită, respectiv Polița de asigurare de garanție nr.0133491/27.01..... emisă de CertAsig Asigurare și Reasigurare, în valoare de 45.328 lei, valabilă până la data de, fiind transmisă în copie, pe fax și e-mail.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsurile la clarificările solicitate au fost transmise ca urmare a consultării cu proiectantul.

Astfel, referitor la răspunsul nr. 6 la solicitarea de clarificări nr. 6 din setul de clarificări nr. 199/22.01....., autoritatea contractantă consideră că acesta este clar, concret și precis, asigurând informarea completă și corectă a operatorilor economici interesați, menționând că în cadrul

formularului F3, publicat în SEAP, listele de cantități de lucrări sunt comasate.

De asemenea, subliniază că, la realizarea ofertei, pe lângă listele de cantități, ofertanții au avut la dispoziție și planurile de situație cu rețeaua de canalizare, respectiv conductele de refulare.

Referitor la exemplele date de SC, autoritatea contractantă prezintă următoarele considerente:

„Art. 2 - Dacă la elaborarea ofertei contestatoarea ar fi vizualizat și planurile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, atunci ar fi știut că pe conducta având diametrul Dn 110 mm nu era nicio ramificație sau cot.

Art. 14 - Referitor la numărul de ore pentru epuismențe, autoritatea contractantă a pus la dispoziția tuturor participanților studiul geotehnic care a stat la baza elaborării proiectului tehnic și care este verificat de un verificador de proiect având cerința Af, în care se specifică unde a fost indentificată pânda freatică.

Art. 31 - acest articol a fost detaliat prin clarificarea nr. 179/20.01.....

Detaliere articolul 31 din F3 - 1.1 Lista de cantități de lucrări:

- 4 cm strat de uzură BA16
- 5 cm BAD20
- 40 cm strat de piatră spartă amestec optimal”.

Cu privire la clarificările nr. 200/23.01....., autoritatea contractantă consideră că sunt clare, concrete și precise, asigurând informarea completă și corectă a operatorilor economici interesați, punctul de vedere al proiectantului și, implicit, al său asupra răspunsului la solicitarea de clarificare fiind următorul: „Execuția celor 7 racorduri necesare pentru alimentarea cu energie electrică a stațiilor de pompare se poate face, așa cum este specificat și în caietul de sarcini ca cerințe, de către o firmă atestată ANRE.

Ținând cont de puterea fiecărei stații de pompare, puteri cuprinse între 1,3 kW și 2,1 kW, racordarea se face direct în rețeaua de joasă tensiune din dreptul amplasamentului stației de epurare.

Firma atestată ANRE putea să estimeze știind aceste puteri că este necesară doar fișa de soluție pentru realizarea racordului electric care este un simplu racord la rețeaua de joasă și nu implică decât elementele de cost cuprinse în formularul F3, Obiectul 1 Rețea de canalizare - stație de pompare de la SPAU1 - SPAU7, Categoria de lucrări: Realizarea utilităților necesare obiectivului”.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a solicitării de clarificări nr. 215/26.01....., primită din partea, a publicat răspunsul nr. 221/26.01..... În acest sens, susține că nu este tardivă furnizarea informațiilor publicate prin clarificarea din data de 26.01....., întrucât răspunsul nr. 221/26.01..... a fost publicat în ziua în care a fost primită cererea, încadrându-se în termenul prevăzut la art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că nu a considerat necesar să prelungească perioada pentru elaborarea ofertelor, deoarece răspunsul a constat într-o clarificare a informațiilor cuprinse în documente deja publicate, iar lămuririle din răspunsul la solicitarea de clarificări nu puteau conduce la modificări majore în elaborarea ofertei, în opinia sa, perioada de timp rămasă până la data limită de depunere a ofertelor a fost suficientă.

De asemenea, precizează că, în baza art. 72 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, a publicat în data de 20.01..... anunțul de tip erată nr. 84463/20.01....., prin care a corectat datele inițiale astfel: „data limită de depunere a ofertelor: 28.01....., ora 0900; data deschiderii ofertelor: 29.01....., ora 1400”.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 501 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006, data limită la care putea transmite spre publicare o erată, prin care să prelungească data limită de depunere a ofertelor, a fost 22.01.....

În final, autoritatea contractantă precizează că, în data de 28.01....., a suspendat procedura de atribuire în cauză și cere soluționarea cu celeritate a contestației, pe motiv că a finalizat procedura de atribuire a contractului de proiectare și execuție în cauză și, în vederea utilizării eficiente a fondurilor publice, este oportună execuția simultană a lucrărilor de asfaltare cu cele de canalizare care fac obiectul prezentei proceduri contestate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3069/05.02....., SC a formulat concluzii scrise referitoare la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, contestatoarea menționează că din documentația procedurii de atribuire lipsesc informații strict necesare pentru întocmirea ofertei și executarea contractului, fiind incidente prevederile art. 33 din HG nr. 925/ 2006.

Contestatoarea consideră că, în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) coroborate cu prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a informa în mod complet operatorii economici participanți la procedură cu privire la cerințele documentației de atribuire.

În mod contrar prevederilor legale amintite, autoritatea contractantă refuză să exprime în mod explicit modul de prezentare a ofertei financiare, detaliat în *Fișa de date* - pct. IV.4.2) pct. 2)-10), în sensul precizării articolelor de înserat în cuprinsul listelor de cantități, ***întrucât, pentru aceeași categorie de lucrări există articole diferite, acestea fiind alese de proiectant în funcție de complexitatea lucrării.***

În acest sens, contestatoarea, în sprijinul apărării sale, prezintă anumite exemple legate de *Conductele din PEHD Pn4* și de *Cămin de vizitare STAS 2448-82* etc.

Contestatoarea reamintește că prin solicitarea de clarificări nr. 4 (întrebarea nr. 2), publicată în data de 23.01....., un operator

economic a sesizat autorității contractante faptul că execuția bransamentului electric al stațiilor de pompare nu se poate oferta în lipsa avizului emis de furnizorul de electricitate ENEL SA. În aceste condiții, operatorul economic în cauză a întrebat cum poate fi evaluată fișa de soluție sau, după caz, proiectul de racord.

Referitor la acest aspect, apreciază că, autoritatea contractantă a răspuns, în mod total lipsit de profesionalism, faptul că „Societățile care participă la licitație sau un subcontractant trebuie să fie atestate ANRE. Prin urmare se poate face o evaluare”.

Contestatoarea opinează că un asemenea răspuns nu respectă exigențele impuse de dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și, mai mult, face imposibilă întocmirea propunerilor tehnice și financiare, reluând afirmațiile din cadrul contestației.

În ceea ce privește cererea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, aceasta precizează că nu a fost decalat termenul limită de depunere a ofertelor (28.01....., ora 0900), ulterior împlinirii acestui termen autoritatea contractantă procedând la suspendarea procedurii (28.01.....), motiv pentru care solicită verificarea stadiului actual al procedurii, respectiv dacă s-au depus/deschis ofertele.

Totodată, în susținerea cererii sale de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea solicită să se aibă în vedere inclusiv faptul că a fost lipsită de dreptul de a participa la această procedură.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Extindere rețea de canalizare în comuna DĂENI, ...”, cod CPV: 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2), COMUNA DĂENI (PRIMĂRIA DĂENI), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „cerere de ofertă”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr./....., odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 7.017.178 lei, fără TVA.

Nemulțumită de conținutul anumitor răspunsuri, aferente documentației de atribuire, date de autoritatea contractantă ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate acesteia din urmă de operatorii economici interesați să participe la procedura în cauză, SC a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând:

- obligarea autoritatea contractantă la modificarea răspunsurilor criticate; la decalarea termenului de depunere a ofertelor, ca urmare a furnizării tardive a informațiilor publicate prin clarificarea din data de 26.01.....;

- în subsidiar, în măsura în care această măsură de remediere nu mai este posibilă, să dispună anularea procedurii de atribuire:

- suspendarea procedurii.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. .../...../..... din data de 29.01....., în sensul respingerii ca ramasă fără obiect.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că observațiile acesteia vizează următoarele răspunsuri:

1. - *Răspunsul nr. 6 al setului de clarificări nr. 6/22.01....., publicat în SEAP cu nr. 199/22.01.....;*

2. - *Răspunsul nr. 4 al setului de clarificări nr. 5/23.01....., publicat în SEAP cu nr. 200/23.01.....*

3. - *Răspunsul nr. 1 din clarificarea publicată în SEAP cu nr. 221/27.01.....*

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare împotriva răspunsului nr. 199/22.01....., publicat pe SEAP în data de 22.01....., la poz. INV384045/016, Consiliul le respinge ca tardiv formulate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări în cauză, de 7.017.178 lei, fără TVA, mai mică decât pragul prevăzut de dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, fiind incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. (b) din același act normativ, potrivit căroră: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

De asemenea, în cauză au relevanță și dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ, potrivit căroră *„În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

Prin urmare, având în vedere că răspunsul nr. 199/22.01..... a fost postat pe SEAP în data de 22.01....., Consiliul constată că, raportat la normele legale invocate mai sus, termenul legal de contestare a acestuia a fost data de 27.01....., iar contestația a fost formulată la data de 28.01.....

Referitor la critica asupra răspunsul nr. 4 din adresa de răspuns nr. 200/23.01....., publicat în SEAP în data de 23.01....., Consiliul constată că observația contestatoarei vizează doar pct. 2 al acestuia, cu următoarea întrebare:

- „Pentru execuție bransament electric a stației de pompare, inclusiv punerea sub tensiune – Obiectul 1 Rețea de canalizare – stație de pompare ... Considerăm că „*execuția bransamentului electric al stațiilor de pompare*, nu se poate oferta și fac obiectul altui contract de lucrări”. Întrebare: *Cum putem să evaluăm fișa de soluție sau, după caz, a proiectului de racord dacă acesata este dată de către Enel? (...)”*, la care autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns:

- „*Societățile care participă la licitație sau un subcontractant trebuie să fie atestate ANRE. Prin urmare se poate face o evaluare. (...)”*.

Contestatoarea susține că răspunsul în discuție „nu respectă exigențele impuse de dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a furnizat informațiile necesare întocmirii ofertei, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, informații de care avea nevoie în elaborarea ofertei sale.

Privitor la aceste observații, Consiliul constată că sunt tardive față de data la care a fost publicată documentația de atribuire, respectiv, așa cum reiese din invitația de participare nr. /, când societatea contestatoare a știut, printre altele, de faptul că era obligat să completeze Formularul F2, care reprezintă Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte: Realizarea utilităților necesare obiectivului, în conținutul căruia, la pct. 6 – 12, se menționează: „Racord electric SPAU1 ... SPAU7”, astfel încât a luat la cunoștință de executarea unor lucrări de tip electric.

În acest sens, Consiliul constată că, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]”, obligație ce a fost respectată de autoritatea contractantă prin transmiterea răspunsului contestat, aceasta oferind o modalitate de rezolvare a problemei ridicată.

În cauză, prezintă relevanță și Ordinul nr. 171/2012 al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu privire la clarificările care vizează conținutul documentației de atribuire, care aduc lămuriri suplimentare în legătură cu definirea noțiunii de clarificare.

Astfel, potrivit art. 1 din Ordinul menționat, „*Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP*”.

De asemenea, conform art. 2 alin. (1) și (2) din același ordin, „(1) În cazul în care autoritatea contractantă modifică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, se raportează la data luării la cunoștință de răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor analizează pe fond legalitatea modificării impuse de autoritatea contractantă”, dacă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, modifică conținutul documentației de atribuire.

Așadar, din textul citat, rezultă că numai în cazul în care autoritatea contractantă aduce schimbări conținutului documentației de atribuire, termenele de contestare se socotesc de la data acestora, în caz contrar urmând a fi calculate de la data actului prin care au fost stabilite, respectiv data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

alin. (5)alin. (3)alin. (3) Prin urmare, observațiile contestatoarei, din data de 28.01....., conform cărora autoritatea contractantă nu a prezentat informații necesare pentru evaluarea cantităților de lucrări electrice electrice, sunt evident tardive, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

De altfel în cadrul concluziilor scrise, înregistrate la CNSC cu nr. 3070/ 05.02....., contestatoarea, în sprijinul apărării sale, face trimitere la art. 33 alin. (1) din ordonanța de urgență, care stabilește că: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de decalare a termenului de depunere a ofertelor, ca urmare a informațiilor publicate în răspunsul nr. 1 la clarificarea publicată în SEAP cu nr. 221/27.01....., prin care autoritatea contractantă a precizat valorile privind puterea motoarelor și puterea consumată pentru pompe, Consiliul o admite.

Astfel că, având în vedere, pe de o parte, referințele noi cuprinse în clarificarea de mai sus, actele aflate la dosarul cauzei din care nu rezultă că au fost depuse oferte, precum și faptul că procedura de atribuire în cauză a fost suspendată din data de 28.01....., ora 09:47, Consiliul obligă autoritatea contractantă la stabilirea unui nou termen de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor.

Având în vedere stadiul procedurii, precum și faptul că nu sunt motive de anulare a ei, conform celor analizate mai sus, Consiliul respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC, în contradictoriu cu COMUNA DĂENI (PRIMĂRIA DĂENI), în ceea ce privește stabilirea unui nou termen de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, conform celor precizate în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul respinge ca tardive și nefondate restul criticilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini