CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..
Data: ……

Prin contestaţia nr. 814/06.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 47198/07.11.2017, formulată de către SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ., având CIF RO ...., reprezentată de administrator ., împotriva adresei nr. 10938/25.10.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire și a adresei nr. 11121/31.10.2017, de răspuns la Notificarea prelabilă, emise de către ....., cu sediul în municipiul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „***Servicii de supervizare lucrări – dirigenție de șantier în vederea realizării obiectivului de investiție «Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la ……»***”, cod CPV 71520000-9 servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), se solicită următoarele: *admiterea contestației astfel cum a fost formulată; anularea adresei nr. 10938/25.10.2017, de comunicare a rezultatului procedurii și, implicit, anularea adresei nr. 11121/31.10.2017, de răspuns la Notificarea prelabilă, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere și la continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea procedurilor legale; stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 814/06.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 47198/07.11.2017, SC ..... SRL critică adresa nr. 10938/25.10.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire și adresa nr.

11121/31.10.2017, de răspuns la Notificarea prelabilă, emise de către ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii menționată în partea introductivă, solicitând: *admiterea contestației astfel cum a fost formulată; anularea adresei nr. 10938/25.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii și, implicit, anularea adresei nr. 11121/31.10.2017 de răspuns la Notificarea prelabilă, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere și la continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea procedurilor legale; stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare.*

În prealabil, contestatorul menționează că, nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 10938/25.10.2017, potrivit căruia *„oferta, (...), tehnică a fost declarată neconformă și inacceptabilă”*, a transmis entității contractante Notificarea prealabilă nr. 780/30.10.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 11121/31.10.2017, postată în SEAP, în data de 31.10.2017, precizând că *„nu urmează să adopte măsuri de remediere a pretinselor încălcări enunțate în solicitarea, (...), de remediere”.*

În motivarea contestației, petentul menționează că, în data de 13.09.2017 a încărcat în SEAP oferta pentru procedura de atribuire susmenționată, iar, la data de 27.09.2017, prin adresa nr. 9839, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări privind propunerea tehnică, la care SC ..... SRL a răspuns în data de 02.10.2017, postând în SEAP „Răspunsul de clarificări” nr. 694.

Autorul contestației precizează că, prin adresa nr. 9838 din data de 27.09.2017, ... a solicitat lămurirea a cinci aspecte, și anume:

1. Într-o primă clarificare entitatea contractantă a solicitat contestatorului să justifice și să explice forma sub care documentele cu denumirea *„02_Grafic Servicii Supervizare-..... ..... Construct”* și *„04_Studiu de fezabilitate”* se pot deschide pentru a fi citite și care este extensia acestora, pentru că, în vederea citirii acestora, comisia de evaluare să utilizeze programul adecvat. Totodată, a solicitat confirmarea faptul că documentele nu sunt corupte și că pot fi vizualizate de către comisia de evaluare în forma postată în SEAP, dar și justificarea faptului că primele două documente nu poartă semnătură electronică, în mod similar celorlalte documente cu extensia „.p7s”.

SC ..... SRL menționează că, prin adresa nr. 694/02.10.2017 a răspuns solicitării de clarificări a entității contractante, învederând acesteia faptul *că „a transmis toate documentele în format needitabil .pdf, ce au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare autorizare Digisign”.*

Autorul contestației mai menționează că, totodată, în răspuns, a arătat că *„fișierele ..... au fost semnate, în totalitate, cu semnătură electronică extinsă, deoarece aceste fișiere, după ce sunt descărcare din SEAP, se pot deschide, în totalitate, pe unitățile PC ale subscrisei, utilizând un soft pentru deschiderea fișierelor tip.pdf, iar acestea nu se pot deschide cu PROGRAMUL NOTEPAD cum au încercat specialiștii entității contractante, în mai multe rânduri, pentru a aplica procedura stabilită pentru descalificarea unor ofertanți”.*

Referitor la momentul asocierii/atașării logice în SEAP, când s-a produs o eroare, petentul a precizat că acest aspect nu poate fi controlat de către societatea sa și nici imputat acesteia și, mai mult, a precizat faptul că *„toate documentele subscrisei au fost semnate de către administratorul ....., Petercă Cecilia”.*

2. Menționând că, în Clarificarea nr. 2, entitatea contractantă i-a solicitat să explice dacă propunerea sa tehnică respectă și îndeplinește cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, având în vedere că oferta preia majoritatea înscrisurilor din caietul de sarcini, petentul susține că, în răspunsul nr. 694/02.10.2017, a precizat faptul că, prin elaborarea propunerii tehnice, Graficul de supervizare a lucrărilor și dotările necesare serviciilor de supervizare prezentate și prin Manualul calității se demonstrează îndeplinirea întocmai a cerințelor fișei de date a achiziției, iar la întocmirea documentației a avut în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 și Ordinului nr. 1496/2011.

3. Arătând că, la cel de-al treilea aspect ..... i-a cerut să justifice de ce Metodologia proprie de prestare a serviciilor nu cuprinde, în mod exhaustiv, activitățile necesare executării contractului și îndeplinirii tuturor obligațiilor prestatorului, astfel cum acestea sunt prevăzute în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, precum și să indice, la nivel de activități și sub-activități, serviciile necesare ce urmează a fi prestate și resursele alocate (materiale, echipamente, forță de muncă) pentru fiecare dintre acestea, contestatorul, prin răspunsul nr. 694/02.10.2017, a precizat că, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc prezentate detaliat cerințele entității contractante, iar la pag. 5 se regăsește următorul paragraf: *„În prezenta propunere tehnică și anexele aferente ..... prezintă: Metodologia de prestare a serviciilor, care cuprinde, în mod exhaustiv, activitățile necesare executării contractului și îndeplinirii tuturor obligațiilor ....., așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietului de sarcini, sintagma «așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietului de sarcini» însemnând, fără nicio abatere de la cerințele achizitorului. La Cap. VI «Prezentarea Metodologiei de prestare a serviciilor în viziunea .....», pag. 61-73, subscrisa prezintă, în detaliu, activitățile proprii în vederea prestării serviciilor de dirigenție de șantier, conform solicitării achizitorului, dar și a reglementărilor legale în vigoare”.*

Totodată, petentul menționează că, prin același răspuns, a precizat că *„Metodologia de prestare a serviciilor este în concordanță cu activitățile și subactivitățile propuse și toate capitolele + Anexele aferente prezentei propuneri tehnice”*, precum și faptul că *„activitățile propuse sunt corelate cu procedurile (subactivitățile) de lucru din Manualul calității serviciilor de supervizare, cu resursele umane și tehnice nominalizate/prezentate în cadrul propunerii tehnice, în acest sens vă exemplificăm o serie de activități/subactivități proprii din Manualul calității .....: Cap. VII. Pag. 17 Realizarea serviciilor de consultanță în supervizare subcapitolele 1-6”.*

4. Precizând că, în cea de-a patra lămurire, entitatea contractantă i-a cerut să precizeze unde anume, în cadrul ofertei, se regăsesc informații preliminarii privind eșalonarea/dispunerea/împărțirea proprie a serviciilor prestate pentru personalul propus pentru îndeplinirea contractului

(resursele alocate), atât pe perioada de execuție a lucrărilor, cât și pe perioada de notificare a defectelor, din care comisia de evaluare să poată să înțeleagă modul logic de organizare a resurselor umane în cadrul serviciilor pentru etapele de desfășurare a contractului de lucrări (proiectare și execuție) descrise în caietul de sarcini, petentul precizează că *„Împărțirea proprie a serviciilor prestate de către subscrisa se regăsesc în capitolele IV, V, VI și VIII, coroborat cu graficul estimativ al serviciilor de supervizare, resursele alocate și Manualul calității de unde rezultă, în mod clar, că subscrisa poate duce la îndeplinire contractul (resursele alocate), atât pe perioada de execuție a lucrărilor, cât și pe perioada de notificare a defectelor”.*

Totodată, în ceea ce privește graficul depus ulterior, contestatorul menționează faptul că activitățile propuse au o succesiune logică și cronologică în dispunerea acestora, mai exact cele 6 activități principale: Lucrări pregătitoare de construcții; Perioada de proiectare; Lucrări de construcții; Perioada de recepție la terminarea lucrărilor; Perioada de garanție a lucrărilor și recepția finală a lucrărilor, acestea fiind în concordanță cu activitățile și subactivitățile aferente propunerii tehnice (detaliate în propunerea tehnică și anexele acesteia) și cu resurse alocate (resurse tehnice, logistice și umane).

Referitor la „termenele de neînțeles” prezentate în propunerea tehnică, petentul precizează că acestea sunt cele impuse prin documentația de atribuire, societatea sa respectând întocmai prevederile acesteia.

5. Referitor la cea de-a cincea solicitare a entității contractante din cuprinsul adresei nr. 9838/27.09.2017, vizând menționarea, în mod explicit, a celor cinci contracte declarate la momentul depunerii ofertei, SC ..... SRL susține că, în adresa nr. 694/02.10.2017, de răspuns la solicitările de clarificări, față de cele prezentate în oferta inițială, în Formularul „Factor de evaluare”, a transmis, pentru clarificare/explicitare un tabel cu 9 contracte care, în opinia sa, susțin experiența profesională a expertului propus.

Contestatorul susține că Formularul „Factor de evaluare” nu a fost luat în considerare de către comisia de evaluare, care, în mod eronat, a considerat clarificarea/explicitarea contractelor ce atestă experiența profesională a dlui. .....ca fiind o modificare a propunerii tehnice inițiale, deși cele 5 contracte solicitate prin documentația de atribuire se regăsesc în Formularul Factor de evaluare din cadrul ofertei inițiale.

Petentul menționează că, în urma analizării adresei nr. 694/ 02.10.2017, de răspuns la solicitările de clarificări, în data de **25.10.2017**, entitatea contractantă a postat în SEAP **adresa nr. 10938** prin care l-a informat că *„În conformitate cu prevederile art. 109 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial din Legea nr. 99/2016, aprobate prin H.G. nr. 394/2016, precum și cu prevederile art. 72 din același act normativ invocat anterior, (...), oferta dvs. tehnică a fost declarată neconformă și inacceptabilă”,* împrejurare în care, în data de 30.10.2017, SC .....SRL a formulat și transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 780.

Autorul contestației arată că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, și-a fundamentat decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, invocând faptul că *„anexele care însoțesc oferta tehnică nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat, eliberat de furnizor de servicii de certificare acreditat”,* în pofida faptului că, în răspunsul său a menționat, în mod clar, precis și fără echivoc că *„a transmis toate documentele, în format needitabil .pdf, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare autorizat Digisign”,* fapt, de altfel, reiterat și în notificarea prealabilă nr. 780/30.10.2017.

Contestatorul menționează că un alt motiv care a stat la baza deciziei de a declara oferta sa inacceptabilă, a fost, potrivit comisiei de evaluare, faptul că, prin adresa nr. 694/02.10.2017 de răspuns la solicitările de clarificări, SC ..... SRL nu a oferit clarificări și completări concludente, dar mai ales faptul că, astfel cum precizează entitatea contractantă prin adresa nr. 10938/ 25.10.2017, propunerea tehnică nu este prezentată conform cerințelor fișei de date a achiziției, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, arată că decizia comisiei de evaluare de a declara neconformă oferta sa a fost motivată şi prin faptul că, în cazul clarificării nr. 5, cea referitoare la experienţa profesională a ing. dr. Petercă Sebastian, *„ofertantul a modificat, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, conţinutul propunerii tehnice”.*

În opinia contestatorului, în cuprinsul comunicării nr. 10938/25.10.2017, „în mod greșit și eronat”, ... a apreciat că *„oferta tehnică, în ansamblu, a ofertantului nu este prezentată conform cerinţelor FDA -Modalitatea de prezentarea ofertei tehnice, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini",* având în vedere faptul că, la pag. 8 a fișei de date a achiziției, entitatea contractantă a stipulat cerința potrivit căreia *„Ofertantul are obligaţia de a elabora și prezenta propunerea tehnică, astfel încât să corespunda cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.*

Petentul menționează că, la elaborarea propunerii tehnice, a *„luat în considerare și a utilizat*” toate cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, propunerea tehnică nereprezentând doar o redare mot á mot a caietului de sarcini, astfel cum susține entitatea contractantă în adresa nr. 10938/25.10.217.

De asemenea, referitor la propunerea tehnică, respectiv la metodologia de prestare a serviciilor care să cuprindă, în mod exhaustiv, activitățile necesare executării contractului și îndeplinirii tuturor obligațiilor prestatorului, astfel cum acestea sunt prevăzute în documentația de atribuire, autorul contestației menționează că, astfel cum a arătat și în Notificarea prealabilă, *„propunerea tehnică pentru servicii de dirigenție de șantier are la bază Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții”.*

Mai mult, susține contestatorul, sintagma *„să cuprindă în mod exhaustiv activitățile, (...)”* este un mod arbitrar de apreciere a ofertelor tehnice, fără o abordare concretă și clară a rezultatelor ce urmează a fi materializate în faza de supervizare a lucrărilor.

Totodată, contestatorul susține că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a indicat, cu exactitate, modul de abordare privind prestarea serviciilor de dirigenție de șantier, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire și conform normelor legale în vigoare, neaducând nicio completare/schimbare de sens a propunerii tehnice inițiale.

Referitor la susținerile entității contractante privind *„completarea”* ofertei tehnice *„privind experiența expertului propus la factorul de evaluare”,* petentul apreciază că entitatea contractantă nu a luat în considerare Formularul „Factor de evaluare” și, în mod eronat”, a considerat clarificarea/explicitarea contractelor ce atestă experiența profesională a dlui. .....ca fiind o modificare a ofertei tehnice inițiale, în pofida faptului că cele 5 contracte solicitate prin documentația de atribuire se regăsesc în Formularul „Factor de evaluare” din cadrul ofertei inițiale.

Față de cele prezentate, SC ..... SRL apreciază ca fiind nefondată decizia entității contractante privind respingerea ofertei sale, ca fiind neconcludentă, întrucât prin adăugarea celor 5 contracte *„ofertantul și-a modificat oferta inițială*”.

Contestatorul susține că, prin clarificarea/explicitarea transmisă, a dorit să întărească experiența similară profesională și tehnică și nicidecum să modifice oferta inițială, unele contracte suplimentare nemodificând oferta inițială.

Având în vedere cele expuse, SC ..... SRL solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 2, art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 11697/13.11.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48245/13.11.2017, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca neîntemeiată.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, entitatea contractantă precizează că, având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii de 320.000 lei, *„a recurs la dispozițiile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care reglementează procedura simplificată de atribuire în vederea implementării proiectului, potrivit art. 12 alin. (2) din acest act normativ”.*

În ceea ce privește oferta tehnică a contestatorului, entitatea contractantă susține că a constatat următoarele:

1. Trei dintre documentele care însoțesc oferta tehnică nu pot fi citite din cauza formatului utilizat la conceperea acestora, iar două dintre aceste documente nu prezintă semnătură electronică extinsă, creată în baza unui certificat digital calificat, valabil emis de către un furnizor acreditat de servicii de certificare;

2. Oferta tehnică nu corespunde cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, în sensul că aceasta copiază, în mare parte, conţinutul caietului de sarcini;

3. Oferta tehnică nu prezintă Metodologia proprie a ofertantului de prestare a serviciilor, care să cuprindă, în mod detaliat, activităţile necesare executării contractului şi îndeplinirii tuturor obligaţiilor

prestatorului, astfel cum acestea sunt prevăzute în fișa de date şi în caietul de sarcini;

4. În oferta tehnică nu se regăsesc informaţii referitoare la eşalonarea/dispunerea/împărţirea proprie a serviciilor prestate pentru personalul alocat, în vederea îndeplinirii contractului, atât pe perioada de execuţie a lucrărilor, cât şi pe perioada de notificare a defectelor;

5. Contractele depuse de către ofertant privind experienţa deţinută de către inginerul rezident declarat, nu respectau, în marea lor majoritate, cerinţa Factorului de evaluare, respectiv să fi avut ca obiect supervizarea de lucrări privind execuţia lucrărilor de construcţii, reabilitare şi/sau modernizare de obiective ale infrastructurii de transport (ex. .....uri, porturi etc.).

Entitatea contractantă menționează că, având în vedere cele cinci motive expuse, prin adresa nr. 9838/27.09.2017, comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări în vederea lămuririi informaţiilor prezentate în oferta tehnică, la care SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 694/02.10.2017, oferind o serie de explicaţii succinte asupra chestiunilor identificate de comisia de evaluare.

Totodată, petentul a menţionat că, în opinia sa, oferta sa depusă în cadrul procedurii de atribuire corespunde din punct de vedere tehnic, iar documentele anexate sunt suficiente pentru a dovedi capacitatea sa de a duce la bun sfârşit obligaţiile stipulate în documentaţia de atribuire.

Astfel, susține entitatea contractantă, din răspunsul formulat de către contestator rezultă următoarele aspecte:

- toate anexele ofertei tehnice au fost transmise în format needitabil - .pdf, acestea fiind semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat care a fost eliberat de către furnizorul de servicii de certificare DigiSign. În acelaşi timp, contestatorul a precizat că, în cursul procedurii de editare/salvare/semnare electronică şi încărcare în SEAP a ofertei, nu a recepţionat mesaje de eroare.

- gradul de descriere elaborat în cuprinsul ofertei tehnice, graficul de supervizare a lucrărilor, dotările necesare serviciilor de supervizare prezentate şi manualul calităţii demonstrează îndeplinirea tuturor cerinţelor din Fişa de date;

- metodologia de prestare a serviciilor este în concordanţă cu activităţile şi subactivităţile propuse de entitatea contractantă şi cu toate capitolele şi anexeleaferente ofertei tehnice,

- împărţirea proprie a serviciilor prestate de către ofertant se regăseşte în capitolele IV, V, VI şi VII, coroborat cu graficul estimativ al serviciilor de supervizare, resursele alocate şi Manualul calităţii, de unde rezultă că acesta urmează să îndeplinească obligaţiile stipulate în respectivul contractul, atât pe perioada de execuţie a lucrărilor, cât şi de-a lungul perioadei de notificare a defectelor;

- ofertantul a depus, ca anexă la răspunsul nr. 5, o serie de documente în susţinerea contractelor indicate, precizând totodată faptul că, în cadrul Formularului „Factor de evaluare”, l-a nominalizat pe dl. Ing. Petercă Sebastian, ca expert pentru poziţia de inginer rezident FIDIC.

..... menționează că, analizând, în detaliu, propunerea tehnică şi clarificările prezentate de ofertantul contestator, comisia de evaluare a

concluzionat că propunerea tehnică transmisă de către acesta nu îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini, împrejurare în care, cu adresa nr. 10938/25.10.2017, i-a adus la cunoştinţă faptul că oferta sa este neconformă şi inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, art. 140 alin. (4) şi (5), precum şi art. 143 alin. (2) lit, j) şi alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

Entitatea contractantă arată că, prin adresa nr. 11121/31.10.2017, a răspuns Notificării prealabile formulată de SC ..... SRL, menţinându-şi, în continuare, în mod fundamentat, decizia de respingere a ofertei acestuia, ca neconformă şi inacceptabilă, la care contestatorul a formulat contestaţie împotriva adresei nr. 10938/25.10.2017 şi a răspunsului nr. 11121/31.10.2017 în faţa Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor („CNSC"), solicitând *„anularea acestora şi obligarea subscrisei la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun în vederea derulării procedurii în conformitate cu legea*".

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL, entitatea contractantă precizează că, astfel cum a arătat detaliat în cadrul secțiunii anterioare, în urma evaluării propunerii tehnice a ofertantului contestator, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- anexele care însoţesc oferta tehnică nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat eliberat de către un furnizor de servicii de certificare acreditat şi nu pot fi accesate (conform condiţiilor prevăzute la cap. IV.4.3 din fişa de date);

- propunerea tehnică depusă de ofertant nu corespunde cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, în sensul că acesta copiază conţinutul acestuia, nu prezintă în mod clar modul de prestare a serviciilor, soluţiile tehnice de execuţie, modul de realizare a lucrărilor (conform condiţiilor prevăzute la cap. IV.4.1 din Fişa de date);

- majoritatea contractelor depuse de către ofertant privind experienţa deţinută de către inginerul rezident declarat nu respectă cerinţa Factorului de evaluare, motiv pentru care comisia de evaluare i-a transmis o solicitare de clarificări, potrivit art. 221 din Legea 99/2016 şi art. 69 coroborat cu art. 109 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

Organizatoarea procedurii susține că răspunsul ofertantului contestator nu a fost unul edificator, acesta cuprinzând explicaţii insuficiente care nu tratau punctual cerinţele adresate, motiv pentru care comisia de evaluare a declarat oferta acestuia neconformă şi inacceptabilă, motivat de faptul că propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, temeiul legal fiind reprezentat de art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, art. 140 alin. (4) şi (5), precum şi art. 143 alin. (2) lit, j) şi alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

..... susține că, în contradictoriu cu susținerile contestatorului, argumentația comisiei de evaluare în sensul respingerii ofertei sale nu poate fi considerată nejustificată, aceasta fiind în perfectă concordanță cu prevederile legale incidente și ale documentației de atribuire, astfel:

- prin depunerea ofertei, operatorul economic contestator şi-a însuşit conţinutul întregii documentaţii de atribuire, deci implicit şi conţinutul Cap. IV.4.1 şi Cap. IV.4.3 din fişa de date, în care se menţiona expres modul de prezentare a propunerii tehnice. Mai precis, ofertantul avea

obligaţia de a depune o ofertă tehnică fundamentată pe cerinţele caietului de sarcini şi de a depune documentele suport într-un format needitabil .pdf, .jpeg etc., semnate cu semnătura electronică extinsă;

În acest sens, ofertantul avea obligaţia de a respecta prevederile art. 67 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, prevederile art. 4 pct. 3) şi 4) din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, republicată, urmând a încărca în SEAP toate documentele solicitate în format electronic, semnate cu semnătură digitală bazată pe un certificat digital calificat emis de un furnizor de servicii certificat în condiţiile Legii nr. 455/2001.

Mai mult, arată organizatoarea procedurii, necesitatea încărcării în SEAP a întregii documentaţii aferente ofertei într-un format needitabil de tipul .**pdf sau .jpeg**, este obligatorie tocmai pentru a nu putea exista vreun dubiu cu privire la conţinutul acesteia, în esenţă, omisiunea de a semna electronic documentele transmise probând faptul că ofertantul nu îşi asumă conţinutul acestora.

Prin propunerea tehnică, ofertantul trebuia să prezinte modurile de prestare a serviciilor, modurile de realizare a lucrărilor, soluţiile tehnice care, răspunzând cerinţelor din caietul de sarcini şi documentaţiei de atribuire, ar fi făcut posibilă realizarea obiectivului ce face obiectul licitaţiei şi, implicit, al viitorului contract de achiziţie sectorială.

În acest sens, entitatea contractantă subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. ff) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu prevederile art. 139 din H.G. nr. 394/2016, propunerea tehnică este parte a ofertei elaborată pe baza cerinţelor caietului de sarcini şi trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în acesta.

Mai arată că, în condițiile în care ofertantul nu se conformează cerințelor caietului de sarcini și nu prezintă soluțiile tehnice și modalităților concrete de lucru, entitatea contractantă nu numai că are dreptul de a nu intra într-o relație contractuală neasumată de cealaltă parte, dar are și obligația de a proceda în acest mod, potrivit art. 2 alin. (2) lit.g) din Legea nr. 99/2016.

Experiența relevantă a personalului cheie nu poate fi demonstrată de ofertant ulterior datei limită de depunere a ofertelor, prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări adresată de entitatea contractantă, astfel entitatea contractantă subliniază faptul că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul trebuia să aducă clarificări privind conținutul documentelor depuse, nu să aducă adiționări acestora.

Organizatoarea procedurii menționează că având în vedere aspectele menționate, comisia de evaluare, în conformitate cu art. 228 alin. (4) și(5) din Legea 99/2016 și art. 140 alin. (4) și art. 143 alin. (30 lit.a) din H.G. nr. 394/2016, în mod corect, a declarat oferta SC ..... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă, susținând că riscul întocmirii şi transmiterii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerinţe solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, care nu-şi poate invoca propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans",* mai ales în contextul în cadrul documentației de atribuire s-a menționat, în mod extrem de clar, care sunt cerinţele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Pe de altă parte, entitatea contractantă susține că, din simpla analiză a ofertei depuse de Contestatoare, se poate constata că acesta nu demonstrează explicit că propunerea vine în întâmpinarea nevoilor prezentate în Caietul de sarcini, mai exact, modul de prezentare a propunerii tehnice realizat prin copierea prevederilor caietului de sarcini exprimă o „inversiune ilogică a situaţiei”, în sensul că ..... ar fi stabilit modul în care activităţile de supervizare ar trebui să se desfăşoare în concret. Or, în condiţiile în care caietul de sarcini ar cuprinde deja proiectul lucrărilor şi soluţiile tehnice ce urmau a fi implementate, entitatea contractantă nu ar mai avea niciun motiv pentru contractarea serviciilor de supervizare, al căror cost estimat este de 320.000 Lei.

Astfel, arată organizatoarea procedurii, elaborarea unei propuneri tehnice în sensul Legii nr. 99/2016 nu implică o simplă operaţiune de copiere „ad litteram" a caietului de sarcini, ci reprezintă elaborarea unui document complex în care fiecare ofertant, în funcţie de tehnologiile, utilajele, soluţiile tehnice, condiţiile deosebite de care beneficiază etc., raportat la necesitatea autorităţii contractante, detaliază/descrie modul concret de execuţie a serviciilor de proiectare şi a lucrărilor de construcţii, document care ulterior trebuie să fie verificat de către entitate pentru a se verifica dacă aceasta corespunde necesităţilor sale.

Totodată, apreciază că însuşirea modelului de contract postat în SEAP de către ..... nu implică în mod automat faptul că ofertantul a depus o oferta tehnică, la fel cum însuşirea unui caiet de sarcini nu implică automat faptul că propunerea tehnică este una conformă, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit art. 153 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, contractul de achiziţie sectorială are ca anexe: caietul de sarcini, care potrivit art. 22 alin. (10) din Normele metodologice conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii entităţii contractante; propunerea tehnică şi financiară elaborate de către ofertant şi care, potrivit prevederilor art. 3 lit. ff) din Lege, reprezintă actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie sectorială, precum şi modalitatea concretă prin care ofertantul va îndeplini contractul.

Entitatea contractantă susține că ofertantul contestator nu a depus niciun înscris din care să rezulte concret cum va îndeplini obligaţiile pe care le presupune activitatea de supervizare, iar, în opinia sa, simpla declaraţie că şi-a însuşit prevederile minime din caietul de sarcini, fără depunerea unor înscrisuri din care să rezulte în mod clar şi explicit că va respecta aceste prevederi şi modalitatea în care le va îndeplini, echivalează, în fapt, cu neelaborarea ofertei tehnice.

Raportat la aceste aspecte, organizatoarea procedurii consideră că actul intitulat „Propunere tehnică" nu reprezintă, în fapt, modul concret în care contestatorul a înţeles să respecte cerinţele caietului de sarcini, motiv pentru care această ofertă trebuia respinsă ca neconformă şi inacceptabilă.

În ceea ce privește critica nr. 1 referitoare la formatul documentelor încărcate de către petent în SEAP şi lipsa semnăturii electronice a acestora, entitatea contractantă reiterează faptul că, prin intermediul adresei nr. 9838/27.09.2017, pct. 1, comisia de evaluare a adus la cunoștința contestatorului faptul că trei dintre documentele încărcate de către acesta în SEAP nu prezintă semnătura electronică extinsă, creată pe baza unui certificat digital calificat, valabil emis de către un furnizor acreditat de servicii de certificare.

Entitatea contractantă precizează că, astfel cum rezultă din adresa susmenționată, documentele cu denumirea *„02_Grafic Servicii Supervizare - .....”* şi *„04_Studiu de fezabilitate însuşit*" nu au putut fi citite de către comisia de evaluare, acestea nefiind salvate în format .pdf. Mai mult, aceste două documente nu aveau nici semnătură electronică.

De asemenea, susține că documentul denumit *„06.2_Anexa 06.2_.....”* nici măcar nu a putut fi deschis de către comisia de evaluare, deşi acesta are extensia .pdf şi este semnat electronic sub format .p7s.

..... arată că, la solicitarea comisiei de evaluare, de a explicita şi justifica forma sub care aceste documente postate în SEAP se pot deschide pentru a fi citite şi care este extensia acestor fişiere, contestatorul a răspuns precizând că toate anexele ofertei tehnice au fost transmise în format needitabil - pdf, iar acestea sunt semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat care a fost eliberat de către furnizorul de servicii de certificare DigiSign, iar răspunsul acestuia a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, deoarece clarificările oferite nu au justificat faptul că documentele nu au fost disponibile la data limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce priveşte formatul documentelor postate, entitatea contractantă arată că, în pofida faptului că în răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul a menţionat faptul că acestea pot fi deschise cu unul dintre softurile AcrobatReader, ABBYpdf sau PDF Arhitect, comisia de evaluare nu a reuşit să deschidă documentele indicate mai sus.

Pe de altă parte, organizatoarea procedurii susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a confirmat faptul că ar fi descărcat documentele din SEAP pentru a verifica el însuși dacă acestea sunt sau nu corupte sau dacă pot fi deschise.

Mai mult, arată entitatea contractantă, singurul program software care permitea deschiderea documentelor a fost editorul de notițe Notepad, iar conținutul astfel obținut era ininteligibil.

..... menționează că, pentru a nu exista niciun dubiu în acest sens, comisia de evaluare a realizat print-screenuri ale erorilor apărute. În sprijinul susținerilor sale, organizatoarea procedurii pezintă print-screenurile documentelor cu denumirea *„02_Grafic Servicii Supervizare - .....”* şi *„04_Studiu de fezabilitate însuşit*".

Precizând faptul că documentele semnate electronic primesc extensia „.p7s”, „.p7m” sau „.p7c”, care se adaugă la cea a documentului inițial, rezultând astfel documente cu extensie de forma .doc.p7s, .doc.p7m sau .doc.p7c., entitatea contractantă susține că, deși

ofertantul a susținut faptul că furnizorul său de servicii este DigiSign, comisia de evaluare a putut observa faptul că aceste documente nu purta niciuna dintre extensiile .p7s, .p7m sau .p7c.

De asemenea, menționând că, pe lângă extensiile menționate anterior, documentele semnate electronic au asociată întotdeauna o pictogramă, organizatoarea procedurii susține că analizând cele două documente care nu au putut fi citite, o atare pictogramă nu a putut fi regăsită de către comisia de evaluare pentru niciunul dintre acestea.

În sprijinul susținerilor sale, entitatea contractantă arată că asupra necesității încărcării în SEAP a documentelor cu extensia .p7s s-a pronunțat C.N.S.C. într-o speță similară, în sensul că: *„Faptul că ... deţine un contract-cadru de furnizare servicii de certificare, încheiat cu Digi Sign S.A., precum şi că certificatul digital eliberat d-nei ..., nu au relevanţă, în cauză, deoarece deţinerea lor nu reprezintă o garanţie în legătură cu operarea semnăturii electronice, corect, la postarea în SEAP a documentelor. Astfel, motivul lipsei extensiei.p7s la fișierele încărcate în SEAP de către contestator, fără a face obiectul analizei Consiliului , ar putea fi cauzată de un mod incorect de aplicare a instrucțiunilor prezentate în manualul susmențional, (...)”.*

Mai mult, arată entitatea contractantă, în considerentele deciziei C.N.S.C. este oferită cu titlu de exemplu situaţia în care, ulterior semnării, documentul original este modificat sau salvat, această operaţiune ducând la invalidarea semnăturii electronice de pe acel document. În astfel de situaţii, când ofertantul procedează la încărcarea în SEAP a unor documente care nu beneficiază de semnătură electronică (acesta neverificând documentele încărcate), este mai mult decât evident că riscul respingerii ofertei cade în sarcina sa, având în vedere prevederile art. 67 din Normele Metodologice.

În același sens, entitatea contractantă invocă și practica instanțelor judecătorești, dar și prevederile art. 131 din Normele Metodologice care statuează faptul că *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.*

Concluzionând față de cele expuse, organizatoarea proceduri opinează că, *„în condiţiile în care documentele încărcate de către petent în SEAP nu au putut fi deschise, iar o parte dintre acestea nici măcar nu purtau semnătură electronica extinsă, este lesne de observat caracterul temeinic şi legal al deciziei entității, această decizie fiind în totală concordanţă cu dispoziţiile art. 2 alin. (2) din Legea nr .99/2016, precum şi cu dispoziţiile art. 131 şi art. 143 lit. j) din Normele Metodologice*”, fapt pentru care ..... solicită respingerea contestaţiei ca nefondată.

Referitor la criticile 2, 3 și 4 privind propunerea tehnică a contestatorului, despre care susține că nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, entitatea contractantă precizează următoarele:

- în oferta tehnică este reprodus, în mare parte, conținutul caietului de sarcini;

- propunerea tehnică nu prezintă **Metodologia proprie a ofertantului** de prestare a serviciilor, care să cuprindă, în mod detaliat, activitățile necesare executării contractului și îndeplinirii tuturor

obligațiilor prestatorului astfel cum acestea sunt prevăzute în fișa de date și caietul de sarcini;

- în propunerea tehnică nu se regăsesc informaţii referitoare la **eşalonarea/dispunerea/împărţirea proprie a serviciilor prestate** pentru personalul alocat în vederea îndeplinirii contractului de prestări servicii, atât pe perioada de execuţie a lucrărilor, cât şi pe perioada de notificare a defectelor.

..... menționează că, în opinia petentului, gradul de descriere elaborat în cuprinsul propunerii tehnice şi a documentelor anexate, demonstrează îndeplinirea tuturor cerinţelor din fișa de date a achiziției.

De asemenea, arată că ofertantul contestator a precizat că sintagma *„aşa cum acestea sunt prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini"* înseamnă fără nicio abatere de la cerinţele achizitorului, iar, cu privire la cel de-al treilea aspect pe care trebuia să îl clarifice, aceasta a menționat că împărţirea serviciilor prestate se regăseşte în cuprinsul capitolelor IV, V, VI şi VIII, coroborate cu celelalte anexe depuse.

Subliniind faptul că, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea tehnică astfel încât să permită comisiei de evaluare identificarea facilă a corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini, ... apreciază că formularea unei **declarații** de către contestator în sensul respectării cerințelor caietului de sarcini, nu echivalează cu existența propunerii tehnice, în cuprinsul căreia ofertantul trebuia să nominalizeze *„modul de prestare a serviciilor, soluțiile tehnice de execuție, modul de realizare a lucrărilor, etc."* (condiții prevăzute la pct. IV din fișa de date a achiziției).

De asemenea, redând cerințele fișei de date a achiziției privind *„Prezentarea Metodologiei de prestare a serviciilor, care va cuprinde, în mod exhaustiv, activităţile necesare executării contractului şi îndeplinirea tuturor obligaţiilor prestatorului, aşa cum acestea sunt prevăzute în cadrul caietului de sarcini; Indicarea, la nivel de activități si sub-activități, serviciile necesar a fi prestate şi resursele alocate (materiale, echipamente, forţă de muncă) pentru fiecare dintre acestea, precum şi documentaţiile/rapoartele ce vor fi întocmite de prestator (...).*

Prezentarea componenţei personalului cheie ce va fi implicat în derularea contractului (...)", entitatea contractantă apreciază că, în lipsa prezentării acestor detalii ce demonstrează capacitatea fiecărui ofertant de a executa contractul de achiziții sectoriale, comisia de evaluare nu ar fi avut posibilitatea de a evalua propunerile tehnice depuse de către ofertanți, în condițiile în care acestea s-ar transforma practic în declarații de însușire a caietului de sarcini.

În vederea identificării corespondenței conținutului caietului de sarcini cu cel al propunerii tehnice (practic, a preluării cvasi-integrale a acestuia), entitatea contractantă învederează următoarele:

- potrivit opisului depus de contestator, propunerea tehnică este prezentată în cadrul paginilor 61-73;

- faptul că propunerea tehnică este, în fapt, o copie a caietului de sarcini, rezultă chiar de la pagina 5 a acesteia, începând de la secţiunea „Descrierea generală" conform caietului de sarcini, unde, practic, contestatorul nu a făcut altceva decât să înlocuiască formularea

„consultant” cu denumirea „.....", cu toate că nici această înlocuire nu s-a realizat în totalitate pe tot parcursul documentului.

Astfel, entitatea contractantă sesizează că, în cuprinsul propunerii tehnice se întîlnește deseori termenul de „consultant", fiind mai mult decât evident faptul că acest document reprezintă o copie a caietului de sarcini.

- deși, în propunerea tehnică nu se prezintă Metodologia de prestare, petentul face referire la pag. 5 a acestui document, în cadrul căreia se precizează că *„Metodologia de prestare a serviciilor, care cuprinde în mod exhaustiv activităţile necesare executării contractului şi îndeplinirii tuturor obligaţiilor ....., aşa cum acestea sunt prevăzute în cadrul caietului de sarcini*."

Entitatea contractantă apreciază că, în acest mod, contestatoarea susţine conformitatea propunerii tehnice numai prin indicarea conţinutului informaţiilor caietului de sarcini pe care îl consideră oferta sa tehnică proprie.

..... apreciază că, practic, petentul nu a conceput şi nu a prezentat o metodologie proprie de realizare a serviciilor de supervizare. Acesta s-a limitat la a copia un volum considerabil de informaţii din caietul de sarcini, propunerea sa tehnică nefiind adaptată în funcţie de propriile condiţii şi disponibilităţi, neexistând o contribuţie proprie în funcţie de situaţia particulară a activităţii de efectuat.

Pe de altă parte, susține entitatea contractantă, nici prin oferta tehnică depusă şi nici prin răspunsul la clarificări, ofertantul contestator nu oferă niciun fel de argumente cu privire la procedurile sau soluţiile tehnice pe care acesta ar urma să le adopte, informaţii absolut necesare pentru a demonstra că posedă capacitatea necesară pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă precizează că a solicitat clarificări şi în ceea ce priveşte eşalonarea/dispunerea/împărţirea serviciilor prestate pentru personalul propus pentru îndeplinirea contractului, atât pentru perioada de execuţie a lucrărilor cât şi pe perioada de notificare a defectelor, iar răspunsul oferit de petent acestei interpelări a fost, de asemenea, neconcludent.

Apreciază că, sub acest aspect, completările aduse prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări fac trimitere la cap. IV, V, VI şi VIII ale ofertei tehnice, care nu reprezintă altceva decât o reproducere „ad litteram" a informaţiilor cuprinse în caietul de sarcini.

Mai mult, arată organizatoarea procedurii, anexat răspunsului la clarificări, SC ..... SRL a transmis un document conţinând graficul estimativ al serviciilor de supervizare, care, de această dată, a putut fi deschis (spre deosebire de cel depus iniţial în SEAP!!).

..... afirmă că, în situația ipotetică în care s-ar raporta la graficul estimat depus ulterior datei limită de către contestator (deşi acest lucru este imposibil faţă de dispoziţiile ale art. 67 alin. (1) din Normele metodologice), şi în privinţa acestui document subzistă starea de neconformitate, în concret, în cuprinsul acestuia fiind prezentate numai o serie de activităţi generale, cu termene de prestare care sunt dispuse într-un mod lipsit de logică şi structură, şi care nu pot substanţia o

deplină asumare a întregii secvenţialităţi pe care o presupune activitatea de supervizare.

În opinia entității contractante, o asemenea abordare din partea contestatorului nu confirmă numai ideea că aceasta nu deţine capacitatea tehnică pentru a putea desfăşura activitatea avută în vedere, ci şi faptul că nu ar putea susţine nici baza ofertei financiare (datorită corespondenţei directe dintre propunerea tehnică şi oferta financiară), respectiv nu ar putea justifica preţul ofertei.

Având în vedere aceste aspecte, precum şi consideraţiile generale prezentate anterior, ... solicită respingerea contestaţiei, ca nefondată.

Referitor la critica nr. 5 privind modificarea propunerii tehnice iniţiale prin prezentarea altor contracte în dovedirea experienţei deţinute de inginerul rezident propus, entitatea contractantă arată că, astfel cum a precizat anterior, prin Formular, contestatorul a înţeles să îl nominalizeze pe dl. .....pentru a ocupa poziţia de inginer rezident FIDIC, dovedind experienţa acestuia prin trimiterea făcută la 5 proiecte în care acesta a fost implicat anterior în această calitate şi anexând o serie de documente doveditoare în acest sens.

Precizează că, în considerarea faptului că, din cuprinsul Formularului şi anexele depuse iniţial nu rezultă, cu exactitate, obiectul proiectelor în care dl. Petercă fusese implicat anterior, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator să menţioneze explicit dacă obiectul celor 5 contracte declarate în Formular privea activităţi de supervizare a execuţiei contractelor de lucrări la obiective ale infrastructurii de transport, însă deși solicitarea comisiei de evaluare a fost una cât se poate de clară şi concisă, contestatorul nu a revenit cu detalii concrete asupra celor 5 contracte la care făcuse anterior trimitere, ci a preferat să revină cu un tabel conţinând informaţii despre experienţa inginerului rezident FIDIC nominalizat, tabel în cuprinsul căruia au fost mentionate un număr de 9 contracte, dintre care 5 erau diferite faţă de cele declarate iniţial în Formular.

Astfel, entitatea contractantă apreciază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare cu privire la experienţa relevantă a dlui Petercă, contestatorul a modificat conţinutul Formularului şi, implicit, oferta sa tehnică, condiţii în care, pentru a nu exista nici un dubiu asupra corectitudinii desfăşurării procedurii, comisia de evaluare a procedat la analiza documentelor depuse, ocazie cu care a constatat că acestea nu confirmă experienţa solicitată personalului cheie pentru desfăşurarea activităţilor de supervizare în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, în sensul că, din datele prezentate de contestator, nu rezulta participarea acestuia în activităţi de supervizare a activităţilor de construcţii de obiective ale infrastructurii de transport în condiţiile solicitate de entitatea contractantă.

..... opinează că o atare modificare a ofertei tehnice, *„mascată*" prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu putea fi primită de către comisia de evaluare, motiv pentru care s-a procedat la aplicarea dispoziţiilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016 în sensul respingerii ofertei contstatorului, ca neconformă şi inacceptabilă.

În opinia entității contractante, o abordare contrară din partea comisiei de evaluare ar fi contravenit dispoziţiilor art. 2 alin. (2) lit. b) care stipulează extrem de clar faptul că în cadrul procedurii de achiziţie sectorială toţi ofertanţii trebuie să beneficieze de un tratament egal.

Reiterând faptul că *„măsura adoptată de autoritate, în sensul respingerii ofertei contestatoarei este perfect legală şi justificată”,* ..... solicită respingerea contestaţiei formulată de SC ..... SRL, ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii având ca obiect *„**Servicii de supervizare lucrări – dirigenție de șantier în vederea realizării obiectivului de investiție «Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la .....»**”,* cod CPV 71520000-9 servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 412576/01.09.2017 și a documentației de atribuire.

Conform anunțului și documentației, valoarea estimată a contractului de servicii este de 320.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare utilizați și ponderea acestora în punctajul total fiind:

- Prețul ofertei – 70 pct.;
- Componenta tehnică -30 pct;

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 9411/14.09.2017, la procedura de atribuire au depus oferte în sistemul electronic trei ofertanți, printre care și contestatorul SC ..... SRL.

Conform procesului verbal al ședinței a cincea de evaluare nr. 10221/06.10.2017, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de *SC* ..... SRL neconformă și inacceptabilă, conform următoarei motivări: *„clarificările şi completările transmise de ofertant nu sunt concludente (Clarificarea 1, 2, 3, 4, 5), prin aplicarea prevederilor art. 143, lit. j din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial aprobat prin H.G. nr. 394/2016, respectiv anexele care însoţesc oferta tehnică nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat şi nu pot fi accesate de către entitatea contractantă (Clarificarea 1), precum şi prin aplicarea prevederilor alin. 3 lit. a. al Art. 143 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor sectoriale aprobate prin H.G. nr. 394/2016 şi a alin. 5 al Art. 228 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, respectiv oferta tehnică în ansamblu a ofertantului nu este prezentată conform cerinţelor FDA - Modalitatea de prezentare a ofertei tehnice, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini. Decizia de a considera oferta neconformă a fost luată şi în baza alin. 5 al Art. 140 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor sectoriale aprobate prin H.G. nr. 394/2016,*

având în vedere faptul că ofertantul a modificat prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conţinutul propunerii tehnice (Clarificarea 5)".

Acest rezultat a fost comunicat ofertantului SC ..... SRL prin adresa nr. 10938/25.10.2017, fiind contestat, în termen legal, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a entității contractante.

Examinând susținerile SC ..... SRL, pe cele ale entității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul procesului verbal de evaluare nr. 10221/06.10.2017 și, respectiv, pe cel al adresei nr. 10938/25.10.2017, de comunicare, către petent, a rezultatului procedurii, Consiliul reține că oferta depusă de către SC ..... SRL a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, din următoarele motive:

1. Anexele care însoţesc oferta tehnică nu ar fi fost semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat eliberat de către un furnizor de servicii de certificare acreditat şi nu pot fi accesate (conform condiţiilor prevăzute la cap. IV.4.3 din Fişa de date).

2. Propunerea tehnică depusă de contestator nu corespunde cerinţelor minime prevăzute în Caietul de sarcini, prin faptul că acesta copiază conţinutul acestuia, nu prezintă, în mod clar, modul de prestare a serviciilor, soluţiile tehnice de execuţie, modul de realizare a lucrărilor (conform condiţiilor prevăzute la cap. IV.4.1 din Fişa de date).

3. Majoritatea contractelor depuse de către ofertant în susținerea experienţei deţinută de inginerul rezident declarat, nu respectă cerinţa „*Factorului de evaluare*".

4. Răspunsurile contestatorului remise la o serie de clarificări solicitate nu au fost clare și concludente, oferind explicaţii insuficiente care nu tratau punctual cerinţele vizate.

Analizând, pe rând, fiecare dintre motivele sintetizate în cele ce premerg, Consiliul reține:

1. Cu privire la motivul constituit de faptul că „*Anexele care însoţesc oferta tehnică nu ar fi fost semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat eliberat de către un furnizor de servicii de certificare acreditat şi nu pot fi accesate*":

- la pct. IV.4.3) „*Modul de prezentare a ofertei*" din fișa de date a achiziției, se regăsește, printre altele, și regula conform căreia: *„(...) Transmiterea în S.E.A.P. a tuturor documentelor,* ***se va efectua conform procedurilor de publicare aferente operatorilor economici si vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa****. Acestea se pot transmite în S.E.A.P. în format needitabil: .pdf, .jpeg., etc. si daca este posibil în format color.* ***Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forta majora, cad in sarcina operatorului economic*** *(...)*";

- după cum recunoște chiar entitatea contractantă, documentelele constituite de fișierele denumite *„02_Grafic Servicii Supervizare - ....."* şi *„04_Studiu de fezabilitate însuşit*", deși au fost încărcate în sistemul SEAP, acestea nu au putut fi citite de către comisia de evaluare, entitatea contractantă presupunând că respectivul impediment s-ar fi produs din cauza faptului că fișierele în discuție nu ar fi fost salvate în format „.pdf".;

- în opinia entității contractante, cele 2 fișere antemenționate nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;

- fișierul denumit *„06.2_Anexa 06.2_.....”* nu a putut fi deschis de către comisia de evaluare, deşi acesta are extensia .pdf şi este semnat electronic sub formatul .p7s.

Față de cele menționate, rezultă că cele 3 fișiere/documente au fost încărcate în sistem și au fost vizibile entității contractante din punctul de vedere al denumirii și mărimii exprimând cantitatea de date conținută, singurul impediment fiind constituit de faptul că entitatea contractantă nu a reușit să le deschidă încât să îi poată fi accesibil conținutul documentelor.

În legătură cu lipsa semnăturii electronice aplicată celor 3 documente, atât timp cât ele nu au putut fi deschise, entitatea contractantă doar presupune că acestea nu au fost semnate, presupunere care se bazează doar pe faptul că aceste fișiere nu conțineau o anumită extensie suplimentară, precum *„.p7s”, „.p7m” sau „.p7c”.*

Din cele reținute rezultă că: cele 3 fișiere au fost încărcate de contestator în sistemul SEAP; entitatea contractantă, nefiind în măsură a le accesa în mod corespunzător, nu putea stabili cu certitudine, ci doar putea exprima o apreciere cum că 2 dintre cele 3 fișiere sunt nesemnate cu semnătură electronică extinsă, situație în care deveneau incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 – *„În cazul în care **informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt** incomplete sau **eronate**, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, **entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia** în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, **cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei***”;

- art. 140 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016 – *„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi **completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte**. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum trei zile lucrătoare. **Comunicarea** transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant **trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare***”.

Întrucât documentele în discuție se aflau în sistem, aspect care dovedea că operatorul contestator își îndeplinise obligația legală de a le încărca, iar cea care a fost în imposibilitate de a le exploata, considerându-le „corupte”, era entitatea contractantă, care nu a putut stabili o culpă precisă în sarcina petentului, comunicarea *„**clară şi care să fi definit în mod explicit şi suficient de detaliat în ce consta solicitarea comisiei de evaluare***”, transmisă petentului prin adresa nr. 9838/27.09.2017 trebuia să fi fost constituită de solicitarea de retransmitere a fișierelor denumite:

- „02_Grafic Servicii Supervizare - .....”;

- „04_Studiu de fezabilitate însuşit";

- „06.2_Anexa 06.2_.....",

cu respectarea unor eventuale rigori tehnice privind compatibilități hard și/sau soft și doar în situația în care se stabilea cu certitudine statutul fișierelor ca fiind incompatibile cu elementele sistemului SEAP și/sau terminalul autorității contractante, **oferta putea fi respinsă** în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (1) lit. j) și, respectiv, alin. (3) lit. a) a aceluiași articol, situație în care criticile petentului referitoare la motivul analizat sunt întemeiate.

2. În analiza motivului de respingere a ofertei contestatorului SC ..... SRL constituit de aprecierea entității contractante conform căreia *„Propunerea tehnică depusă de Contestatoare nu corespunde cerinţelor minime prevăzute în Caietul de sarcini, prin faptul că aceasta copiază conţinutul acestuia, nu prezintă, în mod clar, modul de prestare a serviciilor, soluţiile tehnice de execuţie, modul de realizare a lucrărilor (conform condiţiilor prevăzute la cap. IV.4.1 din Fişa de date)"*, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- prin pct. ***IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice***" al fișei de date a achiziției, au fost instituite următoarele reguli și instrucțiuni către ofertanți cu privire la elaborarea și prezentarea respectivei părți a ofertei: *„**Ofertantul are obligatia de a elabora si prezenta Propunerea Tehnica astfel incat sa corespunda cerintelor minime prevazute in Caietul de Sarcini**. In acest sens, Continutul Propunerii Tehnice va raspunde cel putin urmatoarelor cerinte:*

*- **Prezentarea Metodologiei de prestare a serviciilor**, care va cuprinde **în mod exhaustiv activitatile necesare executarii contractului si îndeplinirii tuturor obligatiilor Prestatorului**, asa cum sunt acestea prevazute în cadrul Caietului de Sarcini;*

*- Indicarea, **la nivel de activitati si sub-activitati,** serviciile **necesar a fi prestate** si **resursele alocate (materiale, echipamente, forta de munca) pentru fiecare dintre acestea**, precum si **documentatiile /rapoartele ce vor fi intocmite de prestator la sfarsitul fiecarei activitati**, daca este cazul, **cu mentionarea termenului de livrare catre beneficiar**;*

- Prezentarea componentei personalului cheie ce va fi implicat in derularea contractului.

(...)

Mentiune: **In cadrul factorului de evaluare „Experienta detinuta in pozitia de Inginer rezident (FIDIC) si/sau Manager proiect/contract si/sau Adjunct Manager proiect/contract si/sau Director proiect/contract si/sau Adjunct Director proiect/contract si/sau Coordonator de proiect/contract si/sau Adjunct Coordonator proiect/contract, în cadrul unor contracte care au avut ca obiect supervizarea de lucrari privind executia lucrarilor de constructie noua si/sau reabilitare si/sau modernizare de obiective ale infrastructurii de transport (.....uri, porturi, altele asemenea), conform Conditiilor Contractuale de tip FIDIC Galben sau similar" **ofertantii vor completa Formularul informatii criteriu de atribuire**. **Anexat formularului, ofertantii vor depune documente***

justificative pentru demonstrarea experientei declarate a expertului cheie in calitate de Inginer rezident (lider de echipa sau similar) *si anume* ***documente care demonstreaza participarea acestuia*** *in cadrul numarului de contracte declarate care trebuie sa fie finalizate cel putin pentru faza de supervizare proiectare si executie (receptie la terminarea lucrarilor). In sensul prezentului factor de evaluare, prin „supervizarea lucrarilor" se intelege activitatea desfasurata in cadrul unei societati/echipe de consultanta angajata de catre Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurata supravegherea/verificarea lucrarilor executate de catre Antreprenor, in scopul certificarii conformitatii calitative si cantitative a acestora cu contractul, documentatia de executie si reglementarilor tehnice si legislative in vigoare*".

- cap. III – „***CONTRACTUL DE SERVICII***" din **caietul de sarcini** conține ample detalieri în ceea ce privește specificațiile tehnice și rigorile presupuse de prestarea serviciilor, relevante fiind subcap, puncte și subpuncte conform cărora:

„Serviciile care fac obiectul contractului ***se vor efectua distinct pentru perioada desfăşurării activităţilor în fazele de preconstrucţie, execuţie şi recepţie la terminarea lucrărilor când serviciile vor fi executate continuu (zilnic) şi distinct pe perioada de garanţie a lucrărilor când serviciile vor fi prestate discontinuu*** *(periodică) - activităţi în perioada de notificare a defectelor.*

Perioada de garanţie a lucrărilor este diferenţiată, conform Contractului încheiat cu Antreprenorul, astfel:

- pentru lucrărilor de construcţii şi instalaţii = 60 (şasezeci) de luni de la recepţia la terminarea lucrărilor;

- pentru echipamentele de securitate, instalaţii curenţi slabi; instalaţii de încălzire-ventilare- climatizare; instalaţii electrice = 72 (şaptezecişidouă) de luni de la recepţia la terminarea lucrărilor.

Ofertanţii vor avea în vedere cele menţionate mai sus la elaborarea propunerii financiare pentru a cuprinde în aceasta cheltuielile necesare şi după recepţia la terminarea lucrărilor.

III. 1. Obiectivele specifice ale Contractului de supervizare

In scopul:

- respectării prevederilor legale în vigoare privind calitatea în constructii (Legea 10/1995 privind respectarea calităţii în construcţii, actualizată);

- respectării condiţiilor generale şi speciale ale contractului de lucrări conforme condiţiilor contractuale ale Federaţiei Internaţionale a Inginerilor Consultanţi în Domeniul Construcţiilor (FIDIC) pentru obiective de investiţii în domeniul infrastructurii de transport, finanţat din fonduri publice, pentru execuţie lucrări proiectate de Antreprenor în calitate de Executant al Contractului,

Autoritatea Contractantă ***achiziţioneaza contractul de servicii*** *"Servicii de supervizare lucrări - supraveghere prin dirigenţi de şantier" a contractului tip FIDIC galben (proiectare şi execuţie) în cadrul obiectivului de investiţii "Construire, extindere şi modernizare terminale de pasageri la .....". Supervizarea lucrărilor reprezintă o premiză a*

execuţiei şi finalizării cu succes a contractului de lucrări din punct de vedere al calităţii, costurilor şi perioadei de timp.

III. *2. Obiectul Serviciilor*

Prestatorul va acţiona în calitate de Consultant pentru supervizarea Contractului aferent obiectivului de investiţii "Construire, extindere şi modernizare terminale de pasageri la ....."

CAP. IV. MODALITĂŢI DE ÎNDEPLINIRE A CONTRACTULUI

Activităţile listate în cele ce urmează trebuie considerate ca fiind cerinţe minime, iar dacă alte activităţi relaţionate sunt necesare în vederea realizării obiectivelor si finalizarii lucrărilor, acestea vor face parte din responsabilitatea Consultantului.

Consultantul de supervizare va fi responsabil din punct de vedere financiar faţă de Autoritatea Contractanta, în special în cazul circumstanţelor indicate în Contract.

Se solicită garanţie de bună execuţie a contractului în cuantum de 10% din valoarea contractului, fără TVA.

IV. *1.* ***Descrierea activităţilor*** *propuse a fi desfăşurate de Consultantul de supervizare*

IV. 1.1. ***Supervizarea***

Consultantul de supervizare trebuie să asigure, la un nivel calitativ maxim, activităţi de supervizare a lucrărilor cu respectarea legislaţiei in vigoare , a calităţii în construcţii conform Legii 10/1995, a Condiţiilor Generale şi a Condiţiilor Speciale ale Contractului de lucrări aprobate prin:

(...)

IV. 1.1.2. ***Activităţi în perioada de mobilizare a Antreprenorului***

Activitatea Consultantului de supervizare va include, fară a se limita la acestea :

- *Trecerea în revista a studiilor relevante, a altor documente şi elaborarea de recomandări pentru Autoritatea contractantă, în special cu privire la supervizarea lucrărilor si a organizarii fronturilor de lucru, precum si monitorizarea progresului lucrărilor*
- *Studierea şi însuşirea prevederilor Contractului şi a tuturor anexelor acestora precum şi a caracteristicilor şantierului şi raportarea către Autoritatea Contractantă, prin Personalul Beneficiarului (PB), a oricărei probleme care ar putea afecta lucrările sau orice inadvertenţe constatate între Contract şi condiţiile existente pe teren.*

(...)

IV. 1.1.3. ***Activităţi în perioada de execuţie***

Consultantul de Supervizare va furniză servicii complete de supervizare, în numele Autoritatii Contractante. în acest scop, Consultantul de Supervizare va stabili o organizare a supervizării, un management al contractului şi un sistem de monitorizare care să întrunească cerinţele unei supervizări a construcţiei şi a unei administrări a Contractului eficiente, de exemplu: controlul calităţii lucrărilor, controlul cantităţii, monitorizarea progresului, protecţia muncii, colaborarea cu autorităţile implicate şi alte părţi interesate, controlul costurilor şi administrarea corespunzătoare a Contractului. Serviciile furnizate de Consultant vor include următoarele sarcini:

• Verificarea Antreprenorului privind întocmirea tuturor documentaţiilor necesare în vederea obţinerii de avize / autorizaţii pentru organizarea de şantier (după caz), după cum urmează:

- Avize şi acorduri solicitate prin Certificatul de urbanism;

(...)

IV. 1.1.4. ***Activităţi în perioada de recepţie la terminarea lucrărilor*** *si auditarea în vederea certificării de către AACR a lucrărilor executate în conformitate cu RACR-AD-AADC (unde este cazul).*

Principale activităţi sunt:

•Aprobarea propunerilor Antreprenorului cu privire la Testele la Terminare. Este necesară participarea Consultantului la aceste teste şi aprobarea rezultatelor acestora.

•Efectuarea inspecţiilor necesare în vederea Recepţiei, împreună cu reprezentanţii Autorităţii Contractante şi pregătirea Proceselor verbale de Recepţie, Lista anexa a Defectelor şi a altor documente solicitate de Condiţiile Contractului. Consultantul va asigura secretariatului Recepţiei şi întocmirea actelor de recepţie;

(...)

IV. 1.1.5. ***Activităţi în Perioada de Notificare a Defectelor***

În aceasta fază Consultantul de Supervizare va asigura o prezenţă discontiuă pe şantier. Principalele activităţi din cadrul fazei de post-construcţie vor fi:

• Inspecţii regulate trimestriale pe parcursul „Perioadei de Notificare a Defecţiunilor" ;

• Asistarea la „Teste după Terminare" - aprobarea rapoartelor, acolo unde este cazul;

(...)

IV. 1.2. ***Verificarea proiectului***

Având în vedere că documentaţiile tehnico - economice vor fi verificate de verificatori atestaţi, Consultantul va executa această activitate pentru conformarea asumării proiectării de către Executant a acestei cerinţe precum şi cu conţinutul cadru prevăzut în normele şi reglementările specifice fiecărei faze de proiectare.

IV. 1.3. ***Transferul de Cunoştinţe***

Consultantul de Supervizare va fi obligat să se asigure că personalul UIP al Autorităţii Contractante este îndeaproape implicat în supervizarea contractelui, pentru a asigura următoarele:

• Acordul Autorităţii Contractante este sigur în ceea ce priveşte deciziile principale referitoare la lucrări si a celorlalte activitati;

Realizarea unui transfer de cunoştinţe în ceea ce priveşte supervizarea de la Consultantul de Supervizare la Personalul Beneficiarului (PB);

IV. 1.4. ***Alte activităţi ulterioare***

Autoritatea Contractanta îşi rezervă dreptul de a opta pentru achiziţionarea ulterioară de noi servicii similare/adiţionale, de la operatorul economic a cărui ofertă va fi declarată câştigătoare în cadrul procedurii de achiziţie a prezentului contract.

(...)

IV.2. ***Prezenţa Experţilor Principali***

Pentru a garanta o implementare la timp a Lucrărilor şi utilizarea eficientă a resurselor financiare, Consultantul de Supervizare va menţine o prezenţă optimă a experţilor principali pe şantier.

Pe parcursul supervizării lucrărilor, Consultantul de Supervizare trebuie să ia în calcul faptul că, Anteprenorul poate solicita executarea lucrărilor în afara orelor de lucru legale, făcând subiectul unei solicitări pentru aprobarea de către Consultantul de Supervizare. In mod corespunzător, Consultantul de Supervizare se va pregăti pentru această eventualitate şi va avea în vedere includerea costurilor pentru orele de muncă suplimentare în cadrul ofertei financiare.

(...)

IV.3. Limitele autorităţii Consultantului de Supervizare

Consultantul Supervizare va obţine de la Autoritatea Contractantă aprobările specifice înainte

de:

- *agrearea sau determinarea oricărui aspect care ar face ca Preţul Contractului să depăşească*

Valoarea de Contract Acceptată sau orice valoare de contract convenită ulterior de Autoritatea

Contractanta şi Anteprenor.

- *aprobarea graficului de realizare a contractului de executare a lucrărilor şi/sau a oricăror*

modificări ale graficului sau a datelor intermediare stabilite prin contract.

- *agrearea sau determinarea unei extinderi de timp peste Termenul de Finalizare.*
- *emiterea de instrucţiuni cu privire la utilizarea sumelor provizorii;*
- *emiterea Procesului verbal de Recepţie la Terminarea lucrărilor;*

emiterea Procesului verbal de Recepţie Finală;

(...)

IV.4. ***Logistica si Perioade de Timp***

IV.4.1. ***Locaţie***

Serviciile se vor furniza în zona lucrărilor, respectiv, incinta .....ului ..... (AO) IV.4.2. Facilităti furnizate de Consultantul de supervizare

Consultantul va fi răspunzător pentru suportul, dotările si cheltuielile care sunt necesare personalului propriu în îndeplinirea sarcinilor prevăzute. In particular, se va asigura suficient personal administrativ (pentru secretariat şi traduceri în limba română dacă echipa Consultantului include şi experţi care nu cunosc limba română) astfel încât să se asigure posibilitatea ca experţii să se concentreze asupra responsabilităţilor de bază.

De asemenea, Consultantul de supervizare va trebui să asigure un flux de numerar care să permită acoperirea tuturor activităţilor aferente îndeplinirii sarcinilor prevăzute în Contract.

(...)

IV.5. ***Personalul Consultantului de supervizare***

IV.5.1. ***Precizări Generale****:*

- *Consultantul va furniza personalul corespunzător (din punct de vedere al expertizei şi al alocării timpului), precum şi echipamentele*

necesare în vederea finalizării eficiente a tuturor activităţilor solicitate în cadrul scopului lucrărilor şi în vederea realizării în final a obiectivelor specifice şi generale ale proiectului.

- *Această sarcină trebuie efectuată de un Consultant calificat, cu experienţă amplă în domeniul supervizării construcţiei lucrărilor in domeniul unui contract FIDIC (Cartea galbenă), incluzând activitatea de dirigenţie de şantier (inginer).*

(...)

IV.5.2. ***Experţii principali***

Toţi experţii care deţin un rol important în implementarea contractului sunt denumiţi experţi principali. Cerinţele privind autorizarea experţilor, sunt prezentate în tabelul de mai jos care cuprinde echipa Consultantului în ce priveşte experţii principali:

(...)

IV.5.4. ***Personalul de susţinere***

Prin personal de susţinere se inţelege personalul de înaltă calificare de la sediul firmei de Consultanţă sau oricare alt tip de personal care acordă întregul sprijin managerial, tehnic, de sanatate si securitate în munca, juridic şi financiar echipei de experţi implicată în supervizarea proiectului.

(...)

IV. 6. ***Raportări***

III.6.1. Rapoarte

Toate rapoartele care detaliază activităţile Consultantului vor fi transmise în 2 (două) exemplare scrise şi un CD, în termenele stabilite, către Personalul Beneficiarului (PB) în vederea aprobării.

Personalul Beneficiarului (PB) va analiza rapoartele şi va comunica acceptul / refuzul acestora în termen de 21 de zile de la data transmiterii de catre Consultant.

(...)

IV.6.2. Rapoarte speciale/manuale (pot suferi actualizări/completări funcţie de necesităţi)

(...)

IV.7. ***Monitorizare şi evaluare***

IV.7.1. Definirea indicatorilor Următorii indicatori se vor utiliza în rapoartele referitoare la progresul înregistrat şi supervizare.

- *Termene limita pentru fiecare etapa*
- *Transmiterea la timp a rapoartelor*

(...)";

- propunerea tehnică depusă de contestatorul SC ..... SRL este, într-adevăr, o preluare fidelă a specificațiilor tehnice și precizărilor caietului de sarcini, acesta susținând că cerințele fișei de date referitoare la:

*„- **Prezentarea Metodologiei de prestare a serviciilor**, care va cuprinde **în mod exhaustiv activitatile necesare executarii contractului si îndeplinirii tuturor obligatiilor Prestatorului**, asa cum sunt acestea prevazute în cadrul Caietului de Sarcini;*

*- Indicarea, **la nivel de activitati si sub-activitati,** serviciile **necesar a fi prestate** si **resursele alocate (materiale, echipamente, forta de munca) pentru fiecare dintre acestea**,*

precum si ***documentatiile /rapoartele ce vor fi intocmite de prestator la sfarsitul fiecarei activitati****, daca este cazul,* ***cu mentionarea termenului de livrare catre beneficiar***",

au fost îndeplinite prin:

„- elaborarea propunerii tehnice, Graficul de supervizare a lucrărilor și dotările necesare serviciilor de supervizare prezentate și prin Manualul calității;

- paragraful din propunerea tehnică în care se regăsește precizarea: „În prezenta propunere tehnică și anexele aferente ..... prezintă: Metodologia de prestare a serviciilor, care cuprinde, în mod exhaustiv, activitățile necesare executării contractului și îndeplinirii tuturor obligațiilor ....., așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietului de sarcini, sintagma «așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietului de sarcini» însemnând, fără nicio abatere de la cerințele achizitorului. La Cap. VI «Prezentarea Metodologiei de prestare a serviciilor în viziunea .....», pag. 61-73, subscrisa prezintă, în detaliu, activitățile proprii în vederea prestării serviciilor de dirigenție de șantier, conform solicitării achizitorului, dar și a reglementărilor legale în vigoare";

- activitățile și subactivitățile propuse și toate capitolele + Anexele aferente prezentei propuneri tehnice";

- activitățile propuse sunt corelate cu procedurile (subactivitățile) de lucru din Manualul calității serviciilor de supervizare, cu resursele umane și tehnice nominalizate/prezentate în cadrul propunerii tehnice, în acest sens vă exemplificăm o serie de activități/subactivități proprii din Manualul calității .....: Cap. VII. Pag. 17 Realizarea serviciilor de consultanță în supervizare subcapitolele 1-6";

- „împărțirea proprie a serviciilor prestate de către subscrisa se regăsesc în capitolele IV, V, VI și VIII, coroborat cu graficul estimativ al serviciilor de supervizare, resursele alocate și Manualul calității de unde rezultă, în mod clar, că subscrisa poate duce la îndeplinire contractul (resursele alocate), atât pe perioada de execuție a lucrărilor, cât și pe perioada de notificare a defectelor";

- prin graficul depus ulterior, activitățile propuse au o succesiune logică și cronologică în dispunerea acestora, mai exact cele 6 activități principale".

Vizualizând propunerea tehnică din oferta contestatorului, se reține că aceasta a fost elaborată prin preluarea textuală, cu mici nuanțări referitoare la enunțarea numelui societății sale, a textului caietului de sarcini și documentelor anexe ale acestuia, iar explicațiile oferite ulterior fac trimiteri la capitole disparate ale diverselor documente prezentate din cadrul cărora s-ar putea asocia diverse informații care să se poată constitui într-o „***Metodologiei de prestare a serviciilor***" și, respectiv, de identificare a modului de alocare a resurselor la nivel de activități și subactivități, emiteri de rapoarte/raportări și instituire de termene de livrare acestora către beneficiar, elocventă în acest sens fiind afirmația petentului, conform căruia: „*sintagma «așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietului de sarcini» însemnând, fără nicio abatere de la cerințele achizitorului. La Cap. VI «Prezentarea Metodologiei de prestare a serviciilor în viziunea .....», pag. 61-73, subscrisa prezintă, în detaliu, activitățile proprii în vederea prestării serviciilor de dirigenție de*

șantier, conform solicitării achizitorului, dar și a reglementărilor legale în vigoare”.

Dacă s-ar admite interpretarea contestatorului conform căreia *„sintagma «așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietului de sarcini» însemnând, fără nicio abatere de la cerințele achizitorului”*, ar însemna că partea ofertei – **propunerea tehnică** – în sensul enunțat de dispozițiile art. 3 lit. ff) – „***ofertă*** *- actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică.* ***Oferta cuprinde*** *propunerea financiară,* ***propunerea tehnică****, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire*”, **nu ar fi nici necesară și nici obligatorie**, putând fi substituită printr-o declarație conținând o afirmație de genul: *„«așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietului de sarcini» însemnând, fără nicio abatere de la cerințele achizitorului”*, raționament **care este eronat și împotriva reglementărilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.**

Cum documentația de atribuire a rămas definitivă în forma redată în cele ce preced, art. 88 din Legea nr. 99/2016 statuează în mod expres în sensul că „***Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire***”, în caz contrar oferta intrând sub incidența dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 – „***Oferta este considerată neconformă*** *dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele entităţii contractante indicate în documentele achiziţiei,* ***inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice*** *şi/sau condiţiile financiare*”, decizia de repingere a ofertei depusă de către SC ..... SRL, sub aspectul analizat, fiind temeinică și legală.

Întrucât, oricare ar fi rezultatul analizei ce s-ar efectua asupra celorlalte motive de respingere a ofertei contestatorului, acesta nu ar aduce niciun beneficiu petentului, deoarece caracterul neconform al ofertei respective nu ar putea fi înlăturat, Consiliu nu va mai proceda la analizarea acestora, urmând ca, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., să fie respinsă, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în municipiul .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.