



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația datată 05.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11612/09.03.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... și convențional de ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată de ... S.A. - SUCURSALA ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Reparare calculatoare de debit fiscale și tehnologice*”, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor depuse, iar în subsidiar, modificarea caietului de sarcini și anularea, în integralitate, a procedurii de atribuire, pentru considerentele prezentate în contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația datată 05.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11612/09.03.2021, SC ... SRL critică decizia entității contractante, ... S.A. - SUCURSALA ..., emisă în cadrul procedurii de atribuire organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Reparare calculatoare de debit fiscale și tehnologice*”, de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria

În vederea soluționării contestației formulate, cu adresa nr. 13690.../.../19.03.2021, Consiliul a solicitat entității contractante să transmită, printre altele, punctul de vedere cu privire la aceasta.

Entitatea contractantă a transmis adresa nr. 8163/23.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 14674/23.03.2021, prin care solicită respingerea contestației ca tardivă, întrucât SC ... SRL nu i-a comunicat

contestația înaintată la Consiliu și, totodată, solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Drept urmare, cu adresa nr. 15044...-.../24.03.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 2 zile de la primirea adresei, să transmită dovada comunicării contestației și către entitatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15214/25.03.2021, prin care solicită respingerea excepției tardivității, însoțită de dovada transmiterii contestației, prin e-mail, în data de 24.03.2021.

De asemenea, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15543/26.03.2021, contestatoarea a transmis note scrise cu privire la excepția tardivității formulării contestației, precum și cu privire la lipsa certificării din partea Biroului Român de Metrologie legală a câștigătorului licitației.

Cu privire la excepția invocată de entitatea contractantă, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității, întrucât consideră că entitatea contractantă nu a fost în niciun fel vătămată, având în prezent cunoștință despre contestația promovată de

Chiar dacă textul art. 16 din Legea nr. 101/2016 impune contestatoarului să comunice direct contestația și către entitatea contractantă, aceasta apreciază că necomunicarea, în termen, a contestației către entitatea contractantă nu poate fi tot timpul sancționată atât de aspru, deoarece asemenea măsură nu este proporțională.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate de entitate contractantă, ... S.A. - SUCURSALA ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Reparare calculatoare de debit fiscale și tehnologice*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../13.08.2020 și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație Consiliului, solicitând *anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor depuse, iar în subsidiar modificarea caietului de sarcini, respectiv anularea, în integralitate a procedurii de atribuire*.

Contestatoarea a transmis Consiliului și Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 09.03.2021, sub nr. ..., în valoare de ... lei, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din același act normativ.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform căreia:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al entității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului entității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul entității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și entității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Consiliul constată că SC ... SRL nu a făcut dovada comunicării prezentei contestații și către entitatea contractantă, în termenul legal de contestare, iar transmiterea contestației către entitatea contractantă la data de 24.03.2021, ulterior recepționării adresei nr. 15044...-.../24.03.2021, reprezintă un demers tardiv al contestatoarei, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Astfel, ținând cont de faptul că SC ... SRL a luat la cunoștință despre actele entității contractante considerate nelegale în data de 25.02.2021, raportat la valoarea estimată a acordului cadru, respectiv 1.400.000 lei, fără TVA, rezultă că aceasta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către entitatea contractantă, până la data de 08.03.2021, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În sensul netransmiterii contestației către entitatea contractantă, Consiliul a reținut și susținerea entității contractante, conform căreia acesteia nu i-a fost comunicată contestația de către SC ... SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de entitatea contractantă, Consiliul reține că la dosarul cauzei nu a fost depusă nicio dovadă a efectuării acestora, nefiind, de asemenea, precizat cuantumul acestora. Potrivit art. 452 din Codul de procedură civilă, partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor. Având în vedere lipsa dovezilor respective, Consiliul va respinge solicitarea entității contractante de acordare a cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 452 din Codul de procedură civilă, respinge cererea entității contractante de acordare a cheltuielilor de judecată. Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... S.A. - SUCURSALA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 4 (patru) pagini.